

# Brug VIPS-memo til at sprænge Russia-gate i stykker! LaRouche PAC Internationale Webcast, 28. juli, 2017

Jason Ross: I dag vil vi dække et spørgsmål, der er af største betydning for nationen. Med mig i studiet i dag har jeg Diane Sare fra New York, fra Manhattan-projektet i New York.

Emnet, vi i dag vil beskæftige os med, er »Russia-gate«. Vi har så ofte og så meget hørt sagt om de uigendrivelige, angivelige beviser på, at Donald Trump blev anbragt i Det Hvide Hus gennem Vladimir Putins rænkespil, at det næsten bliver taget for givet. Alle formoder, at det fandt sted; faktisk var det indført i loven om russiske sanktioner, der netop er blevet vedtaget i Repræsentanternes Hus og Senatet, som en antagelse, at vi ved, Vladimir Putin fik Trump valgt til embedet. At Putin beordrede en indflydelseskampagne mod det amerikanske valg.

Det er ikke sandt.

Mandag i denne uge offentliggjorde en gruppe ved navn Veteran Intelligence Professionals for Sanity, eller VIPS, et memo med titlen, »Var russisk hacking et inside job?« I dette memo piller de den centrale påstand om hele historien med Russia-gate ned. Denne centrale påstand er, at russiske hackere var involveret i at få materiale fra Demokraternes Nationalkomite, DNC, materiale, der var meget pinligt for Hillary Clinton, og offentliggøre det via WikiLeaks. Dette har det centrale internet-individ, kendt som Guccifer 2.0, som omdrejningspunkt; den vurdering fra en efterretningskomite, der blev udgivet 6. januar, 2017, i Obama-administrationens sidste dage. Dette er den rapport, som alle har citeret, og som angiveligt alle efterretningstjenesterne er enige i.

Det er ikke sandt.

Kun en håndplukket gruppe af efterretningstjenester var overhovedet involveret i denne vurdering, og deres vurdering er ikke enstemmig. Denne centrale bevisfaktor er, hvad vi i dag, mht. VIPS-memoet, vil tale om.

Vi var så heldige at kunne interviewe et af de stiftende medlemmer af VIPS, Ray McGovern, der er tidligere CIA-analytiker på topniveau, og som i løbet af sin

karriere dagligt udarbejdede briefinger til præsidenten, og som talte med os i går aftes. Vi bad ham om at fremlægge, hvad implikationerne af det memo, de har fremstillet, er, og her er, hvad han sagde:

Ray McGovern: Den 12., 15. juni? Så snart, de opdagede, at Julian Assange havde e-mails med forbindelse til Hillary Clinton, hvad gør man så? Jamen sådan, som jeg har rekonstrueret det, så siger vi, »Det kommer fra russerne«. Så CrowdStrike – der arbejdede for DNC – meddeler, »Der er skadelig software, og vi mener, det var russerne«. Dernæst siger Guccifer, omgående, den samme dag, »ja, ja! Vi gjorde det, og vi arbejder for Julian Assange«.

Ideen – det er selvfølgelig, som vi fortolker det – ideen var den, at, eftersom Julian Assange ville offentliggøre e-mails på et eller andet tidspunkt; måske gør han det lige før Demokraternes Nationalkonvent. Gud, det ville være forfærdeligt. Så vi siger, han fik det fra russerne, og på denne måde kan vi aflede opmærksomheden fra det, der står i disse e-mails; for himlen må vide, hvor meget han har; han kunne måske vise, at vi stjal nomineringen fra Bernie Sanders. Det er jo sikkert i materialet. Så lad os foretage dette lille, forebyggende træk; lad os – her i juni, før han overhovedet får dette her ud; før – Julian forfalsker ikke disse ting, han gør det, at han fremlægger dem så man kan søge på dem – det kommer til at tage lidt tid. Så vi har lidt tid, seks uger eller så; de vidste ikke, hvor længe, men lad os gøre det med det samme. Så, når Julian Assange kommer ud med det, er det forberedt til, at de alle siger, »Aha! Det var russerne, der hackede«.

Dette var storslået – jeg husker den gamle film eller bog, *Magnificent Obsession* (da. Titel 'Den store læge'); dette var storslået afledning. For, så snart Julian Assange kom ud med disse e-mails med relation til Hillary Clinton – det var den 22. juli – tre dage før Demokraternes Nationalkonvent begyndte; så var de forberedt. De var forberedt til at sige, »Aha! Russerne gjorde det; Rusland gjorde det!« Man kan se dem ligesom sidde rundt om et bord. Hillary siger, »Min Gud! Hvad skal vi gøre? Hvad vil Bernie sige? Han har allerede sagt, at han indvilliger, men hvad vil han nu sige?« En eller anden siger, »Jeg ved, hvad vi gør. Vi giver russerne skylden«. »Men det var ikke russerne, det var Julian Assange.« »Det er OK. Vi siger, at Julian Assange arbejdede for russerne.« »Ja, men hvad skulle logikken være?« »Hør nu her! Russerne ønsker, at Trump skal vinde, fordi han har sagt pæne ting om Putin; det bliver nemt at bevise. Nogen bedre ideer?« »OK, det gør vi.« Det virkede perfekt.

Ross: Så her har vi sammenhængen. En kronologi for vore seere, for dette er blevet så tilsløret i tidens tåge, at det ligesom er blevet svært at se de enkelte dele. Vi genopfrisker, at, i juni meddelte Julian Assange, stifteren af

WikiLeaks, at han havde fået materiale fra DNC, og at han ville offentliggøre det. I løbet af få dage meddeler DNC's IT-firma CrowdStrike, at de har beviser på, at Rusland hackede deres computere. Ligeledes er der en internet-hacker, der kalder sig Guccifer 2.0, der dukker ud af det blå og siger, at han er hackeren bag DNC; han kom ind i deres system, og han siger, »Jeg vil bevise det. Her er noget af det, jeg stjal«. I juni blev der offentliggjort dokumenter af denne Guccifer-skikkelse, der omfattede de mest klodsede falske spor, du nogen sinde har set. Disse dokumenter blev med overlæg forfalsket til at indeholde – med kyrilliske bogstaver – »Felix Edmundovich« som dokumentets 'sidst redigeret af'. Se, Felix Edmundovich Dzerzjinskij (død 1926) var stifteren af det sovjetiske hemmelige politi. Man kunne måske mene, at, hvis russiske hackere gør noget, gør de det ikke så åbenlyst som at markere sig på deres computere med dette navn; det er simpelt hen et åbenlyst falsk spor, man skal finde. Der kom yderligere, angivelige beviser med Guccifer 2.0, der forsøgte at skjule sin identitet og foregav at være rumæner, selv om han faktisk ikke kunne tale rumænsk; så folk kunne sige, »Aha! Han skjuler sin identitet. Vi fandt disse absolutte beviser« – som i virkeligheden var 'røde sild' (misvisende ledetråde) – »disse russiske navne i dokumenterne. Dokumenterne var indstillet til det russiske sprog. Aha! Dette er bevis.«

Det, det i virkeligheden betyder, er, at disse dokumenter blev kunstigt forfalsket. Det er, hvad VIPS gennemgår i dette memo ved navn, [»Var det russiske hack et inside job?«](#) Dette memo er tilgængeligt på nærværende videodeskription, såvel som med links på LaRouche PAC's webside. Som hr. McGovern sagde, så fulgte der en stor udgivelse af dokumenter fra Guccifer engang i september, 2016. Disse dokumenter afslører, iht. de kriminaltekniske analyser, som VIPS har gennemgået, at dokumenterne ikke blev hacket; men de blev derimod lækket; de blev kopieret. Hastigheden i datatransmissionen, hastigheden af skabelsen af filerne, indikerer en hastighed, der overgår, hvad det er muligt at opnå over internettet, hvis man hackede ind i en computer og dernæst udtrak filer. De konkluderer så, at dette indikerer, at disse filer simpelt hen blev kopieret og dernæst offentliggjort, forfalsket med dette Guccifer 2.0 individ for at give det skær af russisk involvering i hackingen. Kendsgerningen er, at der ingen som helst beviser er blevet præsenteret, der kan vise, hvorfra WikiLeaks fik deres materiale. Stifteren af WikiLeaks, Julian Assange, sagde, dette var et læk, det var ikke et hack; det kom ikke fra Rusland, det kom ikke fra en statslig russisk aktør. Det var et læk. Som hr. McGovern sagde, så var der mange mennesker i DNC, der ikke var glade for den måde, man håndterede primærvalgene på. Der mangler ikke motiver for at udgive sandheden om, hvordan DNC havde opereret.

Men, oven i disse fabrikerede beviser, har vi nu en situation, hvor dette anti-russiske hysteri er fænomenalt. I går vedtog man en lov om anti-russiske

sanktioner i Huset og Senatet. Denne lov, HR3364, tager det for givet, at Rusland hackede de amerikanske valg og påtvinger meget strenge sanktioner i flere tilfælde, og den forbyder præsidenten at ændre dem. Med andre ord, så fjerner loven præsidentens evne – i dette tilfælde, præsident Trump – til at indlede udenrigspolitik; hvilket rent faktisk er en del af præsidentens job. Sådan arbejder vi i dette land.

Så en af de mest chokerende ting om alt dette er, at denne angivelige handling fra Ruslands side, som er blevet kaldt en krigshandling af flere kongresmedlemmer – folk siger, at, pga. dette, bør Donald Trump afsættes ved en rigsret (impeachment); dette har kongresmedlemmer sagt. For noget af denne størrelsesorden, en krigshandling, der fører til sanktioner og et potentielt udbrud af konflikt med verdens mest magtfulde atommagt ud over os selv, mon dog ikke, man ville have gennemført en solid efterforskning? Det skete ikke. Ja, faktisk, efter DNC-computerne blev hacket, hvem efterforskede dem? Efter den angivelige hacking, hvem efterforskede dem? Ikke FBI. Et privat firma – CrowdStrike – med politiske forbindelser, der gør dets resultater meget mistænkelige.

VIPS afsluttede deres memo med at spørge, hvem er Guccifer 2.0? De siger, »Vi bør måske spørge FBI«. Så jeg spurgte Ray McGovern, »Hvorfor bør vi måske spørge FBI?«

McGovern: Efter det blev afsløret, at DNC var blevet, om jeg så må sige, 'hacket', ville det, der normalt ville ske, med mindre jeg skulle tage meget fejl, være, at FBI ville blive indbudt til at se på det og finde ud af, hvem, der gjorde det. Eller DNC ville sige, »Vil I ikke nok komme og se, hvem der gjorde dette?« Men ved I hvad? Ingen af dem syntes at være særligt interesserede i at se på det. Så, med al respekt – og vi skylder faktisk ikke meget respekt – James Comey er skyldig i embedsmisbrug, og ikke blot embedsmisbrug. Folk skriger, at dette er en krigshandling, og han læner sig tilbage og siger, »Jeg ønsker ikke at sende mine teknikere ind her? Hvorfor? Ja, jeg kan fortælle jer, hvorfor. Det ser for mig ud, som om, at, når man er efterretningsanalytiker, så har man tendens til at forbinde punkter; det er, hvad vi kalder en analytiker af alle kilder. Man ser ikke kun på de tekniske detaljer, de kriminaltekniske data, vi nu har, men også på, hvad der sker udenfor; hvad man finder ud af gennem aviserne. Og derfra ved vi, at CIA, med hjælp fra NSA, havde udviklet – det tog dem 15 år – en utrolig evne.

Ross: Denne evne, McGovern henviser til, er det, WikiLeaks afslørede i marts, med Vault 7-programmet. Ét aspekt af dette program hed Marble Framework; noget, CIA udviklede, og som gjorde det muligt at sløre kilden til cyber-angreb. Med

andre ord, så havde CIA brugt en enorm indsats – hr. McGovern skønner det til milliarder af dollars, der blev brugt – til at udvikle evnen til at udføre hack, og dernæst at kunne tilskrive dem til andre nationer, til andre aktører. Han siger, at dette Marble Framework gjorde det muligt for CIA med overlæg at plante falske beviser for russisk involvering. De havde tekst med kyrilliske bogstaver, der kunne indsættes; med andre ord, så var det muligt at få det til at se ud, som om angriberne kom fra Rusland. Spørgsmålet er så, er dette blevet efterforsket? Har Trump med sine efterretningstjenester diskuteret en efterforskning for at finde ud af, om denne type evner blev brugt? Hr. McGovern siger, at det er blevet afsløret, at de blev brugt i 2016. Var det dette, de blev brugt til? Det ville en efterforskning kunne vise.

Dette rejser også spørgsmålet: Hvorfor denne fjendtlighed imod Rusland? Er dette en kynisk kampagneplan fra Demokraterne for at komme sig over et valg, som de tabte, og forsøge at afsætte Trump og forsøge at få magten i landet tilbage? Eller hvad andet er der i spil her? Hvorfor blev denne lov om sanktioner vedtaget så enstemmigt, med kun tre kongresmedlemmer (i Huset), der stemte imod, og kun to senatorer? Vi spurgte Ray McGovern, hvad han mente om dette:

McGovern: Det kommer mest fra Demokraterne, sært nok. Og det var oprindeligt, som jeg før forsøgte at forklare, et forsøg på at sværte russerne for at hjælpe Hillary til at blive valgt. Da hun så ikke blev valgt; »Hovsa! Vi kan stadig bruge dette her.« Hvordan kan vi bruge det? Til at vise, at Hillary ikke tabte valget; det kunne ikke skyldes, at hun ikke var en særlig god kandidat, eller at ingen stolede på hende. »Det er russerne!« Så nu tror de fleste amerikanere – ifølge opinionsundersøgelserne – at denne her fyr, Trump, som vi nu har som præsident, er der, fordi Vladimir Putin hjalp ham med at blive valgt. Det er dårligt! Det er virkelig dårligt.

Hvad er så målet nu? Jamen, målet er ikke alene at gøre Trump illegitim, men også at blive ved at fyre op under spændingerne med Rusland, så der ikke kan komme en reel detente; så vi kan sværte russerne og sige, »Se så dér!«

Ross: Det andet mål, eller den anden begivenhed, der forårsagede hele dette Ruslands-hysteri, var det, der skete i Ukraine; hvor et kup i 2014 væltede den valgte præsident af Ukraine og installerede en ny regering. USA's involvering i dette kup var helt åbenlys; det var klart som dagen. De af os, der så med, så på YouTube videoerne, der dækkede audio-optagelserne af amerikanske regeringsfolk, der planlagde, hvordan den nye, ukrainske regering skulle se ud. Victoria Nuland var involveret i at være med til at etablere en ny regering i Ukraine. Som resultat af hele denne udvikling kom Krims gentilslutning til Rusland. Dette er blevet brugt til at sige, »Vi får aldrig fred med Rusland, før Rusland giver

Krim tilbage til Ukraine« – hvilket med sikkerhed aldrig vil ske – »sanktionerne vil fortsætte. Rusland er alles fjende.«

Med dette in mente, at det var USA's indblanding i Ukraine, der skabte betingelserne for destabilisering i den østlige del af Ukraine, som sluttelig førte til Krims gentilslutning til Rusland, kan vi stille os selv spørgsmålet, »Hvad vej går dette, hvis denne udvikling ikke stoppes?« Her er, hvad hr. McGovern havde at sige om det:

McGovern: Læg alt dette sammen, og man får en syntetisk; en slags kunstig konstruktion af Vladimir Putin som selveste Djævelen. Hele pressen foretager denne 'meme' (indforstået information), og alle går med på det – især Demokraterne – og det er det mest besynderlige, jeg nogen sinde har set. Her har vi Donald Trump. Han vil gerne tale med Putin; og hvad sker der? De får en aftale om våbenstilstand (i Syrien). Det er ikke det hele, men en lille del af Syrien. Bliver det rapporteret i pressen? Nej, måske på en side inde i avisen.

Ross: De siger, det er at bøje sig for russerne.

McGovern: Så, hvis nogen af os har interesse i at stoppe blodbadet i Syrien, hvilket vi burde gøre; vi burde applaudere Trump for enhver anden indsats for at arbejde sammen med de andre styrker i spil. Ikke alene russerne, men også syrerne, tyrkerne og iranerne. Hvis vi ikke har et fælles mål imod ISIS, hvem har vi så et fælles mål imod?

Så al denne bagtalelse – og det, som nu bliver interessant; Trump besluttede i denne uge, at der ikke kommer mere støtte, ikke flere våben og penge til de såkaldte »moderate« oprørere. De oprørere, som USA har støttet i Syrien. Det er stort! Det er CIA's pose; det er milliarder af dollar, der er investeret i det. Hvad vil der ske? Jamen, Trump er nu gået op imod CIA i dette spørgsmål. Og jeg genkalder nu, at ingen har arbejdet i Washington længere end senator Chuck Schumer, højest-rangerende Demokrat i Senatet. Han gav et interview til Rachel Maddow –

Rachel Maddow: Han tager disse skud og modsætningsforhold –

Chuck Schumer: Jeps.

Maddow: – som håner efterretningstjenesterne.

Schumer: Lad mig fortælle dig, at, hvis man går op imod efterretningssamfundet, så har de hundrede og sytten måder, hvorpå de kan hævne sig på dig.

McGovern: Rachel Maddow siger, »Åh, vi skal pause.« (McGovern) Giv mig mikrofonen! Hvis det var dig, ville du så ikke sige, »Siger du, at USA's præsident bør frygte efterretningssamfundet?« Det er selvfølgelig, hvad han sagde. Hvorfor refererer jeg til dette? Juryen er ude. Han er gået lidt op imod dem. Om han gør det mht. det russiske hack, ved jeg ikke. Måske er [CIA-direktør Mike] Pompeo bange for at spørge disse fyre; eller bange for at spørge ... Men, hvis han er bange, vil han så følge sin forgængers eksempel? For, Obama var dødsens ræd for John Brennan; det er derfor, han forsvarede ham, da Brennan hackede ind i Senatets computere. Det er derfor, han forsøgte at forhindre offentliggørelsen af memoet fra Senatet om CIA-tortur; for det viste, at Brennan og de andre havde løjet gennem tænderne om effektiviteten af torturteknikker. Så Obama forsvarede i høj grad sig selv, eller forsvarede dem, for sluttelig at forsvare sig. Om Schumer har ret, får vi sandsynligvis at se, snarere før end siden.

Ross: Vi finder ud af det snarere før end siden, baseret på, hvordan præsidenten, og hvordan det amerikanske folk, responderer til dette pres. Prøv lige et minut at tænke: Hvad ville det betyde, hvis Trump blev smidt ud af embedet baseret på noget, vi ved er en fabrikering, en løgn, skabt af efterretningstjenesterne? En løgn, der siger, Vladimir Putin anbragte ham i embedet? Hvis USA's præsident kan fjernes fra embedet, baseret på nonsens, skabt af efterretningstjenesterne, har vi så en valgt regering i USA? Jeg tror, det er det spørgsmål, som vi må rejse, som en hastesag, ved at få de eksplosive nyheder om dette memo ud, som kommer fra Veteran Intelligence Professionals for Sanity (VIPS).

*Her følger resten af webcastet i engelsk udskrift:*

DIANE SARE: We are going to ask everybody watching this program to mobilize to break this story. I first want to address some of the questions that people may raise: "Of course we know the Russians didn't hack the election. I voted for Trump; and I wasn't told to vote for Trump by Vladimir Putin. So, what's new about this?" Or people say, "We're used to being lied to all the time. Why does this make a difference?"

First I just want to say a little bit about who some of these people are. In case you missed it, Ray McGovern is a former US Army and former CIA intelligence; I believe he is fluent in Russian and has a great deal of knowledge on this. Bill Binney, who is the co-author of this report, is the former NSA Technical Director for World Geopolitical and Military Analysis, the co-founder of NSA Signals Intelligence Automation

Research Center – that is the data-mining. But he designed in part the technology to be able to spy on everyone; he knows this very well. The expert who did the forensics on these so-called hacks which turned out to be a leak, is someone named Skip Holden; who's a retired IBM Program Manager for Information Technology. He's the one who looked at this, who came to the conclusion – as has been reported earlier – that there was no hack. That what happened was that 1976MB of data were copied in only 87 seconds; which cannot be done over the internet. That cannot be done through cyberspace, but only by using some kind of thumb drive or USB port, some kind of storage device that is actually inserted into the computer to copy this data. And that this was done by someone operating in the Eastern time zone; so an insider. Then this was blamed on Russia.

The point is, we have in hand in this report by a group of certified experts, proof, the documentation that this thing is a [inaud; 23:49] fraud from the beginning. That is extremely important. We discovered when going to the Congress yesterday, four LaRouche PAC organizers took about 1000 copies of the VIPS report to Congress and discovered that nobody there had heard anything about this; which is outrageous. You might remember before the elections that President Obama and others had promised there was going to be a classified briefing from the Congress, presenting the alleged proofs that the Russians were hacking into the Democratic Party and sabotaging the elections; and then such briefing never occurred. There never was any evidence presented. I just want to take a step back for a second, because on the other hand, to understand this. When Lyndon LaRouche heard about Comey's testimony and the story about Russia, he said "The people pushing this want thermonuclear war. If they succeed, we're going to have thermonuclear war with Russia." I'd like to remind people that what happened in Ukraine was the direct result of a deliberate policy, as Jason said. You remember it was economic, in terms of whether Ukraine was going to orient economically towards Russia or Europe. They were put in a position where they were allegedly being forced to choose one or the other; as opposed to working with both. So, a false crisis was created in order to bring in virtual actual Nazis. We can just show one picture [Fig. 1], the first one which I think has their Svoboda party, which looks like swastika armbands. They violently overthrew the government with \$5 billion laundered through the US State Department; largely from George Soros. Victoria Nuland,



who was under Hillary Clinton as Secretary of State. In other words, we were provoking war with Russia; deliberately moving NATO eastward, putting Nazis – actual supporters of Hitler and Stephan Bandera – in power in Ukraine on Russia's border. Why? Because the trans-Atlantic system is on the brink of total disintegration. The British Empire, this empire monarchy, is in its final agony; it will not survive. They've printed trillions of dollars, they've bailed out the banks time and again, they've created a gigantic bubble; it's going down. Therefore, there is a push to expand the ability to loot and to either bluff or directly have what they think could be a limited nuclear war with Russia.

The same thing in Syria. People may remember, Hillary Clinton was proposing a no-fly zone over Syria so that we could shoot down Russian planes in defense of ISIS. As Ray McGovern mentioned in the interview, one of the positive developments of the Trump Presidency – a very significant one – is he met with Putin, got a ceasefire; and we are no longer arming the so-called "moderate" groups who are running around chopping people's heads off and filming it. It's a huge breakthrough.

So, I just want to underscore that the fact that we have in our hands, by a group of highly competent professionals, the proof that the entire story about Russia hacking the elections was a fraud, is critical. What Jason described about this new round of sanctions against Russia, which is based on crimes that were never committed. Russia did not start the violence in Ukraine; that was launched under Victoria Nuland with funding from George Soros and the State Department. It's a bunch of Nazis. They did not illegally annex Crimea. The people of Crimea, who are predominantly Russian and Russian speaking, held a referendum where they voted to leave Ukraine so they wouldn't be burned to death in buildings for speaking Russian; which is what these Nazis did to people in Odessa, for example. There was a legitimate vote in Crimea; and there was no hack of the DNC computers.

The evidence that came out, as Putin said "Why are people so concerned? You should be concerned that what was leaked was actually true"; which was that the Hillary Clinton campaign had ripped off Bernie Sanders in every imaginable way, and there was nothing honest or upfront about the way she conducted her campaign. People suspected it, and that was then proven. People remember that Wasserman-Schultz had to resign.

The point is, we have this in hand; and what we are asking you to do is several things. One, obviously the Congress should stop being a bunch of sold-out, gutless wonders, and they should hold hearings with the actual evidence. That is, Ray McGovern, Bill Binney, Skip Holden; they should be invited to testify in hearings in the Congress. You can call into the Congressional switchboard, which is (202) 224-3121. You can see on the screen the petition [Fig. 2] being circulated by the LaRouche Political Action Committee. Everybody should sign the petition, but you should also circulate it on social media. As I mentioned, what we discovered in Washington is that no one had even heard of this report. We have to change the so-called narrative; that's one thing that we've run into in DC. Everyone talks about narrative this, narrative that, as if there's no such thing as truth. Well, the narrative right now is that somehow Vladimir Putin is responsible for every evil that's occurred on the planet in the last 10 years at least; and that therefore, we should impose sanctions on Russia and even risk a war with that country. This is completely insane; it is not true. The truth of the matter is that there is a New Paradigm which is being led by China; which the US can join with China and Russia. It has the potential, as President Trump has expressed his intent to make America great again. The way we make America great again, is by collaborating with China, with Russia to go back to a Hamiltonian system of political economy.

So, our job, as Mrs. LaRouche put it, is we have to get the truth out on this story. The Veteran Intelligence Professionals for Sanity – VIPS – have given us a weapon. She said, "You know the phenomenon where people are marching across a bridge at such a frequency that the footsteps resonate with the construction of the bridge; and it creates a vibration that causes the bridge itself to collapse. What we want to do with this mobilization is break the back of this lie." The American people have been lied to for a very long time. We were lied to about the Kennedy assassination with devastating consequences to our republic. We were lied to about 9/11; we were lied to about the Saudi and British role in 9/11 explicitly. We are now being lied to about the election; and these lies could have the consequence of running a coup d'état against a legitimately elected leader and putting us on a trajectory for World War III. We can break the back of this by circulating this report. So, I would urge people to take the material from the

LaRouche PAC website, get it out on your Facebook accounts, send it out through Twitter. Call the White House and urge President Trump to appoint special counsel to launch a Presidential investigation of what happened in the DNC computers. That we have evidence that someone, as Ray McGovern asked, What does the CIA know about this? What does Brennan know about this? What does the FBI know about this? Who was it who went into the DNC computer and tried to make it look like Russia had done this? President Trump, as President of the United States, has a legitimate right to demand such an investigation. You should call the White House and demand this. Call your Congressman and say "Have you read the report from the Veteran Intelligence Professionals for Sanity? Have you read that report? Don't you think there should be hearings? We have to investigate this." Get this out to all of your friends; it's absolutely urgent. Because when we break the back of this, then we can transform the nation.

So, I would just say that it is very important that people take action. The LaRouche PAC website will be the center of this mobilization; giving you the ammunition that you need and the resources that you need to get to your elected officials.

ROSS: Absolutely! And that ammunition is available for you right here. In the video description you'll find a link to the Veteran Intelligence Professionals for Sanity memo – <https://consortiumnews.com/2017/07/24/intel-vets-challenge-russia-hack-evidence/>. The full interview with Ray McGovern will be available on our website over the weekend; we'll be posting it soon.

I just wanted to bring up one more aspect of this in terms of the coup. Diane had brought up John Brennan. Well, John Brennan, at the Aspen Security Forum just a couple of days ago, had said that if Trump fires Robert Mueller, the special investigator, that the intelligence agencies should refuse to go along with it. In essence, he's calling for a coup against the President based on a political decision that he might make. So, ask yourself: Do you want to have a government? Or do you want to have John Brennan and other non-elected people dictating and determining policy in a way that is to the absolute detriment of our nation? If this isn't removed, the opportunity to work with Russia, to work with China, and to work towards a better future as Diane had mentioned, will simply be impossible. So, get that

memo out; make sure everybody you know reads it. It's absolutely dynamite and it definitively puts to rest the whole Russia-gate nonsense. It'll be great to move on from that, won't it? So, thank you for joining us. I'm looking forward to your action to make this a reality. We'll see you next time.