

# Tyrkiet - EU flygtningeplan undervejs

13. november 2015 – Det forlyder, at der er en aftale på vej mellem Den europæiske Union og Tyrkiet om flygtningespørgsmålet, der, som forventet, er fuldstændig utilstrækkelig i forhold til opgaven. *The Guardian* rapporterer, at det blev besluttet, under et EU-hastetopmøde på Malta på sidelinjen af EU-Afrika-topmødet, at tilbyde Tyrkiet 3 mia. euro til gengæld for at systematisere flygtningestrømmen til Europa, og som ville omfatte registrering af flygtninge i Tyrkiet og med Europa, der indvilliger i at tage et vist antal hvert år. Tyrkiet skal så acceptere ikke-syriske flygtninge, der forlod Tyrkiet for Europa, men som ikke kvalificerer til flygtningestatus. Pengene skal gå til flygtningenes underhold i Tyrkiet. Der skal være et topmøde senere på måneden eller i december med Tyrkiet for en endelig aftale.

Den tyrkiske avis *Hurriyet* rapporterer ligeledes, at der har været forhandlinger mellem EU-kommissionsvicepræsident Frans Timmermans og højtrangerende tyrkiske regeringsfolk den 11. nov. i Ankara, hvor en flygtningeaftale, der er parallel med den, *Guardian* rapporterer om, blev udarbejdet i udkast. Udkastet kræver også en genoplivelse af forhandlinger om Tyrkiets medlemskab af EU, ved at åbne for flere kapitler og bestemmelser om tyrkiske borgeres rejse uden visum til Schengen-zonen. Til gengæld vil Tyrkiet begynde at gennemføre en aftale om, at migranter igen kan komme ind i landet. Aftalen skal ratificeres af regeringslederne. Timmermans vil fremlægge aftalen for EU-rådet i december, hvor man vil søge enstemmig godkendelse.

I mellemtiden vil præsident for EU-kommissionen Jean-Claude Juncker afholde diskussioner med den tyrkiske præsident Recep Tayyip Erdogan på sidelinjen af G20-topmødet i Antalya,

Tyrkiet, den 15.-16. nov.

Det er interessant, at, alt imens Tyrkiet tilbydes 3 mia. euro, så har EU-medlemmet Grækenland, hvor henved 600.000 flygtninge er ankommet til siden januar i år, modtaget sølle 8 mio. euro.

EU-Afrika-topmødet den 10. nov. domineredes også af flygtningespørgsmålet, hvor europæerne krævede, at de afrikanske lande tager såkaldte økonomiske flygtninge tilbage til gengæld for blot 2 mia. euro. De afrikanske ledere siges at have været rasende over EU's holdning.

---

## **NATO i færd med at implementere overtagelse af Ukraine**

*11. november 2015* – I dag udgav Sputnik News en analyse af Victoria Legranova, en russisk forsvarsanalytiker, i hvilken hun dokumenterer, at NATO er i færd med at forberede overtagelsen af kontrollen over hele det militære og paramilitære apparat i Ukraine, selv om Ukraine ikke får formelt NATO-medlemskab. I stedet satser NATO på total udstyrs-kompatibilitet og kommandokontrol. »Som resultat vil NATO blive i stand til at etablere et netværk af taktiske operationscentre i hele Ukraine for at kontrollere landets bevæbnede styrker og også de paramilitære grupper, som er aktive i landet. Hvis regeringen af en eller anden grund skulle komme uden for vestlig kontrol, eller en ny præsident kommer til magten, kunne disse paramilitære grupper bruges til

at genoprette status quo«, advarede hun. Ukraines militære stabschef, general Viktor Muzhenko, bekræftede, at NATO i øjeblikket er i færd med at udarbejde planer for moderniseringen af Ukraines militær frem til 2020, hvor det vil være fuldt ud kompatibelt med NATO-standarder.

Lyndon LaRouche gjorde i dag imidlertid nar ad den idé, at NATO skulle kunne være i stand til at gennemføre en sådan operation. »Vesteuropa er ved at kollapse økonomisk og finansielt. Disse planer, under disse betingelser, er rent bedrag. De kan ikke gøre det. Tyskland er under økonomisk kollaps, Frankrig er værre stedt, og briterne er mest udtrykkeligt under kollaps. De er ikke alene ude af stand til at gennemføre en så ambitiøs intrige; de er endda ude af stand til at vurdere, at hele ideen er absurd«, konkluderede LaRouche.

---

## **LPAC Fredags-webcast 13. nov. 2015:**

### **Terrorhandlingerne den 13. nov. i Paris. Hvorfor vil New York**

### **Times ikke offentliggøre de lækkede »Drone-papirer«?**

*Vi mødes naturligvis i aften under meget alvorlige og forfærdelige omstændigheder, mens rapporter løber ind om, at over 100 mennesker er blevet dræbt i noget, der synes at være*

*terrorangreb i hele Paris. Hele den franske nation er nu i undtagelsestilstand. Jeff Steinberg vil kommentere hele denne situation senere i aftenens udsendelse.*

*Engelsk udskrift.*

MATTHEW OGDEN: Good evening. It's November 13, 2015. My name is Matthew Ogden, and you're watching our weekly Friday evening webcast here from larouchepac.com. I'm joined in the studio tonight by Jeffrey Steinberg from {Executive Intelligence Review.}

Now, obviously, we are meeting here tonight under very solemn and horrifying conditions, as we are hearing reports that

over 100 people have died in what seem to be terrorist attacks across Paris. The entire nation of France is currently under a state of emergency, and obviously details of these attacks are still coming in, as this is an ongoing situation. I know Jeff will have something to say later on this subject, later on this

evening, during this broadcast, as pertains to these horrific events.

But this evening we're going to be beginning our broadcast with an on-the-ground video report from New York City, where the

LaRouche Political Action Committee held a rally earlier today in

front of the headquarters of the {New York Times}. I'm sure many

of our viewers have had a chance to see on the front page of the

LaRouche PAC website a press release which was published on this

website yesterday, which is titled, "Why won't the {New York Times} publish Obama's Drone Papers?", which makes the point that, despite the fact that the Times played a central role

back

in 1971 in publishing the so-called "Pentagon Papers", which were

revealed by Daniel Ellsberg, and were released to the American people by the courageous actions which Senator Mike Gravel took

by reading them into the {Congressional Record} – despite the fact that the Times was instrumental in this action, which was instrumental in laying the foundation for the downfall of Richard

Nixon, and the ultimate end of the Vietnam War – today the {New

York Times} has made the willful choice {not} to publish any serious coverage of the so-called "Drone Papers", which were likewise leaked by a courageous whistleblower from within the drone program itself, a so-called second Edward Snowden, and published by Glenn Greenwald's internet-based publication, {The

Intercept.}

Despite thoroughly damning new details that have emerged and are contained within these documents, the Drone Papers, which pull back the curtain on the murderous and completely out of control targetted assassination program that's being run, top-down by President Barack Obama, in his weekly kill sessions,

without any due oversight, and from behind closed doors, despite

this, the editors of the {New York Times} have publicly stated that in their opinion, these new revelations do not "warrant their own story."

The truth is – and you can be assured that the {New York Times} editorial staff well knows this – any widespread and serious coverage of the "Drone Papers" today. by a major national

newspaper of record, such as the New York Times, in the fashion

of the Times' own coverage of the Pentagon Papers in 1971,

would

have an utterly devastating effect on revealing to the American

people the true reality of how this secret drone program is actually run, and the character of the President who runs it.

And

just as the Pentagon Papers did back then, major publication of

the “Drone Papers” today would likewise lay the foundation for the indictment and political downfall of this President – as his

murderous proclivities are put on full display for the entire country to see.

The question is: Knowing all of this, as the press release puts it, “Is the {New York Times} more afraid of Barack Obama than it was of Richard Nixon? And will that fear of taking on the

true characteristic of what this President stands for, cause the

{New York Times} to fail to address that awful reality at the very time that Obama is leading the United States into unprecedented war-provocations against both Russia and China, and

by failing to do so, thus finding themselves – the {New York Times} – complicit in actions which threaten the outbreak of a

Third World War, and endanger the continued existence of all mankind.

With that said as an opening statement, we bring the on-the-ground report from New York City, delivered by LaRouche PAC’s Daniel Burke:

“Hi, I’m Daniel Burke, and this is a LaRouche Political Action Committee rally that you’re witness to at the moment, in front of the {New York Times} headquarters on 41st Street and 8th Avenue. And we stand here today in the midst of certainly the gravest crisis that our species has ever faced, which is well expressed in this banner that we have before us

“Obama Leads America to Hell.” But our mission is to unify the United States, to have the courage to stand up against the insanity that is dominating our government today.

“At the moment, we are on the brink of a thermonuclear war, because of the fact that this man has been tolerated, and his provocations against Russia, and against China, are unprecedented

in the history of humanity, in terms of the danger that they pose. But as we’ve laid out in webcasts over the recent weeks, there is a clear train of abuses; the evidence is before you, and

now it’s a matter of having the courage to stand up against it.

So that’s what we’re doing today, because the fact of the matter

is that the {New York Times} has been covering up for Obama’s Satanic drone murders. It’s been released through {The Intercept}, from a new whistleblower, as we’ve documented in our

webcasts so far: that Obama is at the top of a chain that is mass-murdering civilians. And the {New York Times} buried the release of these documents at the bottom of a column a couple of

weeks ago, and then they justified this, by claiming that it did

not warrant its own story.

“So, we stand here to specifically indicate the editors, the writers, who were involved in this cover-up; demand that this be

brought to justice; and in the meanwhile to consider that what we

need today is for one Senator to stand up, and to move against Obama. This is what happened with Richard Nixon, and it was in that case that the {New York Times} had the courage in 1971 to publish the ‘Pentagon Papers’. Why will they remain silent on these Satanic murders from Barack Obama?”

OGDEN: Now, Mr. LaRouche wanted to feature this video report

from New York City for the reason that he has placed Manhattan at the center of his strategy to restore the United States to its original founding principle as embodied in Alexander Hamilton, the very opposite of everything that Obama has come to represent today. Further coverage of this rally will be available on the LaRouche PAC website, including a longer version of this on-the-ground report, as well as the text of the press release, which I mentioned at the outset of tonight's proceedings. But, when you place Obama's drone program in the context of his open and blatant war provocations against both Russia and now increasingly against China, in the recent days and weeks, which will lead to a global thermonuclear war if not stopped. In that context, I would like to ask Jeff to elaborate a little bit on what Mr. LaRouche's assessment was of the importance of using this campaign, as you just saw, centered in Manhattan around the revelations that are now contained and released in the "Drone Papers" in order to drive Obama from office before he has the chance to lead the world into World War III.

STEINBERG: I learned earlier today that there is a joke circulating very widely in Israel, and I'm sure in other places around the world. And the joke goes something like this: What's the difference between God and Barack Obama? The answer? God doesn't think he's Barack Obama. What we're dealing with here is truly a Satanic personality, and yet, he's been permitted to carry out atrocity after atrocity; all on behalf of the British, whose policy, at the level of the British Empire, at the level of the British



monarchy, has been always one of massive population reduction through policies of genocide. I think that's the way you've got to understand the events that are unfolding right now in Paris.

In a very real sense, the slaughter that's taken place over the last few hours – and of course French authorities are not sure that it's over; there were seven attacks against seven different random targetted popular nightspots all around the city of Paris, highly coordinated. Kind of what we saw in 2008 in Mumbai, but on a much more elaborate scale. And you've got to ask yourself, where does this kind of Satanic behavior come from? What are the roots of this Islamic State jihadist apparatus?

Well, remember that the former head of the Defense Intelligence Agency, General Michael Flynn, warned earlier this year in a now widely circulated interview with Al-Jazeera America, that he had gone to President Obama in the summer of 2012 and warned that the policies that the US was pursuing – particularly the policies of facilitating the running of heavy weapons from the Libyan port city of Benghazi into various Syrian rebel groups – was going to result in the creation of a jihadist caliphate on the eastern shores of the Mediterranean, and in that general Middle Eastern region. Now, this was two years prior to the formal surfacing of the Islamic State, which really launched its operations in Iraq with the dramatic takeover of Mosul;

and

that was in June of 2014. So you've got high-level US Defense Intelligence officials telling the President of the United States, "Drop your fixation with the overthrow of the Assad government in Syria. Halt the flow of weapons that were unleashed on the world as the result of the overthrow of Qaddafi

and his instant execution back in the fall of 2011; which unleashed floods of weapons throughout Africa. And through this

Benghazi operation of British Intelligence and John Brennan as the Counterintelligence Director of the Obama administration, the

weapons began to flow into Syria; and these weapons went into the

hands of the very jihadist networks that we've now seen operating

on the streets of Paris.

So, is there a causal relationship between the British Satanic policies of mass population reduction, often stated by Prince Philip – the royal consort who insists that the world's population must be reduced by 80%. The fact that General Flynn

openly said that President Obama did not ignore the warnings, but

pursued a willful policy of continuing with the arming of the Syrian rebels after he was repeatedly told what the consequences

of that would be. And now we've seen those consequences, with the establishment of the Islamic State; we've seen those events

now spilling over into the streets of Paris. The situation in France is still unfolding; there's no definitive answers in terms

of who particularly carried out these heinous attacks. But we know that the circumstances under which those kinds of events could happen, were the product of a persistent line of policy

that has come out of the Presidency of the United States for at least the last 15 years; the 8 years of Bush and Cheney, and now the 7-plus years of Barack Obama. So you're dealing with somebody who is by his character, pursuing outright policies that are evil, that are Satanic, and that at their core are British; that directly go to the demands of the Prince Philips of the world, who call for mass population reduction. Now we know that in two weeks, the COP21 climate change conference is scheduled to happen in Paris; we may very well find that there was a relationship between these attacks that we're now just seeing unfolding on the streets of Paris right now, and that upcoming conference. Earlier this week, Secretary of State John Kerry bluntly stated what has now become obvious; namely that that COP21 conference – despite the efforts of the papal encyclical and John Schellnhüber and other outright proponents of genocide – that conference is likely to fail. There's too much resistance from developing sector countries that realize that what they're looking at is a recipe for genocide. So, what we have before us then, are other means by which the world is careening towards the kind of events that can lead to the mass population reduction policies that are being demanded principally out of the British monarchy; and are being carried out principally through agents of that monarchy such as Barack Obama. So, what have we seen just in the recent days? The administration has continued with the drone kill policy; and as

we saw in the rally out in front of the {New York Times}, it's quite clear that the White House has put enormous pressure on the major US media outlets to suppress the story. Because if the story were to get national media attention through the {New York Times}, through the {Washington Post}, through CNN or one of the major cable news outlets, there would be a groundswell of demand for President Obama's removal from office. These policies are policies of outright genocide. And we've been continuing our own investigation into the drone kill policy of Obama; looking beyond the "Drone Papers" that were released by {The Intercept} about three or four weeks ago. And when you dig deeper into this policy, what you find is that there have been repeated and consistent studies carried out by the military, carried out by major thinktanks whose job it is to do analysis of the actions of the military. You have the Stimson Center producing a series of two reports in 2012 and in 2014; the Naval Post-Graduate School out in Monterrey, California, produced a major study; the Rand Corporation produced a major study. In every instance, they can to the identical conclusion: the drone policy is a failed policy; it can never work; it will never work. The idea of targetting priority terrorist agents for elimination, does nothing to reduce the spread of these kinds of jihadists. If anything, it becomes a major means of further recruitment, of expansion of operations.

These are not things that are unknown at the levels of the National Security Council, the Obama White House, and similar locations. It is {willfully known} that these polices do not curb

terrorism, do not defeat insurgent movements. They feed them, they fuel them, they expand them.

And so, you really do have a principle here, in which the objective is not to defeat terrorism, but the objective is to spread the kind of murderous chaos that weve seen engulf Syria for the last four and a half years; that weve seen in Iraq and Afghanistan, going back to the beginning of the Bush/Cheney administration in 2001, with the aftermath of the 9/11 events that have been systematically covered up, first by President Bush, now by President Obama.

The real issue, here, is not exposing the role of the Saudis in this kind of sponsorship of terrorism, including the 9/11 attacks. The real issue here, is that there is a {conscious policy} of creating conditions of global instability and chaos,

that ensure that the targetted population- reduction goals are being met, and war is still one of the major means for that to be

carried out. So, we have a period that weve been living through,

that constitutes more than a Thirty Years War, a period of perpetual war, and these last two Presidencies have been major instrumentalities to make sure that that policy happens.

Now, in the past days, in addition to the continuing cover-up of the Obama drone kill programs which go directly and

personally to Obamas desk in the Oval Office, every single one of

these kill orders has Barack Obamas personal signature on it.

Former Defense Secretary Leon Panetta, when he was asked to comment about the drone program, simply said, Its the only game

in town. So, this has been the {signature policy} – an

indiscriminate mass murder policy, of this President and of this administration. The idea of toleration for that, for one moment more, is something that now clearly threatens us all. If these kinds of actions can happen in the streets of Paris, France, then they can happen anywhere, including here in the United States. Now, not only is Obama continuing to pursue and defend this policy of drone kill, but, in the past week, we've seen an escalation on the strategic scale, as well. Defense Secretary Ash Carter spent last week in Asia, attending the ASEAN Defense Ministers Meeting. He tried to turn that event, unsuccessfully, fortunately, into a gang-up against China. The host government, Malaysia, refused to include a reference to the South China Sea situation in the draft communiqué for that conference. Carter showed up – and by the way, the United States is not a member of ASEAN. Carter was there as an invited guest of the ASEAN countries, the ten nations of Southeast Asia. But, he basically intervened to try to hijack the entire direction of that conference. Fortunately, many of those countries of the region simply refused to do it. As the result, the conference ended in a shambles; there was no final communiqué. From Kuala Lumpur, Carter returned to the United States via Simi Valley, California, where he gave a major speech at the Reagan Library, and assailed both Russia and China, and accused them of sabre-rattling around the threat of nuclear war. What he was referring to, in the specific case of Russia, is that

Russia,  
in response to the United States deployment of ABM systems  
right  
along the southern borders of Russia, the expansion of NATO  
throughout eastern Europe, in violation of the agreements that  
were reached at the time of German reunification. In response  
to  
all of those provocations, the Russians have moved to  
establish  
new levels of defense against what President Putin this week  
described as a clear attempt by the U.S. and its allies, to  
break  
up the strategic balance that had existed throughout the  
period  
of the Cold War and the post-Cold War period, up until this  
time,  
and that the United States, by refusing to collaborate with  
Russia on some kind of global missile defense program, as  
President Reagan had proposed back in 1983, when he was in  
close  
collaboration with Lyndon LaRouche on that project. The United  
States policy, is to create a thermonuclear war-winning  
option.  
That poses not just an existential threat to Russia, but a  
grave  
threat to all of mankind.  
Now, middle of this past week, President Putin convened the  
annual meeting with top Russian defense officials and leaders  
of  
the defense-industrial sector of Russia, at Sochi, on the  
Black  
Sea. In opening remarks to that event, which were widely  
televised throughout Russia, Putin made very clear: the United  
States has been targeting Russia with the ABM deployment. The  
fact is clearly demonstrated, because even after the P5+1 deal  
was reached with Iran, the United States announced it was  
continuing to move full steam ahead with the ABM deployment,

not

in partnership with Russia, but unilaterally, with U.S. allies.

Since the original argument had been made that this ABM system was strictly directed against Iran, now that Iran has come into

compliance with the nuclear deal, with the P5+1, it just shows the lie to everything that Obama has been saying on this.

Putin

made very clear, that Russia is moving forward to develop new weapon systems that can defeat any kind of ABM program that the

U.S. puts in place, which {will} be directed against Russia.

At the same time, as reported this week in the {Guardian} – we've mentioned it here on these Friday night webcasts for some time – the United States is going ahead with the deployment of what is, in effect, a new generation of tactical nuclear weapons

that will be forward-based in central and eastern and western Europe, which will be a new generation. They're called the B61-12,

with highly accurate tail-guidance systems, that will penetrate

deeper into Russian territory, with much more precision accuracy,

and therefore these nuclear weapons will have greatly-reduced thermonuclear payloads, which means that the gap between strategic nuclear war and tactical-theater conventional nuclear

war, is greatly reduced. In other words, we're moving towards a policy of having a deployable force of thermonuclear weapons, directed at close range, against targets in Russia.

Now, we learned this past week, through excerpts from a forthcoming authorized biography of George Herbert Walter Bush [{Destiny and Power}, by Jon Meacham], that at the time of the 1991 Operation Desert Storm, and again during 2003, during the period of the invasion and overthrow of Saddam Hussein in



Iraq,

[Vice President] Dick Cheney was persistently pushing for the use

of nuclear weapons. In the case of the first war in the Gulf, Cheney was promoting the idea that the U.S. should use 17 tactical nuclear weapons against targets in Iraq. So now we've got a continuation of that policy under President Obama. So, here we are, more than 25 years after the end of the Cold War, the collapse of the Soviet Union, the collapse of the

Warsaw Pact – we're facing the gravest threat of thermonuclear war not because of any actions on the part of Russia, but because

of the character of the President of the United States, a Satanic

character who has no sense whatsoever of the consequences of pursuing this kind of policy of genocide.

So, whether it's preparing the groundwork for thermonuclear confrontation with Russia, and similarly with China – we've had

B-52 bombers, which are bombers that are capable of carrying thermonuclear warheads, flying over territory that China claims

in the South China Sea, as China's sovereign territory, as part

of the Spratly Islands. That happened just in the last several days, and it's only now been first acknowledged by the Pentagon.

There was an earlier incident involving naval ships, incursions, into those same waters.

So we've got the targetting of Russia, the beginnings of a similar outright targetting of China. We have the drone policy,

and the cover-up of that policy. So here we are, literally looking at somebody whose track record, documented proven track

record, is that of mass murder. And yet there is toleration for his remaining in office.

Now in our discussion this afternoon with Mr. LaRouche, he very much placed the emphasis on the situation in Manhattan. You've got a unique characteristic of the population of Manhattan, the population of New York City and the great metropolitan area – but particularly the population of Manhattan. They still have a greater sense of reality, at least

large segments of the population do. They have a greater sense of

the morality that goes with recognizing the great danger that we're facing in the world today. And so, if you look back historically, Manhattan was the place where the core concepts around which our Constitutional republic was organized were formulated. They were formulated in Manhattan in particular by our First Treasury Secretary Alexander Hamilton. There is a Hamiltonian tradition that prevails, and that tradition is the organizing principle for our nation, for our republic.

So Manhattan holds a special place for the nation as a whole. Mr. LaRouche pointed out that if you do a survey, region

by region around the United States, you will find that region by

region the economy has been destroyed. The social fabric has been

gutted. We have drug addiction, suicide, all kinds of social dislocation because region by region, the economies of these areas of the United States have been gutted, particularly during

the period first of the Bush-Cheney administration, and at a greater and greater accelerating rate, under President Obama. Never mind that since 9/11, \$44 {billion} in your taxpayers' money has gone into the establishment of this drone kill program

that is one of the critical factors that keeps expanding the

size

and brutality of the terrorist apparatus that we've now seen playing out on the streets of Paris just in the last few hours.

So we're dealing with an assault against the American people, an

assault that has weakened the social fabrics of many parts of our

country. So again, Manhattan represents a certain kind of glue, a

potential critical point of inspiration for saving this nation,

and this event that you've just seen a brief excerpt of in front

of the {New York Times} headquarters today, is indicative of the

kind of thing that we will be doing at an accelerating and continuing rate of expansion in Manhattan.

And we've got a situation in Washington, where there are a precious handful of elected officials, people in other positions

within the Federal government, within the military, within the diplomatic corps, within the intelligence services – a handful of people – who remain truly committed to the survival of this nation and the planet, and we call on you, the American people,

to put maximum pressure on them to step outside the bounds of what's required to "go along to get along" and for a handful of

these people to step forward and speak the absolute truth about

what has gone on in this country, particularly during the seven

years of this Obama presidency.

One or two leading members of the U.S. Senate, in particular, taking their oath of office seriously, can bring this

President down and start the process of reversal of this destructive, literally Satanic takedown of the United States and everything it has historically stood for. We need that step, but we need the voice of the American people, led by Manhattan, to make sure that that actually happens, and that it happens in time.

OGDEN: Thank you, Jeff. Jeff's comments just now regarding the events which occurred in Paris this evening prompted me to recall the remarks that former Senator Bob Graham made at a press conference on Capitol Hill on Jan. 6 of this year, which was nearly hours after the Charlie Hebdo attacks, also in Paris. And in that press conference, former Senator Bob Graham laid the responsibility right at the doorstep of President Obama, and put the fault right on Obama's doorstep, because of his refusal to end the cover-up of the 28 pages of the 9/11 Joint Inquiry report. And as Jeff just said, this indictment of Obama's fault on this matter, obviously still applies, and Bob Graham at that press conference, called for a Lincolnesque standard of full disclosure of the contents of the 28 pages in that count, but also this obviously applies to the "Drone Papers", and all the other crimes that remain in the shadows.

Bob Graham was referring to Abraham Lincoln's full disclosure of the role of the British in supporting the Confederacy during the Civil War. And what Senator Graham said at that time, was that the national security threat lies {not} in the disclosure of these documents, but in the non-disclosure, as could be seen then in the case of the attacks on {Charlie Hebdo},

and I believe as can be seen again today in the continuing attacks in Paris. Also, I would say the 28 pages warrant the Pentagon Papers treatment by some courageous member of the United

States Senate, or U.S. House.

Now, with that said, we have a question which has come in from our institutional source, and I'm going to read it. It's very brief, and I'm going to ask Jeff to respond: "Mr. LaRouche.

What are your thoughts on the immigration crises in Europe, and

what is our advice to European leaders?"

STEINBERG: Mr. LaRouche's answer to this question was very brief and very blunt. He said the first step toward solving this

problem is that Wolfgang Schäuble, the Finance Minister of Germany, has got to be dumped. Schäuble, in Mr. LaRouche's words,

belongs to be put in a pig pen, because his ideas and his opinions stink. He's terrible, he's disgusting, and he personifies those in Europe who are trying to stir up this refugee crisis into a showdown, a kind of a confrontation that could ultimately lead to the eruption of an outright civil war in

Europe. In fact, I greatly fear that in the wake of these Paris

attacks, that you're going to see an enormous backlash. German

Chancellor Angela Merkel, who is increasingly becoming a captive

of the revolt by people like Schäuble in her own party, actually

took the surprising, but courageous stance, of saying that these

refugees must be assisted; they must be protected, and they must

be given an opportunity to be integrated into European

society.

And so, there's a deep split over this issue.

The Russians, through President Putin, have intervened forcefully into the Syria situation to bring the Syria war to an

end. The Russian military intervention on behalf of the Assad government, is beginning to show significant success.

Remember,

the Russian involvement only began directly on September 30; so

we're talking about a period of six weeks. And in that six week

period, there have been a number of significant setbacks delivered to the Islamic State and some of the other jihadist elements of the Syrian rebel opposition. The area around the city of Aleppo, which is the industrial capital of Syria, is now

in the process of being retaken by the government forces. 60% to

80% of the population of Syria has now moved, or has already been

located in areas under government protection. So, the idea that

the Syrian people are fleeing to Europe through Turkey and other

routes to get away from Assad is not the reality of the situation. They're fleeing to get away from the Islamic State,

the Nusra front, and the jihadists who've been the instruments for the war to overthrow the Assad government.

Remember, in August of 2009, President Obama simply declared, "Assad must go"; and with that declaration, the US began facilitating the efforts of the Saudis, the Turks and others to provide weapons to an army of jihadists who have come

in from around the world. So, defeat the Islamic State; push back against the tyranny of the Anglo-Saudi apparatus; dump

the likes of Wolfgang Schäuble and others of his ilk, who are trying to stir up literally a Hitlerian backlash in Europe against these refugees, who are caught in a trap between the brutality of ISIS back in the Middle East and Iraq and Syria, and the emergence of a nativist right wing, literally a Hitlerian backlash inside western Europe. If Europe is to survive, if Syria is to be rebuilt, then you've got to take certain decisive actions; and the United States should be collaborating with Russia in a coordinated effort to defeat ISIS. Because every effort that the US and this so-called coalition of 60 nations has taken against ISIS has been a completely transparent fraud. So, who's responsible for the flood of refugees streaming into Europe? Start with President Obama, British Prime Minister Cameron, former French President Sarkozy, current French President Hollande. These are the criminals who, along with the Saudis, the Turks, the Qataris and the others, have been providing all of the logistical and other support to the spread of jihadism. Because ultimately what they're out to accomplish is a population war. We've said this previously. The British policy towards the entire Islamic world, is to foment a new religious Hundred Years War between Sunni and Shi'a on a global scale; because ultimately their objective is population reduction. If they can launch such a Hundred Years War, then how many of the 1.8 or so billion Muslims on this planet will

survive

at the end of the day? And again, we have a President of the United States who, by personality and by ownership by the British, is a fully witting instrument in this process. So, on the one hand, as Mr. LaRouche said, Schaüble and people of his ilk have got to be dumped. They're the menace; they're the danger. Schaüble wants to go ahead with murderous austerity against the population of Europe; and has even less interest in doing anything for these refugees. And Obama, in his own right, has carried out the same kinds of policies. The destruction of the United States on his watch and on the watch of the previous President, is a crime beyond imagination. And so, it's time for the American people and even a handful of leading elected officials in Washington to wake up to exactly where the clock stands and to act before midnight.

OGDEN: Well, with that said, I think is the point where we are going to bring a conclusion to our broadcast tonight. Again, I would recommend people go on the website and watch the full coverage of the rally in front of the {New York Times} headquarters today in New York City; as well as reading the full text of the press release that was circulated en masse there today. Thank you for joining us, and please stay tuned. And please, if you are in the New York City area, participate in the weekly discussion which Mr. LaRouche holds every Saturday afternoon with the citizens of Manhattan. If you're not, you have the opportunity to do the same on Thursday nights with the weekly Fireside Chats. Thank you very much for joining us



tonight; and please stay tuned to [larouchepac.com](http://larouchepac.com).

---

# **Chef for Asiatisk Infrastruktur- Investeringsbank i London: AIIB er åben for alle – ikke konkurrent eller erstatning for Verdensbanken**

11. november 2015 – Som taler ved et forum om Asiatisk Infrastruktur-Investeringsbank (AIIB) ved Boao-konferencen om asiatisk finansielt samarbejde i London den 10. november, tog chef for AIIB Jin Liqun ikke noget nonsens fra mødeleder Martin Wolf, redaktør for *Financial Times*, der var sit sædvanlige, bryske selv. »Hvordan kan De tage fejl på så mange punkter i dag, Martin Wolf?« sagde Jin på et tidspunkt. Han bemærkede, at AIIB var en »institution i det 21. århundrede«, og at den ville have de højeste standarder for integritet i sine operationer og lån, »men dog ikke vestlige standarder«. Da Wolf spurgte, om Jin mente, USA og Japan havde været »tåbelige« ved ikke at tilslutte sig, svarede han, at »tåbelig« var det forkerte ord til at beskrive situationen. »Nogle lande har måske brug for mere tid til at se, hvordan tingene fungerer, før de beslutter sig til at være med.« Tidligere i konversationens forløb havde Jin været noget vred over de fjollede angreb, der i begyndelsen blev lanceret mod

banken.

Da Wolf spurgte ham, om AIIB ville blive en konkurrent til Verdensbanken, gjorde Jin igen indsigelse. Jin bemærkede, at Bretton Woods-institutioner nu var »halvfjerdsårige«, men han sagde, at han også havde arbejdet for Verdensbanken, og han var »fine« venner med Verdensbankens præsident Kim, og »man kan aldrig nogen sinde erstatte sin bedste ven«. Han sagde, at han værdsatte Kims forsøg på at reformere Verdensbanken, men han vidste, at problemer, der er »akkumuleret hen over syv årtier, ikke kan fikses på en nat«. Han benægtede, at AIIB havde planer om at erstatte Verdensbanken: »Vi er samarbejdspartnere.« Han sagde, at medlemskab af AIIB ville være åben for alle nytilkomne, der accepterer aftaleparagrafferne, der er underskrevet af de stiftende medlemmer.

Han havde tidligere indikeret, at banken ville begynde at finansiere operationer i andet kvartal af næste år og ville koncentrere sig om elektricitet, transport og vandforsyning, da der er et skrigende behov for disse ting. Jin sagde også, at AIIB også ville vælge investeringsprojekter i Afrika og Latinamerika. »AIIB kan investere i et hvilket som helst land«, sagde Jin og kom med eksemplet om finansiering af overvandringsprojekter i Australien, der kunne forbedre sikkerheden for Asiens fødevarerforsyning. Selv at låne til lande som Egypten, den første afrikanske stat, der tilsluttede sig banken, »skulle ikke være noget problem«, sagde han.

---

# Kina går med i den Europæiske Bank for Genopbygning og Udvikling

*12. november 2015* – Ledelsen for den Europæiske Bank for Genopbygning og Udvikling (EBRD) accepterede onsdag Kinas bud på at blive medlem af banken og banede vejen for, hvad der forventes at blive en endelig vedtagelse af de regeringer, der har aktier i banken, for det meste finansministrene for de 64 medlemslande, i næste måned, rapporterer Reuters i dag.

Hvis de, som forventet, vedtager forslaget, vil det give Beijing en »beskeden, men symbolsk andel på 0,1 procent« i EBRD, siger Reuters og tilføjer, at »Kina vil indbetale til udviklingsbanken snarere end at modtage investering fra den. Men arbejder, som EBRD allerede er ved at planlægge i lande som Kasakhstan, overlapper med Kinas såkaldte 'Ét bælte, én vej'-initiativ.

EBRD's præsident Suma Chakrabarti har sagt, at banken gerne vil udføre arbejder i partnerskab med den nye, kinesisk ledede Asiatisk Infrastruktur-Investeringsbank, AIIB.

Etableret i 1991 for at investere i de østeuropæiske lande, der tidligere var under Sovjetblokken, investerer EBRD nu i Mongoliet, Tyrkiet og Maghreb, så vel som i eurozone-kriselandene Grækenland og Cypern.

---

# USA: Kerry: Ingen bindende aftale på COP21; franske Hollande rasende

12. november 2015 – Den amerikanske udenrigsminister John Kerry sagde onsdag til *Financial Times* mht. **COP21-klimakonferencen for global opvarmning i Paris:** »Der bliver ganske bestemt ikke nogen traktat ... Der bliver ikke nogen juridisk bindende mål for nedbringelse som i Kyoto, eller sådan noget.«

Den franske præsident Hollande fik bersærkergang. »Hvis aftalen ikke er juridisk bindende, bliver der ingen aftale«, sagde han til international presse på Malta på sidelinjen af EU-Afrika-migrationskonferencen. »Jeg ved, hvor vanskeligt, det er«, sagde Hollande, med henvisning til modstanden mod en bindende aftale i USA's Kongres. »Men vi må give Paris-aftalen, hvis der er en, en bindende karakter i den forstand, at de forpligtelser, der indgås, må overholdes og respekteres.«

*Guardian* rapporterede, at en global opinionsundersøgelse fandt, at indbyggere i Kina og USA var blandt de mindst bekymrede for klimaforandringen.

Talsmanden for EU's Klimakommission, Miquel Arias Canete, sagde som svar på Kerrys kommentar: »Paris-aftalen må være en internationalt juridisk bindende aftale.« Den franske udenrigsminister Laurent Fabius havde sagt, at det var indlysende, at enhver aftale i Paris ville indeholde elementer, der var juridisk bindende, og foreslog, at Kerry var »forvirret« på det punkt.

Det er selvfølgelig ikke kun den amerikanske Kongres, men også Indien og Kina, der ikke vil underkaste sig bindende selvmord i Paris, som de også nægtede at gøre det i København i 2009

(COP15).

Der er hidtil ikke kommet nogen kommentar fra Det Hvide Hus.

---

## Den italienske regering under voksende pres for at udvikle Mezzogiorno

11. november 2015 – Velunderrettede kilder har fortalt *Executive Intelligence Review (EIR)*, at den italienske premierminister Matteo Renzi's nylige udtalelser om projektet for en bro over Messinastrædet[1] reflekterer en regeringsaftale om at bygge broen mellem det italienske hovedland og Sicilien, i sammenhæng med voksende pres fra vælger- og erhvervsgrupper om at adressere spørgsmålet om at opgradere infrastrukturen og udvikle økonomien i Italiens Mezzogiorno, som det sydlige Italien kaldes. I særdeleshed fik Renzi for nylig et par tidligere medlemmer af Berlusconis parti Forza Italia, der, iflg. kilden, som betingelse satte broen, bl.a., som en betingelse for at sikre deres støtte til regeringen. Renzi har brug for denne støtte for at kompensere for tabet af et par delegerede fra det venstreorienterede Demokratiske Partis lejr, som forlod partiet.

I et interview, der blev publiceret den 6. nov., sagde Renzi, at, før vi taler om Messina-broen, »lad os løse spørgsmålet om vand til Messina, om rensningsanlæggene. Vi vil også bygge broen og endelig forlænge højhastigheds-jernbanen også til Sicilien og investere i Reggio Calabria, som er Sydens hovedby. På den anden side må vi også færdiggøre [moderniseringen af] Salerno-Reggio Calabria-hovedlandevejen. Når vi først har afsluttet disse kapitler, vil historien,

teknologien og ingeniørstandarden indlysende gå i retning af broen, der vil blive endnu et smukt symbol for Italien.«

En sådan udtalelse kan læses på flere måder, men reflekterer iflg. *EIR's* kilder regeringens hensigt om at genintroducere spørgsmålet om broen så smidigt som muligt. Regeringen arbejder angiveligt på et lovudkast, der skal sætte broen på dagsordenen igen. Det er nødvendigt med en lov, da projektet blev annulleret ved en lov af Monti-regeringen i 2011. Regeringen ønsker at redde ansigt ved at finde en måde, hvor den ikke skal poste flere penge i projektet end de penge, regeringen skal betale i bøde til byggekonsortiet for at have brudt aftalen.

[1] Se Schiller Instituttets Specialrapport: **»Et økonomisk mirakel for Sydeuropa, Middelhavsområdet og Det afrikanske Kontinent«**, juni 2012

---

## **Cypern tilslutter sig Kinas udviklingsinitiativ 'Ét bælte, én vej'**

*11. november 2015* – Cyperns præsident Nicos Anastasiades har meddelt, at Cypern tilslutter sig som fuldgyldig partner i Kinas projekter under **»Ét bælte, én vej«**.

Han talte ved et seminar i Nicosia den 9. november med titlen, **»Ét bælte, én vej – den kinesiske forbindelse, og hvorfor Cypern bør være inkluderet«**, som var præsidentens rapport efter sit besøg i Kina i sidste måned.

Anastasiades besøgte Kina i oktober måned efter invitation fra

den kinesiske præsident Xi Jinping, med hvem Anastasiades mødtes under besøget. Han mødtes også med den kinesiske vicepræsident Li Yuanchao og andre kinesiske regeringsfolk, og han talte ved den store konference med titlen »Ny vision for Silkevejen: Ny handling for fælles udvikling«, der var sponsoreret af Kinas Kommunistiske Partis Centralkomites Afdeling for Internationale Relationer. 60 delegationer fra 30 lande deltog i konferencen, men Anastasiades var den eneste leder fra et EU-land, der var inviteret til at tale ved konferencen.

Den cypriotiske præsident deltog også i et arrangement i Beijing, der var arrangeret af Cyperns Handels- og Industri-kammer, og endnu et i Shanghai, arrangeret af Cyperns Sammenslutning af Land- og Bebyggelses-entreprenører.

I sine bemærkninger ved seminaret i Nicosia, der var arrangeret af Cyperns Handels- og Industri-kammer og den Cypriotisk-kinesiske Virksomhedssammenslutning, sagde Anastasiades, at projektet med Ét bælte, én vej »udgør en stor vision, der giver den nødvendige impuls til at bryde den nuværende, økonomiske stagnation ved at tiltrække investeringer, bekæmpe arbejdsløshed og adressere underudvikling. Det er et initiativ, der etablerer en ny ramme for samarbejde og udvikling, og som lægger grunden til stabilitet, fred og fremgang«.

Præsidenten sagde, at hans »regerings mål er vedvarende at støtte udviklingen af virksomheder og økonomiske relationer mellem Cypern og Kina i mange økonomiske sektorer, inklusive handel, turisme, privatisering af havne, elforsyning og telekommunikation, skibsfragt, ejendomsmarked, storstilede udviklingsprojekter, uddannelse, sundhed, forskning og innovation ... «

»Med dette formål for øje er Cyperns regering parat til at samarbejde tæt med vores kinesiske, asiatiske og europæiske partnere for effektivt at støtte dette initiativ, især mht.

den heldige promovning af målene og værdierne i den Maritime Silkevej, som en hovedtransit-ø på den maritime Silkevejs handelsruter ... «. Det 21. århundredes Maritime Silkevej er en af de to komponenter af Ét bælte, én vej-initiativet; den anden er det Økonomiske Silkevejsbælte.

Phidias Pilides, præsident for Cyperns Handels- og Industri-kammer, udtalte, at »den kinesiske regerings nye initiativ med at genoplive den antikke idé med Silkevejen vil udvikle sig til at blive den mest ambitiøse infrastrukturplan i verden i dag«.

Panicos Kaouris, præsident for den Cypriotisk-kinesiske Virksomhedssammenslutning, sagde, »Omfanget og størrelsesordenen af dette initiativ er af en sådan art, at det potentielt i væsentlig grad kan ændre det økonomiske verdenskort ved at accelerere det skift, der allerede er ved at finde sted, af den økonomiske magt fra Vest til Øst«, rapporterede *Famagusta Gazette*.

Anastasiades' Silkevejs-diplomati er i overensstemmelse med det igangværende og formelle samarbejde mellem Cypern, Grækenland og Egypten, der alle nyder fremragende relationer med Kina, inden for energi, logistik og sikkerhed, især i sammenhæng med Egyptens Suezkanal-udviklingskorridor.

*Foto: Cyperns allerede gode relationer til Kina styrkedes yderligere under Anastasiades' besøg i Kina i oktober 2015. Her, med præsident Xi Jinping.*

---



# Tysklands økonomiske vismænd vs. ECB's Mario Draghi

12. november 2015 – Samtidig med, at Den europæiske Centralbanks præsident, Mario Draghi, i dag gav meddelelse om en sandsynlig kvantitativ lempelse, blev han angrebet af den nye rapport, der er udgivet af Tysklands seks »vismænd«, det økonomiske panel, der rådgiver regeringen.[1]

I en tale ved indvielsen af det Akademiske År ved Milanos Katolske Universitet sagde Draghi, at inflationsdynamikken stadig er meget svag, og »når som helst, vi er overbeviste om«, at den aktuelle stimuleringsplan ikke er tilstrækkelig, »vil vi undersøge metoder til at intensivere den, for at opnå vores mål«.

Mens han talte, advarede vismændene i Berlin: »Monetær politik er i færd med at føre til en opbygning af risici for den finansielle stabilitet, der kunne bane vejen for en ny finanskrise.«

»Vedvarende lave rentesatser udhuler bankers og livsforsikringsselskabers indtægter og forøger lysten til at løbe risici. Det er vigtigt at undgå en udsættelse af afslutningen på betingelserne med lave rentesatser for længe.«

I stedet opfordrede de ECB til at meddele »en betimelig afslutning på tilpasninger af den monetære politik, hvilket i realiteten kunne forhindre en yderligere opbygning af risici i finanssystemet«.

Panelet afviste også en gældssanering for Grækenland, med den begrundelse, at det ville slå dørene op for en lignende sanering for Spanien.

Viseligt.

[1] Det tyske økonomiske ekspertråd eller Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung er en gruppe af økonomer, der blev oprettet i 1963 for at vurdere økonomisk politik i Tyskland. Rådet udfærdiger en årlig rapport, der udgives før eller senest 15. november. Forbundsregeringen skal offentligøre sine kommentarer og konklusioner inden for otte uger efter udgivelsen af den årlige rapport. I medierne refereres rådet ofte til som »vismændene«. (-red.)

---

**POLITISK ORIENTERING den 12.  
november 2015:**

**Flygtningestramninger er  
virkningsløs symbolpolitik,  
kun udvikling kan forhindre  
kaos**

Med formand Tom Gillesberg

Lyd:

---

# Rusland har et 8-punkts forslag til fredsaftale i Syrien – møde i Wien 13. nov.

*11. november 2015* – Rusland har udarbejdet et 8-punkts forslag til det internationale møde om Syrien, der skal afholdes i Wien den 13. november, rapporterer Reuters i dag. Alle de følgende informationer er fra denne Reuters-rapport fra 10. nov.

Rusland ønsker, at den syriske regering og oppositionen skal indgå aftale om at indlede en proces for en forfatningsreform, der ville tage op til 18 måneder, og som skal efterfølges af præsidentvalg.

Dokumentet udelukker ikke præsident Bashar al-Assads deltagelse i valgene. Desuden erklærer dokumentet: »Den folkevalgte syriske præsident vil oppebære funktioner som øverstbefalende for de væbnede styrker, samt besidde kontrollen over særlige tjenester og udenrigspolitik.«

Dokumentet siger, at de syriske sider bør indgå aftale om sådanne skridt ved en fremtidig konference, der skal arrangeres af De forenede Nationer, og tilføjer, at reformprocessen ikke ville have Assad på formandsposten, men en kandidat, som alle sider bliver enige om.

Moskva har intensiveret sin diplomatiske indsats for at løse konflikten i Syrien, der har dræbt tusinder og fordrevet millioner, rapporterer Reuters. Under den første forhandlingsrunde i Wien i slutningen af sidste måned sagde Rusland, at det ønskede, at oppositionsgrupper skulle deltage i fremtidige diskussioner, og Rusland udvekslede en navneliste

med Saudi-Arabien.

Storbritannien, Tyrkiet og de allierede Golfstater har sagt, at Assad må opgive magten, for at der kan blive fred.

Dokumentet siger, at den syriske opposition, der deltager i den politiske proces, må danne en »forenet delegation« og forud være enige: »De bør være fælles om, at målene må være at forhindre terrorister i at komme til magten i Syrien, så vel som også at [bevare] statens sekulære og demokratiske karakter«, iflg. Reuters.

En vestlig diplomat sagde til Reuters, at de, der er uenige i Ruslands tilgang, arbejdede på at sikre, at teksten ikke ville danne grundlag for forhandlingerne.

Talsmand for Det russiske Udenrigsministerium, Maria Zakharova, sagde, at Rusland ville koncentrere sig om to hovedspørgsmål ved mødet i Wien: »Det første er at systematisere og forstå, hvem, vi bør anse for at være terrorister i Syrien og i regionen, og det andet er at etablere en liste over den repræsentative syriske opposition, der kan føre forhandlingerne med Damaskus.« Zakharova sagde, at de russiske forberedelser til mødet i Wien er »baseret på det dokument, der blev vedtaget den 30. okt.«, det forudgående møde i Wien.

Reuters rapporterer, at dokumentet også siger, at, for en syrisk våbenhvile »må operationer imod ISIL og andre terroristgrupper ekskluderes«. En anden vestlig diplomat sagde, at Moskva ønsker at anvende denne definition til at dække alle oprørsgrupper, ikke kun jihadister som IS og al-Qaeda's Nusra Front. »Rusland ønsker, at denne liste skal inkludere alle de grupper, der bekæmper noget som helst andet end Islamisk Stat, så det betyder grupper, der er imod regimet«, sagde diplomaten.

*Foto: Talsmand for Det russiske Udenrigsministerium Maria Zakharova kommenterede Ruslands forberedelser til mødet den 13. nov. i Wien om Syrien, under sin ugentlige pressebriefing.*

---

## **Tidligere tysk kansler Helmut Schmidt død**

11. november 2015 – Helmut Schmidt, der havde været indlagt til behandling på et hospital i Hamborg og var blevet udskrevet og kom hjem for 10 dage siden, døde i går i en alder af 96 år. Blandt mindeord fra ledende politikere er den en side lange udtalelse med tidligere kansler Gerhard Schröder som forfatter særlig omtale værd, hvor han skriver, at Schmidt og Frankrigs Valéry Giscard d'Estaing skabte det Europæiske Monetære System (EMS) og G7-topmødet, og at Schmidt altid insisterede på dialog med Rusland og Kina. Schmidt, skriver Schröder, var blandt de første til at forudse Kinas opkomst og mødtes med Mao Zedong og Deng Xiaoping. Schmidt afviste enhver militarisering, selv om han var tilhænger af et stærkt forsvar, og han insisterede på, at, efter Anden Verdenskrig, var tyskere »dødtrætte af skyderi«.

Hvad hverken Schröder eller nogen anden leder har nævnt, i hvert fald hidtil, er Schmidts skarpe og ofte gentagede fordømmelse af »rovdyrskapitalismen« med hedge-fonde og derivater, med den generelle degeneration af bankpraksis, med transformeringen af Deutsche Bank til at være en zombiebank, der ikke længere fortjener sit navn. I det stykke fik han

assistance af sin datter Susanne, der var investeringsbankier i London frem til 2008, da hun opsagde sit job og vendte hjem til Hamborg for at bo med sin fader.

Schmidt har altid været for den Europæiske Union og en Atlanticist (tilhænger af en alliance tværs over Atlanten), og havde som sådan en livslang kommunikation med Henry Kissinger. Han var imidlertid en standhaftig modstander af NATO's ekspansion mod Øst, og han fordømte NATO'S fremgangsmåde i Georgien og krigen i Georgien i 2008. Men i 2001 rådede han kansler Schröder til at støtte NATO's intervention i Afghanistan. På den anden side siges det, at han støttede Schröders »nej« til Irakkrigen i 2002. Schmidt gentog i sine sidste interviews, at, selv om han mente, USA fortsat ville være den førende verdensmagt, ville nye magter som Kina spille en voksende rolle i fremtiden; og at enhver idé om at styre verden, så vel som også at styre verdensøkonomien, fra et enkelt sted, var forkert. Schmidt skrev også en anmeldelse af den kinesiske præsident Xi Jinpings bog, Learning How to Govern, (At lære at regere) i 2014. Schmidt mødte også alle de andre kinesiske ledere i årenes løb, så vel som også de russiske ledere.

Med hensyn til politiske og filosofiske tænkere var Schmidt influeret af Immanuel Kant, Karl Popper, Markus Aurelius, men imidlertid også af Konfucius (Konfutse). Inden for musik var Schmidt, der spillede klaver, mest tiltrukket af Johann Sebastian Bachs arbejde med fugaen.

Andre ledende personer om Schmidt:

\* Han har genrejst sit storslåede lands værdighed over for omverden – Giscard d'Estaing.

\* Helmut Schmidt var en fremragende personlighed i efterkrigstidens Tyskland, for europæisk og global politik – Vladimir Putin.

\* Vi var imponerede over hans personlige beskedenhed, så vel

som hans Pflichtbewusstsein, (pligtfølelse, ansvarsbevidsthed). Og for mig var han desuden en institution, råd og dømmekraft, der var vigtig for mig – Angela Merkel.

---

## **Rusland tilbød USA samarbejde om missilforsvar, men USA sagde "Nej"**

3. november 2015 – Rusland har i mindst 2 tilfælde i de seneste år tilbudt USA samarbejde om en politik for et virkeligt internationalt, ballistisk missilforsvar, men er i begge tilfælde blevet afvist af Bush/Obama-regeringerne. Alexander Grushko, Ruslands ambassadør til NATO, sagde i et interview til Rossiya-24 TV, at Washington i stedet er i færd med at udvikle sit globale missilforsvarssystem med det formål at opnå militær overlegenhed over Rusland.

"Desværre blev chancen for at udvikle et virkeligt globalt missilforsvarssystem spildt. Dette system ville ikke have været baseret på en specifik alliance, men ville i stedet effektivt beskytte mod virkelige, ikke fiktive, missiltrusler. NATO afviste at forfølge dette, hovedsageligt af ideologiske grunde", sagde han.

Den nyligt afholdte missilforsvarsøvelse ud for Skotlands kyst viser, at "det system, der er ved at blive udviklet, ikke tilsigter at forsvare mod den såkaldte "atomtrussel fra Iran", bemærkede han. "Desværre udvikler USA i øjeblikket sit missilforsvarssystem i et forsøg på at opnå militær overlegenhed over Rusland." Selvom Grushko tilsyneladende ikke direkte henviste til nogen eksempler på tilbud om samarbejde, så kom den russiske præsident Vladimir Putin med et sådant

tilbud til præsident George Bush ved et topmøde i Kennebunkport, Maine, i 2007, og nogle år senere tilbød Rusland NATO at anvende deres antimissil-radarstation i Aserbajdsjan. Begge disse tilbud var et ekko af Reagan-LaRouches forslag om samarbejde om SDI (Strategisk Defense Initiative; det Strategiske Forsvarsinitiativ) fra 1983, som på det tidspunkt blev afslået af Yuri Andropov, der fungerede som en agent under britisk indflydelse.

I slutningen af sidste uge afholdt det russiske Forsvarsministerium det, som de kaldte en kommando-og-kontrol-øvelse, der involverede ægte lanceringer af missiler fra hver af deres strategiske atomtriades tre ben, såvel som fra kortdistancesystemer. Forsvarsminister Sergei Shoigu meddelte i går, at øvelsen var vellykket. "Som helhed viste øvelsen de strategiske atomstyrkers og langdistance-præcisionsvåbenkompleksernes høje kampberedskab", sagde han.

Ruslands forhøjede niveau af militær aktivitet repræsenterer noget af en gåde for USA, især på det maritime område. Bør Obamas doktrin med 'Omdrejningspunkt Asien' (Asia Pivot) fortsætte efter planen, eller bør USA sætte flere skibe ind i Europa?

"Deres ubådsstyrke og flåde er aktive i en grad, de ikke har været i lang tid, i omkring 20 år", sagde chefen for marineoperationer, admiral John Richardson, til *Financial Times* i et interview. "Hvordan skal vi fordele vore styrker for at sikre, at vi bevarer en passende balance og er passende engageret?" Richardson sagde, at flåden var i færd med at vurdere, om de skulle forøge deres tilstedeværelse i Europa og Stillehavsområdet. "Det er, hvad vi i øjeblikket drøfter."

---



# Leder, 11. november 2015: De forenede Staters mission ligger i Den nye Silkevej

10. november 2015 – USA kan ophøre med at dræbe og dø, og begynde at bygge igen.

Den 2. november bragte nyheder for dagen, der var et forfærdende chok for USA: Dødsraten for hvide amerikanere i alderen 45-54 – henved 44 millioner mennesker – er steget støt siden 1999, og er steget med mindst 15 % i denne periode, der dækker George W. Bush' og Barack Obamas samlede præsidentskaber. Intet tilsvarende fandt sted under 1930'ernes Store Depression, ej heller på noget andet tidspunkt i det 20. århundrede; og intet tilsvarende har fundet sted i noget andet industrialiseret land siden Anden Verdenskrig.

Årsagerne er i en overvældende grad forgiftning gennem indtagelse af narkotika og alkohol, selvmord og leversygdomme med tilknytning til stofmisbrug. Denne »håbløshedens sygdom«, for at citere en borgmester i 'Rustbæltet'[1], er en sygdom forårsaget af afindustrialisering og konstant krig. Forfatterne til undersøgelsen, der afslørede denne chokerende kendsgerning, siger, at »disse amerikanske borgere vil være den første generation, der, som midaldrende, finder, at de ikke vil have bedre kår end deres forældre«.

Alle nationer har en mission for menneskeheden; og alle nationers mission for sig selv er at give hver generation mulighed for at overlade pladsen til en ny generation, der stiger højere og er til større gavn for den fremtidige menneskehed.

USA's mission, for at redde sig selv, stirrer os direkte i ansigtet. Vi må standse George W. Bush og Barack Obamas illegale drab i USA's navn af mindst hundreder af tusinder af

mennesker i krige og dronekrige. Det er ulovligt og forfatningsstridigt, og det optrappes fortsat af Obama. Han må fjernes fra embedet for at stoppe det.

Vi bør lukke Wall Streets spekulation ved at genindføre Glass/Steagall-bankopdelingsloven. Dernæst må vi begynde at bygge igen ved at koble os til det mest magtfulde initiativ, der bygger moderne infrastruktur for at udvikle verdensøkonomien: Projekterne under 'Den nye Silkevej', initieret af Kina, i hele Eurasien over land og vand. Vi bør få dette ind i USA gennem højhastigheds-jernbaner over Beringstrædet og ned langs den amerikanske vestkyst; og udbygge et højhastigheds-jernbanenetværk, der kan stå mål med Kinas 11.000 miles netværk, der allerede er i drift.

Amerika bør påtage sig ansvaret for den enorme flygtningekrise i Europa, som blev skabt gennem Obamas og Bush' krige i Libyen, Syrien, Irak og Afghanistan – ved at tage føringen med at bygge Den nye Silkevej ind i Mellemøsten. Som en [artikel af en tysk forfatter i går](#) udtrykte det:

*»Blot en hensigtserklæring fra EU om at gå med i dette projekt, eller blot en erklæring fra EU's medlemsstater, ville ændre det politiske klima. Når de første aktiviteter med projektering og konstruktion først begynder at vise sig på mobile skærme, vil mange skimte den første gryende, længe savnede blå himmel bag de sorte skyer ude i horisonten. En sådan strategi ville forbedre situationen i Sydvestasien og på afgørende vis svække Islamisk Stat: Når folk er grebet af håb og optimisme, vil fundamentalisme ophøre med at finde næring.«*

På samme måde vil »håbløshedens sygdom« ophøre i USA.

[1] 'Rustbæltet' er et udtryk for området, der strækker sig fra den øvre del af det nordøstlige USA, de store søer og staterne i Midtvesten, og det refererer til den økonomiske nedgang, befolkningsnedgangen og byernes forfald pga., at områdets

engang så magtfulde industrisektor er skrumpet ind. Udtrykket blev populært i USA i 1980'erne.

---

## Vladimir Putin advarer igen USA mod at bryde den strategiske atomvåbenbalance

12. november 2015: Den russiske præsident Vladimir Putin kom med skarpe åbningsbemærkninger inden mødet med topforsvarsfolk fra regeringen og repræsentanter for det russiske militære/industrielle kompleks under det årlige revisionsmøde. Mødet, der fandt sted tirsdag i Sotji, faldt sammen med meddelelsen om, at det russiske forsvarsbudget for næste år vil være 49 mia. dollar, hvor de 35 mia. er direkte øremærkede til de russiske bevæbnede styrker. Til sammenligning er det amerikanske forsvarsbudget 10-15 gange STØRRE: og to nye, amerikanske våbenprogrammer – det nye F-35 stealth kampfly og udskiftningen af ubåde, der medfører ballistiske missiler – er hver for sig mere kostbare end hele det russiske forsvarsbudget.

Putin fokuserede sine indledende bemærkninger omkring den trussel mod Rusland, som udgøres af USA's og dets allieredes globale missilforsvarsprogram. Putin sagde i begyndelsen af sine bemærkninger:

*»Som vi alle ved opbygger USA og dets allierede uophørligt deres globale missileforsvarssystem. Desværre tager man hverken vore bekymringer eller vore samarbejdsforslag i betragtning. Vi har ved flere lejligheder indikeret, at vi anser sådanne handlinger for at være et forsøg på at underminere den eksisterende atomvåbenbalance, og på faktisk*

*at destabilisere hele systemet med regional og global stabilitet.«*

Putin bemærkede, at Washington vedvarende har hævdet, at ABM-deployeringerne relaterede til faren fra Iran, men deployeringerne fortsætter, selv efter P5+1-aftalen. Han sluttede:

*»Derfor«, konkluderede han, »er henvisninger til de iranske og nordkoreanske atommissiltrusler et dække for de sande intentioner, der i realiteten drejer sig om at neutralisere andre atomstateres strategiske atompotentiale, ud over USA og deres allierede; primært vedr. Rusland, selvfølgelig, og om at opnå en afgørende militær overlegenhed med alle de heraf følgende konsekvenser.«*

Det faktum, at Putin ikke uddybede »de heraf følgende konsekvenser«, udvandede på ingen måde hans direkte budskab: Obama, lige som Bush og Cheney før ham, er hastigt i færd med at drive verden mod en atomar konfrontation. Putin gjorde det klart, at Rusland allerede forbereder sig til en sådan konfrontation gennem netop det arbejde, der var emnet for dette særlige, årlige møde, som han talte til.

Putin forklarede:

*»Vi har gentagne gange sagt, at Rusland vil tage de nødvendige, tilsvarende forholdsregler for at styrke sit atompotentiale. Vi vil ligeledes også arbejde på anti-missilforsvarssystemer, men i det første stadium, som vi gentagent har sagt, vil vi fokusere også på offensive systemer, der kan overvinde ethvert anti-missilforsvarssystem.«*

Putin bemærkede i sine slutbemærkninger, at Rusland i de seneste tre år har arbejdet på at udvikle

*»flere lovende våbensystemer, der kan udføre kampmissioner i dybden under betingelser med et anti-missilforsvarssystem«,*

og bemærkede, at kampenhederne er begyndt at modtage sådanne nye våbensystemer allerede i år.

Det er ikke alle, der i USA og Vesten ikke har opfattet pointen. Stephen Blank, senior-stabsmedlem ved USA's Udenrigspolitiske Råd, skrev for nylig en artikel med overskriften, »The West Underestimates Putin at its Peril« ('Vesten undervurderer Putin, til sit eget fordærv'). Han begynder,

*“For den store, britiske militæranalytiker Basil Liddell-Hart var det aksiomatisk, at formålet med krige var en bedre fred. Med andre ord, så, for at være succesfulde, må de sættes i forbindelse med politiske resultater og strategiske landvindinger.» Efter en bemærkning om, at Obamaregeringen har vist sig at være ude af stand til strategisk tænkning, skrev Blank, »Hvilke fejl, Rusland og dets bevæbnede styrker så end måtte have, så er foragt for strategi ikke en af dem. Washingtons eliter, med få undtagelser, kan ikke acceptere, at den russiske præsident Vladimir Putin tænker og handler strategisk.» Dernæst demonstrerer Blank, at, i det aktuelle tilfælde med Syrien, er det præcis, hvad Putin gør. Han konkluderer, at »Putin kunne måske sluttelig tabe spillet i Syrien, for intet er så uforudsigeligt som krig. Men denne mulighed kan ikke retfærdiggøre den selvbehagelighed, arrogance og intellektuelle dovenskab, der truer USA's interesser og dets allierede.»*

I *Guardian* den 10. nov. bragte Julian Borger spørgsmålet direkte tilbage til USA's atomvåbenprovokationer mod Moskva. Borger rapporterede om nylige advarsler fra tidl. viceformand for Generalstabscheferne, gen. James Cartwright, der udtalte, at moderniseringen af USA's taktiske atomvåben i Europa, B-61 12, gør dem »brugbare«, og dette udgør en alvorlig fare for at glide ind i en atomkrig. Cartwright sagde til PBS, »Hvis jeg, med bevarelse af samme sprængkraft, kan nedbringe sprængstofmængden, og derfor det sandsynlige atomnedfald, osv., gør dette det så mere anvendeligt i en præsidents eller

national sikkerhedsbeslutningstagers øjne? Og svaret er, at det sandsynligvis kunne være mere anvendeligt.« Borger bemærkede, »Det store ved atomvåben var, at deres anvendelse angiveligt var utænkkelig, og de var derfor et afskrækkelsesmiddel mod overvejelser om en ny verdenskrig. Når de først bliver 'tænkelige', befinder vi os i et andet, og langt farligere, univers.

---

## **Leder, 12. november 2015: Putin har ret: Obama gør fremstød for et termonukleart Armageddon**

Den russiske præsident Vladimir Putin talte ved åbningen af en konference med ledere fra Forsvarsministeriet og militærindustrien i Sotji, Rusland, tirsdag, hvor han i skarpe vendinger advarede om, at præsident Barack Obamas politik er i færd med at drive verden mod en termonuklear udslettelse i en meget nær fremtid. I realiteten fremkom Putin med det mest vandtætte argument for, hvorfor USA's præsident må fjernes fra embedet nu.

Putin gjorde det klart, at USA har løjet om grundene til, at det bygger et globalt missilforsvarssystem, eftersom Iran nu har underskrevet P5+1-aftalen og afstået fra atomvåben. Målet for USA's og dets allieredes globale ABM har hele tiden været at ændre den globale, militære balance til fordel for USA's Prompt Global Strike-doktrin, dvs. evnen til at kunne lancere et atomart førsteangreb imod Rusland (og som angiveligt skulle ødelægge modpartens evne til et gengældelsesangreb, *-red.*).

Rusland for sin del vil ikke finde sig i dette; og Rusland bygger nye våbensystemer, af hvilke nogle allerede er i felten, og som kan modgå enhver ABM-fordel, som USA måtte opnå.

Dette er den samme Barack Obama, hvis mærke for udenrigspolitisk »succes« har været massedrabs-droneprogrammet, under hvilket et ukendt antal uskyldige civile er blevet dræbt for blot posthumt at blive klassificeret som »fjender dræbt under kamp«, eller, mere enkelt, »offer for krigen«. Under diskussion med sine medarbejdere fra LaRouches Politiske Komite onsdag trak Lyndon LaRouche en klar linje mellem menneskelige væsener og uhyrer, som Obama, der ikke har nogen evne til agape, næstekærlighed, og således mangler de menneskelige, følelsesmæssige egenskaber, der adskiller mennesket fra dyret.

LaRouche bemærkede, at Californiens guvernør Jerry Brown har samme karakter som Obama, totalt distanceret fra ethvert begreb om agape.

Selv, hvis et termonukleært Armageddon kan undgås i den umiddelbare fremtid, så har Obamas syv år i embedet, der fulgte efter otte år med Bush-Cheney, haft en total disintegration af livsvilkårene for det store flertal af amerikanere til følge. Den seneste grusomhed er den massive stigning af kokainproduktionen i Colombia, der uundgåeligt meget snart vil antage form af en strøm af billig kokain, der kommer ind i USA. Dette kommer oveni det allerede epidemiske spring i heroinafhængighed og afhængighed af smertestillende medicin. Det amerikanske folk er udset som målskive for en ny og ondsindet, britisk Opiumskrig. Tilfældet med Colombia eksemplificerer dette; med præsident Santos, en protege af Tony Blair og Obama-allieret, der åbenlyst har promoveret legalisering af narkotika, har nedlukket coca-udryddelsesprogrammerne og nu er i den endelige fase for forhandlinger om en narko-fred med den berygtede narko-terrorist FARC.

Præsidenten for Boston Federal Reserve Bank er også kommet ud i denne uge med svare advarsler om en nedsmeltning af den kommercielle ejendomsboble og bemærkede, at situationen er mere alvorlig end i september 2007, hvor bolig- og erhvervsejendomsmarkedet først nedsmeltede; dette førte til nedsmeltningen i 2008 og den efterfølgende kvantitative lempelse ('pengetrykning').

Hvis vi ser bort fra faren for atomkrig, så er de reelle livsbetingelser for det store flertal af amerikanere blevet ødelagt i løbet af de seneste 15 år med Bush og Obama. Europa er i en endnu værre tilstand med førende nationer som Tyskland og Frankrig, der er håbløst kollapsede, og med Storbritannien allerede i et totalt økonomisk sammenbrud. Alt imens det transatlantiske område går fra ondt til værre, og førende britiske kredse pønser på krig som en vej ud af deres dilemma, så er situationen i Asien og Eurasien en kvalitativt anden, med Kina, Rusland og Indien, der fører an i indsatsen for at afstikke en ny kurs for virkeligt, globalt samarbejde og en videnskabelig revolution, der vil blive til gavn for hele menneskeheden.

Muligheden for at lancere et sådant »nyt paradigme for menneskeheden«[1] er forhånden, og det første, altafgørende skridt er afsættelsen af Obama og nedlukning af Wall Street, så processen med økonomisk genrejsning og heling i USA kan påbegyndes.

[1] Se video med Helga Zepp-LaRouche m.fl., »Et nyt paradigme for civilisationen«, engelsk, med dansk udskrift.

***Supplerende dokumentation:***



# Vladimir Putin advarer igen USA mod at bryde den strategiske atomvåbenbalance

12. november 2015: Den russiske præsident Vladimir Putin kom med skarpe åbningsbemærkninger inden mødet med topforsvarsfolk fra regeringen og repræsentanter for det russiske militære/industrielle kompleks under det årlige revisionsmøde. Mødet, der fandt sted tirsdag i Sotji, faldt sammen med meddelelsen om, at det russiske forsvarsbudget for næste år vil være 49 mia. dollar, hvor de 35 mia. er direkte øremærkede til de russiske bevæbnede styrker. Til sammenligning er det amerikanske forsvarsbudget 10-15 gange STØRRE: og to nye, amerikanske våbenprogrammer – det nye F-35 stealth kampfly og udskiftningen af ubåde, der medfører ballistiske missiler – er hver for sig mere kostbare end hele det russiske forsvarsbudget.

Putin fokuserede sine indledende bemærkninger omkring den trussel mod Rusland, som udgøres af USA's og dets allieredes globale missilforsvarsprogram. Putin sagde i begyndelsen af sine bemærkninger:

*»Som vi alle ved opbygger USA og dets allierede uophørligt deres globale missilforsvarssystem. Desværre tager man hverken vore bekymringer eller vore samarbejdsforslag i betragtning. Vi har ved flere lejligheder indikeret, at vi anser sådanne handlinger for at være et forsøg på at underminere den eksisterende atomvåbenbalance, og på faktisk at destabilisere hele systemet med regional og global stabilitet.«*

Putin bemærkede, at Washington vedvarende har hævdet, at ABM-deployeringerne relaterede til faren fra Iran, men deployeringerne fortsætter, selv efter P5+1-aftalen. Han sluttede:

*»Derfor«, konkluderede han, »er henvisninger til de iranske og nordkoreanske atommissiltrusler et dække for de sande*

*intentioner, der i realiteten drejer sig om at neutralisere andre atomstateres strategiske atompotentiale, ud over USA og deres allierede; primært vedr. Rusland, selvfølgelig, og om at opnå en afgørende militær overlegenhed med alle de heraf følgende konsekvenser.»*

Det faktum, at Putin ikke uddybede »de heraf følgende konsekvenser«, udvandede på ingen måde hans direkte budskab: Obama, lige som Bush og Cheney før ham, er hastigt i færd med at drive verden mod en atomar konfrontation. Putin gjorde det klart, at Rusland allerede forbereder sig til en sådan konfrontation gennem netop det arbejde, der var emnet for dette særlige, årlige møde, som han talte til.

Putin forklarede:

*»Vi har gentagne gange sagt, at Rusland vil tage de nødvendige, tilsvarende forholdsregler for at styrke sit atompotentiale. Vi vil ligeledes også arbejde på anti-missilforsvarssystemer, men i det første stadium, som vi gentagent har sagt, vil vi fokusere også på offensive systemer, der kan overvinde ethvert anti-missilforsvarssystem.»*

Putin bemærkede i sine slutbemærkninger, at Rusland i de seneste tre år har arbejdet på at udvikle

*»flere lovende våbensystemer, der kan udføre kampmissioner i dybden under betingelser med et anti-missilforsvarssystem«*,

og bemærkede, at kampenhederne er begyndt at modtage sådanne nye våbensystemer allerede i år.

Det er ikke alle, der i USA og Vesten ikke har opfattet pointen. Stephen Blank, senior-stabsmedlem ved USA's Udenrigspolitiske Råd, skrev for nylig en artikel med overskriften, »The West Underestimates Putin at its Peril« ('Vesten undervurderer Putin, til sit eget fordærv'). Han begynder,

*“For den store, britiske militæranalytiker Basil Liddell-Hart var det aksiomatisk, at formålet med krige var en bedre fred. Med andre ord, så, for at være succesfulde, må de sættes i forbindelse med politiske resultater og strategiske landvindinger.» Efter en bemærkning om, at Obamaregeringen har vist sig at være ude af stand til strategisk tænkning, skrev Blank, »Hvilke fejl, Rusland og dets bevæbnede styrker så end måtte have, så er foragt for strategi ikke en af dem. Washingtons eliter, med få undtagelser, kan ikke acceptere, at den russiske præsident Vladimir Putin tænker og handler strategisk.» Dernæst demonstrerer Blank, at, i det aktuelle tilfælde med Syrien, er det præcis, hvad Putin gør. Han konkluderer, at »Putin kunne måske sluttelig tabe spillet i Syrien, for intet er så uforudsigeligt som krig. Men denne mulighed kan ikke retfærdiggøre den selvbehagelighed, arrogance og intellektuelle dovenskab, der truer USA’s interesser og dets allierede.»*

I *Guardian* den 10. nov. bragte Julian Borger spørgsmålet direkte tilbage til USA’s atomvåbenprovokationer mod Moskva. Borger rapporterede om nylige advarsler fra tidl. viceformand for Generalstabscheferne, gen. James Cartwright, der udtalte, at moderniseringen af USA’s taktiske atomvåben i Europa, B-61 12, gør dem »brugbare«, og dette udgør en alvorlig fare for at glide ind i en atomkrig. Cartwright sagde til PBS, »Hvis jeg, med bevarelse af samme sprængkraft, kan nedbringe sprængstofmængden, og derfor det sandsynlige atomnedfald, osv., gør dette det så mere anvendeligt i en præsidents eller national sikkerhedsbeslutningstagers øjne? Og svaret er, at det sandsynligvis kunne være mere anvendeligt.« Borger bemærkede, »Det store ved atomvåben var, at deres anvendelse angiveligt var utænkkelig, og de var derfor et afskrækkelsesmiddel mod overvejelser om en ny verdenskrig. Når de først bliver ’tænkkelige’, befinder vi os i et andet, og langt farligere, univers.

---

# **NYHEDSORIENTERING NOVEMBER: Samarbejde eller krig?**

*Flygtningekrisen i Europa er skriften på væggen. Kun ved at erstatte Obamas konfrontationspolitik med et samarbejde med Rusland og Kina kan der gives en vej ud. IS må besejres militært, men samtidig må der også økonomisk opbygning til. Høring i USA's kongres om faren for atomkrig. Obama afsløret som morder i nye, lækkede dronepapirer. Stem nej 3. december. Skift COP21 i Paris fra konferencen for folkemord til konference for udvikling for hele menneskeheden. Dette er en redigeret udgave af Tom Gillesbergs nyhedsopdatering fra den 9. november. Lyt med på [www.schillerinstituttet.dk/](http://www.schillerinstituttet.dk/)*

Download (PDF, Unknown)

---

# Rumænien underskriver aftale med Kina om to nye kernekraftværker; Kina ekspanderer ind i Central- og Østeuropa

11. november 2015 – I går underskrev China General Nuclear Power Corp. en aftale med Rumæniens statsejede Societatea Nationala Nuclearelectrica SA om opførelse og drift af to atomreaktorer i Cernavoda, Rumænien. De etablerede et joint venture-selskab, der skal gennemføre projektet til 7,7 mia. dollar. Den oprindelige plan, hvor reaktorerne skulle have været bygget af franske og tyske leverandører, blev opgivet i 2011. *World Nuclear News* rapporterer, at China General Nuclear vil eje mindst 51 % af kapitalen i det fælles selskab. De to reaktorer bliver det canadiske Candu 6-design med tungt vand. Lokalt har allerede to Candu-reaktorer, der er i drift.

Zhang Qibo, adm. dir. i China General Nuclear, sagde, at MOU'et, forståelsesmemorandaet, inkluderer en investeringsaftale, samt ingeniør- og byggetjenester. Han bemærkede, at Kina har et »voksende samarbejde med Central- og Østeuropa«, der benytter sig af Kinas »finansiering og fremragende erfaringer inden for ingeniørarbejde og driftsstyring« af landets hjemlige kraftværker.

Det central- og østeuropæiske initiativ kommer i kølvandet på sidste uges aftale med Argentina om konstruktion af atomkraftværker, samt, at Kina købte sig ind i de britiske og franske atomindustrier.

Muligvis på grund af, at den amerikanske Kongres har erkendt, at USA er ved at forsvinde som en faktor inden for

atomteknologi og -handel, blev den tidsperiode, i hvilken Kongressen kan gøre indsigelse mod fornyelsen af aftalen om civil atomkraft, overskredet, uden så meget som et pip fra Capitol Hill. Den fornyede 123-aftale trådte i kraft i går og løber frem til 2040. En erklæring fra Nuclear Energy Institute gennemgår Kinas planlagte opbygning af atomkraft og udtaler, at USA, i en størrelsesorden omkring 70-204 mia. dollar, kunne få gavn af aftalen, der ville skabe 20.000-45.000 amerikanske jobs.

---

# **Filippinsk senator Kit Tatad udgiver en magtfuld rapport om EIR's Specialrapport, »Skræmmekampagne om Global Opvarmning er Befolkningsreduktion – ikke Videnskab« og støtter Resolutionen imod COP21-Klimakonference i Paris**

10. november 2015 – Tidligere filippinsk senator Kit Tatad har udgivet en artikel, hvor han gennemgår og roser *Executive Intelligence Reviews* rapport, »Skræmmekampagne om Global Opvarmning er Befolkningsreduktion – ikke Videnskab«. Artiklen

udgives i hans sædvanlig spalte i *Manila Times*.

Senator Tatad, en fremtrædende politisk skikkelse, så vel som også journalist og forfatter som katolsk lægmand, identificerer først **Pavens seneste Encyklika, 'Laudato Si'**, som et, der »er blevet lovprist af mange, der lovpriser hvad som helst, Paven siger«, og siger dernæst, at mange »hengivne katolikker« mener, at det, at kalde »Moder Jord som oprindelsen til alt liv er poesi, ikke teologi eller videnskab, og en mulig glidebane hen imod hedenskab«.

Han henviser dernæst til EIR's rapport, der tilsigter at forhindre COP21-konferencen mod global opvarmning, der skal finde sted i Paris i slutningen af november, i at tvinge en politik, der medfører en dødbringende befolkningsreduktion, ned over verden, baseret på falsk videnskab. Han citerer **Helga Zepp-LaRouche**, nævner de hovedskyldige (**Prins Philip af England og Kommandør af Det britiske Imperium, Martin Schellnhuber, Tyskland**), deres plan om at reducere befolkningen til en milliard og opfordrer folk til at underskrive EIR's (Schiller Instituttets) »**RESOLUTION: Nej til COP21-klimakonference for befolkningsreduktion**«, med en gengivelse af resolutionen i sin helhed.

*(Kit Tatads artikel vil i sin helhed snarest komme på dansk på vores hjemmeside. )*

---

**Læger uden Grænser advarer om, at, med TPP-aftalen,**

# **vil prisbillig medicin til millioner af mennesker forsvinde**

8. november, 2015 – I en skarpt formuleret udtalelse publiceret 5. november advarede Læger uden Grænser/Medicins Sans Frontieres (MSF) om, at aftalen om Trans-Pacific Partnership (TPP), hvis ordlyd netop er blevet offentliggjort, "er en dårlig aftale for lægehjælp; den er dårlig for dem, der yder humanitær lægehjælp, som MSF, og den er dårlig for mennesker, der har brug for billig medicin i hele verden, inklusive i USA." Erklæringen blev udsendt i Judit Rius Sanjuans navn, amerikansk chef og juridisk rådgiver for MSF's Kampagne for Adgang til Vigtig Medicin.

Med en skarp henvisning til Obamaregeringen advarer erklæringen om, at "bestemmelserne i TPP-aftalen vil ikke alene hæve prisen på medicin og forårsage unødvendig lidelse, men de vil også repræsentere en fuldstændig afslutning på den amerikanske regerings tidlige forpligtende engagement over for den globale sundhed, inklusive garantier, der er omfattet af USA's 'Nye Handelspolitik' fra 2007."

"MSF er fortsat alvorligt bekymret over den effekt, som TPP-handelsaftalen vil få for millioner af menneskers adgang til billig medicin, hvis den sættes i kraft," udtaler MSF. TPP-aftalens ordlyd "bekræfter, at aftalen yderligere vil forsinke generel, prissænkende konkurrence ved at udvide og styrke farmaceutiske virksomheders beskyttede monopolmarkeder ... Det er meget foruroligende at se, at det er lykkedes den amerikanske regering og farmaceutiske virksomheder at indsluse regler, der vil fastholde høje medicinpriser i længere tid og begrænse de værktøjer, som regeringer og civilsamfundet har til at forsøge at forøge generel konkurrence ..."



Hvis TPP-aftalen træder i kraft, advarer MSF, vil den ikke tillade nationale reguleringsmyndigheder at benytte eksisterende data, der viser et biologisk produkts sikkerhed og virkeevne, til at bemyndige salget af konkurrerende produkter, selv, når der ikke foreligger patenter. TPP ville også tvinge regeringer til at forlænge eksisterende patentmonopoler udover den nuværende 20 års-periode, hvis de farmaceutiske virksomheder kræver det ...”

MSF opfordrer alle lovgivere eller parlamenter i de nationer, der har underskrevet TPP, ”til nøje at overveje, hvorvidt den aftalte TPP-tekst reflekterer den retning, de ønsker at gå, med hensyn til adgang til prisbillig medicin og fremme af biomedicinsk innovation; hvis ikke, bør TPP-aftalen modificeres eller forkastes”.

---

## Mere fordømmelse af Obamas dronemassemord

10. november 2015 – Siden *The Intercepts* udgivelse i sidste måned af »Drone-papirerne«, er kravene om kontrol fra Kongressens side, kongresundersøgelse og direkte forbud mod Obamas selektive program for dronemord blevet stærkere.

Næste mandag vil Kirkernes Nationalråd i USA fokusere på dette spørgsmål på Capitol Hill, når rådet er ko-sponsor af en høring om Obamas dronedræberprogram i Rayburn-bygningen. En af talerne er den pensionerede oberstløjtnant i den amerikanske hær, Daniel L. Davis, en udtalt kritiker af krigen i Afghanistan.

I går udgav Countercurrents.org en kommenteret artikel af Doug Noble, der er medlem af Koalitionen for Droneaktion i staten New York, med titlen »Reaper Madness: Counterproductive Drone Wars« ('Manden med Leens galskab: Kontraproduktive dronekrige'). I artiklen citerer han etableret tænkning fra Rand og Brookings, en researcher ved Afdelingen for National Sikkerhed ved Flådens Skole for Akademikere, et medlem af staben ved U.S. Army War College Strategic Studies Institute, en professor ved Sam Nunn School of International Affairs, samt endnu flere. I variende grader af ligefremhed advarer de imod eller fordømmer politikken og programmet med dronedrab.

Blandt disse personer citeres James A. Russell ved Naval Postgraduate School fra dennes artikel, 'False Promise of Aerial Policing' (tilnærmelsesvis: 'Ordens-magthåndhævelse fra luften giver falske løfter'), at »ideen om ordensmagt-håndhævelse fra luften er farlig og dybt fejlbeskrevet, og er dog på mystisk vis blevet et universalmiddel for stater, der søger at anvende magt i den moderne æra ... Magthåndhævelse ved luftpatruljering er et intellektuelt og strategisk kortslutning, der bygger på et skrøbeligt fundament ... [det] repræsenterer taktikkens triumf over strategi og vender fundamentale sandheder om krigens natur på hovedet.«

Noble skriver, »Det måske mest lumske i alt dette er den kendsgerning, at mange undersøgelser, der længe har været tilgængelige for militære planlæggere, på afgørende vis har vist, at anvendelsen af bevæbnede droner i indsats til imødegåelse af oprør og terrorisme både er ineffektivt og kontraproduktivt. Ydermere har historien og nylig research klart vist, at strategien bag sådanne anvendelser af droner, med at 'afhugge hovederne' – mord på højtrangerende personer – i sig selv har været både fejlslagen og kontraproduktiv mht. at besejre oprørs- eller terrororganisationer.

Så drone-krigerne har hele tiden vidst, at det ikke ville virke: at dræber-droner og drabslister ville slagte tusinder

af civile, men aldrig besejre terrorister. De har haft afgørende viden om dette fra årtiers militærerfaring og mange bind med undersøgelser.«

Og i »'How Airstrikes Fail and Why Washington Never Notices' ('Hvordan luftangreb slår fejl, og hvorfor Washington aldrig bemærker det'), skriver Tom Englehardt i sin artikel, der blev bragt i Huffington Post (9. nov.): »I sin post-moderne 'menneskejagt'-form med det grumme navn Predator og Reaper, (Rovdyr og Manden med Leen) er det lykkedes droner at dræbe tusindvis af ledere, officerer, underofficerer og menige militante personer i forskellige terroristorganisationer, så vel som også et betydeligt antal civile, inklusive børn. Nyligt lækede dokumenter om Washingtons dronedrabskampagner indikerer, at, i mindst én periode i Afghanistan, var kun 10 % af dem, der blev dræbt, rent faktisk udset som mål for drab. Og alligevel synes præsidentens dronedrabskampagne i flere lande (delvist baseret på en drabsliste fra Det Hvide Hus og tirsdags-terrormøder for at beslutte, hvem der skal være mål) blot at have været med til at nære den eksponentielle vækst af terrororganisationer i hele Sydvestasien og Afrika.«

---

## **Leder, 11. november 2015: Dræber-politik er ikke »til debat« – Obama er ren ondskab**

*10. november 2015* – Fra de dræbende livsbetingelser i USA til bombing af hospitaler, og til droneangreb med masse mord til følge i adskillige lande; spørgsmålet er ikke »til debat«: Obama er ren ondskab. Han er gået for vidt. Han må fjernes fra embedet.

Denne kendsgerning blev understreget af Lyndon LaRouche ved et medarbejdermøde i denne uge, hvor han uddybede det faktum, at Obama fungerer som en britisk agent – han er sin stedfaders søn – i et præsidentskab, der styres af den britiske agent Valerie Jarrett, og som er i færd med at skubbe os ud på randen af atomkrig. Vi har brug for en senator, der vil sige sandheden. Vi befinder os i en 'Nixon-situation', og nogen må presses til at træde frem, tage et ansvar og handle.

Obamas morderiske drone-politik, f.eks., tiltrækker stadig større opmærksomhed og fordømmelse, på trods af de kontrollerede, større mediers næsten totale mørklægning af de dokumenterede »Drone-papirer«. På Capitol Hill vil der i næste uge være et arrangement, sponsoreret af amerikanske, kirkelige netværk, med titlen »Tværreligiøs Briefing om Dronekrig«, hvor en pensioneret officer fra hæren vil tale.

Menneskehedens fremtidsperspektiver er storslåede, når vi først har krydset vores nuværende farezone. I den umiddelbare fremtid fortsætter præsident Putin med sin dynamik for at skabe en ramme, inden for hvilken katastrofen i Syrien/Sydvestasien og med London/Obama kan finde en løsning. En udvidet gruppe på 20+ nationer og organisationer vil den 14. november træde sammen i Wien til forhandlinger. Et russisk forhåndsforslag med otte punkter, der omfatter betingelser for en våbenhvile, skabelse af en liste over terroristorganisationer og andre væsentlige tiltag, skal efter sigende allerede være under diskussion.

---

**Fhv. tyske udenrigsminister**

# Westerwelle: Militære interventioner har været de seneste tyve års største fejltagelser

9. november 2015 – Guido Westerwelle, tidl. tysk udenrigsminister, gentog sit standpunkt fra for fire år siden imod interventionen i Libyen i et interview med *Der Spiegel* og bemærkede, at han på det tidspunkt var blevet angrebet en hel del, men at flere mennesker siden da har skiftet over til hans tankegang. Han antydede hermed, at dette også var tilfældet i andre lande. Westerwelle understregede, at »Tyskland bliver ikke stærkere ved at intervenere militært oftere ... Det var de seneste 20 års store fejltagelse.«

---

# EU 2015 Økonomisk Prognose afslører en ubelejlig sandhed for Bruxelles

9. november 2015 – EU's Økonomiske Prognose 2015, der blev udgivet i starten af november af EU-kommissionen, spreder en falsk optimisme omkring en »økonomisk genrejsning«, der angiveligt skulle finde sted i Europa. Men et kig på detaljerne afslører, at rapporten selv viser et tydeligt svælg mellem medlemmer i Eurozonen og så de medlemslande, der har beholdt deres egen valuta og ikke er underkastet den af EU tvungne nedskæringspolitik ('nøjsomhedspolitik'). Svælget udtrykkes ikke kun i BNP-tal, der naturligvis er

utilstrækkelige, men også i tal for vækst i beskæftigelse, forbrug, investeringer osv.

Alt imens den gennemsnitlige vækst i BNP for Eurozone-lande vurderes at være 1,6 % for 2015, så er væksten i ikke-Eurozonelande næsten det dobbelte, 2,7 %.

Tallene for de 19 medlemmer af Eurozonen ville være langt værre, hvis det ikke var for Irland, der topper med 6 % i BNP-stigning, og det lillebitte Malta, hvis økonomi er ubetydelig, med 4,3 %. Irland har været i stand til at demonstrere så gode præstationer til trods for sit medlemskab af Eurozonen, takket være en unikt lav selskabsskat, der tiltrækker outsourcing-selskaber fra andre lande – med andre ord, urimelig konkurrence over for sine partnere i EU. Irland har også haft et underskud på 3,9 % i 2014, hvilket de facto er blevet ignoreret af Bruxelles.

Hvis vi tager Irland og Malta ud af regnestykket, så falder den gennemsnitlige vækst i Eurozonen ned under 1,1 %. Dette tal er i overensstemmelse med data for de tre lande, der udgør to tredjedele af EU's økonomi, Tyskland, Frankrig og Italien, hvis »vækst« lå på gennemsnitligt 1,2 %.

De andre, ikke-Eurozone-lande har draget nytte af en relativ uafhængighed mht. regeringsbeslutninger, inklusive vækst på hjemmemarkedet, budgetunderskud og offentlige investeringer. I tilfældet med den Tjekkiske Republik, der forventes at vokse fire gange så meget som Eurozonens kernelande, med vækstrater for BNP på 4,3 %, 1,4 % for beskæftigelse og med et fald i den officielle arbejdsløshed ned til 5 %, anerkender rapporten, at dette især skyldes »en særlig kraftig offentlig investering«, men kalder det en »midlertidig faktor«, idet EU-finansiering i fremtiden ikke vil være tilgængelig i samme omfang. Med andre ord; kort og godt, opskriften er god, men nu stopper vi med at finansiere den!

Andre ikke-Eurozone-lande, som Polen, Rumænien og Sverige, der

havde over 3 % 's vækst, viser ekspansion i hjemmemarkederne og en stigning i investeringer.

Grækenland repræsenterer et særligt tilfælde. Mordet på Grækenland, som blev gennemtvunget af EU i 2015, har resulteret i et dramatisk fald i BNP, eksport, import, privatforbrug og investeringer. I stedet for at indrømme dette, gør rapporten den græske regering ansvarlig, med »den mislykkede afslutning af det andet Tilpasningsprogram, folkeafstemningen, der blev udskrevet i juni 2015, den heraf følgende banklukning og introduktionen af begrænsning i kapitaloverførsler [ud af landet].« Rapporten spreder en falsk optimisme vedr. den græske regerings evne til at imødekomme det tredje Tilpasningsprograms budgetmål, men den tilstår, at dens fremskrivninger ikke inkluderer den forestående genkapitalisering af den græske banksektor.

---

## **Udenrigsministre fra Grækenland og Tyskland fremlægger de hårde kendsgerninger om flygtningesituationen**

*9. november 2015* – Den tyske udenrigsminister Frank-Walter Steinmeier var på officielt besøg i Athen den 29. okt. for drøftelser med græske regeringsfolk, inkl. udenrigsminister Nikos Kotzias. Højt på dagsordenen for begge parter stod flygtningekrisen og krigen i Syrien. Den 30. okt. udgav det

græske Udenrigsministerium et **udskrift på engelsk af deres pressekonference den 29. okt.**, under hvilken de begge kom med vigtige erklæringer.

Med hensyn til flygtningekrisen understregede udenrigsminister Kotzias, som også andre græske regeringsfolk har gjort, at hovedspørgsmålet er at løse krigen i Syrien, samt den kendsgerning, at FN's Flygtningehøjkommissariat (UNHCR) er blevet ribbet for finansiering.

Kotzias sagde, at han tilbage i februar i tyske medier advarede om, at nedskæringerne i finansieringen af FN's hjælpeoperationer for flygtninge ville føre til en massiv stigning i flygtningestrømmen. Han advarede igen under pressekonferencen, at han har informationer om, at henved 300.000 flygtninge er en route fra lejre i Jordan og Libanon, og at flygtninge i tyrkiske lejre er ved at sælge alle deres ejendele for at kunne foretage den lange rejse.

Kotzias siger, at disse mennesker kun er en del af 3 millioner mennesker, der lever i flygtningelejrene, og som nu rejser, fordi de bogstavelig talt sulter i lejrene. Han uddybede nedskæringerne i finansieringen, der er faldet fra 150 dollar pr. familie i lejrene til nu 13 dollar, dvs. ca. 0,43 dollar om dagen. Steinmeier var enig og sagde, at Tyskland havde sammenkaldt et G7-møde på sidelinjen af FN's Generalforsamling, som havde rejst 1,7 mia. dollar blot til at finansiere mad i lejrene, men at det ikke var nær nok.

Kotzias kom også med en magtfuld intervention til støtte for den ægyptiske regering og sagde: »Der er ingen, der bør lege med ilden og destabilisere andre lande i regionen. Nogle kan godt lide at mødes med det Muslimske Broderskab i Egypten. Det forstår jeg. Jeg har aldrig været tilhænger af militærregimer. Min generation sad i militærjuntaens fængsler. Stabilitet og sikkerhed i regionen kommer først. Har nogen overvejet, hvad der ville ske i tilfælde af et kaotisk kollaps af det egyptiske regime, med 96 mio. mennesker, af hvilke 62 mio. er



unge og uden identitet, fremtid, jobs? Og bag disse titals millioner er der 45 mio., der nu er ved at komme frem fra borgerkrigen i Sudan, så vel som også den fejlslagne stat Somalia. Efter min mening må vi afvende destabiliseringen i denne region fra toppen og ned, for ellers vil flygtningesituationen i Middelhavet virkelig komme ud af kontrol. Som følge heraf må vi træffe mange, mange flere forholdsregler.«

Steinmeier pointerede også, at der ikke kan findes en løsning og afslutning på krigen i Syrien uden at involvere præsident Bashar al-Assad.

*Foto: Tyrkiet: De sælger, pakker og rejser. For at overleve.*