

Xi møder Macron – er en ny fredsoffensiv mulig? Webcast med Helga Zepp- LaRouche grundlægger og formand for Schiller Instituttet

Ikke korrekturlæst

Onsdag den 8. maj 2024

HARLEY SCHLANGER: Hej og velkommen til vores ugentlige dialog med Helga Zepp-LaRouche, grundlægger og formand for Schiller Instituttet. Dette er onsdag den 8. maj 2024. Jeg hedder Harley Schlanger, og jeg er jeres vært i dag. Du kan sende dine spørgsmål og kommentarer til questions@schillerinstitute.org eller skrive dem på chatrumssiden.

Helga, der er en utrolig mængde aktivitet på forkant, på de diplomatiske modprotesten og så videre, men vi vil starte med et meget enkelt spørgsmål, som jeg har modtaget fra flere forskellige mennesker, og det er: Hvad er din vurdering af resultatet af det to dage lange topmøde mellem den kinesiske præsident Xi Jinping og den franske præsident Emmanuel Macron?

HELGA ZEPP-LAROUCHE: Jeg synes, det overordnet set er ret vigtigt, faktisk meget vigtigt, fordi det var 60-årsdagen for genoptagelsen af de diplomatiske forbindelser. Frankrig var faktisk det første land under Charles de Gaulle, der anerkendte Folkerepublikken Kina, og kineserne har lagt meget stor vægt på det faktum og forholdet til Frankrig. På samme måde er den franske industri, ligesom den tyske, fast

besluttet på ikke at tillade den såkaldte "de-risking" (som bare er et andet ord for "afkobling"), og jeg tror derfor, at dette er et meget vigtigt skridt. Jeg ved ikke, hvorfor kansler Olaf Scholz, som besøgte Macron lige i dagene før Xi Jinpings besøg, foretrak at tage til Litauen, til de baltiske lande, i stedet. Jeg tror helt klart, at Macron forsøgte at få andre kræfter på banen, så han hentede Ursula von der Leyen ind, hvilket jeg ikke tror var det bedste valg, for denne kvinde er udpræget anti-kinesisk og repræsenterer udelukkende anglofærens syn på Kina.

Men i betragtning af vanskelighederne og den utroligt anspændte strategiske situation, som uden tvivl er præget af krise, mener jeg, at det var vigtigt. Jeg synes også, det er yderst bemærkelsesværdigt, at Macron følte det nødvendigt at understrege i Xi Jinpings nærvær, at Frankrig ikke er i krig med Rusland og ikke har planer om et regimeskifte i Moskva. Dette kommer umiddelbart efter, at han to gange har meddelt, at Frankrig vil sende franske tropper til Ukraine, hvis Ukraine taber på slagmarken. Det sagde han allerede i begyndelsen af sidste måned, og den 2. maj gentog han det igen i sit interview med The Economist den 29. april. Så jeg synes, det er ret vigtigt, og det afspejler naturligvis også Xi Jinpings perspektiv, som er meget større end det, man kan få fra de fleste europæiske ledere på nuværende tidspunkt. Så jeg synes, det var ekstremt nyttigt og vigtigt.

SCHLANGER: Helga, lad os fortsætte med dette. Der kom et spørgsmål ind fra London, og spørgeren sagde: "Udenrigsminister David Cameron sagde, at den britiske regering har fortalt Ukraine, at de kan bruge britiske våben til at ramme mål i Rusland. Den anglo-amerikanske tænketank Atlantic Council bifaldt denne beslutning og sagde, at Putin ikke har gjort alvor af sine trusler, og at det er godt at afsløre hans bluff med hensyn til hans røde linje." Så spørgeren skrev: "Tror Cameron ikke på Putin og Lavrov, når de siger, at de vil reagere hårdt på sådanne angreb? Er Cameron

og de andre så forblændede, at de tror, at der ikke vil komme et svar, hvis Kerch-broen for eksempel bliver revet ned?" Og så spørger han også: "Hvad med de russiske taktiske atomøvelser? Er de ikke opmærksomme i Vesten?"

ZEPP-LAROUCHE: Det hurtige svar er: Ja, de er så vildledte. Jeg tror faktisk, at den kliniske definition af sindssyge er, når man har mistet realitetssansen og ikke længere kan se nogen sammenhæng mellem årsag og resultat. Sådan er det helt sikkert for mange af provokatørerne i Vesten. Jeg tror, at det faktum, at Putin svarede ved at beordre manøvreringen af de taktiske atomvåben i det sydlige militærdistrikt, skal ses som et direkte svar. Det var en af embedsmændene i NATO's tænketank, William Alberque, som understregede, at Rusland regelmæssigt foretager sådanne øvelser og manøvrer, men det er helt uhørt at annoncere sådanne manøvrer som svar på udtalelser fra vestlige ledere, og Alberque sagde, at vi er i ukendt farvand med hensyn til atomare signaler. Og det bør registreres. For det var Macron, der sagde, at han ville sende franske tropper til Ukraine; det var Cameron, der sagde, at ukrainerne kan bruge britiske missiler til at nå dybt ind i Ruslands territorium. Så sagde den demokratiske leder i Kongressen, Hakeem Jeffries, at hvis Ukraine taber, så skal der ikke kun sendes amerikanske penge, men også amerikanske soldater.

Derefter havde man en diskussion om indsættelse af F-16, hvortil det russiske svar var, at de betragter F-16 som et dobbeltvåben, der både er i stand til at bære atomvåben og konventionelle våben, men de vil antage, at det bærer atomvåben, og de vil straks nedkæmpe alle disse – andre kommentatorer som Scott Ritter var meget eftertrykkelige og sagde, at hvis sådanne ting sker, vil disse soldater blive dræbt, eller sandsynligvis lejesoldater, blive dræbt på stedet, men der vil være et svar bagefter. Ritter mener, og han er trods alt tidligere FN-våbeninspektør i Irak og har en ekstremt opdateret viden om våbensystemer: Han sagde, at han

tror, at hvis dette sker, fra Macron, Cameron eller Jeffries, så vil det russiske svar være at bruge taktiske atomvåben, ikke inde i Ukraine, men mod de beslutningscentre, hvorfra disse våben og mennesker udstationeres. Det vil sige baser i Rumænien, Polen, Frankrig og Tyskland. Og jeg tror, det er alvorligt ment.

Hvis man lytter til Putins indsættelsestale, synes jeg, at han er ekstremt streng, ekstremt kold, meget, meget alvorlig. Han sagde: "Hør her: Rusland er stadig parat til en dialog med Vesten, men kun på et ligeværdigt niveau, ikke at vestlige ledere forsøger at tale ned til Rusland. De er nødt til at opgive deres konstante forsøg på at svække Rusland, inddæmme det og så videre.

Så vi er nået til et punkt, hvor enten de vestlige ledere bliver bragt til fornuft, eller også går vi ind i tredje verdenskrig. Jeg så også tidligere i dag en udtalelse fra Jeffrey Sachs, som sagde, at vi er på vej ind i tredje verdenskrig, at vi ikke får sandheden at vide, at vi ikke får krigsplanlægningen at vide eller andre lignende ting, og jeg kan kun være enig: Det er enten inkompetence eller vildfarelse og på en eller anden måde ideen om, at man er nødt til at ødelægge Rusland, man er nødt til at ødelægge Kina for den sags skyld (nogle af dem tænker på samme måde), og det er nødt til at stoppe! Vi har brug for en offentlig reaktion fra befolkningen, for disse ledere, som tydeligvis er håndlangere og nikkedukker, har ingen ret til at lede verden i denne retning, som kan betyde civilisationens udslettelse.

SCHLANGER: Helga, der var en rapport tidligere i dag om, at USA suspenderer våbenleverancer til Israel, i hvert fald to kategorier af våben. Og en podcaster har spurgt, om dette er ment som en opfølgning på advarslerne til Israel? Mener Biden nu alvorligt, at han muligvis vil stoppe våbenleverancerne til Israel?

ZEPP-LAROUICHE: Det håber jeg, men jeg tror det ikke. Jeg tror

bare, det er en advarsel. Det er suspenderet, det er ikke elimineret. Og i lyset af, at Netanyahu og hans krigskabinet sagde, at uanset hvad Hamas siger til den mulige aftale, som Qatar og Egypten har forhandlet på plads, så vil Israel gå videre med IDF's angreb på Rafah, hvor mere end 1 million palæstinensere befinder sig i en absolut desperat situation. Jeg så nogle beskeder fra korrespondenter fra regionen, og de beskriver, hvordan disse mennesker er i absolut rædsel og tænker frem og tilbage på, om de skal tage til et andet hjørne af Rafah, for indtil videre er kun 100.000 mennesker blevet rådet til at tage til Khan Younis! Kan du forestille dig dette? Khan Younis er fuldstændig ødelagt! Det er et af de områder, som folk er blevet bedt om at forlade, og hvor de mest massive bombardementer har fundet sted.

Så det er absolut kynisk, og det er ren psykologisk krigsførelse oven på den massakre, der finder sted. Så i lyset af alt dette mener jeg, at indstillingen af disse våbenleverancer absolut ikke er tilstrækkelig.

SCHLANGER: Her er et spørgsmål fra en person, der beskriver sig selv som en person, der havde været en "deprimeret kyniker", indtil hun så protesterne på de amerikanske universiteter. Så hun skriver: "Mine venner fortæller mig, at disse protester er orkestreret af Soros og FBI som en del af et kaosscenarie, der skal aflede opmærksomheden fra de drab, der fortsat finder sted i Gaza. Men jeg blev rørt over det, Alastair Crooke sagde til dommer Napolitano, nemlig at han var imponeret over den empati, demonstranterne udviste for ofrene for den israelske aggression." Så hun spørger: "Hvad er dit syn på protesterne på campus? Er de ved at sprede sig i Europa? Har de en chance for at ændre USA's politik?"

ZEPP-LAROUCHE: Ja, det gør de. De spreder sig til Europa, de er allerede dukket op på Sorbonne og andre franske universiteter. De dukkede op på det frie universitet i Berlin, hvor studerende slog lejr, og politiet kom ind, som de havde gjort i USA. Men meget vigtigt var en erklæring fra flere

universitetsprofessorer, der forsvarede de studerendes ret til at udtrykke deres mening. Og jeg synes, det er meget, meget vigtigt. På samme måde var der mange professorer i USA, som forsvarede de studerende.

Jeg tror, at det, der sker her, er, at unge mennesker – der er noget godt ved unge mennesker, at de i de fleste tilfælde endnu ikke er forkælede! De føler stadig, hvad der er retfærdigt og rigtigt, og jeg tror ikke, at den nuværende protest har noget med antisemitisme at gøre. Det er et meget modbydeligt forsøg på at diskriminere disse studerende, for der er mange jøder blandt dem, både i Israel og i USA, som er lige så forfærdede over det, de ser komme fra Netanyahu. Netanyahu er ikke lig med "jødedom", det er simpelthen noget, medierne har fundet på! Det, der foregår, er, at de vestlige etableringer, men tydeligvis Biden-administrationen, er forfærdede over, at hele deres pro-israelske fortælling er ved at falde fra hinanden, at de er ved at miste kontrollen. Der var ekstremt vigtige meningsmålinger i USA, hvor 50 % af alle unge mellem 18 og 29 er overbeviste om, at det, Israel gør i Gaza, er folkemord, og de er meget oprørte over det. I USA er der valgår, og ved sidste valg var den yngre generation en vigtig faktor i valget af Biden; og hvis han skal frygte, at den faktor forsvinder, er det derfor, de slår ned med så stor brutalitet, og det gør det klart for hele verden, at USA's forfatning står på spil! For der er en, som er stærkere i USA end næsten alle andre steder, og det er First Amendment: Retten til ytringsfrihed, retten til at forsamles, retten til at udtrykke sin mening. Og hvis de rettigheder bliver knust, hvad så med det berømte "demokrati"? Hvad med den berømte "regelbaserede orden"? Alt det ryger ud af vinduet.

Så det, der i virkeligheden sker, er, at hele fortællingen om, hvad Vesten repræsenterer, går i vasken med denne politiundertrykkelse, og jeg tror, at det faktum, at de studerende og andre unge ikke er enige i det, virkelig er menneskehedens eneste håb om, at USA vil komme tilbage til sit fornuftige sind.

SCHLANGER: Her er et spørgsmål fra en politisk aktivist i Tyskland, som henviser til det kommende valg til EU-parlamentet i juni. Han spørger: "Tror du, at der kan ske noget i nogle af de europæiske lande, som ved George Galloway-valget i Storbritannien, hvor der sker en fuldstændig udbrydelse fra de etablerede partier?"

ZEPP-LAROUCHE: Det tror jeg. Det er meget interessant, at Galloway har en hel kandidatbevægelse, jeg kan ikke huske det absolutte antal, men det er meget stort, måske så mange som 200 eller deromkring. Og de har alle som punkt 1 på deres valgprogram Gaza og at stoppe folkedrabene i Gaza. Og i betragtning af, at hundredtusinder af mennesker demonstrerede i Storbritannien, kan jeg godt forestille mig, at dette vil føre til et jordskælv, ikke kun i Storbritannien, men forhåbentlig også i nogle EU-lande.

SCHLANGER: Lad os håbe det! Her er et spørgsmål fra en pensioneret musiklærer, som skrev: "Bare en note for at takke dig," med henvisning til mig, "for dit forslag i går i Daily Update om, at folk skulle lytte til Beethovens {Niende Symfoni}," i anledning af 200-året for dens premiere i Wien. Hun sagde: "Jeg kunne ikke holde op med at græde under fjerde sats. Beethovens og Schillers budskab er så smukt. Efter min ydmyge mening kan kultur hjælpe med at bygge bro mellem forskellige nationer. Helga, jeg vil gerne høre dine tanker om det."

ZEPP-LAROUCHE: Jeg kunne ikke være mere enig med dig. Beethoven og Schiller er for mig – og ikke kun for mig, er jeg sikker på – de tårnhøje giganter for det, jeg elsker ved Tyskland, det, jeg elsker ved den klassiske kultur. Og jeg synes, at de begge er de bedste inden for deres felt. Jeg ved, at der er folk, der ikke er enige i det, men hvis man lytter meget til Beethoven, er det det bedste, man overhovedet kan gøre for sin sjæl og sit hjerte, og det samme gælder Schiller: Disse to giganter blandt de tyske klassikere har en helbredende kraft, fordi de bringer universet tilbage i form,

de får det til at se smukt ud igen, og de tager dig med ind i dette idealrige, som er så forskelligt fra den virkelighed, vi står over for i øjeblikket, men det hjælper med at opløfte dig. Og det er den tankegang, man har brug for, når man skal håndtere de forfærdelige ting, der sker i verden i dag.

Jeg tror, at værdierne, billedet af mennesket, som udtrykkes af Schiller, der ønsker, at mennesket skal være en smuk sjæl, af Beethoven, der har en absolut streng idé om, hvad geni er, det er vigtigere at "bade" sig selv muligvis hver dag, for at komme igennem denne periode og blive inspireret til at være så kreativ, at man kan komme med tilgange til, hvordan man håndterer problemerne omkring os. Så det er jeg helt enig i. Og vi bør virkelig søge tilbage til disse to giganters værdier.

SCHLANGER: Her er en kommentar, vi lige har fået fra Louisa, som siger: "Det er en trist tid, hvor medierne er medskyldige i det barbariske, brutale folkemord", og hun spørger: "Hvordan kommer man uden om dette problem med medierne?"

ZEPP-LAROUICHE: Jeg har gode nyheder til dig: For vi, LaRouche-bevægelsen, har i 50 år udgivet {Executive Intelligence Review}. Det er et magasin, der har et fantastisk ry i verden, det læses af mange parlamentsmedlemmer fra mange lande, og vi har i seks eller syv år produceret en {Daily Alert}. Det er et meget unikt nyhedsbrev, fordi det ikke bare er en samling af fakta og nyheder og så videre, men det er en fordøjet analyse, der afspejler erfaringerne fra 50 år med vores bevægelse, som blev startet af min afdøde mand, Lyndon LaRouche, der, som du måske ved, udviklede en meget unik og specifik videnskabelig metode, der påvirkede og inspirerede den form for analyse, som vores redaktører laver. Og du kan hver dag få et skøn over, hvordan den strategiske situation har ændret sig fra i går til i dag. Jeg vil foreslå, at du tegner et gratis abonnement på fire uger og ser på det, sammenligner det med andre nyhedsbreve, og jeg er ret sikker på, at du vil blive helt imponeret over, hvor utroligt unikt det er. For det diskuterer

ikke kun fakta og begivenheder, men det viser tendenser til løsninger; det viser altid, hvor vejen ud er. Så jeg tror, at det mest effektive, man kan gøre, er at udbrede dette strategiske beredskab som et alternativ til medierne.

SCHLANGER: Her er et spørgsmål, der lige er kommet ind. Personen skrev: "Jeg er ikke tilhænger af krigen i Ukraine. Jeg mener, at dens fortsættelse er en vanvittig handling. Men synes du ikke, at det er uforsvarligt, at Putin fortsætter med taktiske atomøvelser og annoncerer det offentligt?"

ZEPP-LAROUCHE: Jamen, så spørg dig selv, hvilke hensynsløse handlinger der har fået Putin til at sige det? Putin, og Rusland generelt, har gjort det meget klart, hvad der er den røde linje for dem i forhold til at bruge atomvåben. De har sagt det på skrift og i tale mange, mange gange, at de kun vil bruge atomvåben, når den fysiske eksistens af Ruslands territorium er truet. Det er deres fulde ret, og så længe vi befinder os i den vanvittige verden, hvor vi har våbenindustrier med potentiale til at slå hinanden ihjel 100 gange, vil vi have sådanne atomdoktriner. Og hvis man ser på NATO-doktrinen, så udelukker den amerikanske doktrin ikke engang den første brug af atomvåben! Hvad siger du til det? Hvorfor bliver det ikke diskuteret?

Så når du har dette, som jeg nævnte tidligere, Putins meddelelse om at øve brugen af taktiske atomvåben {som svar} på, hvad Macron sagde, hvad Cameron sagde, hvad Hakeem Jeffries sagde, udstationeringen af F-16 – alle disse udstationeringer betyder en trussel mod Ruslands fysiske eksistens! Så hvad er den store overraskelse?

Det er det, jeg tror, folk er nødt til at regne med, at årsag og virkning sker. Vi befinder os i et rationelt univers, hvor man, hvis man gør én ting, må forvente, at konsekvensen bliver den næste ting. Så måden at stoppe det på er ikke at være oprørt over Putin, men at være oprørt over de vestlige ledere, som tydeligvis – har du på noget tidspunkt hørt disse

mennesker tale om en diplomatisk løsning? Nej, det har jeg ikke! Det, de gør, i marts 2022, mellem Ukraine og Rusland, var en perfekt fungerende aftale om at afslutte krigen efter stort set fire uger, mæglet af Tyrkiet. I Istanbul havde de en aftale klar, klar til at blive underskrevet for at stoppe denne krig, som på det tidspunkt var en begrænset særlig militæroperation. Og hvad sker der så? En anden person fra Storbritannien, Boris Johnson, fløj ind i Kiev og sagde til Zelenskyj: "Fortsæt krigen, vi vil støtte dig fuldt ud." Så alle de mennesker, der er døde i mellemtiden, for hvad? For at fylde lommerne på det militærindustrielle kompleks. Nu kan deres efterladte gå til Boris Johnson og takke ham for det!

Der må være en ende på det! Og vi er nødt til at gå tilbage til diplomatiet og forhandle os frem til en løsning. Nu har vi det kinesiske 12-punktsprogram, som er meget aktivt og ligger på bordet, og som inkluderer Rusland. Hvis Rusland ikke er med, kan man godt glemme det, så bliver der ingen løsning. Hvordan kan man tro, at der kan findes en løsning uden en af de parter, der er involveret i krigen? Derfor er den kommende konference i Schweiz et nytteløst foretagende, fordi den ikke omfatter Rusland. Men det kinesiske forslag ligger på bordet og bør gennemføres med det samme, og de europæiske ledere bør konfronteres, for hvorfor forsøger de ikke at afslutte en krig, som risikerer at eskalere til tredje verdenskrig?

SCHLANGER: Jeg har endnu et spørgsmål. Nogen skriver: "Jeg har ikke hørt noget nyt om BRIKS-udvidelsen. Har du en opdatering på de nye BRIKS-medlemmer? Bliver de fuldt ud integreret i BRIKS? Er de nu fuldgældige medlemmer?"

ZEPP-LAROUCHE: Der er en masse diplomatisk aktivitet i gang. Det er klart, at der er et stort angreb på nogle lande, som ønsker eller ønskede at være en del af BRIKS. For eksempel er Argentina ved at blive fuldstændig afmonteret lige nu, med denne meget mærkelige præsident Javier Milei, men der er også ved at udvikle sig en stor opposition mod ham. Egypten er under voldsomt angreb fra IMF. Det samme gælder Etiopien. I

Sydafrika skal de have valg, og der er stor bekymring for, hvad der vil komme ud af det. Så det er ikke nogen nem proces. På den anden side, hvis man lytter til udtalelser fra andre lande, som Nigeria, eller vestafrikanske lande, eller Indonesien, eller mange, mange andre, så ønsker de alle at være en del af BRIKS-Plus, og der er i alt 40 lande mere, som ansøger om at blive medlemmer. Så jeg forventer, at denne proces vil accelerere i løbet af året, og ved det næste BRIKS-topmøde den 22.-24. oktober i Kazan, Rusland, forventer jeg, at der vil være en meget større liste over lande, der har tilsluttet sig.

SCHLANGER: Vi har faktisk lige fået et andet spørgsmål til dig, Helga, fra en person, der reagerede på det, du sagde tidligere. "Hvad var meningen med, at Ursula von der Leyen" – som hun kaldte "von der Crazy" – "var med til disse møder?"

ZEPP-LAROUICHE: I betragtning af Ursula von der Leyens position var denne kvinde naturligvis ekstremt dårlig som Tysklands forsvarsminister; hun ødelagde næsten egenhændigt det tyske militær. Så blev hun formand for EU-Kommissionen. Og hun kan bare ikke finde ud af at gøre et godt stykke arbejde. Hun handler ikke i de europæiske medlemslandes interesse, og der er nu store bevægelser for at få hende ud af denne position, som jeg kun kan håbe vil lykkes. Men den sandsynlige efterfølger ville være Mario Draghi, og på den måde får man, som man siger på tysk "{vom Regen in die Traufe}" [fra slemt til værre, fra asken til ilden], det bliver ikke bedre.

Jeg tror, at Macron har – jeg ved ikke, om det var hans idé. Det var ham, der tog initiativ til, at von der Leyen blev formand for EU-Kommissionen, så Macron er ikke altid lige konsekvent i det, han gør. På den ene side vil han gerne have et forhold til Kina, men så har han nok haft hende med som modvægt. Jeg synes, det er et tåbeligt spil.

Jeg synes, at de europæiske nationer skal vende tilbage til de Gaulles tradition, de skal kræve deres uafhængighed, de skal

ikke trækkes ind i tredje verdenskrig af anglofæren, og jo mere de europæiske lande begynder at hævde deres uafhængighed og suverænitet, jo bedre. Og fru von der Leyen er desværre ikke nyttig, hvis man ønsker at gå i den retning.

SCHLANGER: Nå, Helga, det er alle de spørgsmål, jeg har. Jeg håber, at folk vil tage dit forslag om at tilmelde sig det gratis {Daily Alert}-abonnement alvorligt. Nogle afsluttende ord fra dig?

ZEPP-LAROUCHE: Vi befinder os i et utroligt farligt øjeblik, og jeg vil gerne have, at folk virkelig tænker over, hvor vi står i forhold til faren for tredje verdenskrig? For kun hvis man anerkender, at det kan ske, vil det eliminere alt, hvad menneskeheden har skabt indtil nu: Jeg mener, vi taler om Beethovens {Niende symfoni}: Den smukke symfoni og alle andre ting, der er skabt af menneskelig kreativitet, ville forsvinde! Der ville ikke engang være en historiker tilbage til at undersøge, hvorfor det skete? Og for mig er den idé, at {alt} hvad menneskeheden har frembragt, er på spil på grund af hensynsløse mennesker, som bare fortsætter med at spille deres geopolitiske spil for magt, for penge, for kontrol, for privilegier, det skal stoppes. Og vi er nødt til at have en dramatisk ændring i den strategiske orientering, hvilket er grunden til, at jeg foreslår, at denne internationale sikkerheds- og udviklingsarkitektur kommer på bordet så hurtigt som muligt.

SCHLANGER: Mange tak, fordi du var med i denne uge, og vi ses igen i næste uge, Helga.

ZEPP-LAROUCHE: Ja, på gensyn i næste uge.