

# Orban forsøger sig med diplomati, mens NATO planlægger mere krig

## Webcast med Helga Zepp-LaRouche, Schiller Instituttets grundlægger og formand

Onsdag den 10. juli 2024

HARLEY SCHLANGER: Hej og velkommen til vores ugentlige dialog med Helga Zepp-LaRouche. Hun er grundlægger af og formand for Schiller Instituttet. I dag er det onsdag den 10. juli 2024. Jeg hedder Harley Schlanger og er jeres vært. Du kan sende dine spørgsmål og kommentarer via e-mail til [questions@schillerinstitute.org](mailto:questions@schillerinstitute.org) eller sende dem til YouTube-chat-siden.

Nå, Helga, der sker så meget, at jeg ikke helt ved, hvor jeg skal starte: Lad os begynde med et spørgsmål fra en kontakt i London, som skriver: "Jeg ved ikke, om Biden lider af demens, men det er tydeligt på det igangværende NATO-topmøde, at de fleste af NATO's ledere har farlige vrangforestillinger. Tror du, at Putins tålmodighed vil vare ved, hvis NATO leverer flere langdistancemissiler, F-16-fly og godkender ukrainske angreb i Rusland? Jeg frygter, at vi virkelig står over for en atomar tredje verdenskrig."

HELGA ZEPP-LAROUCHE: Jeg ville være gladere, hvis jeg kunne afvise din bekymring, for jeg deler den. Jeg anser situationen for at være utrolig farlig, og hvis man analyserer de forskellige holdninger, kommer man til den konklusion, at hvis

man ser på det fra NATO's side, er der ingen mulighed for en diplomatisk løsning, for at vende tilbage til nogen form for forhandlinger, der er kun politikken om at besejre Rusland. Det tror jeg er helt umuligt, for man kan ikke besejre den stærkeste atommagt på jorden, især ikke når de har en atomdoktrin, der fastslår, at hvis deres eksistens som stat er truet, vil de anvende atomvåben. Det betyder Tredje Verdenskrig, og det er vi faktisk meget tæt på. Og det er meget tydeligt, at de røde linjer er blevet overskredet, og russerne har også sagt, at hvis F-16-flyene bliver leveret til Ukraine, vil der komme en modreaktion, en symmetrisk eller asymmetrisk reaktion – måske ved at tage F-16-flyene ud direkte, måske på en anden måde, men i betragtning af, at de er kampfly til to formål, kan de ikke forblive inde i Ukraine set fra Ruslands synspunkt. Desuden er denne idé, som praktisk talt hele NATO nu arbejder for, at alle våbensystemer kan bruges dybt inde på russisk territorium, en opskrift på, at vi før eller siden vil nå et punkt, hvor der ikke er nogen vej tilbage.

Hvis man ser på det fra russisk side, og det må man ikke længere, men hvis man er videnskabsmand, historiker og analytiker, er man nødt til at se på alle sider og komme frem til en konklusion om, hvor vi faktisk er. Beskyldningen fra NATO – fra stort set alle, Stoltenberg, Biden, Biden sagde det for nylig, igen, og også mange andre, som briterne, siger det hele tiden, at Putins mål er at genindføre Sovjetunionen, og at man derfor ikke kan få en forhandlingsløsning, fordi Putin ikke vil stoppe. Han vil gå videre til de baltiske lande, til Polen og endda ind i Vesteuropa på et tidspunkt: Det er en antagelse, det er en udtalelse, som ikke er bevist af nogen fakta! Jeg har ikke set nogen fakta, noget bevis for, at den anklage er sand, men hele NATO's adfærd hviler på den karakteristisk af, hvad Putins intentioner angiveligt er.

Det er et kritisk spørgsmål, og jeg vil bede jer alle, vores seere, om at insistere på, at det bliver afklaret, for alt,

hvad jeg har kunnet finde, er tonsvis af udtalelser fra Putin og nogle andre, men det er Putin, der tæller, om at Putin ikke har til hensigt at genskabe Sovjetunionen, han har ikke engang til hensigt at overtage hele Ukraine, men kun de dele, som ifølge den seneste udvikling forårsaget af Maidan-kuppet nu betragtes som en del af Den Russiske Føderation på grund af stemmerne fra de befolkninger, der bor der. Så det er den store kløft, og jeg tror, vi er nødt til at sikre os, at det spørgsmål enten bliver bevist, hvilket jeg ikke tror, det kan, for jeg har ikke været i stand til at finde noget sådant bevis, eller også skal det ud af regnestykket.

Grunden til, at disse mennesker, som har sat alt deres håb til en fortsættelse af krigen, er så desperate, er, at hvis man ser på dette NATO-topmøde, som skulle have været en glørværdig fejring af NATO's 75-års jubilæum, og hvis man ser på de mennesker, som er samlet der, så er det ikke en særlig glørværdig kombination: Biden – jeg ved ikke, hvordan hans mentale tilstand er eller ej; han er i hvert fald svag. Selv i Det Demokratiske Parti er der mange, som ønsker hans afgang. Redaktionen på {New York Times} kræver hans afgang, og de har ikke rigtig nogen troværdig erstatning, og det er derfor, jeg tror, det tager så lang tid at træffe en beslutning der. Men så Macron: Macron er fuldstændig miskrediteret i Frankrig, svag. Scholz er i en forfærdelig position. Så jeg tror, at NATO slet ikke står stærkt, og jeg tror, at hvis der var nogen fornuft blandt disse mennesker, ville de tage initiativ til premierminister Orbán fra Ungarn, som har vist, hvordan det er muligt at forhandle. Og jeg tror, at bare Orbáns fysiske tilstedeværelse ved dette møde må være en virkelig smertefuld oplevelse for disse mennesker.

SCHLANGER: Her er et spørgsmål, som er en slags opfølgning på spørgsmålet om NATO-topmødet. Personen skriver: "Den krigsivrige direktør for Atlantic Council [Frederick Kempe] (<https://www.atlanticcouncil.org/content-series/inflection-points/putin-xi-orban-and-modi-provide-a-disturbing-backdrop-to->

the-start-of-the-nato-summit/) demonstrerede NATO-delegaternes panik i sin klumme i går. Han skriver om Orbáns møder med Zelenskyj, Putin og Xi og den indiske premierminister Modis møder med Putin, som om de er bevidste provokationer, der er timet til at falde sammen med NATO-topmødet. Han afslutter sin artikel med at sige: "NATO begyndte sin mission for 75 år siden midt i et vendepunkt i historien, en historie, som den tidligere amerikanske udenrigsminister Dean Acheson beskrev i sine erindringer {Present at the Creation}. Putin og Xi vil meget gerne være til stede ved afslutningen af NATO og den USA-ledede internationale orden. Men det vil kun lykkes for dem, hvis de allierede ikke reagerer, og hvis partnerne gør alt for at støtte disse revisionistiske autokrater.

"Har du en kommentar til det hysteri, som Kempe udviser?"

ZEPP-LAROUCHE: Man kan kun karakterisere det, der foregår, på den måde, hvis man sidder på en meget, meget høj hest! Og man ser ned på hele resten af verden, som om de bare er nogle dværge, der ikke tæller. Men arrogancen i det såkaldte kollektive Vesten, det er det, der er problemet, for det er den arrogance, der forhindrer disse mennesker i at se verden, som den er, og de tror kun, at de kan opretholde deres status som et unipolært system, hvis de behandler alle disse andre lande og folk som mindreværdige. Og det er, hvad der kommer ud af hans udtalelse.

Virkeligheden er, at timingen af Xi Jinpings, Putins og Modis besøg i Moskva har sin egen logik. Jeg mener, BRIKS er ved at opbygge deres eget system. De har lige haft møde i Shanghai Cooperation Organization i Astana: De understregede, at det ikke kun er BRIKS-Plus, men at det er alle disse organisationer, Shanghai Cooperation Organization, Den Eurasiske Økonomiske Union, ASEAN og nogle andre organisationer, som er en del af fremkomsten af et nyt økonomisk system baseret på de fem principper for fredelig sameksistens – det vil sige suverænitæt, ikke-indblanding, respekt for det andet lands forskellige sociale systemer – og

disse lande er fast besluttet på at opbygge et sådant system. Og hvis det i rette tid falder sammen med NATO, så må det være sådan, men disse mennesker tror ikke, at NATO er verdens navle, og de foretager sig deres egne ting!

Så jeg synes, at udbruddet over, at Modi tager til Moskva og mødes med Putin, er utroligt, fordi Indien skulle være det store, såkaldte "største demokrati", hvor man gjorde alt for at trække det ind i de vestlige modellers lejr, men jeg tror, at de fuldstændig undervurderede Modis ønske om at have et uafhængigt Indien.

Så det, man vil se på NATO-topmødet, og alle tegn peger i den retning, er en indsats for at gøre NATO til et globalt system. NATO er angiveligt det nordatlantiske forsvarssystem, men de beslutter nu, og det har de gjort siden topmødet i Madrid sidste år, at NATO skal blive globalt. De vil gøre meget for at udvide AUKUS, som er forsvarsalliancen mellem USA, Storbritannien og Australien, og tilføje Japan og Sydkorea; og dybest set have denne politik om, at NATO skal udvide mod øst, for at omringe Rusland mere og mere; for derudover nu at omringe Kina. Og jeg synes, det er meget, meget farligt: For hvorfor skulle NATO, hvorfor bliver de ikke hjemme? Hvad har de at gøre med at forsøge at udvide til et globalt system, over hele verden, og forsøge at inddæmme Rusland og Kina? Og jeg mener, at det faktum, at disse lande i det Globale Syd ikke er enige i det og insisterer på at opbygge deres eget system, det er meget rationelt, det er meget forståeligt, det er legitimt. Ingen har ret til at påtvinge flertallet af verdens befolkning deres vilje, og det er disse lande, som tilsammen repræsenterer 85 % af den menneskelige befolkning!

Så jeg tror, det skal løses. Og den bedste måde at løse det på er at gå i retning af suverænitet, de fem principper for fredelig sameksistens er en model, som hele folkeretten er udsprunget af; FN-pagten er i overensstemmelse med den; og jeg mener, at ideen om at have overnationale konstruktioner som NATO – eller EU for den sags skyld – og de har indgået et

stort ægteskab, siden von der Leyen besluttede at gøre forskellen mellem NATO og EU ikke-eksisterende. Så jeg synes ikke, det er en provokation: Det er arrogance at karakterisere det som en provokation, og det faktum, at de ikke holder sammen på skibet, ses af det faktum, at Modi ikke bare tog til Moskva, men at Modi accepterede at tage til Wien, til Østrig, umiddelbart efter mødet med Putin! Hvilket naturligvis betyder, at kansler Nehammer ikke kan deltage i NATO-topmødet, fordi han skal modtage Modi i Østrig.

Så du har Orbán fra Ungarn, Fico fra Slovakiet, også Bulgariens præsident Radev har udtrykt klar modstand mod NATO-politikken, vi har premierminister Kobakhidze fra Georgien, Vucic fra Serbien (som naturligvis ikke er med i EU, men en del af den europæiske dynamik), og naturligvis insisterer Østrig på sin neutrale status, og alt dette taler for, at der også er mange kræfter i Europa, som ikke er enige i denne globaliseringspolitik og militarisering af NATO.

Så jeg tror, at Kempe har et forkert syn på tingene. Jeg tror, han er nødt til at justere det.

SCHLANGER: Vi fik noget på chatlinjen her, som henviser til anklagen om, at russerne bevidst sprængte et børnehospital i luften i Kiev. Personen skriver: "Talrige fotos og videoer fra Kiev bekræfter uigendriveligt ødelæggelsen af et ukrainsk luftværnsmissil, affyret fra en affyringsrampe placeret inde i byen." Det ser ud til, at de har brugt den slags falske flag før på tidspunkter som dette, herunder Bucha-sagen. Har du nogen tanker om det?

ZEPP-LAROUCHE: Tja, igen, det ville kræve en uafhængig, international undersøgelse, som naturligvis ikke vil finde sted under de nuværende omstændigheder. Men jeg synes også, man skal bemærke, at [nogle russiske talsmænd] ([https://russiaun.ru/en/news/090724\\_unsc\\_ukraine](https://russiaun.ru/en/news/090724_unsc_ukraine)), det kan endda have været ambassadør Antono, men jeg er ikke helt sikker, sagde, at hvis et russisk missil havde ramt dette

børnehospital, ville det have ødelagt bygningen fuldstændigt, og bare på grund af skadens karakter er det meget tydeligt, at det sandsynligvis snarere var vragele, der faldt ned fra et sådant luftværnsmissilangreb.

Så jeg synes, det er typisk: Det er ligesom "Bucha 2.0", det skal ødelægge, ligesom Bucha kom ind på scenen, især da chancerne for en diplomatisk løsning omkring Istanbul var på bordet. Nu er det et NATO-topmøde, som naturligvis er designet til at give næring til forargelsen. Men jeg tror, at det er meget tydeligt for de fleste tænkende mennesker.

SCHLANGER: Nu er der anden runde af valget i Frankrig, som gav, hvad nogle mennesker kalder et "overraskende" resultat. Jeg har en e-mail her fra en person, der har underskrevet sin e-mail med "Vred og skuffet". Og de spørger: "Hvad skete der med Le Pens parti ved det franske valg? Jeg kender ikke nogen i Frankrig, der kan lide Macron. Hvad skete der?"

ZEPP-LAROUICHE: Hvis man ser på valgresultatet, er Le Pens parti, Rassemblement National, stadig det stærkeste parti, så Marine Le Pen sagde faktisk, at det steg fra de sæder, de havde, til 120, hvilket er en fremgang på flere dusin. Under alle omstændigheder er de det stærkeste individuelle parti, og på grund af aftalen mellem Macronisterne og den forenede venstrefløj, Folkefronten, kunne de forhindre, at Le Pens parti kunne få absolut flertal. Men i betragtning af at EU allerede har antydnet, at de vil tvinge Frankrig til at justere deres budget på grund af det underskud, de har, i henhold til EU-reglerne, vil de – uanset hvem den nye regering er – komme med et brutalt spareprogram, og det betyder, at der ikke er nogen måde, hvorpå venstrefløjskomponenterne i en sådan ny regering (forudsat at det er, hvad det bliver) vil acceptere det. Så uenighed er forprogrammeret, og jeg tror, at Frankrig, efter alt hvad jeg kan se, står over for en periode med reel ustabilitet; Macron er ifølge alle de rapporter, vi får fra vores kolleger i Frankrig, helt færdig.

Så jeg tror, vi går en turbulent tid i møde, fordi der sker så dramatiske ændringer i næsten alle lande i Europa, og jeg tror, det er heldigt, at der er et alternativ, når den Globale Majoritet organiserer sig i et nyt økonomisk system, ville det være meget nemt for de europæiske nationer at række ud til BRIKS, til SCO, til Den Eurasiske Økonomiske Union (EAEU) og lignende organisationer og bare sige: "Vi ønsker at samarbejde på lige vilkår. Vi insisterer ikke på afkobling, på reduktion af risici, men vi vil bare have handelsforhandlinger og relationer med hinanden til gavn for alle."

Se på Tyskland, de nyeste tal om den tyske økonomi for maj er ødelæggende! Den samlede eksport kollapsede med 3,5 %, importen med 6,5 %, men eksporten til Kina toppede med mere end 10,5 % eller noget i den stil! Det er et alvorligt slag, og den tyske økonomi er i frit fald. Og hvis de fortsætter med blot at være vasaller for den angloamerikanske indsats for at afkoble sig fra Kina, vil Tyskland og dermed hele Europa gå endnu mere i frit fald end nu. Og det vil få utrolige sociale konsekvenser.

Så jeg tror, at det gode er, at der er et nyt system på vej, og de europæiske lande ville gøre klogt i at vise vejen, ligesom Orbán tog initiativet og viste, at der er en anden vej. Og helt ærligt, hvis Europa ville indtage en sådan holdning over for det Globale Syd, ville det være den største venskabelige tjeneste, de kunne gøre USA, og hjælpe dem til at gøre det samme.

SCHLANGER: Nu har vi fået mange spørgsmål om det, man kunne kalde "balladen omkring Biden" i USA, spørgsmålet om, hvorvidt han skal træde tilbage, om han skal stille op til genvalg og så videre. Der er bare et par spørgsmål, for at give dig et eksempel: En spørger: "Synes du, han skal træde tilbage?" En anden siger: "Det er tydeligt, at hans medarbejdere og medierne har dækket over det. Burde der ikke være en vis ansvarlighed for det?" Og så er der en, der skriver: "Hvordan kan vi tro på noget som helst? Hvordan kan



vi vide, hvem der rent faktisk styrer landet?" Så du kan jo svare på de tre spørgsmål.

ZEPP-LAROUCHE: Jeg tror, at det sidste spørgsmål peger på sagens kerne. For spørgsmålene om Bidens egnethed blev stillet for fem år siden, af demokraterne allerede dengang! Der har været alle disse videoer på internettet i de sidste mange år, og man kunne aldrig vide, om de var ægte eller falske. Er de manipuleret af AI? I dag ved man det aldrig. Men det er helt klart, at Bidens svaghed rejser det helt afgørende spørgsmål: Hvem styrer egentlig USA? For hvis det ikke er præsidenten, og det er altid blevet sagt, at USA's præsident er det mest udfordrende job i verden – og det er faktisk et stort job – hvis det ikke er Biden, der styrer det, hvem er det så?

Jeg tror, at denne idé om, at der ikke er en valgt præsident, men et permanent bureaukrati, og nogle navne er dukket op, som denne Tom Donilon og lignende personer, men man kunne sandsynligvis – og vi er faktisk ved at undersøge det – lave en meget fin liste over, hvem der er hvem i dette permanente bureaukrati, på Wall Street, i det militærindustrielle kompleks, i Silicon Valley, i den akademiske verden; Universitetskontrollen, som er forbløffende, hvis man begynder at se på bestyrelserne for disse universiteter, så er overlapningen med det militærindustrielle kompleks, med banksektoren, helt ufattelig. Så man kan faktisk få dette permanente bureaukrati af mennesker, som ikke er blevet valgt, som ikke er ansvarlige, men som styrer showet, som styrer verdens skæbne. Og det burde virkelig bekymre enhver, for på den ene side, under navnet "demokrati", menneskerettigheder og regelbaseret orden og alle disse pæne ord, hvor er demokratiet i USA?

Så jeg tror, det kræver, at rigtige patrioter i USA virkelig tager dette spørgsmål op og tager ansvar for det. På nuværende tidspunkt kan jeg ikke se, hvem i det demokratiske parti, der ville gøre en forskel. Der er selvfølgelig nogle spørgsmålstejn ved Trump. Er der en forbindelse mellem Trump

og premierminister Orbán? Det ser ud til, at der er en vis koordinering af Orbáns initiativ til at tage til Moskva, tage til Beijing og nu deltage i NATO-topmødet, og at det alt sammen kan være en optakt til det, Trump har lovet, nemlig at han kan afslutte krigen i Ukraine på 24 timer. Så det er en sandsynlig hypotese. Vil politikken over for Kina blive ændret, hvis Trump bliver præsident? Det er et stort spørgsmålstejn.

Men jeg tror, det er et meget mere grundlæggende spørgsmål, at disse institutioner på Wall Street, i militæret og i Silicon Valley åbenbart har fået deres eget liv, og hvad det gør ved uafhængighedserklæringen og den amerikanske forfatning, ja, det er det store spørgsmål, som kun kan løses af det amerikanske folk selv. Og heldigvis har vi to absolut vigtige flagskibskampagner, nemlig [Diane Sare](<https://www.sareforsenate.com/>) til det amerikanske senat i New York og [Jose Vega til Kongressen](<https://votevega.nyc/>) i Bronx (CD15), og jeg kan kun bede folk om at orientere sig mod disse kampagner, fordi de tager fat på de spørgsmål, som enhver amerikaner bør være optaget af.

SCHLANGER: Helga, jeg har en hel række spørgsmål, så lad os se, om vi kan besvare dem på en nogenlunde kortfattet måde. Først et spørgsmål fra Tora: "Det er blevet lækket, at det i [sluterklæringen fra NATO-topmødet] ([https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_227678.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_227678.htm)) står, at Ukraines vej ind i NATO er irreversibel. Kan du kommentere dette?"

ZEPP-LAROUCHE: På NATO-topmødet vil der blive gjort en stor indsats for at få en så stærk formulering som muligt, der garanterer en eller anden form for NATO-status for Ukraine. Men som de seneste rapporter viser, er der også nogle lande, nogle medlemmer af NATO, som er imod det, og der er faktisk flere mennesker, som ved, at det at give Ukraine og Georgien et løfte på [NATO-topmødet i Bukarest i 2008]

([https://www.nato.int/cps/en/natolive/official\\_texts\\_8443.htm](https://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_8443.htm)) var den dumme og farligste beslutning, man overhovedet kunne tage. Og hvis NATO nu dybest set giver Ukraine en status, hvor man kalder det en "bro til NATO", eller hvad man nu kalder det, hvor der de facto er mere og mere NATO i Ukraine, så er det bare en tomme, et skridt, en centimeter tættere på Tredje Verdenskrig, fordi det fra russisk side simpelthen ikke er acceptabelt, ud fra deres helt grundlæggende sikkerhedssynspunkt, at have offensive våbensystemer ved deres grænse i Ukraine! Det er hele problemet: NATO-udvidelsen – folk siger: "Åh, NATO-udvidelsen, NATO er sådan et godmodigt væsen, og ingen bør nogensinde forvente noget dårligt fra NATO." Det er noget sludder! For hvis man er militærperson i Rusland, lytter man ikke til ord og propaganda, man ser nøgternt på, hvilke våbensystemer der er blevet flyttet inden for fem minutters rækkevidde fra Moskva. Og det er det, de reagerer på! Og enhver, der ikke er uærlig, vil indse, at det er en legitim sikkerhedsinteresse for Rusland at gøre opmærksom på det.

Hvad skete der under Cuba-krisen? Da Kennedy så, at der var sovjetiske missiler på Cuba, gjorde han helt korrekt opmærksom på, at det var for tæt på USA's grænse. Hvad ville USA's reaktion være, hvis Kina og Rusland pludselig flyttede deres offensive systemer til den mexicansk-amerikanske grænse eller til den canadisk-amerikanske grænse? Alle medier ville gå i selvsving. Folk ville gå amok.

Så vær realistisk. Og Brzezinski sagde det for mange årtier siden, han sagde, at uden Ukraine er Rusland ikke til at forsvare, og det er ikke engang en supermagt længere. Nu er folk også imod det faktum, at Rusland med Putin er begyndt at genoptage sin rolle som verdensaktør, og de siger: "Det skal Rusland under ingen omstændigheder have lov til at gøre." Hvorfor ikke? Rusland er det største land i verden, det har 11 tidszoner, det er en enorm landmasse i Eurasien. Det har alle råstofferne i Mendelejev-tabellen, så hvorfor skulle Rusland

ikke kunne sige, at de er en stormagt i verden? Hvis man accepterer det og grundlæggende siger: Lad os gå tilbage til alle nedrustningsaftaler, lad os få en fredelig orden, så ville det ikke være noget problem. Nu tror jeg desværre ikke, at det gamle regime kan genetableres, og derfor tror jeg, at den eneste måde, hvorpå vi kan komme ud af denne nuværende, farlige situation, er ved at ændre parametrene fuldstændigt, ved at gå tilbage til principperne i den Westfalske Fred og sige, at en fortsættelse af krigen ikke vil være til gavn for nogen, fordi der ikke vil være nogen sejrherre, for vi vil alle være døde! Det var tilfældet i 1644-1648, da forhandlingerne fandt sted, fordi folk indså, at en fortsættelse af kampene ville føre til alles død. Og i en tid, hvor vi har mere end 10 gange, og sandsynligvis mere, den mængde atomvåben, som er nødvendige for at eliminere den sidste smule liv på Jorden, er det bare vrangforestillinger, for at være meget venlig, ikke at komme til den konklusion, at vi er nødt til at stoppe.

Så vi er nødt til at have en idé om at gå over til [en ny sikkerheds- og udviklingsarkitektur] (<https://schillerinstitute.com/blog/2022/11/30/ten-principles-of-a-new-international-security-and-development-architecture/>), og heldigvis har der i den seneste tid været enorme skridt i den retning. Putins initiativ den 14. juni] (<http://en.kremlin.ru/events/president/news/74285>), hvor han tilbød en all-eurasiske sikkerhedsarkitektur; det samme blev tilbudt af Xi Jinping på konferencen om de fem principper for fredelig sameksistens] ([https://www.fmprc.gov.cn/mfa\\_eng/zxxx\\_662805/202406/t20240628\\_11443839.html](https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/zxxx_662805/202406/t20240628_11443839.html)); og nu på [Shanghai Cooperation Organization-konferencen] ([https://www.mea.gov.in/bilateral-documents.htm?dtl/37942/Astana\\_Declaration\\_of\\_the\\_Council\\_of\\_Heads\\_of\\_State\\_of\\_the\\_Shanghai\\_Cooperation\\_Organization](https://www.mea.gov.in/bilateral-documents.htm?dtl/37942/Astana_Declaration_of_the_Council_of_Heads_of_State_of_the_Shanghai_Cooperation_Organization)), og jeg mener, at det er dét, der bør diskuteres. Jeg tror, det er den eneste måde, vi kan komme ud af denne krise på.

SCHLANGER: Det andet sted, hvor der var valg, var i Storbritannien, og D. påpeger, at Labour-partiets leder Keir Starmer var hurtig til at fordømme Rusland, men endnu ikke har fordømt Israels folkedrab. Han fortsætter med at spørge: "Hvordan vil den politiske dynamik ændre sig mellem Storbritannien og USA, hvis Trump vinder det amerikanske valg?"

ZEPP-LAROUICHE: Jeg tror ikke, at den nye britiske regering er anderledes end den forrige. Jeg mener, måske i farve, måske Labour i stedet for Tories, men med hensyn til udenrigspolitik er der ingen ændring. Jeg tror, at hvis Trump kommer ind, kan det føre til en situation, hvor det naturligtvis også vil opmuntre mange flere patriotisk tænkende mennesker i Europa, så jeg tror, at det forhåbentlig vil isolere briterne og reducere dem til det, de faktisk er: en lille ø.

SCHLANGER: [griner] Og her er det sidste spørgsmål for i dag, Helga, fra en tysk økonom, som sagde: "Jeg fulgte dit råd og læste Lyndon LaRouches fascinerende essay om en ['Basket of Hard Commodities: Trade without Currency'] ([https://larouchepub.com/eiw/public/2000/eirv27n30-20000804/eirv27n30-20000804\\_004-on\\_a\\_basket\\_of\\_hard\\_commodities-lar.pdf](https://larouchepub.com/eiw/public/2000/eirv27n30-20000804/eirv27n30-20000804_004-on_a_basket_of_hard_commodities-lar.pdf)). Selv om jeg forstår hans argument om katastrofen ved systemet med flydende valuta efter 1971, undrer jeg mig over, hvorfor han ikke gjorde det enkelt og bare gik tilbage til Bretton Woods' guldreservesystem?"

ZEPP-LAROUICHE: Jeg synes, der er for meget fokus på guldreserveaspektet og mindre fokus på forskellen mellem faste og flydende valutakurser. Fordi skiftet til flydende valutakurser var det, der åbnede portene til hele dereguleringen af markederne, som blev øget trin for trin, indtil den nuværende næsten fuldstændige deregulering af alt. Men jeg tror, at den vigtigste grund til, at Lyns artikel er relevant, er, at Bretton Woods-systemet gav stabilitet til de nordlige lande, til den vestlige verden; det tillod genopbygning efter Anden Verdenskrig, i Tyskland og andre

steder, men det opfyldte absolut ikke Roosevelts løfte, som han havde givet i 1933, om at han ønskede at skabe et system, der ville tillade billig, langsigtet kredit til forøgelse af udviklingslandenes velstand.

Da Roosevelt døde på et uheldigt tidspunkt, og da Truman blev USA's præsident, tog karakteriseringen og den faktiske opbygning af Bretton Woods-systemet sig af de nordlige lande, men det tog sig ikke af det Globale Syd, så de forblev i en tilstand af praktisk talt kolonialisme og i fattigdom og underudvikling.

Jeg tror, at det vigtigste ved Lys artikel er, at den absolut lægger vægt på langsigtet kredit til udvikling. Det er det, vi skal forstå: Vi taler ikke om at erstatte et monetært system med et andet, men vi taler om at erstatte et monetært system med et kreditsystem. Med andre ord er det ikke monetaristisk værdi, men målingen vil ikke engang være råmaterialer og hårde råvarer, men det vil være stigningen i produktiviteten i produktionsprocessen af arbejdskraften og den industrielle kapacitet, som vil være referencepunktet for målingen af valutaerne. Så dette er en helt anden tilgang: Den er orienteret mod den løbende, kontinuerlige forbedring af folks levevilkår og ikke profitten for nogle få: Det er en vigtig forskel.

SCHLANGER: Nå, Helga, tak fordi du er med os igen i dag. Det er altid en fornøjelse at høre dine tanker om disse ting, og jeg tror, at vi stadig får flere spørgsmål, men du har en anden webcast at lave. Så tak, fordi du kom. Og folk bør holde øje med mødet i Den Internationale Fredskoalition i morgen og tilmelde sig loggen til det på [Schiller Instituttets hjemmeside]  
([https://schillerinstitute.nationbuilder.com/forms/user\\_sessions/new](https://schillerinstitute.nationbuilder.com/forms/user_sessions/new)).

Er der nogen konklusion, Helga?

ZEPP-LAROUCHE: Jeg er ked af at modsige dig, Harley, men IPC-møderne er om fredagen. Så tjek venligst ind på fredag. OK, til næste gang, eller fredag.