

Vi har løsningen: Opbyg LaRouches oase-plan Webcast med Schiller Instituttets grundlægger og formand Helga Zepp-LaRouche

Ikke korrekturlæst

Onsdag den 12. februar 2025

HARLEY SCHLANGER: Velkommen til vores ugentlige dialog med Helga Zepp-LaRouche, grundlægger og formand for Schiller Instituttet. Det er onsdag den 12. februar 2025. Jeg hedder Harley Schlanger, og jeg er jeres vært i dag. Du kan sende spørgsmål eller kommentarer til fru Zepp-LaRouche på question@schillerinstitute.org eller skrive dem på chat-siden. Jeg håber, at I har mange spørgsmål, for der sker meget i verden, og der er mere end nogensinde brug for Helgas stemme.

Nu, Helga, tror jeg med det spørgsmål, at den førende udvikling er relateret til faren for en optrapning af krisen i Gaza. Netanyahus trussel om at bryde våbenhvilen i Gaza, om at gå tilbage til at jage Hamas og begå folkemord i processen, og så er der præsident Trumps såkaldte »fredsplan«, som indebærer en amerikansk overtagelse af Gaza og flytning af 1,5-2 millioner palæstinensere til Egypten eller Jordan eller et andet sted, som er blevet fordømt af langt de fleste nationer, herunder alle Israels arabiske naboer. Den eneste positive del af det, han sagde, var, da Waltz, den nationale sikkerhedsrådgiver, sagde, at hvis nogen havde en bedre plan, ville han gerne høre den.

Så, Helga, det første spørgsmål til dig er, hvorfor Trumps plan ikke vil fungere? Og en podcaster fra Ohio spørger:

»Hvordan kan vi få Trump til at se, at oase-planen er en bedre løsning?«

HELGA ZEPP-LAROUCHE: Først og fremmest synes jeg, det er en potentiel tragedie, det vi ser, for da Trump stillede dette ultimatum ... [lydtab] Okay, undskyld.

Da præsident Trump stillede det ultimatum, at Hamas skal frigive alle gidsler inden lørdag middag, ellers vil »helvede bryde løs« og ramme dem, kombineret med det urokkelige krav om, at palæstinenserne skal flyttes og ikke vende tilbage – han gentog det eftertrykkeligt flere gange – mener jeg for det første, at det ikke kommer til at fungere. For som flere israelere endda har bemærket, har Israel i de mere end 15 måneders kamp ikke opnået nogen af krigens mål; Hamas blev ikke tilintetgjort, palæstinenserne er dybest set ikke blevet flyttet. Men når man nu lægger dette oven i hele situationen, er det en overtrædelse af enhver international lov, af FN's charter, af ideen om, at man ikke må flytte folk, etnisk udrensning – alt det. Og det budskab, der kommer fra præsident Trump på denne måde, tror jeg er ødelæggende, hvis det ikke bliver vendt, for vi er midt i en strategisk forandring, en epokegørende forandring, som verden ikke har oplevet i meget lang tid, i flere århundreder, man kunne sige 500 år, da kolonialismen startede, og denne periode er ved at være slut. Hele verden er i gang med en nyorientering. Og endda hvis man kan argumentere for, at der kunne være gjort meget mere for at forsvare palæstinenserne, vil dette om mange år blive læst af mere end en milliard muslimer over hele verden: Det vil bringe USA's image i miskredit, hvis det ikke vendes.

Og der er seriøse analytikere, som f.eks. oberst Douglas Macgregor (pensioneret), der i en diskussion dybest set advarede om, at hvis dette fortsætter, kan der komme en stor krig i Mellemøsten om to uger, i marts. Og hvis man ser på alle de forskellige dele af det, kunne det endda involvere en krig mellem Israel og Iran; og så er spørgsmålet, hvor det ville stoppe, i betragtning af Irans alliancer med Rusland,

militært, og mere bredt, med Kina.

Så vi står over for en katastrofe, og jeg kan kun være enig med oberst Macgregor i, at Trump må være omgivet af folk, som enten er fuldstændig virkelighedsfjerne, eller også er de bare grådige, og de ser allerede en stor fortjeneste i de ejendomme, som vil blive skabt i Gaza, efter at det er blevet rensset for palæstinensere. Så det er ikke helt klart, hvor det kommer fra? Er det Trumps svigersøn Jared Kushner, som tidligere har talt om sådanne ejendomsinvesteringer i Gazastriben? Kommer det fra den plan, som kom fra Netanyahus kontor allerede i maj sidste år? Måske en sammenblanding af de to?

Men det kommer ikke til at fungere. Og jeg tror, at en af de ting, der går mig mest på, er, at præsident Trump, endda hvis man giver ham æren for, at han ønsker at afslutte krisen, at han ønsker at opfylde sit løfte om, at palæstinenserne skal leve et liv uden at frygte at blive dræbt når som helst, ikke med en stavelse nævnte, hvem der forårsagede al denne elendighed i de sidste 15 måneder, at det var, hvad IDF gjorde med drab på mindst 62.000 palæstinensere ifølge lægetidsskriftet *The Lancet*: De anslog allerede for mere end et halvt år siden, at det var mere end 200.000 mennesker, der var blevet dræbt.

Men mere grundlæggende ville man forvente, at en leder som Trump havde en vis form for empati med de mennesker rundt om i verden, som han har med at gøre. Og man behøver ikke at være enig i alle handlinger, hvad der er sket i de sidste 80 år, for det er desværre krigens logik, at hvis krig avler krig, genererer krig, sker der en masse uretfærdigheder på begge sider, og det er ikke tiden til overhovedet at fortælle om det. Men ikke at tage højde for, hvad der er sket gennem palæstinenserne lidelser, de utrolige billeder, der er blevet transmitteret via tv ind i alle menneskers stuer – for mig er det at blive smidt ud af sit territorium, som ifølge alle historiske optegnelser har tilhørt det folk i tusindvis af år,

og nu igen blive truet med at blive smidt ud af territoriet, det er en meget utrolig – jeg kan kun sige, det er en tragisk, det er en dramatisk situation, og så bare at tale som Trump, »Åh, de burde tage et andet sted hen« – jeg mener, den mangel på empati, der afspejles i det, tror jeg vil blive bemærket af hele verden. Og hvis det ikke bliver rettet, og jeg håber, at det stadig kan blive rettet inden for den korte tidsfrist før middag på lørdag, tror jeg, at den lange, eller ikke så lange, mellemlange effekt af det på status for det såkaldte Vesten, på status for folk, der foregiver at være – Trump støtter ikke længere den regelbaserede orden – men Vesten vil få skylden af hele verden, det Globale Syd, den Globale Majoritet. Og fraværet af empati i alt dette er det, der skræmmer mig mest.

For er vi mennesker, eller er vi ikke? Forsøger vi at forbedre verden og skabe et bedre liv for mennesker i vores generation, så fremtidige generationer får et endnu bedre liv? Alt det er tydeligvis forsvundet fra politik, og jeg er bange for, at vi ser et forfald og en nedstigning til et barbari, som ikke lover godt for menneskehedens fremtid – hvis det ikke bliver vendt.

SCHLANGER: Den anden del af spørgsmålet var: »Hvordan kan vi få Trump til at se, at oase-planen er en bedre løsning?«

ZEPP-LAROUICHE: Det er det, vi forsøger at gøre. Da Mike Waltz sagde, at dette er Trumps bedste forslag, og hvis andre har bedre forslag, bør de komme frem med dem: Vi gik ind i en øjeblikkelig mobilisering for at sætte Oase-planen, som vi har kæmpet for i nu mere end et år, da vi satte den aktualiserede form af Oase-planen på dagsordenen, vi gennemførte flere internationale konferencer, vi havde mange møder i Den Internationale Fredskoalition om det, og vi taler lige nu med en masse mennesker, kræfter, enkeltpersoner, institutioner, for at komme ud og støtte Oase-planen. Så der er allerede en hel mobilisering i gang. Præsident Trump ville have en chance – hvis han nu ville træde frem og sige »OK, der er et bedre forslag, som kom frem: Det er planen om at skabe meget mere

vand, ikke højhuse og kasinoer i Gaza, men at skabe et reelt grundlag for fred ved at stille nyt ferskvand til rådighed, ved at bygge kanaler, ved at bygge atomare anlæg til omfattende afsaltning af havvand til kunstvanding af hele regionen«; og så vise nogle af billederne og give folk en vision. Jeg tror, det kan lade sig gøre!

Jeg ved fra de mange organisatoriske diskussioner, vi har haft, at hele verden – måske med undtagelse af nogle få, som er de åbenlyse – men hele verden ville være helt enig i, at det er bedre for israelerne, det er bedre for palæstinenserne, det er bedre for nabolandene, for noget lignende er aldrig sket, hvor alle naboerne, alle de arabiske naboer, dybest set kommer ud og modsætter sig det, Trump foreslår; og nogle af dem er meget afhængige af amerikansk militærhjælp, af økonomisk hjælp. Nogle af dem er meget afhængige af USA's militære og økonomiske bistand, men de er alle gået ud og har sagt: »Nej, det kan vi ikke acceptere.« For hvis de accepterede det, ville deres regeringer ikke være så stabile på kort sigt, fordi uretfærdigheden bliver opfattet af alle tænkende mennesker, især i den muslimske verden.

Så det bedste ville være, at folk, der ser dette nu, deltager i vores indsats: Vi holder endnu et møde i Den Internationale Fredskoalition på fredag. At I sætter jer ind i Oase-planen; vi har en kort video ude, som giver jer den væsentlige introduktion til, hvad den indebærer, og hjælper os med at lægge den på bordet, hvilket grundlæggende vil sige at tage hele regionen fra Indien til Middelhavet, fra Kaukasus til Golfstaterne, og forvandle regionen gennem skabelse af meget nyt ferskvand, infrastruktur, landbrug, industri, skovbrug, for at forvandle den del af verden, som i det væsentlige er ørken i dag, til et beboeligt område for alle borgere, der bor i det land. Og det er den mobilisering, jeg opfordrer dig til at deltage i, for meget af det, der sker i menneskehedens fremtid, bliver afgjort lige nu i denne kamp.

SCHLANGER: Den Internationale Fredskoalition har mødtes i de

sidste 88 uger i træk, hver fredag kl. 17 dansk tid, og du får et link til det på [Schiller Instituttets hjemmeside](#). De sidste uger har der været meget omfattende diskussioner – nogle uenigheder og nogle ting, der er blevet løst – og jeg synes, at folk skal benytte sig af det. Hvis du vil gøre noget, er det her, du skal gå hen.

Jeg vil gerne skifte til Ukraine et øjeblik, for vi har et spørgsmål fra en person i Østrig, som sagde, at hun plejede at være tilhænger af Ukraine. Men nu læser hun, at »Zelenskyj tror, at Trump vil hjælpe ham med at få en fredsaftale ved at tilbyde Trump Ukraines strategiske mineraler. Eller ved at tilbyde Putin territorium i Kursk, som er besat af ukrainske styrker, i bytte for territorium i det østlige Ukraine, som Rusland gør krav på. Ved du, hvem der rådgiver Zelenskyj? Og hvorfor har Putin og Trump ikke mødtes, for det ser ud til at være løsningen for mig.« Det var, hvad hun skrev.

ZEPP-LAROUCHE: Jeg tror ikke, at Zelenskyjs forslag vil fungere, først og fremmest fordi de respektive strategiske mineraler alle, eller de fleste af dem, befinder sig på det territorium, som Rusland kontrollerer på nuværende tidspunkt, og der er absolut ingen grund til, at Rusland skulle gå med til sådan en plan, fordi Rusland vinder på slagmarken. Alle observatører understreger, at krigen er tabt, og at alle, der foreslår at fortsætte den – og det er der nogle, der gør – bare er ligeglade med ukrainernes situation og foreslår at fortsætte en nytteløs nedslagtning, som kunne have været afsluttet i marts 2022. Og derfor, hvis Zelenskyj foreslår noget lige nu, som ikke svarer til russernes kerneinteresse, på et tidspunkt, hvor Rusland klart vinder militært, har det ingen chance for at komme nogen vegne.

Hvad angår et møde mellem præsident Putin og præsident Trump, var der nogle tvetydige udtalelser fra præsident Trump om, at han måske allerede havde mødt eller talt med Putin, men det blev ikke bekræftet af den russiske talsmand Peskov. Så det er uklart, om de har haft kontakt via telefon eller på anden

måde. Jeg tror, at Trump ville gøre klogt i straks at arrangere et sådant møde og springe alle mellemtrin over, for hvis denne konflikt skal løses, skal det være mellem USA og Rusland, for det er det, krigen hele tiden har handlet om.

Så mit korte svar er: Lad os håbe, at Trump gør det hurtigt. Nu har han, tror jeg, Hegseth og J.D. Vance, de var til forskellige møder i Bruxelles, i Paris; de skal nu til sikkerhedskonferencen i München, som finder sted fra 14.-16. februar, og der er angiveligt et møde i Ukraine-kontaktgruppen, og de diskuterer angiveligt alt dette.

Men jeg tror faktisk, at det bedste er, hvis Trump tager telefonen og ringer til Putin og tager den korte vej i det spørgsmål.

SCHLANGER: Vi har to andre spørgsmål til oase-planen, som begge drejer sig om spørgsmålet om brug af atomkraft til afsaltning.

Bill M. siger: »Efter at have studeret det, er det eneste, der gør mig urolig, muligheden for, at atomart materiale falder i hænderne på Hamas, forudsat at det stadig findes. Hvordan vil atomart materiale blive håndteret og forvaltet?«

Og så spørger Manuel Javiero [ph], som er pensioneret professor i oceanografi, om det kan lade sig gøre at bygge atomartereaktorer på seismiske steder. Jeg går ud fra, at han mener, at der er seismisk aktivitet i området omkring Oase-planen.

ZEPP-LAROUICHE: Jeg tror, at der i mellemtiden er sket teknologiske fremskridt. Vi kan anvende ibrørende sikre atomreaktorer, vi kan bruge den model, som Indien har udviklet på basis af thorium, og som ikke kan bruges til atomvåben. Man har modeller som Pebble Bed-reaktoren, som fysisk kan lukke ned i det øjeblik, der opstår en fejlfunktion. Det er selvfølgelig overvejelser, men jeg tror, de er teknologisk håndterbare. Og hvis man vil løse problemet med de store

vandmængder, er man nødt til at have en energikilde, som har en meget høj energigennemstrømningstæthed. Men jeg tror, at den tekniske side absolut kan håndteres.

SCHLANGER: Vi har nogle flere spørgsmål her, Helga, som afspejler, at folk har været meget opmærksomme på disse diskussioner. Fra en tilhænger i Tyskland skriver hun: »Tak for din diskussion med Dr. [Werner] Rügemer, som har skrevet en bog om Friedrich Merz og BlackRock. [Jeg har svært ved at få mine venner til at tale om det; de siger, at det bare viser, at Merz i modsætning til Scholz eller Habeck var en succesrig forretningsmand, hvilket ville gøre ham til en god kansler. Hvordan får jeg dem til at se den fare, som Merz repræsenterer?«

ZEPP-LAROUICHE: Jeg tror ikke, det kun er Merz. Jeg så debatten mellem Merz og Scholz, den berømte duel, hvor de to hovedkandidater talte sammen i 90 minutter. Og det, der slog mig ved den debat, var, at de talte meget om økonomi; migrantspørgsmålet var hovedemnet, men alt andet blev fuldstændig udeladt! Intet om situationen i Mellemøsten – i Tyskland kan man naturligvis ikke diskutere dette under alle omstændigheder – men intet om forholdet til BRIKS; intet om faren for atomkrig, hvis denne opstilling af mellemdistancemissiler, som blev aftalt mellem Biden og Scholz på det sidste NATO-topmøde, hvis det går igennem i 2026, som ikke er så langt væk, gør det Tyskland til et hovedmål for enhver optrapning, som så helt sikkert vil ske. Intet af dette! Ingen krigsfare! Ingen situation i det Globale Syd, BRIKS, ingenting! Jeg var virkelig chokeret.

Jeg mener, denne debat foregik i en fuldstændig boble. På tysk hedder det *Deutsche Käse Kloake*. Det var helt forfærdeligt. Mit råd til dig er, at Dr. Rügemer udgiver en ny bog [*BlackRock Germany: Die heimliche Weltmacht, ihre Praktiken in Deutschland und Friedrich Merz*], som han netop har præsenteret på en pressekonference i Berlin. Jeg tror, man allerede kan få den online. Jeg vil foreslå, at du køber denne bog, læser den,

for han har masser af detaljerede oplysninger, og viser den til dine venner og dybest set siger: Hør, hvis du vil vide, hvem der er kombinationen af Wall Street, City of London, det militærindustrielle kompleks, Silicon Valley og især metoden med profitmaksimering for profittens skyld, det, der har bragt hele verden på kanten af tredje verdenskrig, så er det dette system med BlackRock, Vanguard og de andre kapitalforvaltere: Det er de mennesker, der tjener på aktierne i det militærindustrielle kompleks. De har en interesse i at have den ene krig efter den anden.

Og den anden ting, som jeg synes er vigtig, er, at Merz tilhører en bestemt libertariansk opfattelse af økonomien, som går ud på at slippe af med den store stat, og jeg vil sige, at det er et af de andre svage punkter i Trump-administrationen, at han synes at være omgivet af folk, som vil skære ned på regeringen. Jeg mener, det er én ting at skære ned på USAID, fordi det har været involveret i regimeskift, farverevolutioner og manipulation af udenrigspolitikken i over 100 lande, hvilket var tilfældet under Biden, Obama og tidligere regeringer. Så der er en positiv side. Men hvis man skærer alle statens funktioner ned til det absolutte minimum i von Hayek/von Mises' østrigske skoletradition, og så kun satser på militære udgifter, hvor ender man så? Man ender i schachtiansk økonomi. Og det havde vi i Tyskland: Hjalmar Schacht var Hitlers økonomiminister, og hans økonomiske model med at skære ned på de sociale udgifter og sætte alt ind på militæret er en model, som allerede har bragt Tyskland ud i en frygtelig katastrofe, som vi ikke er kommet os over den dag i dag!

Så jeg tror ikke, der er nogen genvej. Start med bogen af Dr. Rügemer, men tag derefter dine venner med ind i den schachtianske økonomis historie, og sig grundlæggende, at hvis du har en kombination af de nuværende – jeg mener, problemet er, at der ikke er noget godt valg. Alle disse partier har problemer, men jeg synes helt klart, at Merz er en person, som

ikke bør vinde valget.

SCHLANGER: Vi har fået en e-mail fra en person, som siger, at hendes yndlingsdel af disse webcasts er, når I taler om kultur. Og hun sagde: »Jeg blev syg i sidste uge af Superbowl-mani. Væddemål, såkaldt 'underholdning', halvnøgne kvinder, nøgne mænd, det var ulækkert! Vi har brug for en ændring af det kulturelle paradigme. Men hvordan gør vi det gennem uddannelsessystemet? Hvordan kan vi reformere uddannelsessystemet i Vesten?«

ZEPP-LAROUCHE: Først og fremmest skal du ikke se Superbowl, hvis du hader det så meget! [latter] Lad være med at torturere dig selv!

Jeg mener det alvorligt, for allerede Platon anbefalede, at forældrene på hans tid ikke skulle lade deres børn gå til teaterforestillinger af de store tragediedigtere, Sofokles, Aischylos og lignende forfattere, fordi den vold, der blev skildret i disse skuespil, ville være for meget for børnene at klare. For børn vokser stadig, og de kan blive ødelagt i en tidlig alder. Hvis Platon havde set, hvad der foregår i dag, ville han vende sig i sin grav.

Men det er også en effekt, at Schiller i sit stykke *Bruden fra Messina*, og i indledningen til det stykke, skriver, at kultur har en kraft, som, hvis man går til en stor forestilling på et område, at den kraft gør noget ved ens sjæl, og den kraft forbliver endda, efter at forestillingen er slut, og man går hjem, den forbliver hos en. Det ved du selv. Hvis du har en opløftende oplevelse, bliver den hos dig i flere dage, måske længere. Men det samme gælder desværre, hvis man ser noget grimt: Jeg er holdt op med at gøre den slags, men før i tiden, hvis man for eksempel så en af disse *krimier*, i Tyskland har man ikke længere film, man har *krimier*, »*Krimis*«; som i dag ikke længere har noget plot, de har kun vold, pornografi, perversion, vold uden nogen form for mening. Og hvis du gør det mod dig selv og ser det, sætter det et aftryk i dit sind,

som også bliver siddende i dagevis, hvis ikke længere. Så det er derfor, jeg siger: Gør det ikke mod dig selv.

Hvordan får vi et bedre uddannelsessystem? Jeg tror, det er et stort problem: De forskellige lande i det Globale Syd afviser al denne perversion, kønsforretningen, børns ret til at ændre deres køn en gang om året, de skøre ting, der foregår – de afviser det. Kineserne afviser det, russerne afviser det, afrikanerne afviser det, mange andre lande, og de går tilbage til deres egne bedste traditioner. Inden for videnskaben tager de naturligvis en universel tilgang og tager ganske enkelt alt, hvad der har bidraget til menneskehedens fremskridt gennem årtusinder.

Og det, vi skal gøre i Vesten, er at – det er meget svært, for de fleste regeringer tilhører enten denne neoliberale skole, hvor alt er tilladt, eller også er de uvidende om de store traditioner og har en meget begrænset idé om, hvad »tradition« skal betyde.

Det, vi skal gøre, er at gå tilbage til de største perioder i hele menneskehedens historie, den klassiske periode i Grækenland, den italienske renæssance, den andalusiske renæssance, den franske Ecole Polytechnique, den tyske klassiske periode, og så tage fra andre kulturer, som den konfucianske tradition, den vediske tradition i Indien, og bare tage det bedste, som hele menneskeheden har frembragt, og gøre det tilgængeligt for vores elever. Det store problem er naturligvis, hvor vi skal få lærerne fra, for det har desværre ikke længere været på pensum i flere generationer, så jeg tror, at det, vi skal gøre, er at fremsætte ideen om en renæssancebevægelse, hvor de mennesker i Vesten, der forstår, at vi har en stor tradition, men at den er ved at blive glemt, fordi den unge generation ikke har nogen fornemmelse længere, at vi er nødt til at skabe en bevægelse, der kæmper for en kulturel renæssance. Og det er derfor, jeg skabte Schiller Instituttet for 41 år siden, med det udtrykkelige mål, at vi ikke kun har brug for en retfærdig ny økonomisk verdensorden,

men vi har også brug for en dialog mellem civilisationer, som bringer det bedste frem i alle kulturer og alle nationer, og så føre en dialog mellem dem og ud fra det skabe en ny renæssance. Og det var, vil jeg sige, en af de bedste ideer, jeg nogensinde har haft, for det er nu det, der er sket blandt BRIKS-landene, blandt landene i det Globale Syd. Men vi er nødt til at få Vesten med, og jeg tror, at det kræver folk, der samler sig – vi har to kulturmagasiner: Vi har Leonore på engelsk, og vi har Ibykus på tysk. Det er to kulturmagasiner, hvor vi forsøger at fremlægge disse ideer. Så du kan abonnere på et af dem eller begge og sprede det. For vi har brug for folk, der kæmper for det her, hvilket naturligvis er meget sværere end at drikke sig fuld til et Superbowl-orgie.

SCHLANGER: Nu, Helga, har jeg endnu et spørgsmål til dig, som kommer fra en, der har fulgt Schiller Instituttets arbejde i mange år. Han skriver: »Jeg husker Schiller Instituttets promovering af den tyske rumforsker Krafft Ehrickes arbejde og hans idé om det *udenjordiske imperativ*. Når Elon Musk taler om, hvorfor han er så passioneret omkring kolonisering af Mars og videre, lyder han lidt som Ehricke. Ved du, om han er bekendt med Ehrickes arbejde, og er det muligt, at Schiller Instituttet kunne gøre noget igen for at popularisere de opfattelser, der var der fra Krafft Ehricke?«

ZEPP-LAROUCHE: Jeg ved ikke, om Elon Musk kender til Krafft Ehricke. Jeg er enig i, at det nok er et af de bedste aspekter ved Musk, fordi han ser ud til at have en idé om visionen for menneskeheden, hvad der sker med menneskehedens identitet, når man begynder at rejse ud i rummet og har en idé om at kolonisere rummet. Så hvis nogen af jer, der lytter, vil hjælpe, ved nogle af jer måske, hvordan man kommer til Elon Musk: Tag det arbejde, vi har udgivet om Krafft Ehricke. Vi har udgivet en bog af Marsha Freeman, en smuk bog om Krafft Ehricke: Send den til Musk, så kan han måske reagere på den.

Jeg tror, at vi lige nu promoverer Krafft Ehricke i Tyskland, fordi Tyskland er et af de lande, der sammen med Oberg og

andre, herunder Ehrlicke selv, var pionerer inden for hele rumdrømmen. Krafft Ehrlicke havde sine tre love for rumfart: Jeg kan dem ikke udenad, men grundlæggende siger han, at der ikke er nogen anden grænse for mennesket end mennesket selv. Det er i sig selv en utrolig idé: Det frigør idéen om at tænke, hvilket jeg synes er ekstremt vigtigt. [“1. Ingen og intet under dette univers’ naturlove pålægger mennesket nogen begrænsninger undtagen mennesket selv. 2. Ikke kun Jorden, men hele solsystemet og så meget af universet, som han kan nå under naturlovene, er menneskets retmæssige aktivitetsområde. 3. Ved at ekspandere gennem universet opfylder mennesket sin skæbne som et livselement, udstyret med fornuftens kraft og den moralske lovs visdom i sig selv.”]

Jeg er helt enig, for Krafft Ehrlicke skrev disse ting i 1950’erne og 60’erne og 70’erne, men det er svært at finde nogen, der har en smukkere opfattelse af, hvad det gør at transformere den menneskelige identitet, når vi arbejder internationalt, sammen, og bygger byer på Månen, byer på Mars. Og jeg tror, at det er det eneste håb for, at vi i sidste ende vil overvinde denne tilstand af småbørn, der sparker hinanden, og i stedet blive voksne.

SCHLANGER: Kan du give os en forsmag på, hvad vi kan forvente af mødet i Den Internationale Fredskoalition på fredag?

ZEPP-LAROUICHE: Ja. Vi har denne gang et meget aktuelt og ekstraordinært antal talere. Jeg tror, at faren for, at der lørdag middag sker en optrapning til en større krig, eller at den følger kort tid efter, bør give os et incitament til virkelig at arbejde meget hårdt for at få oase-planen på bordet lige nu.

Som talere har vi Sydafrikas tidligere udenrigsminister Naledi Pandor. Sydafrika har tydeligvis spillet en meget vigtig rolle i forhold til at brænde for palæstinenserne situation, så det er en stor ære, at hun vil være der. Derefter har vi ekstremt vigtige talere fra den bedre tradition i USA, fra Eisenhower

Media Network. Det er folk, som alle refererer til Eisenhower, og han havde i sin tid en plan om at bruge atomkraft til afsaltning, så det er en måde, hvorpå det republikanske parti måske faktisk kan forholde sig til denne Oase-plan, da den er i deres eget partis og Lincolns tradition, så det kan måske hjælpe med at få Trump til at vedtage Oase-planen. Og så har vi ekstremt vigtige mennesker fra Palæstina, diplomater fra andre lande i den sydvestasiatiske region.

Vi lægger invitationen ud i dag på Schiller Instituttets hjemmeside, så gå ind på hjemmesiden, så kan du se de andre navne, og organisér så, at så mange som muligt deltager eller i det mindste ser IPC-mødet på fredag, for det bliver en meget, meget vigtig intervention for at forsøge at få en bedre dagsorden på bordet, før det er for sent.

SCHLANGER: Det er fredag formiddag kl. 11 østkysttid. Og Helga, i betragtning af at så mange af spørgsmålene i dag var »hvordan gør vi det her?«, ville det være et glimrende sted for dem at starte.

Så tak, fordi du ville være med i dag. Har du nogle sidste ord?

ZEPP-LAROUCHE: Jeg tror, vi sidder på en potentiel krudttønde, som kan eksplodere i en katastrofe, så sørg for, at jeres samtidige bliver vækket af denne fare, og læg oase-planen på bordet, for oase-planen er en vigtig ingrediens i behovet for at gå over til en ny sikkerheds- og udviklingsarkitektur. Hvis præsident Trump ville ringe til præsident Putin og reagere på det krav, som Rusland har fremsat i lang tid, nemlig behovet for en ny sikkerheds- og udviklingsarkitektur, så er det den eneste måde, hvorpå vi kan forbyde faren for krig for altid, i traditionen fra den Westfalske Fred, hvor man anerkender, at for at opnå fred, er man nødt til at tage hensyn til den andens interesser, og det betyder alle andre. Så det er det, vi også vil diskutere på fredag.

SCHLANGER: Okay, så ses vi der.

ZEPP-LAROUCHE: Vi ses snart. (hzl/hcs)