

Vil vi bringe menneskeheden tilbage fra afgrunden?

Schiller Instituttets webcast med Helga Zepp-LaRouche den 18. juni 2025

Onsdag den 18. juni 2025

HARLEY SCHLANGER: Velkommen til vores ugentlige dialog med Helga Zepp-LaRouche. Hun er grundlægger og formand for Schiller Instituttet og initiativtager til Den Internationale Fredskoalition. I dag er det den 18. juni 2025. Jeg hedder Harley Schlanger og er jeres vært. I kan sende jeres spørgsmål og kommentarer til Helga via e-mail til questions@schillerinstitute.org eller skrive dem på chat-siden.

Helga, på baggrund af begivenhederne i den forløbne uge har IPC fået en stor opgave. Krigshøgene samledes til G7-konferencen i Canada uden nogen synlig succes, men deres efterretnings- og operationsteams var aktive og saboterede fredsinitiativer for Ukraine og Iran. Møder om begge kriser i Istanbul og Oman blev aflyst, og det bliver stadig sværere at vide, hvad præsident Trump har gang i. På G7 kritiserer han gruppen for at have udelukket Rusland, men når det gælder Israels angreb på Iran, er der tilkendegivelser om, at USA kan blive involveret i krigen, hvis det ikke allerede er tilfældet, med Nimitz-hangarskibsgruppen på vej til regionen og en fortsat troppeopbygning. Trump opfordrer nu Iran til betingelsesløs overgivelse.

Vores samtale i dag har titlen: »Vil vi bringe menneskeheden tilbage fra afgrunden?« I betragtning af at vi står over for et potentielt tragisk udfald, hvordan kan vi så trække menneskeheden tilbage fra afgrunden?

HELGA ZEPP-LAROUICHE: Jeg tror, det kræver, at almindelige borgere begynder at opføre sig som rigtige statsborgere. Med andre ord skal antallet af mennesker, der forsøger at være fornuftige, stige, og folk skal udvikle den civile mod til at rejse sig og kræve en fredelig løsning på alle disse konflikter, hvilket er fuldt ud muligt. På det sidste IPC-møde fredag havde vi en meget frugtbar diskussion og udarbejdede bagefter en pressemeddelelse eller en folder, hvor vi tog et bidrag fra en af deltagerne i denne dialog op – hr. Bhadrakumar, redaktør af Indian Punchline, som er en blog i Indien, der læses meget over hele verden. Bhadrakumar er tidligere diplomat, og han kom med et meget produktivt forslag, nemlig at man for at afdramatisere situationen omkring det såkaldte iranske atomprogram kunne danne et konsortium, der sammen kunne udvikle fredelig atomkraft og på den måde binde Iran til et sådant konsortium, hvilket ville være en garanti for, at der ikke er planer om at fremstille en atombombe. Dette forslag er i overensstemmelse med noget, som præsident Putin foreslog, før hele denne sag udviklede sig til et israelsk angreb på Iran, nemlig at Rusland ikke kun ville hjælpe med ideer og konkrete forslag, men også ved at tage en del af det iranske uran, der er beriget ud over det niveau, som Den Internationale Atomenergiorganisation tillader, og hjælpe Iran med at udvikle berigelsen til den civile del af atomprogrammet.

Det forslag blev så vidt jeg ved gentaget i dag, for heldigvis var der trods de forfærdelige udtalelser fra Trump, som De nævnte, alligevel endnu en femte telefonsamtale mellem Trump og Putin. Begge karakteriserede den som meget produktiv og nyttig, og tilsyneladende gentog præsident Putin Ruslands forslag om at mægle i processen. Så jeg tror ikke, at alt er tabt endnu, men vi har brug for en mobilisering af befolkningen. Det kan gå helt galt, og vi kan ende i 3. verdenskrig om få dage, hvis denne sag eskalerer.

Jeg tror, vi har brug for en markant styrkelse af fredsbevægelsen, og vi har brug for en ændring af politikken. Geopolitikken må stoppe. De underliggende principper for det, der foregår i forhold til Iran – og det er mange eksperter enige om – har meget lidt at gøre med atomprogrammet; det er

bare påskuddet. Den virkelige grund er regimeskifte. De ønsker at erstatte – eller nogle kræfter ønsker at erstatte – den nuværende iranske regering med en vestlig regering. Målet er meget klart, for hvis man har en vestlig regering i Iran, vil det næste være, at NATO vil være i de fjerneste hjørner af øst og vest, og derfor vil offensive våbensystemer være meget tæt på grænserne til Kina og Rusland. Det ville være endnu et skridt i hele den globale NATO-idé om, at man i sidste ende vil slippe af med de nuværende regeringer i Rusland og Kina, og Fukuyamas drøm, som han nævnte efter afslutningen af den kolde krig, om at hele verden ville blive styret efter det Britiske Imperiums model, det vestlige liberale system, ville gå i opfyldelse. Det vil aldrig ske, fordi det er umuligt at gennemføre. Man kan forsøge så mange regimeskifter, man vil; det vil føre til 3. verdenskrig. Så jo hurtigere vi erkender det og kommer til den konklusion, at geopolitik er en mental sygdom, fordi det ikke er legitimt for et land eller en gruppe af lande at forsvare deres interesser mod en anden gruppe af lande med militære midler. Man må finde menneskehedens fælles mål og derefter omlægge vores anliggender i overensstemmelse hermed.

SCHLANGER: Du lytter til Helga Zepp-LaRouche, og vi tager imod dine spørgsmål og kommentarer på questions@schillerinstitute.org.

Helga, nu vi taler om geopolitik, ser det ud til, at der er en voksende erkendelse af, at mindst en af de vigtigste partnere i den såkaldte Koalition af Villige allerede er involveret i kinetisk krigsførelse. Russerne er meget fokuserede på briterne. Der er for eksempel afsløringer om Project Alchemy. Sir Richard Dearlove, der er kendt for den berømte bluff om masseødelæggelsesvåben i Irak, praler af, at de vil slå russerne ud af Sortehavet. Men den russiske faste repræsentant ved FN, ambassadør Vasily Nebenzy, talte om beviser for, at briterne huser israelske bombefly på Cypern. Så det synes klart, at briterne er dybt involveret i krigen. Hvad med CIA i USA?

ZEPP-LAROUCHE: Jeg tror, at det folk generelt kalder Deep State – det Ray McGovern kalder MICIMATT; det

militærindustrielle kompleks plus Kongressen, efterretningstjenesterne, medierne, den akademiske verden, tænketanke – det apparat, som præsident Eisenhower advarede imod som det militærindustrielle kompleks, man skulle holde øje med, er blevet som et monster. Det er det, der er allieret med briterne, baseret på det anglo-amerikanske særlige forhold; og det er meget klart, at de europæere, der er med i Koalitionen af Villige, ikke er en koloni af Amerika. De er en koloni af netop det Deep State- eller MICIMATT-apparat. Så jeg tror, det er den struktur, der forårsager alle problemerne, og det er disse mennesker, der er interesseret i deregulering af markederne. De mener, at deres model for profitmaksimering kan forsvares med alle midler. Jeg tror, vi er kommet ind i en vågen form for regeringsførelse. Jo mere man ser på det, jo mere er det det system, der er blevet det monster, John Quincy Adams advarede imod, bortset fra at monsteret ikke befinder sig i fremmede lande, men har overtaget en stor del af Vestens institutioner.

SCHLANGER: Jeg har et spørgsmål fra en journalist i Tyskland, der skriver, at den russiske viceudenrigsminister Ryabkov i dag advarede Washington mod at blive militært involveret i krigen i Iran. Han sagde: »I betragtning af den uberegnelige karakter af det, der kommer fra Trump og andre amerikanske embedsmænd som Rubio eller Lindsey Graham, hvor farligt er det, når den tillid, der er opbygget mellem Trump og russerne siden hans tilbagevenden til Det Hvide Hus, går tabt?« Du nævnte, at der var endnu et telefonopkald i dag. Er det muligt at bevare den tillid, når der kommer så uberegnelige politikker fra Washington?

ZEPP-LAROUCHE: Jeg tror, at tabet af tillid er enormt. Jeg tror, at Trump virkelig hænger i en tynd tråd, fordi hans egen base, MAGA-basen, er i oprør. Trumps støtte i USA er splittet; de neokonservative er glade for at bringe apokalypsen over Mellemøsten, fordi de tror, at de er den udvalgte stamme, der vil drage fordel af det hele. Men flertallet af dem, der stemte på Trump, MAGA-basen, er ved at blive virkelig frustrerede, og nogle af dem taler endda om forræderi.

Hvad skal resten af verden nu tro? Trump foregiver, at han

støtter den diplomatiske proces mellem Iran og USA og diskussionerne med Oman. Samtidig tolererer eller støtter han det israelske angreb på Iran. Jeg tror, at Vesten risikerer at miste tilliden hos størstedelen af verdens befolkning, fordi Vesten allerede har tolereret det, som FN's domstole – Den Internationale Domstol og Den Internationale Straffedomstol – længe har kaldt folkemord i Gaza. I Tyskland har medierne først i de seneste dage ændret deres rapportering og indrømmet, at der foregår grusomheder. Men det er for sent, og skaden er allerede sket. Trump, der startede med stor opbakning fra mange mennesker rundt om i verden, som troede, at hvis Trump kunne skabe fred med verdens største atommagt – Rusland – så var det grundlaget for at løse alle andre problemer. Nu tror jeg, at folk er ved at blive meget frustrerede og mener, at Trump ikke er til at stole på. Han siger det ene det ene øjeblik og det andet det næste. For eksempel begyndte han at kritisere Tulsi Gabbard. Alle fredselskende mennesker i verden så på Trumps udnævnelser til kabinettet, og folk sagde, at der var nogle mennesker, der håbede at denne hvepserede ville blive ryddet ud. Tulsi Gabbard er helt sikkert en af dem, og hvis Trump begynder at vende sig mod hende, tror jeg, at den kredit, folk har givet Trump, vil blive mindre. Man kan kun håbe, at de mere fornuftige mennesker i hans omgivelser får ham på rette spor på det punkt.

SCHLANGER: Nu vi taler om det, har vi et spørgsmål fra en Make America Great Again Trump-aktivist, der skriver, at hun er ved at blive meget frustreret. Men hun undrer sig over, om den uenighed, der rapporteres mellem direktøren for den nationale efterretningstjeneste, Gabbard, og Trump om spørgsmålet om atomvåben, er reel, eller om det muligvis er noget, medierne har fundet på?

ZEPP-LAROUCHE: Du kan stille mig et lettere spørgsmål; i denne verden er det næsten umuligt. Jeg er tilbøjelig til at tro, at det er reelt, fordi Tulsi Gabbard gjorde noget, som jeg synes fortjener den største respekt. Hun lavede en video på cirka tre minutter, hvor hun fortalte om sit nylige besøg i Hiroshima. Og så advarede hun i de stærkeste vendinger om, hvad der vil ske, hvis USA bliver trukket ind i en atomkrig.

De fleste mennesker har ingen anelse om, hvor ødelæggende atomvåben er. Hun gjorde det naturligvis i sammenhæng med at advare om, hvor tæt vi er på at bruge sådanne våben. Jeg ved ikke, om Trump vidste, at hun ville offentliggøre det. Jeg tror, at hun for nylig er begyndt at karakterisere sine egne udtalelser som personlige udtalelser og ikke som udtalelser i sin egenskab af direktør for National Intelligence. Det tyder altså på, at hun gør en vis indsats for at nå ud til Trump og især til det amerikanske folk, som ikke er på linje med det, der kommer fra Trumps kabinet i øjeblikket. Så jeg er tilbøjelig til at tro, at denne splittelse er reel.

SCHLANGER: Vi har et spørgsmål fra en pensioneret bankmand, der nu bor i Costa Rica. Han siger, at han forsøger at følge det internationale økonomiske forum i Skt. Petersborg (SPIEF), der i dag er åbnet i Rusland med tusindvis af gæster. Han skriver, at han finder det "ironisk, at mens regeringerne i det kollektive Vesten sprænger deres budgetter for at ruste sig til krig, lægger Rusland, Kina og det Globale Syd planer for udvikling af innovative teknologier, der vil tilføre deres lande reel velstand. Det ser ud til, at vi i Vesten ikke har nogen fornemmelse for økonomisk historie. Er der en nem måde at give politikerne et crashkursus?"

ZEPP-LAROUCHE: Jeg synes, de bør se på St. Petersborgs Økonomiske Forum, for der er 170 nationer repræsenteret; der er 20 eller 25, der ikke er der, mod 170. Så er Rusland isoleret? Sandsynligvis ikke! Det er en gigantisk begivenhed; de har 150 arrangementer og en hel masse andre fora oven i det. Der er mange emner; det er meget vidtrækkende og bredt. Så jeg tror, at hovedparten af momentum er hos det Globale Syd, den Globale Majoritet, BRIKS-landene. Vi har sagt i nogen tid nu, at den nemmeste måde at stoppe alle problemerne på ville være, at landene i Vesten sagde: »Måske skulle vi rette op på vores politikker og stoppe denne geopolitik og tilbyde at samarbejde.« Jeg er 100 % sikker på, at svaret fra BRIKS-landene og alle de andre institutioner, der er ved at blive dannet og vokser, ville være med åbne arme og velkommen til landene i Vesten. For Brasilien, Indonesien, Kina, Egypten, Nigeria, Sydafrika – alle disse lande ønsker ikke overherredømme i verden. De ønsker et nyt system baseret på de

fem principper for fredelig sameksistens. De ønsker at overvinde fattigdom og underudvikling. De ønsker at skabe mellemindkomstforhold i alle deres lande. De ville byde samarbejdet velkommen.

Hvis menneskeheden ikke er i stand til, i det mindste i sine førende institutioner, at erkende, at vi har været på vildspor, og derefter sige: "Okay, vi har begået en fejl; vi vil justere kursen og vende tilbage til den politik, der er baseret på dialog og diplomati, som Helmut Schmidt, Kennedy og de Gaulle førte. Der var så mange politikere i efterkrigstiden, der havde et helt andet syn på tingene, også med hensyn til Sovjetunionen og den kolde krig. Så tanken om, at man er nødt til at have fjender, at dæmonisere Rusland, Kina, Iran, Nordkorea, er helt forkert og en sikker vej til selvudslettelse. Vi har derfor brug for flere mennesker, der bare siger: »Nej, lad os ændre kurs.« De gør noget rigtigt, og vi må på en eller anden måde erkende, at hele denne idé fra tiden efter 11. september – bare for at starte et sted – hvor de interventionistiske krige begyndte, som alle var baseret på løgne, som vi nu ved. Irak-krigen i 2003 var baseret på løgne; historien omkring Ukraine var helt anderledes. Vi har ikke glemt Maidan-kuppet og Victoria Nulands ord om, at man havde brugt 5 milliarder dollars på ngo'er i Ukraine alene for at forberede Maidan.

Vi er idioter; nogle af os har fulgt historien dag for dag. Bestræbelserne på nu at kontrollere fortællingen retrospektivt fungerer måske for nogle mennesker, men det fungerer ikke for alle. Så opgiv det.

SCHLANGER: Med hensyn til spørgsmålet om et crashkursus vil jeg sige til min ven i Costa Rica, at det er stort set det, du gør hver uge med Den Internationale Fredskoalition, og han kan deltage i telefonmøderne, hvor man har meget fremtrædende personer med til at diskutere dette. Desuden har vi en international konference i Berlin den 12.-13. juli. Så det er en mulighed for folk at komme til en live-konference og deltage i denne form for crashkursus. Men det virker kun, hvis man bringer disse ideer ud til andre.

Jeg har en e-mail fra en kontakt, der siger, at hun har 30 års erfaring med at arbejde for mainstream-medierne. Hun siger, at hun håber, at den voksende indflydelse fra internettet, podcasts og sociale medier kan udnyttes bedre til at opbygge en fredsbevægelse. Hun sagde: »Jeg hører Harley, Helga, Diane, Dennis Speed og andre hele tiden. Men den samlede rækkevidde er stadig lille i forhold til, hvad den burde være. Er der en måde at danne en koalition af alternative medier for at koordinere aktiviteterne og øge indflydelsen?«

ZEPP-LAROUCHE: Det er helt klart en idé, hvis tid er kommet. Jeg tror faktisk, at det er præcis, hvad der er nødvendigt. Hvis alle disse alternative medier ville sige, at vi for den fælles sag vil overvinde vores egoer og vores individuelle rettigheder og arbejde sammen, ville vi allerede være i flertal. Så jeg kan kun støtte din idé. Du bør kontakte os og hjælpe, for du kan hjælpe med at opbygge netop det. Så jeg venter på dit opkald.

SCHLANGER: Her er et spørgsmål fra en økonomisk analytiker, der spørger, om du vil kommentere GENIUS-loven. Han siger: »For ikke så længe siden advarede Trump om, at BRIKS-landene ikke må gå imod dollaren. Nu ser det ud til, at hans allierede med kryptotopmødet og spekulanternes pres for møntbaserede og andre digitale strategier er dem, der truer dollaren. Kan du kommentere det?«

ZEPP-LAROUCHE: Det er faktisk en lektion i økonomi, at folk på en eller anden måde bør sikre sig, at de kommer i nærheden af præsident Trump. Som du korrekt sagde, sagde han, at han ville føre krig mod ethvert land, der ønsker af-dollarisering. Så tillader han denne krypto-Bitcoin, Stablecoin-bande, fordi det er den sikre vej til af-dollarisering. Det er faktisk en ny boble, der vil ødelægge dollaren. Så jeg er helt enig, men jeg tror, at Trump sandsynligvis ikke er klar over det. Nogen må gøre ham opmærksom på det.

SCHLANGER: Det tror jeg lige, du gjorde, men vi må sørge for, at andre også gør det. Nu er der et spørgsmål fra John i chatrummet, der lyder: »Det forekommer mig, at der er to lande, der handler langt uden for internationale normer –

Israel og USA. Nogle siger, at de er det samme. Hvad er det egentlige forhold mellem Israel og USA?»

ZEPP-LAROUCHE: Jeg tror, at min afdøde mand, Lyndon LaRouche, når folk bragte spørgsmålet op om, at den zionistiske lobby i høj grad kontrollerer politikken i USA, ville sige: »Nej, se det på den anden måde. Israel er blevet brugt som en håndgranat af angloamerikanerne, som de kan kaste ind i enhver konflikt, de ønsker at detonere.« Hvis man især ser på den rolle, som briterne spiller lige nu i at styre Israels angreb på Iran, den specifikke rolle, som Sir Richard Dearlove, tidligere chef for MI6, spiller, eller hvad Keir Starmer siger, som tilskynder til det. Han indrømmede praktisk talt, at han har beordret, at en stor del af det britiske luftvåben og andre dele af hæren skal indsættes i regionen, ligesom USA nu også har gjort. Jeg tror, at forholdet mere er et redskab. Det betyder ikke, at Israel ikke har sine egne, til tider meget vanskelige at forstå, religiøse konstruktioner om, hvordan verden skal fungere. Der er nogle kristne fundamentalister i USA, der deler disse særlige overbevisninger, idéen om, at Armageddon kan være en god ting, fordi det favoriserer nogle mennesker. Det er meget vanskeligt at forstå, hvis man ikke er en del af denne tro.

Men jeg tror, at forholdet er et, der virkelig har skadet USA mere end noget andet, hvis man ser på tabet af troværdighed ved at tolerere det, der sker i Gaza, og nu tolerere det, der helt klart er en uprovokeret aggressionshandling fra Israels side mod Iran. Man skal altid huske, at landene i den Globale Majoritet har deres egne erfaringer med kolonialisme; de ved, hvem disse aktører er. Når de ser denne form for adfærd, tror jeg, at det kan være hele Vestens undergang. Hvis vi ikke tager os sammen, tror jeg, at den moralske skade, som de vestlige lande har påført sig selv, kan være begyndelsen på slutningen for dette imperium.

SCHLANGER: Vi har endnu et spørgsmål fra Steve, der tog fat i det, De sagde om muligheden for et regimeskifte i Iran; at NATO ville være i stand til at rykke ind og overtage magten. Han siger, at det for ham ser ud, som om regimeskiftet i Iran er en del af en aktion mod Bælt – og Vej-Initiativet og BRIKS.

Han vil gerne have Dem til at kommentere på det.

ZEPP-LAROUCHE: Det er helt sikkert, fordi Iran er blevet fuldt medlem af BRIKS; det er en del af Shanghai Cooperation Organization. Hvis man ser på landets geografiske placering, ligger Iran midt i den øst-vestlige Silkevejsforbindelse mellem Kina og Europa; det ligger midt i den nord-sydlig korridor fra Rusland til Indien. Hvis der ville være et vestligt regime, og NATO ville være infiltreret i Iran, ville det være en del af optakten til 3. verdenskrig. Det er ikke noget nyt fænomen. Nogle alternative medier er begyndt at cirkulere denne rapport fra Brooking Institution, som først blev offentliggjort i 2009. Titlen er noget i retning af »U.S. Policy Towards Iran« (USA's politik over for Iran), den er længere end det. Det er et yderst vigtigt dokument. Det er 170 sider langt og indeholder hele kronologien. Hvis man ser på, hvad der er sket mellem Vesten og Iran siden 2009, kan man se, at den amerikansk-britiske politik følger denne Brookings-rapport som et manuskript.

For eksempel står der, at man først skal skabe en international atomaftale for at kontrollere Irans fredelige atomproduktion. Det blev gjort under Obama med JCPOA-traktaten. I det næste kapitel står der, at den skal opsiges ensidigt, hvilket Trump gjorde. I det næste kapitel står der, at dette skal bruges som påskud for angreb på Iran, hvilket er det nuværende scenarie, og det samme gælder mange andre aspekter. Det peger altså på, at det, der sker lige nu, er, at politikken er den langsigtede politik for USA som den dominerende magt i verden, der udøver ensidig kontrol. Det var det, viceadmiral Buchanan sagde på denne utrolige konference i CSIS i november sidste år. Det var mod slutningen af Biden-administrationen. Buchanan holdt denne utrolige tale, hvor han sagde, at vi betragter brugen af taktiske atomvåben som en mulighed; vi skal bare være opmærksomme på, at USA bevarer sin dominerende position bagefter for at kunne føre nye taktiske atomkrige og altid bevare en dominerende position i verden. Dette blev ikke tilbagevist af Biden eller nogen anden af rang. Det er åbenbart en del af den langsigtede tænkning, ligesom denne idé om regimeskifte mod ethvert land, der ikke underkaster sig den unipolære verdensorden.

Jeg tror, at det er det, der virkelig skal ændres, og derfor ønsker vi at opretholde traditionen fra den amerikanske revolution. Næste år er det 250-året for den amerikanske revolution, og amerikanerne bør huske, at de kæmpede den første antikoloniale krig mod det Britiske Imperium. Ved at huske dette vil de finde det perfekte grundlag for dialogen med det Globale Syd, som også er involveret i den samme antikoloniale kamp som den unge amerikanske republik. Amerika bør vende tilbage til John Quincy Adams' udenrigspolitik og hans berømte tale i 1821, hvor han sagde, at det ikke er USA's formål at gå ud og bekæmpe fremmede monstre, men at arbejde fredeligt sammen med andre lande for alles fælles bedste. Det er det, vi skal få USA til at bevæge sig i retning af. Det var Trumps impuls, og derfor stemte MAGA-tilhængerne på ham. Men han risikerer nu at miste deres støtte, hvis han ikke vender tilbage til denne politik.

SCHLANGER: For dem af jer, der ønsker at deltage i denne slags crashkursus, skal I sørge for at videresende denne video i dag og hver uge. Deltag også på fredag. Helga, hvad er der på programmet for Den Internationale Fredskoalition denne fredag, den 20. juni?

ZEPP-LAROUCHE: Naturligvis krisen i Mellemøsten. Forhåbentlig vil den igen gå i retning af diplomati. Der er rapporter om, at der i dag er set tre iranske fly på vej til Oman. Forhåbentlig var det diplomater, der vendte tilbage til forhandlingsbordet. Jeg har ingen garanti for det, men det faktum, at Putin og Trump talte i telefon i dag, giver et vist håb. Vi er ikke ude af farezonen endnu, for Israel har naturligvis sagt, at de ikke vil underkaste sig nogen betingelser.

Jeg tror, vi får Ray McGovern og andre eksperter fra Mellemøsten. IPC er det rette sted for alle, der hver uge ønsker at høre vurderinger og ekspertise fra mennesker, der virkelig taler sandt, og som gennem deres liv har udviklet en indsigt, man aldrig får fra mainstream-medierne, i hvert fald ikke i disse dage. Så hvis du vil være fuldt informeret og endda være en del af en bevægelse, der forsøger at stoppe det,

der kunne blive civilisationens undergang – nemlig 3. verdenskrig – så kom med hver uge og tag dine naboer og kolleger med. Lad os få IPC til at vokse, indtil vi er den dominerende kraft i hele denne sag.

SCHLANGER: Helga, tak fordi du var med os igen i dag. Vi ses på fredag.

ZEPP-LAROUICHE: Ja, vi ses på fredag.