

# **Samarbejde imod COVID-pandemien og i rummet bevæger menneskeheden mod et nyt anti-Davos-paradigme. Schiller Instituttets ugentlige webcast med Helga Zepp-LaRouche den 4. februar 2021**

Schiller Instituttets ugentlige webcast med Helga Zepp-LaRouche den 4. februar 2021, kan også ses her:

Mens det globale oligarkiske etablissement i London følger en politik, der sigter mod at påtvinge et globalt diktatur af bankdirektører og indlede nye krige, fremhævede Helga Zepp-LaRouche, hvad hun optimistisk beskrev, som "babyskridt" hen imod et nyt paradigme, baseret på videnskabeligt samarbejde mellem suveræne stater. I sin ugentlige dialog pegede hun på aftaler indgået imellem Rusland og Kina på den ene side og nationer i Europa – inklusive Tyskland – og Sydamerika, om at levere COVID-19-vacciner, som bevis for, at der er bevægelse mod at realisere hendes opfordring til at udvikle et "globalt sundhedssystem", som den eneste måde at besejre pandemien, og forhindre udbrud af andre pandemier i fremtiden. Hun talte også om den spændende udsigt til, at tre nationer – De forenede arabiske Emirater, USA og Kina – har Mars-missioner, der når planeten i løbet af de næste uger i februar.

Denne positive udvikling stillede Helga Zepp-LaRouche i modsætning til de dystre udsigter, der blev præsenteret i Davos, da finansoligarker desperat forsøgte at påtvinge en grøn finansiel boble for at redde deres kollapsende system; med EU's manglende evne til at håndtere pandemien og den økonomiske krise, kendetegnet ved udsigten til en Draghi-regering i Italien; og med regimeskiftsoperationer rettet mod Rusland omkring Navalny-affæren og mod Kina med Atlanterhavsrådets hvidbog, "Det længere telegram (The Longer Telegram)", der anvender den geopolitiske metode, som førte til den langvarige kolde krig mod Sovjetunionen, hvilket kunne provokere en atomkrig i dag.

Helga Zepp-LaRouche talte også om den dysfunktionelle polarisering af den amerikanske politiske scene med rigsretssagen i Senatet planlagt til næste uge. Hun beskrev Nancy Pelosi, flertalsleder i Repræsentanternes Hus, og andre som folk, der er "gået grassat", især med deres ubehagelige hævnerrighed overfor Trump og hans tilhængere.

Disse babyskridt hen imod samarbejde kan danne grundlag for at fremprovokere en nødvendig "ændring i tænkningen" på verdensplan for at bryde ud af det farlige paradigme skabt af City of London og dets allierede i USA og Vesteuropa.

Mens det globale oligarkiske etablissement i London følger en politik, der sigter mod at påtvinge et globalt diktatur af bankdirektører og indlede nye krige, fremhævede Helga Zepp-LaRouche, hvad hun optimistisk beskrev, som "babyskridt" hen imod et nyt paradigme, baseret på videnskabeligt samarbejde mellem suveræne stater. I sin ugentlige dialog pegede hun på aftaler indgået imellem Rusland og Kina på den ene side og nationer i Europa – inklusive Tyskland – og Sydamerika, om at levere COVID-19-vacciner, som bevis for, at der er bevægelse mod at realisere hendes opfordring til at udvikle et "globalt sundhedssystem", som den eneste måde at besejre pandemien, og forhindre udbrud af andre pandemier i fremtiden. Hun talte også om den spændende udsigt til, at tre nationer – De

forenede arabiske Emirater, USA og Kina – har Mars-missioner, der når planeten i løbet af de næste uger i februar.

Denne positive udvikling stillede Helga Zepp-LaRouche i modsætning til de dystre udsigter, der blev præsenteret i Davos, da finansoligarker desperat forsøgte at påtvinge en grøn finansiel boble for at redde deres kollapsende system; med EU's manglende evne til at håndtere pandemien og den økonomiske krise, kendetegnet ved udsigten til en Draghi-regering i Italien; og med regimeskiftsoperationer rettet mod Rusland omkring Navalny-affæren og mod Kina med Atlanterhavsrådets hvidbog, "Det længere telegram (The Longer Telegram)", der anvender den geopolitiske metode, som førte til den langvarige kolde krig mod Sovjetunionen, hvilket kunne provokere en atomkrig i dag.

Helga Zepp-LaRouche talte også om den dysfunktionelle polarisering af den amerikanske politiske scene med rigsretssagen i Senatet planlagt til næste uge. Hun beskrev Nancy Pelosi, flertalsleder i Repræsentanternes Hus, og andre som folk, der er "gået grassat", især med deres ubehagelige hævngherrighed overfor Trump og hans tilhængere.

Disse babyskridt hen imod samarbejde kan danne grundlag for at fremprovokere en nødvendig "ændring i tænkningen" på verdensplan for at bryde ud af det farlige paradigme skabt af City of London og dets allierede i USA og Vesteuropa.

Billede: Mars Rover. Licens: CC0 1.0 Universal (CC0 1.0) Public Domain Dedication

---

# Hvordan Lyndon LaRouche fungerede som skyggepræsident for USA

30. jan (EIRNS) – *Det følgende er taget fra Dennis Speeds indledende bemærkninger til LaRouche-organisationens Manhattan Project Dialog den 30. januar.* <https://www.youtube.com/watch?v=1vnSlSGUBPs&feature=youtu.be>

I over fire årtier fungerede Lyndon LaRouche og hans organisation som en slags skyggepræsidentskab i USA. Politikker blev formuleret, tilbudt, diskuteret, debatteret, undertiden afvist; men ufortrødent fremsat af Lyndon LaRouche. Hans samarbejde og dialog med forskellige ledere over hele verden, inklusive tidligere præsident Ronald Reagan og andre, førte til politiske ændringer. Ændringer, som ofte blev mødt med – skal vi sige – stor foruroligelse og undertiden juridiske indgreb imod hans organisation. Men LaRouche gjorde det, fordi han, som et resultat af sit arbejde inden for fysisk økonomi og hans fremskridt med dette arbejde, var blevet opmærksom på, at der var en proces i gang indenfor det der blev kaldt den transatlantiske sektor, som dømte denne sektor, og dømte det monetære system, der blev etableret efter 1944-45 i Bretton Woods, til undergang, efter at præsident Richard Nixon fjernede dollaren fra guldstandard den 15. august 1971.

Siden den tid har den transatlantiske sektor været involveret i en nu accelererende selv-kannibaliserende proces. Folk har kaldt det for økonomiske opsving; de har kaldt det alle mulige ting. Men hvad der er sket er, at processen med i stigende grad at ødelægge vores egen tunge industri og energiproduktion, hvilket nu er blevet kodificeret i de seneste handlinger, der blev taget af Biden-administrationen

for at bringe USA tilbage til Paris-aftalen, er udtryk for et andet problem. Dette problem er en manglende evne til at forstå eller tillempe, ikke kun den grundlæggende lære af Den amerikanske Frihedskrig og dens forfatning, oprettelsen af en forfatningsmæssig republik, men endnu vigtigere, de avancerede idéer vedrørende samme republik, som Lyndon LaRouche fremsatte.

Det, vi vil gøre i dag, er at præsentere en form for panel for at prøve at komme ind på spørgsmålet om, hvordan folk må begynde at genoverveje, hvordan de skal tænke i denne situation. Man har en situation, hvor spørgsmålet om, hvad der virkelig foregår, er et grundlæggende spørgsmål, der konfronterer mennesker.

For eksempel for indeværende i USA, enten på venstre- eller højrefløj, som forresten faktisk ikke eksisterer. Men de mennesker, der mener at være til venstre eller til højre, taler om frygt for en borgerkrig. Nogle mennesker taler om behovet for en borgerkrig i USA. En sådan ting ville i det væsentlige ende med milliarder af døde mennesker. Dette er ikke en amerikansk affære; det er ikke en intern sag. Det indikerer, at folk skal overveje, om det egentligt ikke er den manglende evne til at forstå, hvordan man tænker ligesom Abraham Lincoln tænkte, der er deres grundvilkår. Måske det faktum, at Lincoln manglede nogen formel uddannelse i det hele taget, men snarere hans tillid til Bibelen, Shakespeares værker og den skotske digter Robert Burns poesi som den grundlæggende inspiration til hele hans liv – måske det er det, der kvalificerede ham til at vide, hvordan man tænker som han gjorde, og derved bevarede Unionen fra løsrivelsen, som undertiden fejlagtigt kaldes borgerkrigen.

Lærdommen af den slags tanker og handlinger til at mestre dette lands sande historie og den virkelige videnskab om fysisk økonomi var, hvad Lyndon LaRouche viede hele sit liv til. LaRouche, der døde den 12. februar 2019, var den mest fremtrædende fysiske økonom i verden. Det, vi ønsker at gøre i

dag, er at bruge hans tankemetode til at angribe de problemer, der i øjeblikket forvirrer folks tænkning ikke kun i USA, men over hele kloden.

---

## **Indlæg af Xi Jinping og Putin på World Economic Forum i Davos**

Xi Jinping om multilateralisme og innovation: I sin tale som bar titlen: "Lad multilateralismens fakkel oplyse menneskeheden vej frem", udtrykte Xi tillid til, at verden vil overvinde pandemien, men at tingene ikke bare vil vende tilbage til, hvad de var før Covid". Den første opgave for menneskeheden, sagde han, er at bruge makroøkonomisk politik "til at bringe økonomien ud af junglen". "Vi er nødt til at forandre drivkræfterne og vækstmodellerne for den globale økonomi og forbedre dens struktur, for at sætte kursen for en langsigtet, sund og stabil udvikling af verdensøkonomien. "For det andet bliver lande nødt til at "opgive ideologiske fordomme og i fællesskab følge en vej med fredelig sameksistens, gensidig fordel og win-win-samarbejde". Lande er forskellige og har forskellige kulturer og civilisationer, sagde Xi, og denne mangfoldighed bør respekteres, da den er kilden til verdens styrke...

Den vej, som Kina vil gå, er *ikke* at påtvinge folk nedskæringer, men ved hurtigt at komme videre med udviklingen af videnskab og teknologi. "Videnskab, teknologi og innovation er nøglefaktorer for menneskelige fremskridt, et stærkt våben til at tackle mange globale udfordringer og den eneste måde for Kina at fremme et nyt udviklingsparadigme og opnå

udvikling af høj kvalitet", sagde Xi. "Kina vil investere mere i videnskab og teknologi, og prioritere udvikling af et system der muliggør innovation, omdanne gennembrud inden for videnskab og teknologi til faktisk produktivitet i en hurtigere takt og forbedre beskyttelse af intellektuel ejendomsret, alt sammen med det formål at fremme innovationsdrevet vækst af højere kvalitet".

Hele talen kan findes her: <https://news.cgtn.com/news/2021-01-25/Full-text-Xi-Jinping-s-speech-at-the-virtual-Davos-Agenda-event-Xln4hwj02Q/index.html>

### **Merkel: Vi skal ikke vælge mellem USA og Kina**

Et andet udtryk for fornuft i forbindelse med internationale relationer kom fra den tyske kansler Angela Merkel. Hun skabte overskrifter ved tage stilling til fordel for præsident Xi Jinpings opfordringer til et nyt system for multilateralisme i implicit modsætning til præsident Bidens bestræbelser på at danne en global anti-kinesisk blok. Merkel sagde, "Den kinesiske præsident talte i går, og han og jeg er enige. Vi ser et behov for multilateralisme... Jeg vil meget gerne undgå at opbygge blokke. Jeg tror ikke, det ville yde retfærdighed over for mange samfund, hvis vi siger, at dette er USA, og derovre er Kina, og vi grupperer os omkring den ene eller den anden. Dette er ikke min forståelse af, hvordan tingene burde være... "

### **Putin: 1930'erne førte til verdenskrig; Kan konflikten undgås i dag?**

27. januar (EIRNS) – "I øjeblikket er der ingen direkte paralleller i historien", sagde den russiske præsident Vladimir Putin i sin tale på Davos Agenda Forum. "Imidlertid

sammenligner nogle eksperter... den aktuelle situation med 1930'erne... Som man ved, førte manglende evne og manglende vilje til at finde egentlige løsninger på problemer som disse i det 20. århundrede til katastrofen med 2. verdenskrig. Naturligvis, håber jeg, er en sådan ophedet global konflikt principielt umulig. Det er det jeg sætter min lid til, for dette ville være slutningen på menneskeheden. Som jeg imidlertid har sagt, kan situationen tage en uventet og ukontrollerbar vending – medmindre vi gør noget for at forhindre det. Der er en risiko for, at vi står over for et formidabelt nedbrud i den globale udvikling, hvilket vil være fuld af krig med alle mod alle og forsøg på at tackle modsætningerne ved at udpege interne og eksterne fjender, samt ødelæggelse af, ikke kun traditionelle værdier som familien, men de grundlæggende frihedsrettigheder...

"Vi har et fælles ansvar for at forhindre dette scenarie, der ser ud som en dyster dystopi, og i stedet at sikre at vores udvikling tager en anden bane – positiv, harmonisk og kreativ", fortsatte Putin, der derefter identificerede tre store udfordringer, som det internationale samfund står over for...

Se hele  
talen her: <http://en.kremlin.ru/events/president/news/64938>

---

**Overvind Davos' "store omstilling" med LaRouches nye paradigme.**



# Schiller Instituttets ugentlige webcast med Helga Zepp-LaRouche, den 27. januar 2021

Se Helgas Ugentlige webcast, her:

Mens de utopiske fascister fra den globalistiske erhvervselite har planlagt at bruge den nuværende Davos-konference som det tidspunkt, hvor de gennemtrumfer deres globale bankdiktatur for at indføre en dødbringende Grøn New Deal, er der tegn på, at en opposition vokser, centreret omkring Kina og Rusland, som også inkluderer nogle europæiske elementer. Helga Zepp-LaRouche beskrev konferencen hidtil som "en pose blandede bolsjer" og sagde, at finansoligarkerne, der fremmer negativ økonomisk vækst og befolkningsreduktion, er stødt ind i ledende nationers hensigter, som ikke er villige til at overgive deres suverænitet for "aktionær-kapitalismens" skyld. Begge præsidenter Xi og Putin opfordrede til samarbejde og multilaterale løsninger, og Xi sagde, at den unipolære model, der afhænger af at sætte nationer op mod hinanden, er forældet. I det som Zepp-LaRouche kaldte et "tidens tegn", støttede Tysklands kansler Merkel Xis appel for multilateralisme, som hun sagde, stred mod den idé, som præsident Biden søsatte for et "demokratisk topmøde" for alle nationer mod Kina og Rusland.

Mens Helga Zepp-LaRouche var forsigtigt optimistisk med hensyn til Biden-Putin-aftalen om at ratificere en femårig NY START-atomnedrustningsaftale, sagde hun, at Bidens belæring af Putin om de sædvanlige geopolitiske spørgsmål viser, at dem der står bag ham stadig er fast besluttet på en strategisk orientering, der kan føre til krig. Yderligere betyder de rige landes manglende evne til at yde hjælp til fattigere lande med at

bekæmpe COVID19-pandemien, at vi enten fremtvinger en ændring i tankegangen, eller også vil pandemien ikke blive overvundet. Den eneste løsning på de problemer, som Xi og Putin rejste i deres taler, er den fulde indførelse af Lyndon LaRouches plan for en firmagtsaftale [mellem USA, Rusland, Kina og Indien] for at etablere et Nyt Bretton Woods-kreditsystem, og at gennemføre LaRouches Fire Økonomiske Love på verdensplan. Hun opfordrede seerne til at slutte sig til Schiller Instituttet for at hjælpe til med at realisere potentialet for et globalt system, der giver mulighed for udvikling af alle nationer.

### **Engelsk afskrift:**

HARLEY SCHLANGER: Hello, I'm Harley Schlanger, welcome to our weekly dialogue with Helga Zepp-LaRouche: It's Jan. 27th, 2021. And I think we should start with the ongoing summit of the World Economic Forum, the Davos billionaires, the gathering of corporatists from around the world to talk about the "Great Reset."

Helga, what's the latest you have on what's going on there?

HELGA ZEPP-LAROUCHE: It's a mixed bag, because on the one side, you have all the CEOs of the large firms and banks, BlackRock, Standard Chartered, you have basically the people who—they don't talk about the Great Reset any more because that has been discredited a lot, so they're calling it the "Great Transition." For example, Bill Winters who's the CEO of Standard Chartered bank, said this is the great \$50 trillion opportunity for the next ten years; others like Philip Hildebrand, the Vice President of BlackRock and so forth, they're all saying they need a lot private finance, private investment. Basically this is a scheme to transform the world economy, get rid of fossil fuels, naturally no emphasis on nuclear energy, and it would mean to bring the energy flux-density of the world down to a level where, for sure, the

present level of more than 7 billion people cannot be maintained. As a matter of fact, Hans Joachim Schellnhuber, the former head of the Potsdam Institute for Climate Impact Research, he had said many times that he thought the ideal population for the world is 1 billion, and if these policies of these people would be implemented, you would destroy the world's industrial capacities. Because if you eliminate fossil fuels—first of all there are clean coal plants now; secondly if you eliminate coal plants, especially for the developing sector, there is no way how you can prevent mass death! And obviously, this is the hidden, or not so hidden, implication of all of these schemes.

This is a big danger, because these are people who are allied with the central banks, the Fed, the ECB, the Bank of England, all the large corporations, but they're not the only ones in the world who count, because there was also Xi Jinping, who gave the keynote. For some reason WEF director Klaus Schwab asked him to give the keynote, and he had a quite different tone. First of all, he said the mode of setting countries against each other is outmoded and that what is needed is a multilateralism which is in the interest of all participants. He also emphasized a lot the role of science and technology innovation, that China is continuously intending to help the other countries of the South to overcome poverty.

So I think the fact that China is just existing, and is offering a different model of development, including having now started to deliver vaccines for the COVID pandemic to 150 countries, is setting a different tone. And if these oligarchs of the big banks and corporations want to push through their scheme it just means they will dismantle the industries of the United States and Europe and other countries that go along with that; but I don't think that they can win. So it is a sign of the times that Chancellor Merkel, who spoke after Xi Jinping basically supported Xi Jinping in his idea of having multilateralism. She said she does not want to be put

in a position where she has to choose where one bloc is centered around the United States and another one is centered around China, and that she thinks future relations must be based on multilateralism.

Now, this is very important, because, as we know, President Biden has been pushing, or had hoped to have this "Democracy Summit" which was his idea to collect all the NATO countries and get them all lined up against China and against Russia; so that is obviously not functioning, so you see a new—it's still in a nascent form and baby steps, but you see a tendency in Europe to not want to be treated like the colonies of whatever is being said in Washington, and indirectly, naturally, with London given the marching orders from behind. So this is an interesting development.

However, I just got a report before we started this program, about the speech of President Putin, and while I didn't have time to read it at length, I think some of the elements which he said are extremely important: Because he said that the danger is that the world risks a conflict of all against all if global development concerns are not taken care. And he also said that he really hopes that it will not come to a hot global conflict, because this could mean the end to our civilization. [http://en.kremlin.ru/events/-president/news/64938]

I think Putin, and the Russians in general, are very clearly aware of the dangers in general are very clearly aware of the dangers which are in the situation, and I think it's very important that he expressed it with that clarity.

I think this Davos virtual summit is just a measurement of where the different forces in the world stand. I think the decisions are being made by the central banks and the forces of Wall Street, City of London, Silicon Valley, and that is the new oligarchical power, which is the real problem.

But as I said, it's a divided world, and there is an alternative between absolute zero growth, or reduction of growth, poverty, leading to war and conflict, and the perspective of joining hands to attack the problems of underdevelopment together. So I think it's new and naturally, people like the BlackRock representative said there is now a new game change, a new landscape because Biden is the new President and he has brought the United States back into this Green New Deal arrangement—yeah, that's true and it's very problematic for the United States, but as I said, that is not the only story in town.

SCHLANGER: To continue that thread a little bit, if you think about what you just said on what Putin said and what Xi said, it's clear that the alternative to what's being pushed by the central banks is your husband's proposal for the four powers as having the strength to combat Wall Street, the City of London and so on. Now in that, when we're talking about Biden and Putin, they had a discussion yesterday which had some interesting aspects to it, starting with the renewal of the START agreement, but what do you make of that talk?

ZEPP-LAROCHE: From the little which is known about it, I think it was useful, because they agreed that the New START Treaty will be extended for five years, which is what Putin had offered, and both sides expressed that it's in their mutual interest. [Deputy Foreign Minister Sergei] Ryabkov said that this is very good because it gives five years for a complete reevaluation and the refounding of the relationship between the United States and Russia. Naturally, then of course, Biden could not help himself to bring in the usual geopolitical issues, like the Navalny case, the supposed hacking of SolarWinds, and similar things, so he had to say these things; but I think it's important, because when the two largest nuclear powers stop talking, then this is the most dangerous. So while I'm not saying that this is resolving anything, I think it is an important first step. And it is

important, because the world is really in a very dangerous situation, so I think that that's what one can say about it.

SCHLANGER: One of the dangers is the continuing inability of big powers, including the European Union and the United States, to bring the coronavirus pandemic under control. This was discussed peripherally there, and Biden's coming up with a plan. But unless you deal with this as you proposed, as an international question, with a new health system for every nation, this is not going to be stopped by the kind of half-measures that are being taken.

ZEPP-LAROUCHE: Well, there is obviously an effort to beef up the production of vaccines. I think there are efforts being made. But now, there's a huge scandal in Europe, because—this is unfortunately true, that the EU was very slow in ordering vaccines; they clearly had the idea of saving money rather than ordering as many different products from different firms and then see which one comes first, and there is no danger to order too many, because if you have too much you can give it all the other countries in need. So this was clearly not done by [European Commission President Ursula] Von Der Leyen; she's now targetted even in {Bildzeitung}—this tabloid—that she did not order, and that the result is in Germany, it's going very slowly; in other countries in Europe, it's going very slowly, and this is a reflection of the same austerity mentality which is really—I hope it shortens the career of Von Der Leyen, because she is just the wrong person to be in any leading position in Europe.

The real problem, however, is what the head of the African Union and President of South Africa Cyril Ramaphosa said, who pointed to the fact that so far the rich countries have mostly cared for themselves, and he said there will be no solution to the pandemic as long as one country is not having the necessary vaccines. And Tedros from the World Health Organization said that the behavior of the rich countries so far, which got themselves 95% of all the vaccine orders, and

leaving the so-called third world with only 5%, that this is a "catastrophic moral failure." One can only hope that this is being remedied as quickly as possible, because it now turns out that the idea that Africa was having relatively little problems with COVID-19, turns out not to be true, and as we suspected, it was only due to non-reporting, little testing; and now it comes out through a study from a university in Zambia, that especially the age group between 19 and 59 years of age have the highest mortality rate, {and} children! Now, as we also know there are new strains in Britain, in South Africa, and in Brazil, which are much more lethal and also spread more quickly; and there are now medical experts warning that what could happen is that one of these new mutations, new variants, could develop to become vaccine-resistant. If that would happen, then we would be in a very dramatic situation.

So I think there is not yet a recognition, at least not in any way necessary, of the leading institutions, to really understand that we are in a race against time, because it is very clear that the economic collapse coming from the COVID pandemic, is going to ruin a lot of industrial substance. For example, in Germany and other European countries, a lot of small and medium firms are not going to make it. The situation now, where a possible lockdown will start again in a hard way in France, or it has started already, with lockdowns from 6 in the evening until morning, people are not allowed to leave their house; so a lot of economic hardship will follow, and a lot of substance will be destroyed.

So either there is a change in the attitude, that people understand that you have to start to build modern health systems in every single country, or this cannot be controlled, that rethinking has not yet started in a serious fashion and that's what the Schiller Institute is campaigning for. Because unless we take this crisis to really start to overcome the underdevelopment of the developing countries in a serious way, there is no guarantee that this will not lead to a major

crisis. And I think Putin, in his speech in Davos reflected that dimension very clearly, that out of chaos you could have a global catastrophe.

The ILO just reported that the loss of jobs in 2020 was equivalent to 255 million fulltime jobs. I don't think that covers all the shadow industry jobs, but that's a significant number, and they expect another 130 million losses in 2021, and they say this does not yet take into account the likelihood of a fourth and a fifth wave. So that all makes clear that we have to change the whole situation: I cannot see a willingness right now on the side of the central banks in Europe, the United States, to go in that direction, but that will be a subject of mobilizing the population, because if these institutions are unable to reform—and you know, if you look at the situation, with the riots having now spread to Holland, where for four days you had massive riots in 10 cities; last week we had the same thing in Denmark. This was not unlike the mob which stormed the Capitol on Jan. 6 in the United States, and if you now have more job losses, more unemployment, the danger of blackouts—we have a huge danger that if this Green energy policy is implemented that you will have blackouts leading to complete chaos, I think this could really lead to major social upheavals, and the only way to avoid that would be to really go for our program, starting with the health system in every country. And we have published this program for 1.5 billion productive new jobs, which have to be created [[https://larouchepub.com/-special\\_report/2020/larouche-plan-for-1500000000-jobs.pdf](https://larouchepub.com/-special_report/2020/larouche-plan-for-1500000000-jobs.pdf)]. And despite the coronavirus condition there has to be a rethinking and there has to be a vision for the population to see the light at the end of the tunnel, that even if some of these things will be very difficult to implement under coronavirus conditions, I think it is important that there is a willingness by the leading institutions to address that.

Xi Jinping in his speech in Davos also mentioned that he wants



to strengthen the G20, because he said that that is the institution to build up global governance—well, that is important because as long as you have some countries at least in that combination that go in a different direction, it is important. And just to mention it, China has had last year 550,000 new patents, which is an increase of 17%; that is because the Chinese government put a lot of emphasis on science and technological progress innovation, and there was just a study by a German university that found that the civil law in China is compatible to Western standards, essentially because they took the entire canon of civil law in Germany as a model to write their Chinese civil law. So the university study comes to the conclusion that this an absolutely Western standard and there's no reason to complain about it.

And I think there has to be a rethinking about a lot of the prejudices in the anti-China/anti-Russia campaign, because if we want to solve the problems of the world, we have to stop geopolitical confrontation and find a way of putting our forces together to address these urgent questions **which face all of humanity.**

SCHLANGER: As far as being stuck in the old paradigm, we have this fight continuing in the United States against Donald Trump, with the impeachment bill from the House moving to the Senate for trial. This is dividing the country once again. It's being used to create the kind of confrontation that would serve as a pretext for more crackdowns, more censorship. You mentioned that you are somewhat excited, or intrigued by what Tulsi Gabbard said, and also what Putin had said about this. What's your thought about what's going on with this impeachment?

ZEPP-LAROUCHE: Well, there was the vote in the Senate where only five Republican Senators voted with the Democrats, so the impeachment trial will start on Feb. 9th, but I think it has almost zero chance to succeed, because they would need 17 Republican Senators to go along, and there are already now

many voices that there is no basis in the Constitution to even do that, because the Constitution does not allow for private persons to be impeached. So you can impeach a sitting President, but not a former President. So that is a big argument. And the whole campaign is ludicrous in the first place, because Trump did not incite violence and the mob to storm the Capitol, despite the narrative which is being put out by the media and the Democrats. He gave a speech to his supporters! And then said, "let's move down Pennsylvania Avenue," and "we have to take back the country"—I mean, these are normal things to say; many politicians have said many things like that. So it's a complete orchestration, and to somehow now criminalize 75 million Trump voters is also not going to work.

It is the danger of a polarization, naturally, and what Tulsi Gabbard said is quite to the point. She said that the mob which stormed the Capitol, this is dangerous, but she said also dangerous is the John Brennans and the Adam Schiffs and the Big Tech, but they're more dangerous because they're more powerful.

Now, also Putin, in his speech at the World Economic Forum pointed to the role of the Big Tech that they have more power than the elected governments, and I think this is something which should be of concern to everybody, because if these Big Tech firms can allow people to say one thing, and not allow another thing, make total censorship, this is really dictatorship. And I think the population must be mobilized against it, and governments around the world must take measures to put these high tech firms under control and under government regulation. And Biden, if he doesn't do it, will be discredited by that as much, as well.

SCHLANGER: Also a reflection of the old paradigm is the effort to continue with sanctions against the Nord Stream 2 project, which is very far advanced in terms of the U.S., the U.K., NATO, and there's a reaction growing against this from

Germany. What do you think is going to happen?

ZEPP-LAROUCHE: I think it's going to be built. I think it's only few kilometers left. They restarted the completion of it, and the government spokesman of Merkel, Steffen Seibert said that this is not something which concerns the government, because it's a private contract between private firms, and even the Environment Minister Svenja Schulze said these were contracts which were made many years ago, and it would put into question the reliability of Germany as a partner in any kind of trade deal if they would now stop it. So I think this is interesting, and as I said, I do see baby steps of self-assertion on the side of the German government, and I think it is a tendency in Europe as well; and one could only hope that it would continue.

SCHLANGER: A lot of what you've been discussing today Helga, is related to the fight between the old paradigm and the new paradigm, which I think is becoming more obvious to a large number of people. You've been at the center of this fight, you've made it the cause of the Schiller Institute to push for a move into a new paradigm, outside of the realm of the false choices that are presented by geopolitics, with neoliberalism. What can you say to the viewers, that they need to do, to make sure we get this push for a new paradigm?

ZEPP-LAROUCHE: We have a program. The program was in large part authored by my late husband Lyndon LaRouche, who said that we need absolutely to have a New Bretton Woods system which has one main goal: to overcome the underdevelopment of the developing sector. Now that happens to be exactly what Franklin D. Roosevelt intended the Bretton Woods system to be, which it never became, because he died before it could be established. But I think that there is the potential to have a global system which allows the development of all nations. It is the sign of the times.

The fact that China, Russia, about 150 other nations are going

in this direction, I think this is something which is a hopeful development, and I don't think the efforts by the Biden Administration to go back to the old confrontation with China, with Russia—well, the only thing it can bring is World War III, in which case, nobody would enjoy it, not Biden, and not anybody of his cabinet. They have no way of crushing this ferment without causing World War III. Now, that's a real danger and I don't want to belittle it for one second. But I think that if people really think about, there is a way to solve this problem, and that is to do exactly what the American System of economy was, in the beginning of the American republic, what the German economic miracle was in the postwar period, to go back to scientific and technological progress, to go in the direction of increase of productivity, the Four Laws which were designed by my late husband, to go for global Glass-Steagall, get rid of the casino economy; implement national bank in every single country on the planet; then go in the direction of a credit system, cooperate in long-term development projects—it would bring the whole world out of this crisis!

And we have reached a point, where one year after the pandemic, at a point where it's very clear the economy is in a very dangerous collapse phase, I mean: Are human beings capable of reflecting on the mistakes which were made and correcting them? I fundamentally think, absolutely yes. It's just that we need the kind of discussion, how should we shape the world for this coming period, for the next hundred years, and then take the vision of having the idea of peaceful cooperation. Why don't we just allow the different systems, if a country wants to have a different social system and is not trying to impose that on another one, why should we not accept that? Accept sovereignty, accept non-interference into the internal affairs, accept the different social system. Can we not have an alliance of republics working for the common good of all of humanity? That's what John Quincy Adams was advocating, and I think that that is exactly what is needed

now.

And I also think this must be combined with a cultural renaissance: I think we have to realize in the West that this exaggerated liberalism, where you replace moral standards with the principle of everything is allowed, the more pornographic, the more violent, the more perverse something becomes, the more interesting it becomes—that was a wrong way! And I think we have lost our way in the West, and all we have to do, is to do the same thing that China is doing, what Russia is doing; they went back to their own high traditions of their high culture. There is a big revival of 5,000 years of tradition in China. Russia is doing the same thing. And we could do the same thing as well! In Europe, we have a {beautiful} European Classical period, we have the Italian Renaissance, the Andalusian renaissance, we have the Ecole Polytechnique in France; we have the German Classical period. In America, you have the principles of the American Revolution, the American System of economy. We have so many wonderful traditions which we could revive and be an absolute important shaping factor in the future world. And I think we have to mobilize the population to rally around that, and then solutions are possible.

So I want to invite all of you, our viewers, to join with us, and help us to get the world out of this crisis.

SCHLANGER: Well, Helga, thank you for your insights, and your optimism in this moment of pessimism, confusion, demoralization is really refreshing, and it ought to be something that will bring people to The LaRouche Organization. We welcome all of viewers to go to the websites of The LaRouche Organization and the Schiller Institute, where you can much more in-depth material on what Helga has been discussing today.

Helga, thanks for joining us this week, and we'll see you next week.

ZEPP-LAROUCHE: Till next week!

---

**Bidens opfordring til "Enhed" er ikke nok: Udvikling er det nye navn for enhed!**

**Schiller Instituttets ugentlige webcast med Helga Zepp-LaRouche den 21. januar 2021**

**Se Helgas Webcast på Schiller instituttets Youtube kanal her**

I en vidtrækkende og meget provokerende dialog med Helga Zepp-LaRouche indledte hun med at bemærke, at hvis Joe Biden virkelig er fast besluttet på at skabe "enhed", som han sagde i sin indvielsestale, skulle han vedtage pave Paul VI's rundskrivelse, "Udvikling er det nye navn for fred", som sin politik. Dette ville kræve, at "identitetspolitik" droppes, samt den grønne New Deal – som han ikke viser tegn på at gøre – til fordel for LaRouche-bevægelsens plan for at skabe 1,5 milliarder produktive arbejdspladser, herunder udvikling af et moderne sundhedssystem i enhver nation for at håndtere COVID-pandemien.

Hun spurgte også, om den paranoia, som Hillary Clinton og flertalsleder i Repræsentanternes Hus, Nancy Pelosi, viste over for Rusland og Trump-vælgerne, gør dem til "QAnon"-tvillingerne [QAnon er en højreekstremistisk

konspirationsbevægelse]. På en indsigtsfuld måde forklarede hun, at QAnon er en operation for psykologisk krigsførelse. Hun beskrev, hvordan QAnon har fælles træk med den romantiske bevægelse, som blev skabt af oligarkiet efter Napoleonskrigene, for at ødelægge klassiske tænkemåder til fordel for dissociative følelser.

Helga Zepp-LaRouche berettede, hvorfor hun mener, at EU's splittelse over den grønne New Deal, og de katastrofale virkninger det vil have på industrien, åbner døren til at besejre den.

Hun diskuterede også konsekvenserne af opdagelsen af nye varianter af COVID 19.

Uddrag:

HELGA ZEPP-LAROUCHE: Jeg overværede selvfølgelig indsættelsen og hans tale. Først og fremmest er jeg ikke imponeret over hans kunstneriske smag. Jeg fandt, at Lady Gaga var temmelig forfærdelig; Hvis man sammenligner Marian Andersons smukke fremførelse af nationalhymnen ved indsættelsen af John F. Kennedy [og Dwight Eisenhower i 1957] og så Lady Gagas, så får man en fornemmelse af, hvad der er galt med kulturen.

Lad os nu sige, at vi giver Biden kredit for, at han mener, hvad han sagde, at han ønsker forsoning. Nuvel, så har jeg et ganske godt råd til ham – han er katolik, og så burde han læse pave Paul VI's Encyclical (rundskrivelse -red,), som han skrev i 1967, under titlen 'Populorum Progressio' – eller 'om folks udvikling' – og hvori han sagde, at "det nye navn for fred er udvikling". Og på samme måde kan man sige, at det "nye navn for enighed er udvikling". Den eneste måde man kan håbe på at have enighed inden for USA ville være at sætte et økonomisk program på dagsordenen, der giver produktive jobs til alle amerikanere, hvilket ville annullere de økonomiske uretfærdigheder, der trods alt er grunden til, at Trump blev valgt i 2016, og til at alle Trump-vælgerne stadig holder fast

ved ham. Så hvis han ønsker at have forsoning, må han gøre udvikling til det nye navn for enighed, og så vil det gå i samme retning internationalt.

Nu ved jeg ikke – men hvis han mener det alvorligt, er han nødt til at slippe af med identitetspolitik. Fordi så længe man deler folk op efter deres etnicitet eller deres seksuelle eller anden overbevisning eller forskel, er dette polariserende. Dette er nøjagtigt det modsatte af, hvad Martin Luther King sagde, nemlig at alt skal være inkluderende. Lad os nu se, hvad Biden gør; virkeligheden vil vise sig meget hurtigt ved hans gerninger og ikke ved ordene.

Meget mere kunne siges, men han er ny præsident, så lad os se hvad der sker. Hvis man ser på det hold han har valgt – tja, altså, mange kommer fra den gamle Obama-administration; mange har allerede udtrykt enighed med Pompeo, eksempelvis om holdningen til anti-Kina, anti-Rusland. Tony Blinken sagde, at han er enig med Pompeo mht. Kina, så det tegner ikke så godt... Så jeg tror, at mange ting skal ændres, og som jeg sagde, den eneste måde hvorpå Biden muligvis kunne forene USA ville være at bryde fuldstændigt med den politik, han har kæmpet for i valgkampen: 'the Green New Deal', fordi 'Green New Deal' betyder, at opgaven med at skaffe et produktivt job til enhver amerikaner er helt umulig. Så med mindre han ændrer politik, hvilket naturligvis ikke er sandsynligt, tror jeg ikke, at nogen af de ord han sagde, vil betyde meget.

Så lad os se. Mit råd til Biden ville være at støtte pavens rundskrivelse, 'Populorum Progressio', det "nye navn for enighed er udvikling".

SCHLANGER: To interessante aspekter ved præsident Trumps afgang: Den ene er, at vi endelig fik offentliggørelsen af noget af dokumentationen omkring Russiagate med frigivelsen af FBI-interviewet med Christopher Steele, hvor Steele indrømmer, at han fremlagde dossieret, fordi han var bekymret over det britiske forhold til USA, og forhåbentlig kommer der mere. Det



er lidt sent. Men jeg var ret skuffet over Trumps beslutning om at give en benådning til den korrupte Steve Bannon og ikke gøre noget i forhold til Julian Assange. Har du nogen tanker om det, Helga?

ZEPP-LAROUCHE: Jo, 'skuffende' er et mildt ord – jeg synes, at undlade at benåde Assange kan virkelig ikke forsvares; der er ingen tvivl om, at Assange sidder i fængsel i Storbritannien for at have afdækket nogle virkelige forbrydelser. Han er en 'whistleblower', der skal have beskyttelse i ethvert samfund, der respekterer dets egne love. Så det er en trussel mod Assanges liv, og nu bliver det meget sværere at redde ham, så jeg mener, at dette absolut er uforsvarligt...

Engelsk afskrift:

Webcast With Helga Zepp-LaRouche: Call for 'Unity' Is Not Enough: Development Is the New Name of Unity!  
January 21 (EIRNS)–Schiller Institute Weekly Webcast with Helga Zepp-LaRouche

Thursday, January 21, 2021

HARLEY SCHLANGER: Hello, I'm Harley Schlanger with our weekly update with Helga Zepp-LaRouche, the founder and President of the Schiller Institute. It's Jan. 21st, 2021.

Well, we're three weeks into the New Year, and already it's been a year of surprises and tumult, chaos. We had yesterday the inauguration of Joe Biden, and I find it a bit ironic that Biden's main theme was unity, when I guess he intends to enforce unity through censorship, through a new Patriot Act—what did you make of his speech, Helga?

HELGA ZEPP-LAROUCHE: I watched the inauguration and his speech, naturally. First of all, I'm not impressed by his artist's tastes. I thought that Lady Gaga was quite horrible; if you compare the beautiful singing of Marian Anderson of the

National Anthem at the inauguration of I think if was John F. Kennedy [and Dwight Eisenhower in 1957] and Lady Gaga, then you get a sense of what is wrong with the culture. [<https://www.gettyimages.com/detail/video/marian-johnson-sings-the-national-anthem-as-john-f-news-footage/173704298>]

Now, let's say we would give Biden the credit that he means what he said, that he wants to have unity. And well, then I have very good advice for him—he's a Catholic, and then he should read the Encyclical of Pope Paul VI that he wrote in 1967, which was called *Populorum Progressio*, or *On the Development of Peoples*, and in which he said that the "the new name for peace is development." And in the same way, one can say that the "new name for unity is development." The only way one can hope to have unity inside the United States would be to put on the agenda an economic program which would give productive jobs to every American, which would undo the economic injustices which are, after all, the reason why Trump was elected in 2016, and why all the Trump voters are still sticking to Trump. So, if he wants to have unity, he should make development the new name for unity, and internationally it would go in the same direction.

Now, I don't know—if he means it seriously, he has to get rid of identity politics. Because, as long as you divide people by their ethnic or sexual or other conviction or distinction, this is polarizing. This is exactly the opposite of what Martin Luther King said, that everything has to be inclusive. Now, let's see what Biden does, if the reality will show itself very quickly by its deeds and not by the words.

A lot more could be said, but he's a new President, so let's see what will happen. If you look at the team he has selected, well, many of those are from the old Obama Administration; many have come out already agreeing with Pompeo, for example, on the anti-China, anti-Russia stance. Tony Blinken said he agrees with Pompeo on China, so that does not forebode very good. And one cannot forget that the shadow which is hanging

over the Biden Administration is exactly what was done in the five years of the Trump candidacy in 2016, the four years of Trump's Presidency when we had Russiagate, we had the Mueller report, we had impeachment 1, impeachment 2; we had the collusion of the heads of intelligence with British intelligence against Trump for this entire period. So that is the heritage, and now, basically, if everybody who voted for Trump is potentially a domestic terrorist—well, if somebody is a white male and voted for Trump, if he is labeled a domestic terrorist, that makes about, at minimum, something like 40 million Americans domestic terrorists—I don't think that that will work for unity.

So, I think a lot of things have to be changed and as I said, the only way how Biden could possibly unify the United States, would be to completely break with the policy he has campaigned on in the election campaign: the Green New Deal, because the Green New Deal means that the task to have a productive job for every American is absolutely impossible. So if he doesn't change policy, which is not likely, obviously, I don't think any of the words that he said will mean much.

So, let's see. My advice to Biden would be to go with encyclical *Populorum Progressio*, the "new name for unity is development."

[[http://www.vatican.va/content/paul-vi/en/encyclicals/documents/hf\\_p-vi\\_enc\\_26031967\\_populorum.html](http://www.vatican.va/content/paul-vi/en/encyclicals/documents/hf_p-vi_enc_26031967_populorum.html)]

SCHLANGER: Two interesting aspects of the departure of President Trump: One is that finally we got the declassification of some of the documentation around the Russiagate, with the release of the FBI interview of Christopher Steele, in which Steele admitted that he produced the dossier because he was worried about the British relationship with the United States, and hopefully there'll be more coming. It's a little late. But, I was quite disappointed in Trump's decision to issue a pardon to sleazy Steve Bannon and not to do something with Julian Assange. Do you have some

thoughts on that, Helga?

ZEPP-LAROUCHE: Yeah, “disappointing” is a mild word, I think, not to pardon Assange is really not defensible, because there’s no question that Assange is sitting in jail in Great Britain for having uncovered some real crimes. He’s a whistleblower which should be protected in any society which respects the laws it has given itself. So it’s a threat to Assange’s life, and now it will be much more difficult to save him, so I think this is absolutely indefensible.

Concerning Bannon, this unfortunately is not a surprise, because it was clear for the better part of 2020, that Trump, who had distanced himself from Bannon, which was a good thing, had moved back into the influence domain of Bannon starting in April, when he started to say this line that the COVID virus was deliberately spread by China, which is scientifically ridiculous. Nobody in the world who has any knowledge about pandemics would argue like that, and it was also wrong. It is a matter of fact that China has done an enormous job to contain the virus, and to then immediately help a lot of other countries, first with masks, then with medical supplies, now with the vaccine.

So, it is wrong, and to say something like that is also dangerous, because it is creating an enemy-image, which in line with what the military-industrial complex is saying and doing against China, is creating an enemy-image for a potential future military conflict, which is really inexcusable.

I think this is really bad. And Trump also stuck to his line that the U.S. economy is doing great because the stock markets are going up, or are up—I mean, all of these are the weak points, and I don’t think that that was a very good departure at all.

SCHLANGER: You mentioned the strategic continuity between

people like Blinken, the new Secretary of State, or would be Secretary of State, with Pompeo. We saw something that was quite hideous with Hillary Clinton and Pelosi conspiring to criminalize all 75 million Trump voters, but also continuing the targetting of Russia. If this continues, this is extremely dangerous.

ZEPP-LAROUICHE: I mean, sometimes one wonders if either Hillary Clinton and Nancy Pelosi are the Democratic version of QAnon, or, maybe the two ladies have a severe attack of paranoia. Because the idea, what Clinton actually said, that she thinks it's possible that Trump was on the telephone with Putin during the attack on the Capitol on Jan. 6—it's a world full of conspiracies, of insinuations; it's just completely, I think, deranged.

SCHLANGER: [laughs] I like that. The twin "Q Sisters."

Now, the other thing that's happening is we're seeing a kickoff in a couple of days of the Green New Deal with the World Economic Forum, the Davos group, pushing their Green policy based on the Great Reset. There's resistance developing to that. This really is no solution, but what do you think is going to come of this meeting, in the next few days?

ZEPP-LAROUICHE: It will be interesting, because, it's a virtual meeting; it will be addressed by many heads of state. Not all of them are on this Green Deal line. You have President Alberto Fernández from Argentina, President Xi from China, Prime Minister Modi from India, Merkel, Macron; so I think we will hear quite different accentuations from these different leaders. But it is very clear that the Davos crowd—this is the top 2,000-3,000 CEOs of the top financial institutions and multinational corporations, they are pushing for the Green New Deal, the Great Reset, the idea of implementing a "stakeholder capitalism," as they say. There will be a tremendous push to brainwash the whole world into accepting the idea that everything has to be Green, all investment must go into only

Green technology. But the reality is there are now the first voices realizing, or speaking out, that this will be a catastrophe. For example, of a place where you would not necessarily expect it from—namely, an economist from Deutsche Bank, Eric Heymann—he put out a quite interesting article saying that the policy of the EU, which naturally also for the Green Deal, is very dishonest, because they're not telling people that this will only go through with a massive reduction in the living standards. And that, in turn, can only be implemented through massive eco-dictatorship, in other words, a complete bending of all legality and constitutionality by implementing dictatorial measures.

Now, that is slowly dawning on some people. For example, when the EU just recently tried to implement the infamous "taxonomy," as they're naming it, which means that all the firms have to give their CO<sub>2</sub> footprint, ten countries refused to do that, and the EU was forced to postpone this whole affair, because they couldn't get the unity—it was mostly East European and South European countries, that obviously have already been on the losing end in terms of the EU austerity policy, so their enthusiasm for the EU policy is very limited to say the least in the first place.

So, I think that this whole Green Deal is absolutely crazy. For example, the head of Toyota in Japan, Akio Toyoda, he calculated and said that if you want to put Japan entirely on e-cars, electric cars, it would cost investments in infrastructure of over \$1 trillion. Now, we took the figures given by the Toyota study and tried to calculate a similar cost for the EU: Germany alone is already scheduled to lose 400,000 jobs in the auto sector if there is a transition to e-cars, because they have much less components for the motors, so the supply industry becomes shrunk. But it's much, much worse: First of all, you would need an investment in infrastructure for e-cars in Europe of over €1 trillion, probably €1.2 trillion, and then naturally you have no

electricity because we already had several almost blackouts for the entire European energy grid, last week! Now, if you try to put all these cars on electric fuel, the electricity is by far not sufficient. So this whole thing is economically very stupid. It would destroy the industrial countries of Europe, the United States and Asia if they would go with it. So I can imagine that there will be a lot more resistance once people start to realize what the effect is: it will drive energy prices even higher, it will cause mass unemployment; it will drive prices in general much higher.

So I think that if there is an effort to implement that in earnest, what we have seen in terms of the Brexit vote, the Trump vote, riots in the streets, Yellow Vests, all of that will increase, because you cannot destroy the livelihood of millions and millions of people without their starting to go to the street in protest, when they realize that their livelihood is in danger.

So I can only say, people should abandon this idea. There is climate change—obviously—but what it is exactly is not so clear. There are big debates in the scientific community; there are many studies which attribute the climate change to very different phenomena, such as galactic cycles. We have introduced on the Schiller Institute website a page, which is called “Science—Stop Green Fascism” [<https://schillerinstitute.com/stop-green-fascism/>]. And there we will institute an international debate, where we already have many scientific papers, by many scientists. And I invite you to go to this page—we will have many more coming in the next days and weeks, so that is a place where you can inform yourself about what is really behind this Green Deal, and get a more scientific approach.

SCHLANGER: And while we’re talking about this question about the loss of energy production that’s planned with the Green New Deal, we have an attack from Pompeo in the United States against the Nord Stream 2 [pipeline] which is crucial for

Germany. But we're also seeing something interesting: The choice for the new chairman for the Christian Democrats in Germany is someone who's considered to be anti-Green. How significant is this?

ZEPP-LAROUCHE: First of all, it is not so clear that the German industry and politicians will capitulate to the U.S. sanctions [against firms working with Gazprom to build the Nord Stream 2 pipeline from Russia]. I mean obviously, the danger of being hit with such sanctions is a deterrent, so one of the industries involved, Bilfinger, already withdrew. Even Gazprom said it's questionable if it can be brought into completion, but there is also massive resistance, because people know that what's behind that is an effort, on the one side, to treat Germany and the other 12 European countries that participate in Nord Stream 2 as a colony, and people don't like that so much any more. And secondly, everybody knows the U.S. wants to sell their liquefied natural gas and that is also pretty obvious; it's more expensive, it's more environmentally unfriendly (to say the least), so I think there is still resistance.

Concerning Mr. Armin Laschet [new Christian Democratic Union chairman], he has already been attacked that he is "soft" on Putin, that he did not agree with the Skripal interpretation; that he didn't make enough fuss about the Navalny case—I think all of that speaks for Laschet, because all of these cases were efforts to manipulate an anti-Russian hysteria. That's all I can say on that point for now.

SCHLANGER: Going to the more crazy side of U.S. politics, we have this movement called QAnon, which was predicting a military coup, that Biden would be arrested, Hillary Clinton arrested, Trump would be brought back in—this has many people wrapped up in it, and it's turning out, from the research we're starting to do, that this was a military psy-ops from the beginning, using the military side of artificial intelligence and so on. This is also emerging in Europe, as



well. What do you make of this, Helga?

ZEPP-LAROUCHE: Well, it is a psychological warfare operation against the population, to try to confuse them: As you say, we are looking into the connections to the military right now, but there is also another interesting observations which intrigued me. It's written by a designer of games, Reed Berkowitz, and he basically says that looking at the way the QAnon operation works, he said it's exactly like the games he is designing, that it leads to something which he called "apophenia," which is a notion coming from psychology which means that people have a sort of free association, where they connect things and put them together in a pattern which looks logical but these things are not connected, or at least not in the way they're being put together. For example, you have this really crazy interpretation of people who say that the entire COVID-19 is just a conspiracy to implement military or dictatorial means. This is a mental disorder, because the pandemic is quite real, which we should talk about a little bit later. But I think this idea of game theory, or designing games is actually quite accurate. [<https://medium.com/curiouserinstitute/a-game-designers-analysis-of-qanon-580972548be5>]

And when I read the article by Berkowitz, I was immediately reminded of my research into the Romantic movement. Now, this is extremely important. Because how do people judge things, like reality? How do they know that their judgment is truthful or at least trying to be truthful? Well, you have to think like a scientist, or you have to think like a Classical artist, because these are the only two groups of people who think in terms of universal principles. A universal principle is something which you can verify everywhere, no matter if you are in Africa, or in the United States, or in Europe, because it's a universal principle because it's universal; therefore, you have a test of reality.

The last time there was a culture which was based on such

universal principles, was the German Classical period, which produced such giants as Bach and Beethoven, Haydn, Schubert, Schumann, Mozart; but in poetry, Schiller; Shakespeare would another, from another period, proponent of such universal thinking; and this was extremely important, because it established a high standard of morality, a high standard of intelligence, of creativity, and it would have liberated the population to be truly free if that would have been the dominant culture. And it was on a good way in Germany, because one of the closest collaborators and friends of Schiller for example, Wilhelm von Humboldt, had designed the Humboldt education system, and when he was Education Minister he started to implement it. And it would have meant that the entire population would have been rational creative, the potential of everybody would have been brought out, so it was on a very good way.

But then, a counter-movement developed, which started maybe innocently as a Romantic, just slightly confused form of thinking in the person of Novalis. But then, soon there were some others, like August Wilhelm and Friedrich Schlegel, Tieck, and these people were quickly taken over by Metternich, by the Restoration, and they became the political Romantics. Now, what is the difference between Classical thinking and Romantic thinking? In Classical thinking it's what I said before: you have an absolute ability to find the truth by the method of exhaustion, by establishing principles which can be found, and established and proven again and again, because they are principles which are pertaining to the real universe.

What the Romantics started to do, they started to consciously take the poetical stringent form of the Classical culture apart, by saying there should be no beginning, there should be no end, day and night, and waking and dream should all be interwoven; you should have free association follow diffused emotions, and this became a real Schwärmerei and it turned the absolute optimism of the German Classical period into the

pessimism which now, in the end—and I'm leaving out many steps in between—it ended with the horrible 12 years of the National Socialism in Germany, which was sort of the end form, or in the modern deconstruction of all modern art.

So, when you see something like that, and you see a method being applied which consciously confuses people, as it is clearly the case in the QAnon movement (or whatever), it is psychological warfare of people, because it goes against science, it makes people deliberately believe things which they are no longer able to think through, and I think it's a real dangerous thing, and we will do some more work on it, to discover what it really is.

SCHLANGER: Good, that was very important, what you just went through. We're down to just a couple minutes, so I'm going to jump ahead to the one question that you referred to earlier, which is the importance of addressing the new variants of coronavirus. This is now out of control in Germany, in the United Kingdom; the situation seems to be getting worse, the vaccines are not ready. Where is this headed?

ZEPP-LAROUCHE: Well, just today there was an EU meeting, and Merkel, who is not my favorite politician, but she said something which is extremely truthful, unfortunately, and she seems to have a little bit better grasp on COVID than most politicians have shown; and she is warning of something which many medical experts have express extreme concern about in the recent days: Namely that these new variants, which emerged in Great Britain, in South Africa, and Brazil—each of them being different—are rapid variations, and there is a danger that soon these variants will be vaccine resistant. Now, if that would happen, then we would look into a completely different kind of catastrophe, because up to now, for example, in the United States, most of the bets, at least in the previous administration were put on quickly developing a vaccine, and if that goes out of the window, then you are really in trouble.

I think the only possible answer to that, is, we have to have a world health system: This is what we have been saying since the beginning of this pandemic, that unless you have a modern health system in every single country—in Haiti, in Mali, in Ecuador, in India—just simply every single country, you are not going to protect your country. The idea that American, or Germany, or any one of these so-called advanced countries can be protected when the pandemic is raging in the developing countries, is simply an illusion. And since the medical experts already have been warning that new viruses are already waiting to spread new variants of MERS and SARS, that this question of really changing the attitude towards the developing sector is becoming a question of the moral fitness to survive for the entire human species. That means, we have to build modern health systems in every country, and that is only possible if you have infrastructure! If you don't have clean water, electricity, means of transport and communications, you can't do it.

So we are at the crossroads where we in earnest have to go to the policy of Franklin D. Roosevelt, what he intended with the Bretton Woods system, which was never realized because he died too early; but he wanted to increase the living standard of the entire population of the world, and that, he said, is the precondition for peace. I think we are at that point, where we either correct that failure of the entire post-war period, or we will go into an endless series of catastrophes.

That is the program which we have been putting forward, 1.5 billion productive jobs have to be created anew, and the whole drive has to start with this idea of a world health system. And I would appeal to all of you who are listening to this, that if you agree with that, then you should join our efforts. We have a Committee for the Coincidence of Opposites, which is trying to get an approach to all the aspects of this problem, meaning to double food production worldwide to deal with the famine of "biblical dimensions," and at the same time train

young people to be helpers for medical personnel, partnerships of the developing countries—all of this is still in the works.

But I think we really have to start with a change in the attitude: You cannot this pandemic in one country, and you cannot, for sure, solve it with the Green Deal. If you go for the Green Deal, there is no way how the necessary science and technology can be available, or the industrial capacities to implement such a world health system. So, we are at a crossroads, and you should join the Schiller Institute and work with us to give this whole thing a different direction.

SCHLANGER: For updates on this story of the coronavirus, as well as everything we were discussing today, you can get them at The LaRouche Organization website [www.laroucheorganization.com] as well as the Schiller Institute [https://schillerinstitute.com]

So Helga, thank you for joining us today, and we'll see you again next week.

ZEPP-LAROUCHE: Till next week.

---

**Video: Lederskab i  
krisetider:  
Lyndon LaRouche, 2004 –  
Martin Luther Kings udødelige  
talent**

Se videoen via YouTube her, hvis den ikke vises her på siden.

I kølvandet på begivenhederne den 6. januar 2021 er Lyndon LaRouches virkelig inspirerede og overraskende 2004-præsentation den 19. januar 2004 endnu vigtigere.

Vil vi reagere med frygt eller vrede, eller endnu værre, ligegyldighed, eller vil vi lade os inspirere af den fælles vision af ledere, der er så spredt ud i tid og rum som Frankrigs Jeanne d'Arc og Amerikas Martin Luther King? Vil vi høre vores fælles Guds stemme, i hvis billede vi er blevet skabt, som Martin og Jeanne gjorde?

Lyndon LaRouche udfordrer os til "at udnytte denne magt", så kan man agere med "en fornemmelse af, hvad dit liv betyder. Man har en følelse af forpligtelse, en mission i livet til at opløfte nationen ved at opløfte" sit lands folk.

Lyndon LaRouche introduceres af Amelia Boynton Robinson, som selv er en heltinde og en tidligere næstformand for Schiller Instituttet.

---

**Vi sidder på en krudttønde:  
Det drejer sig ikke bare om  
valgsvindel.  
Schiller Instituttets  
internationale webcast med  
Helga Zepp- LaRouche den 13.**

# januar 2021

I sin ugentlige dialog kiggede Helga Zepp-LaRouche på begivenhederne den 6. januar (angrebet på kongresbygningen in USA) ovenfra og ned og gav seerne et strategisk overblik, der aldrig vil komme frem i de almindelige medier eller fra de såkaldte eksperter. Hun kritiserede skånselsløst påstanden om, at begivenhederne den dag var resultatet af, at Trump slap en "fascistisk pøbel" løs, og sagde i stedet at det var en "Rigsdagsbrand", et påskud for et fascistisk kup for at påtvinge den "store nulstilling" (centralbankernes Great Reset). Udover at tjene som en begrundelse for sociale mediers/internet-giganternes censur af præsidenten og hans tilhængere, blev Kongressens efterforskning om valgsvindler lukket ned, og der er et pres for at kriminalisere enhver, der taler imod den kommende Biden-administrations hensigter.

I mellemtiden har de optrapninger, der blev bekendtgjort af udenrigsminister Pompeo, til formål at øge faren for krig, som involverer fire brandpunkter, Yemen, Cuba, Iran og Taiwan, der låser Vesten i geopolitiske konfrontationer. Verden sidder på en krudttønde og står over for et accelererende finansielt sammenbrud, som kun kan vendes ved kreativ tænkning, der anskuer det fra et højere niveau, hvorfra de nuværende kriser er blevet skabt. Dette er metoden bag oprettelsen af Komitéen for modsætningernes Sammenfald, som hun startede med en forpligtelse til at skabe et nyt paradigme for menneskeheden.

Engelsk Afskrift:

HARLEY SCHLANGER: Hello, I'm Harley Schlanger. Welcome to our weekly dialogue with Helga Zepp-LaRouche. Today is January 13, 2021. We're coming off a stream of extremely eventful and tense and turbulent weeks. Today, a bill of impeachment will be introduced in the House of Representatives against Donald Trump, when they failed to get Pence to go with the 25th Amendment. This is really unprecedented, what they're doing at

the end of a presidential term, isn't it Helga?

HELGA ZEPP-LAROUICHE: Yes. It is something quite unbelievable what is happening, and I think we should look at both the events as they were unfolding and then try to get a view from above, so to speak. Because, what happened on Jan. 6 is in my view not what meets the eye. The way this has been portrayed around the world is that this was a fascist mob which stormed the Capitol, and this was all instigated by Trump who refused to admit that he lost the election, and that he keeps saying there was vote fraud.

Now, this is not what happened. What happened was, and we investigated that in detail with a whole bunch of international legal experts, with lawmakers from different countries, and there is no question that there was massive irregularity [in the vote]. That was not allowed to be investigated; the media always said that Trump would not have produced a single shred of evidence. But there are so many witnesses, hundreds, if not thousands of eyewitnesses, who reported that they saw unbelievable things happening in these six swing states, and Jan. 6 was the day when all of this was supposed to be presented before the joint session of Congress, and that would have probably have been the only chance to shed some light on what happened.

Now, Trump had organized his supporters, and he did say something wild will happen, Jan. 6 is the big day; but he did not they should commit violence, and when he made the speech before the White House, I listened to it, and I did not think that it really had a vision. I thought he sounded bitter, he just repeated the many incidents where he is convinced that it was vote fraud. And then he said, why don't we walk down Pennsylvania Avenue, which is the route to the Capitol. He did say all of this. But then, what happened with the event on—before people started to gather before the Capitol, and then there was the breach, I think there is now many, many questions which have to be answered: Why was there no adequate



security? There were ample indications that it would be a big demonstration, that it could have violent elements in it. Normally, when you have such events, all or most of the major government buildings in Washington are closed, museums are closed—nothing of this happened.

And it is now very clear that there were, from eyewitness reports, from video, handi/smart phone videos and others, that there were some provocateurs, some instigators, who then caused this breach and unbelievable event in the Capitol, which was absolutely horrible. And the whole world correctly said this is something happening in the United States, what normally only happened in banana republics or countries which were the target of color revolution, by a certain apparatus which we have identified many times in the past.

So I think the most likely thing which has happened is that this was another September 11th, another Reichstagsbrand [Reichstag Fire]. In other words, when something happens, where this is just the pretext to implement something else. And what is the something else? Namely, it became very clear immediately afterwards, that the giant tech firm from Silicon Valley started to continue the censorship of Trump and all his Trump supporters, or many of them, what had already started after the election: when Trump would give a press conference, the executives of the big TV stations would blend in, sort of overrule the press conference, and say “this is fake news, don’t believe what he is saying.” It was already incredible. But then, this was a step beyond. They started to kick him out of Twitter, Facebook, and even now there were incidents where the sound was turned off when he gave a press conference.

Now, many people were confused, and reacted—because they have some dislike of Trump, so there were many people who said “oh, this is very good, this person should finally be shut off.” But there were a few people—not enough, but some few important people who recognized what this is. Most outstanding the President of Mexico López Obrador, who immediately in a press

conference said, this is an absolute, unprecedented effort to implement mind-control censorship; he talked about the "Holy Inquisition," he said this is very dangerous, we must think about an alternative. Also extremely important, Edward Snowden, who after all was the first whistleblower to really show what this apparatus is all about, the global surveillance which they have produced, he also warned and said, this is a very dangerous precedent. And then even some Europeans woke up, like Chancellor Merkel said this is absolutely not acceptable, and even better, the French Finance Minister Bruno Le Maire said, this is a "digital oligarchy," and this must be absolutely condemned.

So what is at stake here? What is at stake is that they want to suppress not only that vote fraud can be investigated, and there is no question that there were incredible irregularities and all the media—normally if you would say there is a charge, a violation of the election in Hungary or in Italy or some other country, there would be immediately an outcry and say, "OK, we have to have investigative journalists, they have to go and find out." I have not seen one incident of a so-called mainstream journalist from the trans-Atlantic world who would have reacted that way. There was nobody who said, "I'm going to interview the senators from Georgia, the state representatives from Pennsylvania"—I have seen nothing of that! There was a unisono, lockstep reaction by the mainstream media that this is completely outrageous; and now, the social media are all basically banning anybody who uses the term "vote fraud" or "stop the steal," or any of the other words which they want to suppress.

Now, this is really incredible! And I think that the underlying reasons must be investigated and people have to wake up, because this is the effort to not only silence Trump with the impeachment proceedings, to prevent him from running again as a presidential candidate in 2024, to outlaw his entire movement, which after all was 75 million Americans who

voted for him, and I think all of this is increasing the danger of violence, it makes people more angry.

And if you then look at the enormous amount of disinformation and craziness which is being fueled, you know, people who still say to the present day, that Trump has everything under control, that he will deploy the National Guard and arrest Pelosi and Biden, this all is steered to make people completely crazy. Nothing of this sort will happen. Trump repeatedly said after the storm on the Capitol, that he is condemning the violence, that he is calling for healing, for peace. So there is an enormous amount of orchestration in this whole affair. But people should really wake up and understand that this is not what people think, or what people are supposed to think, but something quite different and extraordinary is going on here.

SCHLANGER: Well, you mentioned the similarity to what we've seen over and over, to U.S.-inspired and British-inspired regime change in other countries. Clearly you can't separate what happened on Jan. 6 from the four-year campaign of vilification and slander against Trump, the fabrication of the Russiagate story. But I think also, as you just mentioned, it's a pretext to criminalize anyone who would oppose the agenda of the trans-Atlantic establishment, and I think that's really what this is all about. And you mentioned earlier the Great Reset, that's what they're trying to do, is to silence anyone, aren't they?

ZEPP-LAROUICHE: Well, also now, the big banks and big corporations are cutting off the Republicans who voted to have this debate in the Congress—I think these were 130 or 170 congressmen—cutting them off from all funding. And there is a motion, also by the Democrats that they should be prevented from politics based on the 14th Amendment. Now, the 14th Amendment was introduced in the context of the Civil War against leaders of the Confederacy, that they would not be allowed to become Congressmen. Obviously, this is incredible.

The Congressmen who dared to demand an investigation of the vote fraud, are being put on the same level as the insurrectionists of the Confederacy! This is unbelievable! And it just shows you how absolutely wrong this whole question is.

Now, you mentioned the Great Reset: I think that the same banks and the same big corporations, especially including Silicon Valley, Wall Street, but also the City of London, what these people are aware of is that their system is completely bankrupt, and they're now preparing for what they call the "Great Reset": This is supposed to be featured big time with a virtual seminar starting on Jan. 25-29, and it's supposed reorganize the entire financing so that only Green projects will be allowed to be financed, and that's already started to happen with the major banks.

What people don't know, they think, this has to do with CO<sub>2</sub> emission or climate—it's nothing of this sort. If you put the entire financing on the basis of Green technology, of decarbonization of the economy, this is the old scheme of the neo-Malthusian oligarchy, the combination of the finance sector and the Green ideologues. This is something we have been identifying and warning against since the beginning of the 1970s, at least, because this was when the Club of Rome came out with their fraudulent thesis for the first time, that there are limits to growth, that there are only limited resources, and that the world has developed up to that point, the beginning of the '70s, and now these resources are being exhausted, and therefore you have to asymptotically somehow stop industrial investment, because we are in a closed system.

So this has been the origin of the Green movement. The Green movement was the result of this propaganda of the Club of Rome. It started to panic generations after generations of especially young people. This propaganda was spread with an enormous amount of money by British Petroleum which distributed free games into the schools so that students would learn to think this way. And the whole, entire Green movement

was really groomed and it was changed—at one time, it was the acid rain, then it was the ozone hole, so they changed their focus and now it's naturally the climate change; climate change does happen, but the science of climate change has been discussed by many scientists from many countries. Thousands of scientists have made the argument that climate change is the result of galactic changes, and it's been going on for millions of years, with changes from warm periods, ice ages, and that the anthropogenic component of climate change is negligible.

So obviously, if there's climate change, you have to make adjustments, where you do have some real problems, you do have to make changes, sometimes evacuate the people if the sea level is increasing; but these are things which have nothing to do with the kind of fascist scheme which is being implemented right now. People have to think this through: Because what we are really looking at is a new fascism. A new fascism, where all financing and all economic activity would be controlled in the interest of big finance, big tech, Silicon Valley: And the result would be a massive depopulation, because you cannot maintain the presently existing number of people living on the planet, with the kind low energy flux-density that the Green policies prescribe.

So this is the danger of fascism. And if they go for that kind of censorship, this is a prescription for disaster, because it will go against the interests of survival of so many people, that I only can say we need a completely different policy, and it may still be time to change it.

SCHLANGER: One other aspect of the drive for fascism and a dictatorship is the proliferation of new wars. And unfortunately, we see that even though President Trump is still trying to get troops out of Iraq and Afghanistan and he campaigned to do that, his Secretary of State Pompeo is travelling around the world pushing new wars, targetting Yemen, Cuban, Iran, Taiwan, even North Korea. This is really

one of the dangers people are not facing right now.

ZEPP-LAROUCHE: No, I think Pompeo is really trying to almost create a scorched earth behind him. He just accused Iran of protecting al-Qaeda, which is Iran has completely denied, and we know what General Flynn said about who is backing al-Qaeda—that was his whole argument against Obama in 2012, namely the United States, itself. Well, then, what Pompeo did by putting the Houthis in Yemen on a terrorist list is an absolute crime! This means that the aid to a country which is already starving in the biggest famine, will be decreased, and it will cause the deaths of many millions of people: I think this is a human rights violation of the most unbelievable dimensions, and it should call all the other governments to action, to increase food aid to Yemen on a short-term emergency basis.

Then to put Cuba on the terrorist list, when Cuba is one of the countries that have been going out of their way to help other countries in the COVID crisis, by sending medical teams to Africa and other places, Latin America. And naturally, the biggest danger, maybe even his decision to basically declare Taiwan to be an ordinary country, and in that way violating the One China policy of China, to which the China has reacted extremely harshly. They said they, under no circumstances, will tolerate this, that we may be looking at the ten most dangerous days in the history of U.S.-China relations; they said this two days ago, so we are talking about eight days now. They also said that they will absolutely react with all means necessary, including the possibility of military reaction, if there would be such a provocation.

So we are sitting in the last days of the Trump Administration on a complete powder keg. And that is not the doing of Trump, that is the doing of the apparatus which is really behind Russiagate, and which is the establishment which goes above parties and it's not limited to either the Republicans or the Democrats. But it is the British Empire, with its dependencies

in Silicon Valley, in Wall Street, naturally the City of London itself. So people better wake up that this is something absolutely unprecedented, or going beyond the precedence of the Reichstag's Fire and even beyond September 11th, in its potential strategic implications.

SCHLANGER: While Pompeo is pushing for confrontation with China, the idea of containment or encirclement, new sanctions against China, the Chinese are continuing to move in a very interesting direction in Africa, working with African countries; and also you had Xi Jinping with a very significant perspective on China's domestic economy, none of which is really being reported in the United States. Instead, we're getting an anti-China landslide coming from the same people behind Russiagate.

What is the policy of China, really, Helga?

ZEPP-LAROCHE: Well, we don't know yet what Biden's policy on China will be, but if you read an article he wrote in Foreign Affairs in March/April, it does not forebode too good. Because he said, now it's time to "get tough with China." I mean, what we have seen in the last years was a total deterioration in the relationship between the United States and China, and if he thinks that that is not "tough" enough, that does not sound good. And he repeats in this article, the same untrue assertion that China is trying to take over the world, and the typical lines we know already—this is not what is happening. ["Why America Must Lead Again: Rescuing U.S. Foreign Policy after Trump" <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-01-23/why-america-must-lead-again>]

Wang Yi, the Chinese foreign minister, was just on a five country trip in Africa, and basically in many speeches, but also through their actions, said that China is committed to help Africa to leapfrog to modern technologies and modern industrial development.

Now, I do not know of anybody in the West saying that—nobody in Europe, not in the United States, but China is doing things, and all the Africans I have every talked with are extremely grateful and happy, and say, we do not want Sunday sermons about human rights and democracy. We want to have real industrial help to get out of our problems. So I think this is quite different from what people think. The Chinese also published a on Jan. 10 a new White Paper on their relationship to the developing sector, where they reiterate the commitment to help these countries to overcome their underdevelopment. And I think this is extremely important; it has nothing to do with taking over the world. It has everything to do with the fact that these countries are in a horrible crisis, faced with a pandemic, with famine of “biblical dimensions,” and it’s the only way how you can overcome that. And people should cooperate with China on that, rather than having this horrible view. [“China’s International Development Cooperation in the New Era,” [http://english.www.gov.cn/archive/whitepaper/202101/10/content\\_WS5ffa6bbbc6d0f72576943922.html](http://english.www.gov.cn/archive/whitepaper/202101/10/content_WS5ffa6bbbc6d0f72576943922.html)]

And the speech Xi Jinping gave before the Party school, was also very interesting, because he said that has obviously everything to do with the anti-China campaign: He said that China will concentrate on building up the domestic economy, the increase of consumption, the increase in living standards of the Chinese people, to increase the focus of innovation on science and technology as the motor to improve the productivity of the economy. So if you look at these different aspects of Chinese policy, it would be in the fundamental interest of the United States to say, let’s stop this anti-China campaign and cooperate!

I mean, the problems of the world are so many, that if the largest countries of this planet are not cooperating to solve them, I mean, that is the test of our morality, it is the test of our human identity as a creative species, and we are not



somehow pigs that fight for the best place at the trough; but we are a species of creative reason, and if we sponsor and encourage the creativity of the other, the other human being, the other nation, it comes back a zillion times to us and it makes our own life and perspective better. So we have to change the thinking about these questions in a fundamental way.

SCHLANGER: One of the ironies about this is the people who are accusing China of preparing to take over the world, are the same people who are setting up this global bankers' dictatorship, called the Great Reset. And the ones who are accusing China of loading up Africa on debt, are precisely the ones who have been doing that for the last 50, 60 years.

Helga, when you talk about a "new method," you've created a committee, in cooperation with a number of other people, the Committee of the Coincidence of Opposites, that actually is oriented around this method you were just discussing. How is this organizing process going?

ZEPP-LAROUCHE: It is going very well. We are now in the process of applying that method to both try to get young people involved in being productive in the health sector in the United States; there are many medical associations that are very interested in this approach. We are trying to get actual food shipments into Africa, medical shipments, talking to countries in Africa who are extremely in need for such an approach.

But I want to say something about it more from the standpoint of method: It's very clear that the United States is in a deep, deep polarization. Some people even talk about the danger of a civil war. I'm not going to predict one thing or the other, but it's very clear that if you don't find a way to overcome this present extreme polarization, you cannot go into this and say, "we are going to fight this to the death,"—this can only lead to an absolute tragedy or lead to a situation

like Weimar Germany, where in the end-phase between the National Socialists and the Bolsheviks you had the fight going back and forth, and we know how that ended.

What I think needs to be done is a completely different approach. It is the approach of the "coincidence of opposites," an idea which was developed by Nicolaus of Cusa, the idea that the human mind can define a level of solution which is on a higher plateau than that where the conflict arose. What that means concretely, in a situation like that, that people from all sectors of the political spectrum should work together to address the real problems, like the famine, like the pandemic, like giving a perspective to the young people, and that is, in a certain sense a method which was emphatically used by Mahatma Gandhi. And those people say "Oh, Mahatma Gandhi..."—well, he defeated the British Empire and nobody can deny that; and it's also an established fact that the work and life's work of Mahatma Gandhi inspired Martin Luther King. He even travelled for five weeks to India, and met with the family of Gandhi, and the whole civil rights movement in the United States was based exactly on this approach.

And I think such a voice of reason right now, that which Martin Luther King whose birthday we celebrate in two days, and then the holiday is on Monday [Jan. 18], that is something to reflect upon. When we worked very closely with many civil rights leaders in the past, Amelia Boynton Robinson, with Rev. James Bevel, who was the assistant of King, and many, many others. And I think we need to introduce that kind of an element of working together on solving the problems, rebuilding the United States. I mean, we have to really give a perspective to the ordinary people who have fallen out of the American Dream, if they were ever in it, and I think that that can only be done by moving the relations among nations to completely different paradigm.

I mean, you have to make up your mind: Do you want to have war

with Russia and China, and blow up the whole world in a nuclear war, leading to a complete annihilation of the human species? Or do you want to have an approach of a new paradigm, solving problems together? And I think that that difference, either you go for an all-out war, all-out confrontation is the same methodologically if you apply it in the United States or if you apply in the realm of the strategic situation.

So I think we need to have a different approach, and say, the world needs urgently a new paradigm, a New Bretton Woods system as my late husband had developed for many decades; and I think it is that thinking of Mahatma Gandhi, of Martin Luther King, of Lyndon LaRouche, which is now needed, and not some hoola-hoola, let's go to war.

I think this is a very serious moment in American history, it's a grave moment for the whole world. But I think there are enough forces of good will around the world that we can hopefully put an alliance and a partnership together to save civilization, because that's what's really at stake.

SCHLANGER: Well, we have some events coming up this weekend: The Schiller Institute and The LaRouche Organization. You can check out the website of the Schiller Institute and The LaRouche Organization for details. And Helga, I want to thank you for joining us today. These are momentous times, and we really do need to elevate our thinking and not just fall into the traps that are being set. So, see you next week!

ZEPP-LAROUCHE: Till next week.

---

# **Stormen på den amerikanske kongresbygning: Farverevolution eller 11. september?**

## **Af Helga Zepp-LaRouche**

9. januar 2020 (Neue Solidarität) – Videoreportagen af flere hundrede demonstranternes indtrængen i kongresbygningen i Washington den 6. januar viser foruroligende scener. Under den direkte udsendelse fra mødet i Kongressen, som handlede om at bekræfte Valgmandskollegiets beslutning om at vælge den næste præsident, så man hvordan kameraføringen skiftede fra mødet til bygningens indgang, til en gruppe af indtrængende, der kom ind relativt let og uden at blive blokeret af de tilstedeværende politibetjente. De havde ubegribeligt to timer til at rode gennem kongresmedlemmernes kontorer uden indgriben fra sikkerhedsstyrkernes side. I alt mistede fem personer livet i forbindelse med hændelserne.

Den kommende nye flertalsleder i Senatet, New Yorks senator Chuck Schumer, hvis tætte forbindelser til efterretningstjenesterne er legendarisk (og som bekendt advarede Trump på MSNBC om, at efterretningstjenesterne har "mange måder at slå tilbage", hvis de blev trodsede), talte straks om en "vanhelligelse af demokratiets tempel" og karakteriserede hændelserne, som et oprør mod USA, som præsidenten havde opildnet til. Præsidenten burde ikke tillades én dag længere i embedet og må straks fjernes af vicepræsidenten og kabinettet på grundlag af den 25.

forfatningsændring, og i tilfældet af at de nægter, må Kongressen mødes for at indlede en rigsretssag. Et kor af pro-atlantiske politikere og medierepræsentanter istemte uden tøven denne vurdering, forstærket af et andet kor af

demokrater, som formanden for Repræsentanternes Hus, Nancy Pelosi, Ben Rhodes (tidligere rådgiver til Obama), Michael McFaul (forhenværende amerikansk ambassadør i Moskva), der straks beskyldte Putin for at være ansvarlig for begivenhederne. Hændelserne er absolut uhyrlige, de potentielle konsekvenser kunne blive afgørende for spørgsmålet om krig eller fred.

Med alt hysteri og spænding er det presserende at stille spørgsmålet om cui bono [hvem gavner det?]: Hvad blev der opnået ved optøjerne i kongresbygningen?

Først og fremmest blev den første, og indtil da eneste, chance for, at de to kamre i Kongressen, det amerikanske folk og verdens offentlighed kunne få omfattende oplysninger om de mangfoldige uregelmæssigheder og manipulationer ved præsidentvalget den 3. november i mindste seks "swingstater" ødelagt. Der er mere end 1.000 øjenvidner til valgsvindelen, og det har været genstand for høringer i de respektive delstatslovgivende forsamlinger, hvilket dog ikke forhindrer det politiske etablissement og de internationale medier i at gentage til hudløshed, at der i modsætning til Trumps påstande ikke er de mindste beviser for denne valgsvindel.

Relativ kort tid efter starten på debatten i Kongressens to kamre, hvor resultaterne og indsigelser vedrørende valget i staterne skulle drøftes i alfabetisk orden – nemlig i diskussionen om resultaterne i Arizona – brød oprørerne igennem barriererne og begyndte deres felttog gennem Kongressens kontorer og sale. Mødet blev afbrudt, regeringsrepræsentanter og kongresmedlemmer blev bragt i sikkerhed, og da mødet fortsatte få timer senere, kom der ikke den tilsigtede debat om valgets uregelmæssigheder. [Der blev kun en kort debat om resultaterne i Pennsylvania -red.].

I stedet er den officielle fortælling blevet udbredt på begge sider af Atlanten, at Trump er ansvarlig for angrebet på Kongressen, fordi han insisterede på, at der var valgsvindel.

Og det er netop der bedraget ligger. For det er helt rigtigt, at Trump siden 3. november har fremsat utallige udtalelser, med påstand om valgsvindel. Det er også rigtigt, at han forsøgte at mobilisere sine tilhængere ved at sige, at 6. januar ville være den store dag, hvor dette bedrag skulle imødegås med hjælp fra repræsentanter for Repræsentanternes Hus og Senatet. Og det er også rigtigt, at han i sin tale til mængden opremsede de forskellige eksempler på valgsvindel, og i slutningen af sin tale opfordrede demonstranterne: "Lad os gå ned ad Pennsylvania Avenue!" Men herfra at udlede, at han skulle være ansvarlig for angrebet på Capitol er absolut forkert – og det peger på et helt andet forfatterskab.

Selvom efterforskningen på ingen måde kan være afsluttet endnu, giver en undersøgelse af video-optagelserne og øjenvidneberetninger fra deltagerne på demonstrationen samt en betragtning af den absolut forbløffende mangel på sikkerhedsforanstaltninger et helt andet billede:

– Nogle formentlig autentiske videoptagelser viser tydeligt, at sortklædte mennesker udenfor kongresbygningens ydre areal med magt forsøgte at få adgang, og at en anden gruppe mennesker afskærmede disse uromagere, således at "normale" demonstranter ikke kunne trænge sig frem til dem.

– Ydermere, er der talrige øjenvidner der fortæller, hvor pludseligt mærkelige minibusser med sortklædte mennesker, men også personer iført Trump-Maga-kasketter ("Make America Great Again") deltog i demonstrationen, der skilte sig klart ud fra de fredelige demonstranter.

– Andre deltagere i demonstrationen fortæller, at en gruppe på 12-15 mænd på et tidspunkt rykkede frem igennem mængden og råbte: "Lad os brænde stedet ned", men kun få demonstranter blev grebet af det, mens de der tog afstand fra det, blev angrebet.

Alt tyder på, at der med disse professionelt agerende

provokatører er tale om det samme fænomen, som Nelson Mandela i Sydafrika kaldte den "tredje styrke" i stammestridigheder, med henblik på at miskreditere ANC. Det er den samme modus operandi, som under kuppet i Kiev i februar 2014, hvor snigskytterne fra besatte bygninger skød på folk fra begge sider, imod både demonstranterne og politiet.

Forskellige kommentarer i blandt andet kinesiske og russiske medier påpegede, at USA nu havde modtaget en mild form for den samme medicin, som USA tidligere havde iscenesat og hilst velkommen i lignende opstande i Serbien i 2000, i Ukraine i 2004 og 2014 samt i Georgien, Moldova, Hviderusland eller i 2011 med det arabiske forår. Den kinesiske presse understregede Pelosis dobbeltmoral, fordi hun havde beskrevet opstandene i Hongkong som et "smuk syn".

Disse vurderinger overser dog det væsentlige punkt, den virkelige karakter af dette drama. Måske har Mikhail Gorbatsjov en bedre idé, da han fortalte Interfax, at disse optøjer "tilsyneladende var planlagt i forvejen", og at deres bagmænd var "åbenlyse". De officielle organer der er ansvarlige for, at sikkerhedsforanstaltningerne, i lyset af den forventede storstilede demonstration, var direkte indbydende slappe, hører i hvert fald til blandt den første række af mistænkte.

Der er al mulig grund til at tro, at stormen på kongresbygningen er en direkte fortsættelse af angrebene den 11. september, hvis virkelige bagmænd aldrig rigtig er blevet navngivet. Lyndon LaRouche havde forudsagt denne terrorhandling ni måneder tidligere, den 3. januar 2001, da han forudså, at Bush-administrationen, der ville tiltræde tre uger senere, på grund af dets manglende evne til at håndtere det kommende økonomiske sammenbrud, ville iscenesætte en "Rigsdagsbrand" for at kunne gennemføre diktatoriske foranstaltninger. Det var præcis det der skete med indførelsen af Patriot Act, som i vid udstrækning indskrænkede ikke blot amerikanernes borgerrettigheder, og satte den verdensomspændende masseovervågning i gang gennem NSA (USA's

Nationale Sikkerhedsagentur), GCHQ (den britiske regerings Kommunikationshovedkvarter), osv.

På samme måde, er optøjerne på Capitol Hill beregnet til at give et påskud til at eliminere enhver uenighed over for det neoliberale etablissements politik. Det er betegnende, at Michele Obama straks derefter opfordrede Silicon Valleys IT-giganter, der er en integreret del af det militær-industrielle kompleks, til at forbyde Trump og alle tilhængere af oprøret fra sociale medier. Alarmklokkerne bør ringe for alle de mennesker, der hylder retsstaten, ytringsfriheden og borgerrettigheder.

Hvad dette handler om er et totalt meningsdiktatur og eliminering af enhver politisk modstand imod den transatlantiske finanselites politik. Det finansielle system, domineret af Wall Street og City of London, har været håbløst bankerot siden 2008 og har siden kun været opretholdt af en kraftig stigning i likviditet og en gigantisk omfordeling af rigdomme til fordel for spekulanterne. Den sidste fase af denne megasvindel på bekostning af det almene vel skal nu igangsættes med den såkaldte "Great Reset" (den store nulstilling), hvor alle finansielle strømme, under påskud af at genoprette økonomien efter Covid-19 pandemien, udelukkende skal kanaliseres ind i "Green New Deal", hvilket vil føre til en hidtil uset afindustrialisering og en dermed forbundet befolkningsreduktion. Mediernes ensretning og censur af sociale medier har til formål at fjerne enhver modstand mod dette tilsigtede diktatur i Hjalmar Schachts tradition. [Schacht var Hitlers økonomiminister 1934-1937, og direktør for Det tredje Riges Reichsbank, 1939-1943 -red. Verden ved bedre: Vi er i akut fare for en ny fascisme!

Det eneste alternativ til dette diktatur, som ville føre til økonomisk ødelæggelse af Vesten, og dermed risikere en krig mod Rusland og Kina, er en omfattende reorganisering af det finansielle system gennem oprettelsen af et nyt Bretton Woods-system, gennemførelse af Lyndon LaRouches "Fire økonomiske



love", såvel som samarbejde med Rusland og Kina i udbygningen af Den nye Silkevej i Latinamerika, Asien og Afrika. Borgere i alle nationer, der forstår situationens alvor, opfordres til at gennemføre denne løsning.

---

## **Stop bedraget: Giv oprejsning til LaRouche.**

### **LaRouche-organisationens annonce i Washington Times den 6. januar**

LaRouche-organisationen har en halvsides annonce i Washington Times den 6. januar, på dagen hvor den amerikanske kongres vil tælle valgmandsstemmer i forbindelse med præsidentvalget den 3. november 2020.

Tiden er inde til, at præsident Donald Trump vender bunden i vejret på det strategiske skakbræt. På dette fremskredne tidspunkt vil intet mindre end at vælte hele det britiske finansoligarkis slagplan kunne vinde krigen. Dette er den eneste effektive måde at stoppe hele det monumentale bedrag i forbindelse med det amerikanske præsidentvalg i 2020 og ødelæggelsen af selve præsidentembedet. At tage sagen til Højesteret, og at den amerikanske befolkning foretager fredelige masseprotester er berettiget og nyttigt, men vil ikke være tilstrækkeligt. For at vinde krigen må hele det britiske finansoligarkis slagplan fejes af banen. Denne strategi har, fra det øjeblik han tiltrådte for fire år siden, inkluderet fjernelsen af præsident Trump fra Det Hvide Hus,

med det formål at indføre en grøn global nulstilling af økonomien, hvilket betyder udslettelsen de tidligere industrielle økonomier i verden (inklusive USA) og en folkemorderisk affolkning af den underudviklede sektor gennem krig, hungersnød og pandemier – alt sammen med det formål at opretholde Wall Streets og City of Londons bankerotte finanssystem, med dets spekulative boble på 2 billarder \$. Biden er deres mand til dette job. Hvilke øjeblikkelige handlinger kan præsident Trump foretage for at vælte det strategiske skakbræt?

1) Præsident Trump kan trodse den onde, løgnagtige anti-Rusland og anti-Kina kampagne og ringe den russiske præsident Vladimir Putin op og sige: "Se, vi har en pandemi; vi har hungersnød; vi har en ekstrem farlig strategisk konfrontation; og vi har en uløst finanskriser. Lad os holde det topmøde blandt FN's Sikkerhedsråds permanente medlemmer (P5), som du foreslog i januar 2020, og gøre det med det samme". Som Lyndon LaRouche gentagne gange argumenterede for, er en sådan kombination af den amerikanske præsident Trump, den russiske præsident Putin og den kinesiske præsident Xi Jinping stærk nok til at tilintetgøre det fallerede London/Wall Street-finanssystem, og til at handle hurtigt for at løse disse kriser. Hele verden, der med ængstelse betragter begivenhederne udfolde sig i USA, ville forene sig bag en sådan bestræbelse.

2) Præsident Trump kan også umiddelbart agere for at give oprejsning til den amerikanske statsmand Lyndon LaRouche og benåde Julian Assange og Edward Snowden. Hvorfor LaRouche? Fordi Lyndon LaRouche (1922-2019) i fem årtier var den mest kontroversielle person i amerikansk politik, frygtet af det britiske imperium som ingen andre. LaRouche blev en trussel i verdensklasse mod det britiske imperiums magt gennem sine amerikanske præsidentkampagner.

"LaRouche-sagen involverer en bredere vifte af bevidst og systematisk magtmisbrug og ulovligheder over en længere

periode i et forsøg på at ødelægge en politisk bevægelse og leder end nogen anden føderal retssag i min tid eller efter mit kendskab” – tidligere amerikansk justitsminister, Ramsey Clark.

LaRouche førte an i kampen mod de angloamerikanske finansinstitutioners folkemorderiske udplyndringspolitik og var ansvarlig for en vellykket organisering af Reagan-æraens Strategiske Forsvarsinitiativ i 1982-1983. Man fabrikerede anklager mod ham i slutningen af 1980'erne og sendte ham i føderalt fængsel i fem år – for forbrydelser han aldrig begik. Trump blev ramt af det samme apparat, som bragte den uskyldige LaRouche i fængsel. Faktisk var Robert Mueller selv en af de førende personer i retsforfølgelsen og lynjustitsmordet på LaRouche for over 30 år siden, i lighed med bankmanden fra Boston, William Weld. Den 1. september 1995 udtalte LaRouche i sine historiske bemærkninger til Martin Luther King Tribunalet en skarp advarsel, som har givet genlyd op igennem årtierne: ”Indtil vi fjerner det rådne, permanente bureaukrati fra vores regeringssystem, der optræder som ‘lejemordere’ ved at benytte retssystemets autoritet til at begå justitsmord, er dette land ikke frit, og heller ingen der lever i det”.

---

**Zepp-LaRouche      genopliver  
opfordring til et topmøde  
mellem  
lederne af de fem permanente**

# medlemmer af FN's Sikkerhedsråd

29. december 2020 (EIRNS) – Helga Zepp-LaRouche sagde i en diskussion den 28. december med medlemmer af Schiller Instituttet fra USA, Canada, Gambia, Irland, Danmark, Italien og Tyskland, om USA's udenrigsminister Pompeos sindssyge politik midt i faren for ekstreme internationale spændinger under pandemien, og truslen om en hungersnød af bibelske proportioner, at det var af presserende betydning for præsident Donald Trump at ringe til Rusland og Kina for straks at indkalde til et topmøde blandt de fem permanente medlemmer af FN's Sikkerhedsråd, som Ruslands præsident Putin opfordrede til i januar i år.

Hun sagde:

»Jeg tror, at præsident Trump, uanset hvad der sker den 6. januar, uanset om han vil være i Det Hvide Hus den 20. januar, kan gøre én ting. Han kunne straks indkalde Rusland og Kina og sige, at på grund af krisen forårsaget af pandemien, på grund af hungersnøden, og på grund af faren for verdensfreden, ønsker han at reagere på Putins tilbud om at afholde topmødet mellem de fem permanente medlemmer i FN's Sikkerhedsråd, som præsident Putin har opfordret til siden januar. Trump burde sige, at han vil have topmødet med det samme. Og det ville være det allerbedste, han kunne gøre for at imødegå al denne propaganda.

”Jo mere folk ringer til Det Hvide Hus for at foreslå dette, og som udtrykker behovet for topmødet på andre måder, jo bedre. Jeg aner ikke, hvorfor Trump ikke har smidt Pompeo ud. Han er lige som John Bolton på mange af disse spørgsmål. Præsident Trump havde modet til at smide Bolton ud. Det var en af de bedste ting, han nogensinde gjorde.

“Men jeg tror at det, for at omgå disse farer, i denne utroligt komplekse situation, er nødvendigt for præsident Trump til nu at følge op på Putins tilbud om dette topmøde, og mødes med Putin, og Xi Jinping. Dette møde kan ske. Frankrigs præsident Macron har allerede sagt, at han støtter et sådant topmøde, og Boris Johnson har udtalt, at han støtter det. Men de virkelig vigtige mennesker er præsidenterne Trump, Putin og Xi Jinping, som vil gøre forskellen på et sådant møde. Johnson og Macron kunne ikke ødelægge en sådan kombination. Det er den ene ting, som Trump må opfordres til at gøre. Jeg er 100% sikker på, at Rusland og Kina absolut ville støtte det med det samme.”

---

## **Rens LaRouches navn! Benådnings af Assange og Snowden kan afsløre Russiagate-bedrageriet 2016-2020**

18. december 2020 (Schiller Institut) – Muligheden for at præsident Donald Trump vil benåde Wikileaks' grundlægger, Julian Assange, der nu langsomt dræbes i et fængsel i London, især i kølvandet på den nylige tilbagetræden af justitsminister William Barr, har rejst et spændende spørgsmål. Vil det russiske “computerhack, som aldrig fandt sted”, der er så centralt for den nuværende fængsling og tortur af Assange, endelig blive bragt frem i lyset, hvis han løslades fra fængslet? Vil den kriminelle sammensværgelse mod det amerikanske præsidentskab, der involverede “Five Eyes”

efterretningstjenesterne, samt de finansielle interesser bag City of London/Wall Street, blive eksponeret gennem frigivelse af alle dokumenter, der er vigtige for at afsløre Russiagate-fupnummeret? Vil disse dokumenter omfatte relevante dele af de titusindvis af sider, som Ty Clevenger har erfaret, at FBI netop har erkendt eksisterer i deres sagsakter, der er relevante for hans anmodning i en FOIA-retssag vedrørende informationer om Seth Rich? Vil vi måske endelig se frigivelsen af disse og andre dokumenter gennem fyringer og/eller fratræden af CIA-direktør Gina Haspel og FBI-direktør Christopher Wray efter William Barr?

Resolut, uventet og uortodoks handling fra præsidentens side kunne nu være den eneste mulighed for at afsløre den sande natur af præsidentvalget i 2020, og vende det nuværende resultat. Ved at tillade retfærdigheden at ske fyldest gennem sådanne handlinger, kunne der skabes en platform for Snowden, en skrantende Assange, William Binney, whistleblower fra det Nationale Sikkerhedsagentur (NSA) samt andre, til at afsløre hvordan overvågningsstaten har såret den amerikanske valgproces så godt som dødeligt, ligesom den har manipuleret og fikset valg over hele planeten i årtier – uanset hvad der måtte komme frem – Donald Trump kunne endnu nå at blive indsat som præsident i januar 2021. Hvis sandheden om kampagnerne i 2016 og 2020 endelig blev fortalt til det amerikanske folk, vil den der gør det, have fortjent deres evige støtte. Og den sandfærdige forklaring vil øjeblikkeligt afsløre den blodige karakter af Obama-Bush-administrationerne, der blev forenet som siamesiske tvillinger gennem deres fremme af krig som det primære redskab til diplomati.

### **Britisk efterretningsvirksomhed, ikke Rusland eller Kina, er den "udenlandske spiller"**

Har du bemærket, at hvis man nævner Kina eller Rusland, er mange hurtige til simpelthen at acceptere ideen om udenlandsk indblanding i det amerikanske valg, men hver gang man bringer den veldokumenterede involvering af britisk

efterretningstjeneste i det amerikanske valg og præsidentskab gennem de seneste 5 år op, benyttes udtrykket "konspirationsteori" til at afvise denne analyse? Navnene Christopher Steele, Robert Hannigan, Sir Richard Dearlove, amerikaneren Stefan Halper og Sir Kim Darroch – alle direkte tilknyttet til GCHQ, MI6 eller den britiske udenrigstjeneste – er blot de hidtil kendte operatører, der er kendt for direkte at have skabt enten historien om "Rusland, Rusland, Rusland" eller historien om "Kina, Kina, Kina". Der er sikkert mange flere.

Alligevel bruges "det er virkelig svært for mig at se, hvordan Storbritannien er involveret", stadig som en undskyldning af de fleste for ikke at se, hvad der faktisk er foregået. At ignorere sandheden bliver dog umuligt, når man ser på sagen om Julian Assange. Assange bliver dræbt for øjnene af os i et britisk fængsel for at bevare den russiske fiktion. Hvordan gøres dette? Tidligere i år, den 20. februar, trykte avisen Guardian overskriften: "Donald Trump 'tilbød Julian Assange en benådning, hvis han benægtede russisk forbindelse til hack.'" De fleste medier ville øjeblikkeligt blive miskrediteret som svindlere og kun modvilligt, om nogensinde, blive troet igen, hvis først Assange sammen med andre kyndige fik lov til at udtale sig offentligt om Russiagate. 'Cui bono' – de som drager fordel af Assanges tavshed, er de sammensvorne, der fostrede, gennemførte og hemmeligholdt komplotet mod det amerikanske præsidentskab – briter, amerikanere og andre. Som journalist Viktor Dedaj udtalte på Schiller Instituttets panel den 12. december: "Hæng sammen eller hæng hver for sig: Frie suveræne republikker, eller digitalt diktatur ("Hang Together or Hang Separately: Free and Sovereign Republics, or Digital Dictatorship"):

"Da Julian Assange endelig blev fjernet fra ambassaden i strid med folkeretten, og oven i købet den ecuadorianske forfatning, tog det kun et kvarter for den britiske dommer, først at fornærme ham og derefter dømme ham til 50 ugers fængsel for

overtrædelse af hvad? Hans betingelser for 'prøveløsladelse' ... men han blev ikke alene ... idømt 50 uger, men 50 uger i et højsikkerheds-fængsel. Vi vil se, at dette – så vidt vides – er det eneste tilfælde i Storbritannien, at en journalist, der ikke er anklaget for noget men holdes i varetægt, er låst inde i et fængsel med høj sikkerhed ... Vi så en retssag, der fandt sted bag næsten lukkede døre, idet omkring 50 NGO'er, hvoraf 90 journalister, der [på forhånd] var blevet akkrediteret, blev afvist med navns nævnelse ... ”

Det bør huskes, at Edward Snowden i 2013 blev hjulpet af Julian Assange i sin vellykkede flugt fra Hongkong. Snowden strandede derefter i Moskva, da hans pas blev tilbagekaldt, hvilket gjorde det umuligt for ham at rejse videre. Kirk Wiebe, whistleblower fra det Nationale Sikkerhedsagentur, har observeret, at Snowden, langt fra at være en forræder, som mange har hævdet, måske er blevet tvunget til at handle på en ulovlig måde for at honorere sin svorne ed til USA's forfatning. Hans handlinger fandt sted adskillige år efter at Wiebe, sammen med William Binney og Ed Loomis og senere sammen med Diane Roark, medarbejder i House Intelligence Committee, havde brugt "de godkendte kanaler og procedurer" til at rapportere forseelser efter deres fratreden fra NSA i 2001 – for sidenhen at blive anholdt under våbenmagt af FBI og næsten justitsmyrdet og sendt i fængsel af Justitsministeriet i 2007. Præsident Trumps nylige indikation af, at han måske vil se på en benådning af Snowden, efter at Trump for flere år siden erklærede, at Snowden fortjente døden, har givet anledning til dyb bekymring i efterretningskredse, hos republikanere og demokrater. Disse "repræsentanter for den dybe stat" ønsker frem for alt at trække opmærksomheden væk fra den grimme sandhed. Den systematiske omstyrting af regeringer, herunder gennem manipulation og valgfusk, foretaget af medlemmer af "Five Eyes" hemmelige regeringsarrangement, er en 'standard operational procedure' for det der i den amerikanske efterretningsverden kaldes for "Project Democracy", som først blev afsløret for den brede amerikanske offentlighed af Lyndon



LaRouche og Executive Intelligence Review i rapporten fra 1987: "Project Democracy: The Parallel Government Behind the Iran-Contra Affair."

## **Hvordan 'Project Democracys kampagne mod Lyndon LaRouche ødelagde amerikanske valg**

Først kom de efter socialisterne, og jeg talte ikke imod – fordi jeg ikke var socialist.

Så kom de efter fagforeningsfolk, og jeg talte ikke imod – fordi jeg ikke var fagforeningsmand.

Så kom de efter jøderne, og jeg talte ikke imod – for jeg var ikke jøde.

Så kom de efter mig – og der var ingen tilbage til at tale på mine vegne.

–Martin Niemöller

Fortiden er prologen. For at forstå hvordan det gik til, at amerikanske efterretningskontorer, der agerede i hemmeligt samarbejde med en britisk udenlandsk magt, som ingen bryder sig om at nævne, begik valgsvindel ved både valget i 2020 og 2016, er det nødvendigt at forstå brugen af bekendtgørelse 12333 og andre præsident-direktiver fra 1980'erne om at omorganisere og centralisere mange efterretningsfunktioner under vicepræsidentens myndighed. (For at forstå konsekvenserne af hvad dette betyder, så tænk "Dick Cheney.") E.O. 12333 (Executive Order 12333 -red) og forskellige andre ordrer fremskyndede privatiseringen af militær- og efterretningsfunktioner. Virksomheder, der undertiden benævnes kvasi, ikke-statslige organisationer ("quangos"), forpestede amerikansk dagligliv – og derefter kom Internettet, oprindeligt udviklet til militært brug og derefter ulovligt anvendt til universel overvågning gennem kriminelle applikationer af programmer, der oprindeligt var designet til at forsvare USA, såsom Bill Binneys ThinThread-program.

Læs resten på engelsk:

Studying the case of Lyndon LaRouche, and his 1984–1989 legal lynching, is the single most efficient means by which today's American electorate can begin to understand the true nature of the grand crime against the Presidency presently being committed, a crime that will require, for its correction, LaRouche's exoneration, as well as justice for Assange and Snowden.

In fact, whether Julian Assange is successfully kept alive and released from prison in the next weeks, or whether Edward Snowden is soon allowed to return home and assist in the process of cleaning out the "secret government" that has run the United States, is intimately tied to whether Lyndon LaRouche, economist, statesman, and Presidential candidate, is finally exonerated. Though LaRouche died on February 12 2019, his exoneration now plays an even greater role in rectifying the destruction of the American Presidential system that has gone on for over a half-century. The October 6, 1986 attempted assassination of LaRouche, and his subsequent prosecution, conviction and imprisonment, was not an attack on a "maverick political extremist," as it was portrayed by literally thousands of printed and electronic media stories at the time. It was, because of LaRouche's use of his Presidential campaigns to change the direction of the policies of the Reagan and other presidencies, that destroying him meant, in reality, a violent, near lethal assault on the American Presidential system. It was the same Presidential system that came under violent attack with the November 22, 1963 murder of JFK, the April-June 1968 double assassinations of Martin Luther King and Robert Kennedy, and the March 1981 near-assassination of Ronald Reagan.

Lyndon LaRouche(1922–2019), economist and statesman, was for five decades the most controversial figure in American politics. He became a world-class threat through his United States Presidential campaigns. His 1970s denunciation of the genocidal looting policies and predatory lending practices of

the International Monetary Fund, the World Bank, and the Anglo-American financial establishment in general, and his successful organizing of the Reagan-era Strategic Defense Initiative in 1982-83, earned him the undying enmity of the "baby doomers" that have now huddled around the trillions-dollar financial scam known as the "Green New Deal." LaRouche had to be taken out, or at least, down. That attack was coordinated through the privatized intelligence route , including the April 1983 establishment of a "Get LaRouche Task Force" headed up by financier John Train of New York, and involving multiple intelligence agencies. Individuals such as London's favorite Secretary of State Henry Kissinger, also played a central role in initiating fraudulent legal actions that aimed to stop him. LaRouche's enemies, including Robert Mueller, played a role in the attempt to shut down LaRouche's Presidential campaigns in both 1984 and 1988.

It is virtually impossible for Americans to understand what is now unfolding around the Presidential election without knowing why LaRouche posed such a threat, and what was done to silence him. LaRouche's enemies are the Malthusians—those who want to see the planet's population reduced by at least half in the next 30 years—the bankers' environmental movement. Poor people are very bad for the environment, they say. And the most prominent of environmentalists are now, often, also the world's biggest bankers. Take, for example, the newly-formed Guardians for Inclusive Capitalism, founded by Lynn Forester de Rothschild, whose leaders claim to represent more than \$10.5 trillion in assets under management. Is this a "grassroots environmental movement?" Is this even an "astroturf movement?" Their plan is to de-carbonize the planet by lessening the number of people presently on it by four, five, or six billion. Famine, pestilence, disease, and war—the "Four Horsemen"—are their preferred way of doing it. And those are the policies that are the immediate future under the new, friendly, enlightened cyber-dictatorship.

Only a vigorous campaign on behalf of justice in all forms—electoral justice, economic justice, defense of the right to know—can save the United States, the trans-Atlantic world, or the world as a whole. These next days before us give us a chance to not merely demand, but secure that justice. Action in these three cases—pardons in the cases of Assange and Snowden, and exoneration for Lyndon LaRouche—are the direct path to securing justice for all citizens throughout the world, and in every country. They are the path to justice for the President of the United States as well. Fiat Justitia ruat caelum —“let justice be done, though the heavens fall.” Now, in these next days, justice given, is justice gained.

---

**Nikolas von Kues og  
mennesheden den udødelige  
art.**

**Helga Zepp-LaRouches tale ved  
Schiller Instituttets  
videokonference:**

**Verden efter det amerikanske  
valg – skabelsen af en verden  
baseret på fornuft**

12. december (EIRNS) – Panel 2: At undslippe faren for 3. verdenskrig: En strategisk orden baseret på menneskehedens fælles mål

Den første taler i dette panel, der giver vores hovedpræsentation, er Helga Zepp-LaRouche, grundlægger og præsident for Schiller Instituttet.

HELGA ZEPP-LAROUCHE: Hej, godaften eller god eftermiddag, afhængigt af hvor I befinder jer. Da vi [i sin tid] besluttede at afholde denne konference kort efter det amerikanske valg, forventede vi, at det ville være et meget farligt øjeblik i historien, og vi navngav konferencen: "Skabelsen af en verden baseret på fornuft". Nu lyder det måske meget fjernt, men denne konference er ikke beregnet til akademisk diskussion af de rejste spørgsmål, men skal fungere som en appel til alle institutioner, regeringer, folkevalgte, mennesker af god vilje... til at hjælpe Schiller Instituttet med at organisere en international alliance af mennesker, der griber ind i den nuværende situation, fordi løsningerne er der. Det er absolut muligt at finde en vej ud af hver af kriserne. Men det kræver, at folk aktiveres og optræder som statsborgere.

Hvis man ser på verden nu, vil mange mennesker let begynde at fortvivle, for hvis man tænker på ordsproget: "Dem, som guderne ønsker at ødelægge, gør de først vanvittige," finder man et ekko heraf i mange hjørner. Og det er også meget klart, at man kan spørge sig selv, hvorvidt menneskeheden har den moralske egnethed til at overleve? Fordi adfærden af mange institutioner og mennesker undertiden synes at sige det modsatte.

Kombinationen af kriser er virkelig hidtil uset. Lad mig blot berøre nogle af dem. Vi har en pandemi. Denne pandemi er blevet håndteret forholdsvis godt i Asien, i flere asiatiske lande, men den er fuldstændig ude af kontrol i USA, i Europa og også i mange udviklingslande. Alene den 10. december var antallet af nye infektioner i USA 217.729 nye tilfælde. På en uge, fra 3.-9. december, døde der 16.850 mennesker. I Tyskland, som gjorde det relativt godt i starten, men den 11. december, dvs. i går, havde man 27.217 nye tilfælde – det er helt ude af kontrol; 524 dødsfald på én dag. Og de forskellige

guvernører og regeringen taler om muligheden for en komplet, total nedlukning, selv før jul og derefter ind i det nye år.

Det havde ikke behøvet være sådan, for hvis folk ville have fulgt, hvad der har vist sig at være en effektiv metode, nemlig generel test – test, test, kontaktsporing, anvendelse af digitalisering og moderne teknologi; og derefter sætte folk i karantæne – så kunne det have været bragt under kontrol, og det gøres stadig ikke.

Oven i COVID-krisen, som faktisk forværres enormt heraf, er en hungersnød, der af Verdensfødevareprogrammet karakteriseres som værende af "bibelske dimensioner", hvilket betyder, at hvis der ikke gøres noget dramatisk for at ændre det, kan der til næste år være 270 millioner mennesker døde. Og selvfølgelig kunne dette afhjælpes meget hurtigt, ved også at redde landbruget i USA og Europa og andre såkaldte avancerede lande, og fordoble fødevareproduktionen.

Dette er naturligvis bare toppen af den underliggende krise, hvilket er, at systemet kollapser: Det finansielle system er håbløst bankerot og alle de billioner af penge, der er blevet pumpet ud af Den europæiske Centralbank, som i alt udstedte 1,85 billioner Euro, hovedsageligt gennem et 'Pandemic Emergency Purchase Program'; den amerikanske centralbank, Federal Reserve, et sted mellem 6 og 7 billioner dollars, som alle gik til at redde det bankerotte system og ikke så meget til i investeringer i realøkonomien. Og dernæst, ud over dette igangværende sammenbrud, som ikke er afsluttet, har man den virkelig vanvittige bestræbelse fra Den Europæiske Union for at gennemføre en 'Green Deal'. De mødtes netop i går og besluttede at reducere udledningen af CO<sub>2</sub> i 2030 fra de planlagte 40% til 55%; det samme forsøges med Green New Deal i USA, hvis Biden bliver den nye præsident. Det er det rene vanvid, fordi det vil betyde, at man svækker en allerede kollapsende økonomi ved at dirigere alle investeringer udelukkende i retning af grønne teknologier – og på den måde kan vi ikke opretholde moderne industrisamfund.

Den europæiske og amerikanske økonomi falder sammen, sidste år med ca. 10% i gennemsnit, mens Kina, f.eks. allerede i tredje kvartal, efter at de var kommet sig godt efter COVID-krisen, havde en vækstrate på 4,9% og i november måned steg den kinesiske eksport i gennemsnit med 25%.

Det er den egentlige årsag eller en af de medvirkende årsager til denne absolut hysteriske anti-Kina-kampagne. Fordi, det som vi grundlæggende ser på, er sammenbruddet af det gamle paradigme, det neoliberale system, det der har udgjort det såkaldte "vestlige finanssystem", det transatlantiske system, og det er derfor at Pompeo har holdt den ene tale efter den anden og forårsaget et anti-kinesisk hysteri, der går langt ud over McCarthyismen: Han har netop talt i Georgien og sagde, at enhver kinesisk studerende i USA, enhver professor, er en kinesisk spion. Og [marskal] Billingslea, præsidentens særlige udsending for våbenkontrol, holdt netop den 17. november, meget faretruende, en tale for 'National Institute of Public Policy', hvor han stort set gik grassat mod Rusland og Kina og sagde, at man ikke kan stole på Rusland i spørgsmål om våbenkontrol; at Kina er ansvarlig for at slippe coronavirus-pandemien løs rundt om i verden, og grundlæggende, at Rusland vil fremme en nuklear doktrin, der fremmer tidlig anvendelse af atomvåben med strategien "optrap for at vinde".

Altså, denne påstand er en fuldstændig løgn. Det er faktisk, hvad den nuværende NATO-doktrin siger, men de hævder, at Rusland har en plan om at angribe NATO og regner med NATO's kapitulation. Billingslea sagde også i samme tale, at han rådede Trump-administrationen, eller præsident Trump personligt, til ikke at bekræfte Reagan-Gorbatjov-erklæringen om, at atomkrig ikke kan vindes af nogen. Dette er grunden til, at den russiske udenrigsminister Lavrov i den seneste periode mange gange har advaret om, at der er en meget farlig illusion om, at en begrænset atomkrig kan vindes. Og som mange andre eksperter, herunder fra 'Federation of American Scientists', har advaret om, findes der ikke sådan en ting som

en "begrænset" atomkrig, fordi det er selve kernen i atomvåben, at det øjeblik man benytter ét af dem, vil de alle blive benyttet.

Billingslea beskyldte også Kina for at opbygge sit atomvåbenarsenal bag en "Stor mur af hemmeligholdelse". Virkeligheden er imidlertid, at mens både USA og Rusland har, tror jeg, et sted mellem 6.000-7.000 nukleare missiler, har Kina en blot 290; og i betragtning af det faktum at der er denne kontinuerlige anti-Kina-kampagne, føler de sig naturligvis nødsaget til at opbygge deres atomarsenal. Og man har en dynamik, hvor der er en hårdning i Kina, aldeles tydeligt, og der er et tysk ordsprog, som siger: "Som man råber ind i skoven, får man svar tilbage". Så man er i en optrapningsspiral, som er yderst farlig. Maria Zakharova, talskvinde for det russiske udenrigsministerium, sagde, at alt dette kun er et påskud for, at USA moderniserer sine mellem- og kortdistance-atommisser.

Det er en ironi, at Trump-administrationen nægtede en anmodning fra 'Federation of American Scientists' om at offentliggøre størrelsen på deres lagre med atomspræghoveder blot fem dage før denne rablende tale af Billingslea. Det plejede de at gøre indtil 2018, men ikke længere. Og Hans Kristensen sagde dybest set, at Billingsleas beskyldninger mod Kina ville være meget mere troværdige, hvis USA ville afsløre deres antal i så henseende.

Så man har en utrolig situation på alle disse områder. Og hvad vi diskuterede i det sidste panel, de utrolige begivenheder i USA, de fem års operationer mod Trump, først som kandidat, derefter i hele hans præsidentperiode; Russiagate, som ikke kunne bevises; rigsretssagen, som var baseret på løgne; og nu endelig den forsøgsvis, eller faktiske, svindel ved valget – og en helt utrolig censur fra de store tv-stationer, der erklærer hvem som vandt valget; af de sociale medier, der censurerer indhold! Så man har en situation, der virkelig er ude af kontrol. Og det er derfor, vi skal tænke tilbage og



overveje, hvordan kan vi udvikle en anden tilgang til tænkning? For jeg synes, det er det vigtigste spørgsmål. Og titlen på denne konference er "Motsætningernes sammenfald".

Jeg vil gerne tage et skridt tilbage til hvad min afdøde mand, Lyndon LaRouche, har understreget i hvert eneste land, han nogensinde har rejst til: Han bad folk, især unge mennesker, om, at de skulle begynde at reflektere over deres særlige ideologi. Fordi når man er i USA, er det meget let at se, at folk i Europa tænker anderledes i europæiske lande, hver enkelt af dem tænker stadig anderledes; mennesker i Latinamerika tænker anderledes. Men når man er i et land, tænker man ikke meget over det; man synes alt er indlysende. Og Lyndon LaRouche er meget berømt, og det kan man overbevise sig om ved at læse hans mange bøger – hvilket vil holde én beskæftiget i et stykke tid – fordi han var meget optaget af hvordan man giver folk en metode til at blive selvbevidst om sin egen metode til tænkning.

Vi har lige nu, som en del af denne civilisatoriske sammenbrudskrise, en reel krise i metoden for tænkning. Der er enorm forvirring omkring meninger, og det har nået et absolut krisepunkt efter pandemiens udbrud, hvor mennesker, der op til det tidspunkt var ret rationelle, gik ind i de vildeste fortolkninger og sammensværgelsesteorier og bestræbelser på at forklare noget, som tydeligvis er meget skræmmende. Nu sætter de fleste mennesker ikke spørgsmålstejn ved det aksiomatiske grundlag for deres synspunkter. De betragter dem som selvindlysende sandheder, som kendsgerninger, som den eneste sande sandhed. Men hvis man foretager en erkendelsesteoretisk undersøgelse af disse meninger, finder man ud af, at de mange gange er dannet på baggrund af nominalisme – at folk bare tager et ord og derefter springer derudaf, som om det skulle være forklaringen; eller empirisme, positivisme, og konklusioner drages som et resultat af en reduktionistisk metode, deduktionisme, eller der foretages en analyse på baggrund af at verden ses gennem konkave briller: Hvis man gør

det, projicerer man et kort af sit eget sind og egen tro på hensigterne over på den formodede opfattelse af den anden person.

Vi kan se det lige nu: Dette er typisk tilfældet for folk, der eksempelvis definerer, lad os sige EU's formodede geopolitiske interesse, over for Ruslands og Kinas. Eller hvad man for øjeblikket har i USA, de kredse, der beskylder Kina for imperialistiske tilbøjeligheder, fremmer selv nøjagtig sådanne tilbøjeligheder, hvor enhver, der ærligt undersøger sagen, må komme til den konklusion, at den kinesiske udviklingsmodel ikke kun har udryddet ekstrem fattigdom i Kina – det færdiggjorde de for bare to uger siden, og alt i alt har Kina løftet 850 millioner mennesker af sin egen befolkning ud af fattigdom til en voksende, stor middelklasse; men Kina tilbyder også sin udviklingsmodel til udviklingslandene, hvilket åbenlyst udfordrer påstanden om imperialistiske tilbøjeligheder.

Nu sagde jeg, at det overordnede emne for denne konference begrebet om 'Coincidentia Oppositorum' – sammenfaldet af modsætninger, et koncept, der blev udviklet af Nicolaus fra Cusa (Cusanus), der var den vigtigste tænker i det europæiske intellektuelle liv i det 15. århundrede. Og, hvad der faktisk er meget vigtigt, han var den første til at udvikle principper for den moderne suveræne nationalstat. Det gjorde han hovedsageligt i sin 'Concordantia Catholica', der for første gang præsenterede ideen om, at regeringen skal arbejde med samtykke fra de regerede, og at der må være et gensidigt forhold mellem regeringen, repræsentanterne og de regerede.

Han er også ophavsmand til moderne naturvidenskab: Han udviklede en metode til at tænke – at tænke noget helt nyt – og han sagde meget selvbevidst, at han foreslog noget, som intet menneske nogensinde havde tænkt før. Og den metode ligger også til grund for alle de filosofiske skrifter og den økonomisk-videnskabelige metode fra min afdøde mand, Lyndon LaRouche, og hans fysiske økonomi. Det er grundlæggende

tanken, at menneskelig fornuft har evnen til at definere en løsning på et helt andet og højere niveau end dem, hvor alle konflikter og modsætninger opstod. Det omhandler kapaciteten til at tænke en Helhed, der er af en højere orden og kraft end de Mange, enkelte elementer. Og når man først har trænet ens sind til at tænke sådan, har man en ufejlbarlig nøgle til kreativitet, og man kan anvende denne tankemåde indenfor stort set alle domæner af tænkning.

For at nærme sig modsætningernes sammenfald er man nødt til at starte med en afvisning af den aristoteliske metode. Altså, Aristoteles siger: "hvis noget er A, kan det ikke samtidigt være B." Men 'sammenfaldet' er heller ikke  $A \text{ plus } B \text{ divideret med } 2$  eller en anden algebraisk eller aritmetisk beregning. Nicolaus udvikler sit koncept i flere af sine skrifter, men i vid udstrækning i 'De Docta Ignorantia', (Om den tillærte Uvidenhed), som straks blev angrebet af professoren og skolastikeren fra Heidelberg, Johannes Wenck, i et angreb på 'De Docta Ignorantia', kaldet 'De Ignota Litteratura' (Den uvidende lærde), en hentydning til Nicolaus. Nicolaus svarede flere år senere, fordi han ikke modtog denne skrivelse med det samme, i et lille skrift, som jeg anbefaler jer alle at læse, kaldet 'Apologia Doctae Ignorantiae', hvori han beklager, at den aristoteliske tradition i dag (hvilket vil sige i Cusa's tid) var fremherskende, hvilket ville kategorisere 'modsætningernes sammenfald' som kætteri, da denne skole fuldstændigt afviser denne tilgang som helt modsat deres hensigter; nu var intentionerne i virkeligheden af en oligarkisk karakter, hvilket han ikke siger her, men det var hvad det var. Derfor siger Cusa, at det ville være et totalt mirakel og ville være en fuldstændig transformation af deres skole, hvis de ville opgive Aristoteles og nå frem til et højere perspektiv.

I modsætning til den aristoteliske metode, der bliver viklet ind i kampen mellem modsætningerne, betragter synspunktet med 'modsætningernes sammenfald' processen fra et højere niveau.

Og dette blev nævnt i den lille video, som blev vist i begyndelsen [i Panel 1], hvor jeg taler om behovet for at udgive Lyndon LaRouches samlede værker: At opfattelsen om sammenfald er som at betragte begivenheder som fra et højt tårn: Hvor man ser jægeren, den jagede og processen med jagt. Og det giver én et helt andet perspektiv, end hvis man var jægeren eller den jagede, eller bare løb med næsen i sporet.

For at nå et [sådan] niveau af tænkning kræves imidlertid en enorm anstrengelse. Det kræver en spænding i sindet. Det er ikke noget, man kan tænde for, men det er en intellektuel kamp. Men når man først har gjort det, har man evnen til at bevæge sig ind i områder, der ellers er helt lukket. Nicolaus henviser til hvordan tænkere som Avicenna (også kaldet Ibn Sina) har brugt negativ teologi for at få sindet ud af vanen med at lægge sig fast på det trivielle, der udspringer af sanseopfattelserne. Men det smarteste, siger Cusa, var Platons argument i Parmenides-dialogen, hvilken for enhver der har kæmpet med Platons dialoger, sikkert er den mest udfordrende af alle disse dialoger. Parmenides var lederen af den metodologisk reduktionistiske, eleatiske skole, der udsagde, at tingenes essens kun kan erfares gennem tankeprocessen og ikke gennem noget der har med materien at gøre. Men at samme essens skulle være enkel i en streng forstand, uden al mangfoldighed og variation – og især uden nogen ændring og bevægelse. Al mangfoldighed tilvejebragt gennem sanserne og de deraf følgende forandringsprocesser, er dermed kun tilsyneladende, sagde Parmenides. De er illusoriske, hvorfor enhver mangfoldighed og forandring hverken hører til tingenes essens eller tager del i dem.

I denne dialog lokker Platon Parmenides til at afsløre netop det iøjnefaldende paradoks i hans tænkning, nemlig at Parmenides udelukkede forandringsprincippet. I den tradition, som Platon etablerede, er "forandring" ikke den lineære udvidelse af et euklidisk rum, men den kontinuerlige rækkefølge af originale aksiomatisk revolutionære

opdagelseshandlinger, der fører til et forbundet sæt opdagelser af universelle fysiske principper, som uddyber kendskabet til det fysiske univers og perfektionerer de kreative kræfter hos alle de mennesker, som disse fremskridt overføres til. Nicolaus siger på et tidspunkt, at gennem denne uddannelse genskaber ethvert menneske udviklingen i hele universet op til dette punkt i sit sind. Det er dette mikrokosmos i sindet, der svarer til makrokosmos som helhed, hvilket er universet, der gør det muligt for hvert menneske potentielt at have forhåndsviden, at vide nøjagtigt, hvad den nødvendige næste opdagelse må være for at fortsætte den lovmæssige proces med skabelse.

Dette er meget vigtigt, fordi det har alt at gøre med begrebet relativ potentiel befolkningstæthed, som blev udviklet af Lyndon LaRouche, fordi det også giver dig en målestok for den absolut nødvendige næste opdagelse.

For Platon er hver enkelt sådan opdagelse resultatet af en tilfredsstillende opdagelse, som det menneskelige sind kan skabe på en "intuitiv" måde, hvorfor Einstein understregede, at "fantasi er vigtigere end viden. For viden er begrænset, mens fantasien omfavner hele verden, stimulerer fremskridt og føder evolution".

Platons svar på Parmenides er derfor hans ontologiske forestilling om at 'blive til', som det menneskelige sinds fortsatte evne til at frembringe sådanne hypoteser eller hypotesen om den højere hypotese, hvor den altomfattende ændring er 'det ene' [helheden], som inkluderer 'de mange' på et højere niveau.

Den samme metode til tænkning blev anvendt af Nicolaus, da han løste et problem, som havde efterladt mange tænkere og matematikere søvnløse siden oldtiden, nemlig problemet med cirkelns kvadratur. Archimedes, en tidligere matematiker, havde forsøgt at løse problemet med udelukkelsesmetoden ved at indskrive og omskrive et stadigt stigende antal polygoner på

cirklen. Den forkerte antagelse er, at omkredsen af de to polygoner i sidste ende vil falde sammen med cirklen. På denne måde fandt Archimedes en brugbar tilnærmelse af tallet pi, men i virkeligheden blev problemet ikke løst. Fordi Cusa siger, at jo flere vinkler polygonen har, jo længere væk kommer man fra cirklen.

Det krævede Cusas revolutionerende tankemåde for at løse problemet med cirkelns kvadratur, ved at gøre det klart, at en cirkel ikke kan konstrueres med en geometri, der er baseret på den aksiomatiske antagelse om selvforklarende punkter og lige linjer, men at en aksiomatisk anderledes geometri må anvendes, hvorved cirkulær aktion erstatter den euklidiske selvindlysende antagelse om punktet og den lige linje. Det isoperimetriske princip, som det kaldes, om cirkelens forrang, gør det klart, at man fra cirklen kan nå frem til polygonen, men ikke omvendt. På denne måde tilvejebragte Nicolaus den afgørende demonstration af forskellen på det matematiske domæne, der er begrænset til de sammenlignelige ting, og så det helt særskilte domæne med de usammenlignelige ting.

Denne fremadskriden fra Archimedes' forståelse af cirkelns kvadratur til Cusas finere forståelse illustrerer også rollen af den menneskelige opdagelse af et allerede eksisterende universelt princip og ændringen af dets eksistens som et potentiale, men som et potentiale, der tidligere var skjult fra udgangspunktet af menneskets erkendelse, til "realiseringen" af dette princip gennem den menneskelige opdagelse. Det er denne kontinuerlige opdagelsesproces, som ontologisk, erkendelsesmæssigt set, er primær, dette er helheden der er vigtigst, relativ til indholdet af alle og enhver af 'de mange'.

Bernhard Riemann, hvis videnskabelige metode bidrog til at navngive LaRouche-Riemanns økonomiske model, uddybede den samme idé i et skrift, der blev citeret af Lyndon LaRouche, "Zur Psychologie und Metaphysik" – "Om psykologi og Metafysik" – ved at beskrive den menneskelige sjæl som en kompakt,

tætpakket og mangfoldigt forbundet masse af idéer, "Geistesmassen", som denne forestilling blev udviklet af Herbart og derefter taget op af Riemann; eller som Lyn kaldte det, "tankeobjekter". Hver ny sådan "Geistesmasse" eller idé vækker genklang med alle de tidligere akkumulerede [idéer], og interagerer på en gensidig måde, så meget desto mere, som der er en indre affinitet imellem dem. Riemann siger også, at disse kompakte 'Geistesmasser' fortsætter med at eksistere, selvom den person, der har skabt dem, er død og bliver en del af det, han kalder Jordens sjæl. I det væsentlige udtrykkes den samme idé af Vernadsky, da han holdt et foredrag i Paris i 1925, hvor han beskrev den menneskelige art og det kollektive menneskelige sind som en "geologisk kraft" i universet. Vernadsky insisterede på, at hele universets historie beviser, at Noössfæren – det der er påvirket af menneskelig intellektuel aktivitet og fornuft – vil få mere og mere herredømme over biosfæren. Og det er denne anti-entropiske karakter af det menneskelige sinds kreativitet, som er den mest avancerede del af det fysiske univers' drivkraft, hvorfor der er grund til optimisme for menneskehedens fremtid.

Det antyder, at flere og flere mennesker i alle forskellige nationer og kulturer vil blive i stand til at hæve sig over det infantile niveau af sanselig vished og overvinde mislykkede ideologiske traditioner, såsom skolen for sofistisk retorik, som ikke bekymrer sig om sandheden, men om sejren for hvilken som helst påstand, som sofisten ønsker at fremsætte for at fremme sit eget ego.

Konceptet om modsætningernes sammenfald kan anvendes på den nuværende strategiske situation, og faktisk alle områder af menneskelig viden. Menneskehedens interesse, hvis man definerer den, ikke som den nuværende levende befolknings interesse, her og nu, men med hensyn til alle kommende generationers interesse, i det væsentlige den samme idé som indledningen af den amerikanske forfatning: At det ikke alene er nutiden, men alle fremtidige generationer, som det fælles

gode skal tjene, og i denne tid hele verden, hele den menneskelige befolkning.

At opnå en forståelse af hvad dette betyder, vil sige, at hvis man tænker over hvordan man kan anvende det, som jeg lige sagde teoretisk på den nuværende verdenssituation, hvis man tager hver enkelt nation som et mikrokosmos, er fred i makrokosmos, ifølge Nicolaus fra Cusa, kun muligt, hvis hvert mikrokosmos har den bedst mulige udvikling, og tager det som værende i sin egen interesse, at alle de andre mikrokosmos udvikler sig. Det vil sige, at man ikke tager den såkaldte geopolitiske egeninteresse af nationen eller en gruppe af nationer, og positionerer sig imod den påståede interesse fra alle de andre, men at man har en anden opfattelse, og afviser at der skulle være en modsætning, som hævdet af den aristoteliske metode. Hvis man tager et primært ontologisk udgangspunkt i Platons forandringsbegreb, kan udviklingen af hvert mikrokosmos betragtes som en kontrapunktisk komposition, en fuga, hvor udviklingen af hver node og hver idé bidrager til den fremtidige udvikling af alle andre.

Der er allerede fungerende eksempler, hvor man kan se en tilnærmelse til, hvordan det kan fungere. F.eks. i det internationale samarbejde i den termokernfusionsreaktor i Cadarache, Frankrig, ITER, som er det fælles samarbejdsprojekt mellem 34 nationer, der alle drager fordel af opdagelserne. Der er naturligvis også det potentielle internationale samarbejde inden for rumforskning og -rejser: Vi har i øjeblikket tre meget fascinerende missioner til Mars, som alle i løbet af et par uger ankommer til Mars, og ville det ikke give mening at slutte sig til forskningen i fællesskab. Nu er det ikke spørgsmålet om, hvem der sætter det første flag på Mars, eller hvem der sætter den første kvinde eller mand på Mars, men det er spørgsmålet om, hvordan vi erobrer solsystemet til menneskelig beboelse?

Se, vores solsystem er utroligt stort. Jeg ved ikke, om man for nylig har kigget op til stjernerne, eksempelvis til



Mælkevejen, men endnu længere væk; vores galakse er kun en ud af 2 billioner galakser, som hidtil er blevet opdaget af Hubble-teleskopet!

Tænk bare på menneskehedens langsigtede eksistens: Menneskeheden har eksisteret i et par millioner år, men i henseende til beviselig registreret historie kender vi i virkeligheden kun en smule til de sidste 5.000 år, gennem arkæologi ved vi lidt mere, men stadig kun virkelig en meget kort tidsperiode. Ønsker vi nu, at menneskeheden skal være en udødelig art, eller ønsker vi, at menneskeheden bare skal være som en af de mange andre arter, der kommer og går, og som forsvinder i forbindelse med de store masseudryddelser? Det betyder ikke noget, så skaber evolutionen sidenhen andre arter med et højere stofskifte, så det betyder ikke rigtig noget, om menneskeheden forsvinder i processen. Altså, det mener jeg ikke. Fordi jeg tror på, at menneskeheden, uanset hvad vi finder i universet generelt, hvis der skulle være andet intelligent liv et eller andet sted, er menneskeheden helt enestående. Vi er indtil videre den eneste kendte kreative art.

Om nogle få milliarder år vil Solen holde op med at fungere, og sætter os ude af stand til at leve på jorden, og derefter er det sidste udkald for at kolonisere rummet; at gøre andre planeter beboelige for den menneskelige art vil være et spørgsmål om vores arts overlevelse. Jeg tænker det udmærket er muligt, hvis vi bevæger os væk fra den nuværende tilstand af at opføre os som spædbørn, som små drenge, der sparker hinanden over skinnebenene, og at vi udvikler vores fulde potentiale, samarbejder med andre mennesker, samarbejder med andre kulturer og opfylder menneskehedens langsigtede skæbne, som den art der bevidst skaber forandring i universet, og på den måde opfylder vores sande mission som en menneskelig art. Se, jeg mener det er op til os at foretage denne forandring, og på denne måde skabe evnen til at komme ud af denne krise i live og med glæde.

Og det var, hvad jeg ønskede at sige.

---

## Hvilke karakteregenskaber kræves der for at være en stor præsident

5. december (EIRNS) – I betragtning af den intense kamp, der finder sted om spørgsmålet om hvem der bliver den næste præsident for USA, vil det være nyttigt at høre Lyndon LaRouches ord om spørgsmålet om de karakteregenskaber, der kræves for at være en stor præsident. LaRouche var selv præsidentkandidat i 1980 (såvel som syv andre gange). Under det demokratiske primærvalg i New Hampshire i 1980 mødtes LaRouche med den republikanske kandidat Ronald Reagan, og introducerede Reagan til ideen om at afslutte den britiske atomare afskrækkelsespolitik for "gensidig garanteret ødelæggelse" ved, gennem udvikling af partikelstråle- eller laserstrålevåben, at "gøre atomvåben forældede", som Reagan udtrykte det den 23. marts 1983, da han bekendtgjorde sin vedtagelse af LaRouches forslag og kaldte det Strategic Defense Initiative.

Under denne kampagne blev LaRouche af en interviewer spurgt om, hvem han mente havde været den største præsident. Som svar identificerede han Abraham Lincoln og også Frankrigs Charles de Gaulle, som følger (let redigeret afskrift):

**Lyndon LaRouche:** "Charles de Gaulle er sandsynligvis den mest bemærkelsesværdige leder med denne [kvalitet], selvom han fejlagtigt ikke blev værdsat i sit eget land – en stor propaganda mod ham. I midten af 1950'erne, da Frankrig var i en alvorlig krise, trådte de Gaulle frem og sagde, at han

måtte blive præsident for Frankrig. Han var ikke valgt til nogen stilling på det tidspunkt; han kom helt udefra. Han sagde, her er en krise, jeg må træde til og føre Frankrig ud af denne krise. Det lykkedes ham; og således blev Den femte Republik konstitueret. Og selvom landet stadig har mange mangler i dag, blev Frankrig bragt ud af denne uhyggelige tilstand, hvor det havde tumlet rundt i årtier, og begyndte at udvikle sig omkring atomkraft, omkring dets rumfart og et par andre ting. Det begyndte at udvikle sig.

"De Gaulle havde en opfattelse af Frankrig, som svarer til min opfattelse af USA. En nations funktion er at lede, at give nationen et moralsk formål i verden. Sidenhen deltager nationens befolkning – igennem nationen – i udformningen af menneskehedens fremtid, hvilket er det, som vores forfatning foreskriver os. Det er livet, friheden og forfølgelsen af lykke for os selv, men vigtigere, for vores eftertid; den verden som vi skaber. De Gaulle havde samme [opfattelse], han forstod det, og var derfor, efter min mening, en af de største ledere i det indeværende århundrede.

"En leders funktion er ikke kun at vedtage love. Det er undertiden nødvendigt med love, men vi har en overdreven afhængighed af love, og det er et symptom på en svag leder at udstede mange love. Den måde man får tingene gjort på, indenfor hvad som helst, især regeringsførelse, er præsidentens funktion, at definere nationale mål og at appellere til den nationale konsensus om disse mål. Derefter finder man en kombination af offentligt og privat initiativ, men især privat initiativ, for netop at få tingene gjort. Og sådan fungerer det. Og det er, hvad der mangler. Præsidentens funktion er at være instrumentet for folkets selvstyre; at yde den form for lederskab som de søger, ved at vælge nationale mål som det overvældende flertal af befolkningen vil stille sig bag, hvilket private initiativer i vid udstrækning vil få gjort, med regeringens opbakning til den handling af privat foretagsomhed ...

"Jeg mener, man bliver nødt til at give fremragende point til Abraham Lincoln. Han var utvivlsomt den største skikkelse – han undervurderes som en slags enfoldig fyr. Han havde ydmyghed, og jeg synes, det er nødvendigt for en leder. En leder er virkelig et instrument for et højere formål, han er ikke en diktator, der har fået absolut autoritet. Han er tjeneren for et højere formål, ligesom en præst eller en pave, samme sag. Og derfor må lederen på sin vis repræsentere den kompetencemæssige ledelse, men han skal have den ydmyghed, der afspejler det faktum, at han er et instrument for et højere formål. Han må udstråle det at tro på dette og leve ud fra dette synspunkt. Lincoln havde netop den kvalitet. Han frelste vores nation, han bevarede det fundament, som grundlæggerne havde forsøgt at give os. Indbegrebet i vores nation er de organiske impulser, som vi kalder Det amerikanske System, den amerikanske måde at gøre tingene på, hvor, til trods for mange fordrejninger pålagt fra oven, alle folk, indtil for nylig, har haft en særlig kvalitet, som vi kalder den amerikanske metode, den amerikanske måde at anskue tingene på. Hvilken, på trods af alle ufuldkommenheder, er den bedste i verden for så vidt som befolkningen angår. Og Lincoln var præsidenten, der sikrede og gav os dette perspektiv. Jeg tror, at disse er eksempler på rigtige ledere".

Næste weekend, den 12. og 13. december, afholder Schiller Instituttet en international onlinekonference med temaet "Verden efter det amerikanske valg: Skabelsen af en verden baseret på fornuft". Spørgsmålet om den påkrævede kvalitet af lederskab vil denne gang, i den største civilisationskrise siden mindst Anden Verdenskrig, være et stort diskussionsemne. Tilmeld dig for at deltage i denne onlinekonference. Der vil være fire paneler i løbet af de to dage, hvoraf den første vil være en rapport fra en international kommission om sandhed i forbindelse med valg. Den overordnede idé for konferencen kaldes 'Modsætningernes Sammenfald'. Ideen er at give folk de intellektuelle værktøjer til at finde ud af, hvordan det amerikanske præsidentskabs principielle magt kan anvendes på

vegne af hele verden og især USA.

Billede: Charles De Gaulle, af Ludwig Wegmann. Licens: CC BY-SA 3.0 DE

---

# Det internationale samfund efter COVID-19: En ny æra åbner i menneskets historie, af Helga Zepp-LaRouche

*Billede: Kinas fusionskraft reaktor Tokamak HL-2M*

Dec. 6 (EIRNS)–Her følger en engelsk oversættelse af Helga Zepp-LaRouches leder i den tyske avis *Neue Solidarität*, den 10. december 2020. (<https://www.solidaritaet.com/neuesol/2020/50/hzl.htm>)

The question that should preoccupy every thinking person, is how the international community can draw the lessons from the experience of Covid-19, and how we can ensure that we will never again be so unprepared for any new pandemic that could break out at any time. What we need to change, in order to overcome the underdevelopment and poverty that now threaten hundreds of millions of people with hunger and pandemics, should be an existential question for everyone.

A number of reasonable people, emphatically including economists, agree that many Asian countries were better able to contain the pandemic than the West, and acknowledge that China in particular managed to achieve a growth rate of 4.9% in the third quarter of 2020, while there was a decline of

about 2% in the U.S. and 4% in European countries. The locomotive of the world economy clearly lies in Asia, especially since 15 Asian countries, representing roughly one-third of the world population and of global economic output, achieved a considerable breakthrough on Nov. 15 with the signing, after 8 years of negotiations, of the Regional Comprehensive Economic Partnership. The RCEP is a success for China in particular, insofar as U.S. Secretary of State Pompeo failed to persuade Asian countries to end cooperation with China.

Italian economist Michele Geraci, a former under-secretary in the Economics Ministry, immediately recognized and explained the economic advantages for European companies of investing, for example, in one partner country to the RCEP, and then being able to export at 0% duties to the 14 other RCEP signers in triangular trade. In that way, European companies can participate in the largest growth zone of the world. That applies emphatically, of course, to German companies, that depend on expanding markets. But that awareness has not yet sunk in, in Germany.

If someone talks hair-raising nonsense in a back room, that's his business. But if someone does it in the pages of a daily newspaper, which influences the opinion of at least part of the population, it calls for a public commentary. The ideologically-driven ideas that Professor Thomas Straubhaar of Hamburg University spouts in *Die Welt* under the headline "China's New World Order Endangers Germany's Economic Model" clearly belong to the second category. This article could be used in any lecture as a demonstration of the inability of the reductionist method to arrive at the correct insight. He writes: "One by one, the individual pieces of Chinese policy come together in a coherent mosaic. The contours of a new world (economic) order are visible, one that is dictated and dominated by Beijing. What is becoming apparent should set off alarm bells in

Germany." <https://www.welt.de/wirtschaft/article221738982/Handelspolitik-Chinas-neue-Weltordnung-gefaehrdet-Deutschlands-Geschaeftsmodell.html>

What the Professor, whom we shall henceforth appropriately call Mr. Sträubhaar (i.e., "Hair-Raiser" – instead of Straubhaar), thinks he can deduce from the individual pieces, from the mosaic, is totally ahistorical and two-dimensional, located in a certain sense in Euclidean space. Therefore, the mosaic pieces are quickly transformed into "dominoes" in his article, such as Hong Kong, which he claims threatens to be the first to fall into Beijing's hands. The historical background that Hong Kong was the spoils given to the British Empire as a result of the Opium Wars, and that forces of that Empire today, such as the Henry Jackson Society in London or the National Endowment for Democracy, have been quite blatantly involved in long-standing attempts to launch a color revolution in Hong Kong, such "contours" are not part of his "coherent mosaic." But perhaps the Professor would get the point in terms of Taiwan, if Mrs. Merkel were not overjoyed to find out that Russia was, let's say, delivering weapons to Bavaria, in order to equip the Alpen mountain troops for an armed conflict with the German Army?

"With its 'Belt and Road Initiative,' Beijing intends to create nothing less than a Eurasian economic space from the Yellow Sea on the east coast of China to the cliffs of the Atlantic Ocean in Europe, which also radiates out to Africa." There you have it: the ultimate crime! China dares to do what Leibniz had proposed back in the 17th century, namely, that the two civilizations on the far ends of Eurasia, Europe and China, develop the region that lies between them! An economic space, which encompasses all of Eurasia, and even "radiates" to Africa would, he writes, "hit the core of the German economic model and destroy it." But not if the German economic model consists of promoting growing markets and ever-richer customers! But if it only consists of protecting the

transactions of the Wirecard company over the years, then, investments in infrastructure projects are indeed a huge danger, because they tie up for so long so much attractive liquidity, which could otherwise be put to splendid use in speculation!

The fact is that China, with its infrastructure investments in Africa and other parts of the developing sector, is not only pursuing its own interests, but also giving these countries for the first time the chance to shake off the legacy of the colonial era. Instead of actually lifting Africa out of poverty through investments, the European Union would evidently rather use Frontex (border guards) to carry out so-called "pushback operations," to repel the refugees attempting to cross the Mediterranean into Europe, for which staff members are now on trial.

The German business model is not threatened by China's focus on innovation, but by the EU's self-destructive ideology of the Green Deal, which forces high-tech industrial sectors, that require high energy flux densities in order to produce, to convert to costly alternatives. China is investing in nuclear energy, particularly in fusion energy, and has just completed the installation of the HL-2M Tokamak fusion reactor in Chengdu, and can now begin with the testing of all systems and components. But Germany is squandering its research capabilities on whatever is "green," and therefore lowers productivity.

Finally, Professor Sträubhaar writes: "If the Chinese mosaic is decoded [he obviously can't escape his reductionist way of thinking], what is exposed is the definitive end of an American world economic order, that remained valid for over 70 years, and provided Europe, and especially Germany, with an economic success never thought possible." The idea that the rise of China automatically means the decline of America could only occur to someone who sees the world as a zero-sum game. So he is left with the only desperate alternative of having to



choose one or the other side, and thus either treat China as an arch-enemy or lose the U.S. military protective shield.

However, there is a much more optimistic perspective than that of geopolitical confrontation, which inevitably leads to the Thucydides trap, and thus, in the age of thermonuclear weapons, to the destruction of mankind. The fact that the neo-liberal model has left the health system of the West so unprepared for the pandemic, while China and other Asian countries handled it much better, could lead us to the conclusion that we have something to learn from China and Asia. After all, China has just achieved its goal of overcoming extreme poverty in the entire country by 2020.

We, in Germany and in the other European nations, could do away with the “green” dictatorship of the EU bureaucracy, apply once again the original German business model, that was based on scientific and technological progress, and accept China’s offer to cooperate with the New Silk Road initiative in the industrialization of Africa, South-West Asia and the Balkans. That would create the preconditions for hundreds of millions of potential refugees to contribute to building their own countries rather than risking their lives by fleeing. It would also create growing markets of several billion people with increasing purchasing power, which would in turn offer long-term prospects for the German economy.

Although Europeans have a distorted view of the situation because of the lock-step reporting by mainstream media, it is not to be ruled out that a genuine citizens movement will prevail in the United States and defend the Constitution and the U.S. Republic against the machinations of the military-industrial complex. In that case, the current anti-Chinese hate campaign would be replaced by the realization that cooperation among the world’s two largest economies is not only in the interest of the United States and China, but is also necessary to avert the “worst humanitarian crisis since the founding of the United Nations” and the acute starvation

facing 270 million people, as the head of the World Food Program David Beasley has warned. It is only by working together that we will be able to overcome the existential problems of mankind, such as hunger, poverty, pandemics, energy and raw materials security, earthquake warning systems and anti-asteroid defense, just to name a few. And that is in the interest of our entire species.

We as a species are distinct from all other living beings in that our entire existence proves that we have always been able to discover creative solutions to seemingly hopeless conflicts, because we are able to think on the level of reason. This also means that our species can be trusted to establish a future order of economic, political and cultural coexistence that allows us to focus on the common aims of mankind rather than wasting resources on wars and other Aristotelian forms of trench warfare.

*Billede: Tokamak\_HL 2M Mlcumi, CC BY SA 4.0.jpg Wikipedia Commons.*

---

## **En presserende meddelelse fra Helga Zepp-LaRouche: Israelsk snigmord på Mohsen Fakhrizadeh – er dette en fælde for Trump?**

Den 30. november (EIRNS) – Den følgende erklæring fra Schiller Institutet er af formand Helga Zepp-LaRouche godkendt til massedistribution:

Den 30. november – Det brutale snigmord på Irans førende atomforsker, Mohsen Fakhrizadeh, skal ses for, hvad det er – en terrorhandling. Denne forfærdelige udvikling, som de iranske ledere beskylder Israel for (Israel har myrdet andre iranske forskere), har potentialet til at fungere som en fælde for præsident Donald Trump, der lige nu kæmper for at bevise den omfattende valgsvindel, der blev begået i et forsøg på at stjæle hans genvalg til en anden valgperiode. Selvom planlægningen og godkendelsen af mordet stadig ikke står klart, antyder visse iranere og sådanne falske nyhedsmedier som New York Times i USA, at USA godkendte drabet, da det var USA, der gennemførte drone-mordet i januar på Qasem Soleimani, lederen af Irans Revolutionsgarde.

Præsident Trump har opfordret til at afslutte de onde 'regimeskifte-krige', der blev iværksat af præsidenterne Bush og Obama, og har for nylig fjernet de militære ledere, som nægtede at udføre hans ordre om at fjerne amerikanske styrker fra disse krige. Den største fare ved det nylige mord er, at USA bliver inddraget i en krig med Iran, som hurtigt kunne udvikle sig til en ny verdenskrig med Rusland og Kina. For at forhindre en sådan katastrofe for civilisationen opfordrer Helga Zepp-LaRouche og Schiller Instituttet præsident Trump til at acceptere opfordringen fra præsident Vladimir Putin, om straks at indkalde til et topmøde med lederne af de fem faste medlemmer af FN's Sikkerhedsråd for at imødegå krigsfaren såvel som de universelle kriser fra pandemien, den voldsomme hungersnød i Afrika og den globale økonomiske og finansielle sammenbrudskrise. Uanset om præsident Trump lykkes med at bevise valgsvindlen eller ej, er han præsident indtil den 20. januar, og den fare, som menneskeheden står over for i dag, kan ikke vente

Baggrund på engelsk:

Rouhani: Iran Smarter Than To Fall in Trap

Nov. 30 (EIRNS)–The rational response by Iran, Russia, and the Gulf countries' leadership to the assassination of Iranian

nuclear scientist Mohsen Fakhrizadeh Nov. 27, shows that the nature of this operation is to provoke Iran to retaliate militarily against Israel and the U.S. forces in the region to ignite a new conflict in the middle of a U.S. electoral dispute. While Iranian officials and media were quick to point the finger of accusation against Israel and the U.S.-British-backed Iranian terrorist group Mujahidin-e Khalq (MEK), Iranian President Hassan Rouhani said on Nov. 28 in a televised statement: "The Iranian nation is wiser and smarter than to fall into the trap of the Zionists [Israel]. They are after chaos and sedition. They should understand that we know their plans and they will not achieve their ominous goals." However, the President warned, "All think tanks and all enemies of Iran should know well that the Iranian nation and the country's authorities are more courageous and zealous than to let this criminal act go unanswered. The relevant authorities will respond to this crime at the proper time."

The Russian Ministry of Foreign Affairs issued a statement saying: "We strongly condemn the assassination of Iranian scientist Mohsen Fakhrizadeh. We are seriously worried by the provocative nature of this terrorist attack, which was obviously designed to destabilize the region and exacerbate its conflict potential. Those who organized the assassination to further their political interests must be held accountable." The statement was concluded by urging "all sides to refrain from moves that could escalate tensions."

The Persian Gulf states of the United Arab Emirates and Bahrain both issued official statements condemning the assassination of Fakhrizadeh. The two countries have recently signed peace agreements brokered by the Trump Administration and are fully normalizing economic and cultural relations with Israel. The U.A.E. Ministry of Foreign Affairs and International Cooperation issued a statement on Nov. 30 saying that the ministry "has stressed that the state of instability our region is currently going through, and the security

challenges it faces, drive us all to work towards averting acts that could lead to escalation and eventually threaten the stability of the entire region.” The Ministry said that “emanating from its deep conviction on the need to pursue all means for stability in the region, it condemns the heinous assassination of Mohsen Fakhrizadeh, which could further fuel conflict in the region.” It concluded: “Given the current situation in the region, the U.A.E. calls upon all parties to exercise maximum degrees of self-restraint to avoid dragging the region into new levels of instability and threat to peace.”

While the Saudi Arabian government did not issue a similar statement, its ambassador to the UN Abdullah Al-Muallimi stated in an interview with Russia Today-Arabi that Saudi Arabia is opposed to the policy of assassinations and that “the loss of a Muslim scientist anywhere is loss of all Muslim nations.” He emphasized that Saudi Arabia calls for “avoiding of escalation and spontaneous violent reactions.”

The method of using terrorist and military actions, like the assassination of Iranian Revolutionary Guard leader Qassem Soleimani in January 2020, to generate a counter reaction from Iran, and thus start a new string of military operations, is becoming too obvious for many parties. It has to be replaced by the same diplomacy that led to the signing of the “nuclear deal” (Joint Comprehensive Plan of Action – JCPOA) between Iran and the G5+1 (UNSC 5 permanent states plus Germany) in 2015 that guaranteed that Iran would not be developing nuclear-grade uranium. Iran claims that it never had the intention of developing nuclear weapons. However, the JCPOA was the right insurance policy for the international community. At the same time, Iran’s right to utilize nuclear technology for civilian purposes was protected. The decision by the Trump administration to withdraw from the JCPOA and impose harsh sanctions on Iran, which should be considered a big mistake, reversed that positive trend and risked tearing

down the “insurance policy.” Other actors, like the Israeli hardliners and their British and American backers in the military-industrial complex, are thus enabled to trigger a major disaster by provocative acts like this assassination. The rational response by the Iranian leadership is key to preventing such an outcome. [hus]

---

## **Verdensordenen efter pandemien: 'Menneskesynet er nøglen' af Helga Zepp-LaRouche**

Den 29. november (EIRNS) – Det følgende er den 28. november blevet oversat fra Helga Zepp-LaRouches ledende artikel, der vil blive bragt den 3. december i det tyske ugemagasin Neue Solidarität.

Selvom de etablerede medier overgår hinanden i at præsentere Joe Biden og hans forventede kabinet med super-krigshøge som den næste amerikanske regering, og præsident Donald Trump som et populistisk monster, der bavler løs om valgsvindel, venter der muligvis de samme medier en slem overraskelse. De edsvorne vidneerklæringer dokumenterer forskellige aspekter af valgsvindel i "sving-staterne", og udgør juridiske beviser. Statslige repræsentanter og senatorer i Pennsylvania har netop meddelt, at de agter at gøre brug af deres forfatningsmæssige ret til selv at udnævne valgmandene til valgkollegiet.

Der er adskillige muligheder for, at der i tide kan fremlægges bevis for elektronisk stemmesvindel via Dominion og Smartmatic-stemmemaskiner, og at dette bevismateriale vil være

tilstrækkeligt til at vende valgresultatet. Skulle dette ske, vil verden være på randen af et dømningsbrud, så der bogstavelig talt ikke længere vil være to sten, der hænger sammen, og de fleste af de nuværende antagelser om den politiske virkelighed i den transatlantiske verden vil blive fejlet væk. Formodentlig vil vi i løbet af de næste to uger, der leder frem til Valgkollegiets beslutning om bekræftelse af den næste præsident for USA, se mange aspekter af valgsvindelen blive bragt frem i lyset på trods af forsøg på censur.

I forbindelse med dette spørgsmål bemærkede præsident Putin i sin tale til det nylige årlige møde i Valdai Club, idet han berørte de dybere årsager til den nuværende civilisationskrise, at vi lever i en æra med åbenlyse internationale chok og kriser. Som årsag til denne krise citerede han det paradoks, at menneskeheden på den ene side har nået et højt niveau af teknologisk og socioøkonomisk udvikling, men på den anden side står over for en erosion af moralske værdier og referencepunkter, og følelsen af at dens eksistens ikke længere giver mening, eller at formålet med menneskeheden på denne planet Jorden er gået tabt. Denne krise, fortsatte Putin, kan ikke løses gennem diplomatiske forhandlinger eller selv en stor international konference, men kræver en komplet revision af vores prioriteter og mål. Og dette må begynde med hvert enkelt individ, forklarede han, ethvert samfund og enhver stat, og først da kan der oprettes en global struktur. Udgangspunktet for en sådan transformation, sagde han, kunne være Covid-pandemien.

Reaktionen på pandemien fører os faktisk til hjertet af problemet. Asiens relative succes og Vestens manglende evne til at bringe Covid-19 under kontrol er så indlysende, at selv almindelige aviser som Neue Zürcher Zeitung eller Die Zeit nu taler om Europas arrogance og stædighed, der forhindrer det i at uddrage lærdom af metoden, der blev brugt i flere asiatiske lande til at udrydde pandemien, snarere end blot at prøve

halvhjertet at inddæmme den. Som et resultat af disse to forskellige tilgange har der været et ekstremt lavt niveau af nye infektioner og dødsfald i Kina, Taiwan, Vietnam og Sydkorea, mens pandemien i Europa og USA truer med at nå eksponentielle vækstrater i flere lande og helt overvælde de medicinske kapaciteter. Hvad er forskellen?

Helt fra starten af gjorde præsident Xi Jinping det klart, at den kinesiske regerings absolutte prioritet var at redde hvert eneste liv, og at det især var vigtigt at beskytte de ældre, og derfor dem der er mest udsatte. Efter strenge foranstaltninger, der blev truffet i starten, såsom massetestning, kontaktsporing, isolering og karantæner i Wuhan og Hubei-provinsen, var det muligt at bringe pandemien under kontrol, og derefter ved hvert nye udbrud, såsom i Beijing og Qingdao, at finde og isolere de smittede individer takket være testning og effektiv digital kontaktsporing, og dermed stoppe spredningen af virusset.

I Asien generelt, hvor befolkningerne allerede har haft oplevelsen af at bekæmpe udbrud af SARS- og MERS-vira, var der hverken det irrationelle afslag af at bære ansigtsmasker eller den vestlige mistillid i forhold til at bruge mobiltelefonappen, skønt Vesten bevidst ignorerer den totalovervågning, der udføres af NSA og GCHQ. I mellemtiden er den økonomiske vækst i Kina tilbage på 4,9% i fjerde kvartal, og folk er vendt tilbage til deres normale sociale liv.

På samme måde prioriterede Rusland bevarelse af liv som en nøgleværdi i landets kultur og åndelige tradition. Under henvisning til de dramatiske demografiske tab, som Rusland led i det 20. århundrede, understregede præsident Putin i Valdai, at det var uomgængeligt at kæmpe for hver enkelt person og for enhver russisk families fremtid. Han understregede også, at et traditionelt, væsentligt træk ved russisk kultur er at prioritere beskyttelsen af menneskeliv mest muligt.

Dette bringer os til kernen i sagen: Den påståede modsætning



mellem redning af menneskeliv og "økonomiske interesser" har længe ført til en udhuling af de værdier, der – i det mindste førhen – var forbundet med kristendommen, og som var baseret på menneskelivets hellighed. Årtier før coronavirus, da sundhedssystemer blev privatiserede, var værdierne allerede skiftet over til profit, hvilket er hovedårsagen til, at Europa og USA så katastrofalt blev taget på sengen ved udbruddet af pandemien.

Manglen på masker, beskyttelsesudstyr og intensive sengepladser i starten af pandemien, og den dramatiske mangel på sygeplejepersonale i dag, er resultatet af dette sæt af falske prioriteter. Nye indikationer kommer løbende frem om hvordan den svenske model, som blev så højt rost af nogle, var baseret på at opnå flokimmunitet, hvilket kostede mange ældre på plejehjem livet. I stedet for at modtage dyre behandlinger fik de simpelthen symptombehandling og overladt til at dø. Som SPD's sundhedsekspert, Karl Lauterbach, udtrykte det: "Groft sagt ofres der mange ældre, så caféerne ikke behøver at lukke".

Det er ikke mindre skandaløst, at den forudsigelige mangel på lægebehandling i Schweiz, et af de rigeste lande i verden, har ført til en åben diskussion om prioritering af patienter. I Italien var skrækbillederne fra Bergamo, hvor kisterne blev stablet i gaderne sidste forår og til sidst skulle transporteres af hæren, åbenbart ikke tilstrækkelige til at sikre, at der blev truffet passende forholdsregler til den helt forudsigelige anden bølge. Som et resultat heraf protesterer læger i Milano nu over, at de beslutninger de er tvunget til at tage både er klinisk og etisk uacceptable.

Den 26. februar afsagde den tyske forfatningsdomstol i Karlsruhe en principiel dom, om at forbuddet fra 2015 mod fagligt assisteret selvmord var en overtrædelse af grundloven (forfatningen). Da retten til en selvbestemt død er garanteret, hævdede domstolen, at folk skal have lov til at gøre brug af tilbud fra tredjeparter til at gøre det. I denne

ånd udsendte tv-kanalen ARD den 23. november filmen "Gott" ("Gud") som en interaktiv tv-begivenhed, baseret på et skuespil af Ferdinand von Schirach, der skildrer en sund 78-årig mand, der efter sin kones død ikke længere ønsker at leve og søger et medicinsk assisteret selvmord. I lyset af pandemien og de deraf følgende alvorlige risici for ældre og syge, skal dette forsøg – i form af et iscenesat show for at fjerne de historiske forbehold på grund af det faktum, at nazisterne systematisk udryddede "værdiløse liv"- ses som hidtil uset kynisme og som et propagandastunt. Og det lykkedes: Efter begivenheden sagde 70,8 % af tv-seerne, at de gik ind for retten til selvmord.

Som en påmindelse: I Nürnberg-retssagerne advarede Dr. Leo Alexander, en medicinsk rådgiver for anklagemyndigheden, om den pragmatiske tænkning, der ligger bag dødshjælp, idet han sagde, at den begyndte med et ganske subtilt skift i lægernes holdning til omkostningerne ved behandling af patienter, som derefter hurtigt blev kategoriseret som "uværdige liv." At bevæge sig ud på dette skråplan igen under de samtidige betingelser af en kraftig voksende økonomisk og finansiel krise, kan i et land som Tyskland kun betegnes som historisk hukommelsestab.

Lige nu befinder vi os midt i tektoniske ændringer i den strategiske situation, i en tid hvor det, der i virkeligheden står på spil, er krig eller fred, og hvor først og fremmest den dramatiske udvikling i USA ikke kan forstås, medmindre man betragter den som et udtryk for en eksistentiel kamp mellem det gamle, døende paradigme med en unipolær verden, og et nyt paradigme, der sigter mod at skabe en ny verdensorden, der muliggør den langsigtede overlevelse af den menneskelige art. Som berørt af Putin, må revisionen af de prioriteter og mål for samfundet, der skal blive grundlaget for dette nye paradigme, begynde med et menneskesyn, der betragter menneskelivet som helligt. Hvis man ønsker at skildre dette som en konkurrence mellem værdierne i Kina og Rusland på den

ene side og Vestens på den anden, vil vi gøre ret i at genoplive vores kristne, humanistiske tradition, hvis vi skal undgå at tabe konkurrencen i vanære.

---

# **Strategisk fokus er nødvendigt for at vinde kampen mod valgsvindel i USA. Schiller Instituttets ugentlige webcast med Helga Zepp-LaRouche den 26. november 2020**

Alt imens bevismaterialet for valgsvindel nu fremlægges i amerikanske retssale – og i modsætning til mediernes løgne er der massevis af bevismateriale – er det vigtigt, at man holder øje med den strategiske udvikling. Det er klart, at briterne bevæger sig fremad med forventningen om, at Biden bliver præsident, i takt med at de udlægger et perspektiv for inddæmning og konfrontation med både Rusland og Kina, der truer med at føre til krig. Inkluderet i dette perspektiv er den globale håndhævelse af den grønne klimaplan, 'Green New Deal', som en del af deres planlagte "Great Reset" (nulstilling), at placere al økonomisk magt i hænderne på centralbankerne og de bankerotte banker, som de repræsenterer.

Zepp LaRouche mindede seerne om vigtigheden af et topmøde for P5-nationerne, hvilket atter er blevet taget op af præsident Putin, som måden til at overvinde de vanvittige geopolitiske

utopier, som næres af det britiske imperium og deres allierede i USA, centreret i netværkerne omkring Bush-Clinton/Obama. Hun sagde, at det vil være vigtigt for præsident Trump at deltage i topmødet. Hun gav også en kraftig advarsel om farerne ved en ny, "moderniseret" fascistisk bevægelse, som kommer fra "retten-til-en-værdig-død", der presses på med, i takt med at COVID-krisen fortsætter, og den dæmoniske Ezekiel "dødspanel" Emmanuel bliver bragt ind som en rådgiver for den lige så uhyggelige Biden.

Hun opfordrede seerne til at deltage i Schiller Instituttets online-begivenhed denne lørdag om at stoppe valgsvindlen, såvel som konferencen der bliver afholdt den 12.-13. december – se webstedet Schiller Institute.com for detaljer.

---

## **Trump versus Biden: Politiske forskelle**

Den 26. november 2020 (EIR Strategic Alert, Wiesbaden) – I ugerne siden præsidentvalget, har Donald Trump, der forbliver præsident i det mindste indtil 20. januar 2021, taget et par beslutninger, der er direkte i modstrid med den politik, som Joe Biden har lovet at gennemføre. De vedrører spørgsmål af stor international betydning, herunder af økonomisk, militær og strategisk karakter.

### **Centralbankpolitik:**

Den 19. november meddelte finansminister Mnuchin, at statskassen vil tilbagetage en stor del af de 454 milliarder dollars i skatteyderbetalte midler, der blev stillet til rådighed for centralbanken, Federal Reserve, i begyndelsen af marts som en håndsrækning til de finansielle markeder og

megabankerne. Og han bad om, at centralbanken afslutter en række af redningsprogrammerne. Talskvinde for Joe Biden, Kate Bedingfield, kaldte dette skridt "dybt uansvarligt", og hævder at det vil fratage små virksomheder den økonomiske hjælp de har brug for. Men den udtalelse er åbenlyst vildledende, idet Wall Street bankerne, der modtog midlerne ikke har lånt det ud til virksomheder og husstande (jf. SAS 43/20), i modsætning til hvad der var stipuleret. Bemærk at præsident Trump er den eneste store verdensleder, der har udfordret magten og "uafhængigheden" af en centralbank, på et tidspunkt hvor de andre store centralbanker rykker for at overtage investerings- og finanspolitik fra regeringer under den såkaldte "Great Reset" og globale 'grønne' aftale (jf. første nyhedsindslag ovenfor).

#### Klima-forandringer:

En af Trumps første handlinger som præsident var at trække USA ud af Paris-klimaaf-talen, med dens ødelæggende virkninger den ville have haft på industriproduktionen. Joe Biden har netop udnævnt John Kerry som sin præsidentielle udsending for klimaet, og han vil sidde med i det Nationale Sikkerhedsråd. Som udenrigsminister for Obama/Biden-præsidentskabet hjalp Kerry med til at forhandle 'Paris-aftalen', og han lover, at Biden vil anvende den på "alle sektorer i den amerikanske økonomi". Han støtter fuldt ud både Green New Deal og World Economic Forums "Great Reset"-svindel.

#### Afslutning af permanente krige:

Den 17. november bekendtgjorde den nyudnævnte forsvarsminister, Christopher Miller, tilbagetrækning af amerikanske tropper fra både Irak og Afghanistan (jf SAS 47/20), et skridt som hans forgænger, Mark Esper, som Trump fyrede, havde modsat sig. Den mand, som Joe Biden har til hensigt at udnævne til udenrigsminister, Anthony Blinken, foretrækker at sende tropperne tilbage til Afghanistan, og har udtalt at præsident Obamas værste fejl var hans "undladelse af at angribe Syrien fuldstændigt".

### Covid19:

Det Hvide Hus meddelte i sidste uge, at 40 millioner vaccinedoser mod Covid-19 skal være tilgængelige senest ved udgangen af året. Distributionsplaner er indsendt af alle relevante myndigheder med henblik på at muliggøre hurtig levering og brug. Men Biden-teamet forbeholder sig nu ret til at ændre disse planer, tilsyneladende for at forhindre Trump i at få kredit for succesen. Desuden meddelte Trump den 20. november adskillige skridt til at sænke priserne på receptpligtig medicin, især for 'Medicare'-modtagere, på trods af protester fra medicinalvirksomhederne.

### Rumpolitik:

I 2019 gav præsident Trump NASA målsætningen om at vende tilbage til Månen inden 2024. Joe Biden har antydnet, at han går ind for straks at udsætte denne mission indtil mindst 2028. Med andre ord vil han sandsynligvis følge i Obamas fodspor og grundlæggende suspendere Månen-Mars-missioner.

Billede: Trump & Biden. Credits: Patrick Semansky, AP.  
License: CC BY-NC 4.0

---

# **International undersøgelseskommission for sandfærdighed i forbindelse med valg**

Schiller Instituttet har indkaldt en "International undersøgelseskommission for sandfærdighed i forbindelse med valg", som mødes lørdag den 28. november 2020 fra kl. 18 – 21 (dansk tid). Et panel med fremtrædende internationale jurister

vil høre rapporter fra kvalificerede amerikanere forbundet til den igangværende valgproces i USA, hvilken er genstand for stor international opmærksomhed og bekymring. Dette er ikke et partipolitisk problem. Nogle af deltagerne er efter deres egne politiske synspunkter pro-Trump; nogle er anti-Trump. Men hvad der bringer dem sammen er et langt større emne: En bekymring over den universelle betydning af sandfærdighed i forbindelse med valg og behovet for at holde USA på samme høje standard som dens egen forfatning kræver.

Rapporterne vil dække både uregelmæssigheder i denne valgproces samt cyber-funktioner, der vides at eksistere, og som er blevet brugt i fremmede lande i de senere år, og som muligvis er blevet brugt i USA for første gang i 2020. Rapporterne vil blive leveret af blandt andre:

1) William Binney, tidligere teknisk direktør i USA's Nationale Sikkerhedsagentur.

2) Oberst Richard H. Black (fhv.), erhvervsadvokat og tidligere formand for kriminalretten i det amerikanske forsvarsministerium, Pentagon.

3) Advokater involveret i efterforskningen af stemmesvindler i Michigan, Pennsylvania og andre stater (ubekræftede).

En international kommission af jurister vil høre rapporterne og tage stilling til de fremlagte beviser. Panelet kan også vælge at udpege en referent og efterfølgende udsende en rapport om deres resultater. Paneldeltagerne inkluderer:

1) Marino Elsevyf (Den dominikanske Republik): advokat; medlem af 1995 Luther King International Tribunal (med Ramsey Clark, Amelia Boynton Robinson og andre).

2) Simón Levy (Mexico): Doktor i retsvidenskab fra National Autonomous University of Mexico (UNAM); tidligere viceminister for turisme i Mexico; post-doktorand i kunstig intelligens, UC Berkeley.

3) David Meiswinkle (USA): Advokat med over 10 års erfaring i sager om stemmesvindler i staten New Jersey; præsident /administrerende direktør for advokatudvalget for undersøgelse af 11. september.

4) Juan Francisco Soto (Argentina): Forfatningsadvokat; juridisk rådgiver for Yacyretá Binational Entity (paraguayansk-argentinsk Yacyretá Dam).

Udvalgte medier vil blive opfordret til at deltage, som afholdes over Zoom med simultantolkning til spansk og andre sprog. Arrangementet streames også live over Schiller Instituttets YouTube-kanal.

---

## **Putin på G20-topmødet: Verden står over for en systemisk økonomisk krise ... ikke set siden Den store Depression**

22. november (EIRNS) – I hans bemærkninger i går, der blev leveret ved topmødet for G20-statsoverhovederne, brugte den russiske præsident Vladimir Putin sine indledende ord til at tegne et skarpt og nøgternt billede af den krise, menneskeheden står over for. "Omfanget af de problemer, som menneskeheden har haft i 2020, er virkelig hidtil uset. Corona-viruspandemien, den globale nedlukning og frossen økonomisk aktivitet har startet en systemisk økonomisk krise, som verden sandsynligvis ikke har set siden Den store Depression", begyndte Putin. "Væksten i de nationale økonomier er blevet alvorligt undermineret. Pandemien har krævet dusinvis, hundreder af tusinder af liv, mens millioner af



mennesker har mistet deres job og indkomst. Den største risiko er selvfølgelig, selv til trods for visse positive signaler, den største risiko er fortsat: Langvarig arbejdsløshed, en såkaldt 'stagnerende' arbejdsløshed med den efterfølgende fremkomst af fattigdom og social usikkerhed. G20's rolle er at stoppe dette".

Putin bemærkede, at nationer rundt om i verden har tilvejebragt "hjælpepakker til verdensøkonomien på i alt 12 billioner dollars" for at tackle krisen. "Den amerikanske præsident har nu talt om den amerikanske indsats – det er faktisk et meget stort bidrag til genopretningen af den amerikanske økonomi, hvilket også betyder genopretning af verdensøkonomien." Men intet af dette er tilstrækkeligt til at håndtere omfanget af den krise, som vi er stillet over for.

"Vi er bevidste om, at udviklingsøkonomierne og nogle af de fremkommende markedsøkonomier objektivt set mangler sådanne ressourcer [for at afbøde krisen]. Deres skatteindtægter er faldet, mens behovet for at afsætte betydelige midler til bekæmpelse af pandemien vokser næsten dagligt. Det indebærer en stor risiko for devaluering af nationale valutaer og følgelig en stigning i omkostningerne ved at afdrage på statsgælden, primært for lavindkomstlande som har to tredjedele af deres lån i amerikanske dollars".

Han støttede G20-beslutningen, der blev truffet i april 2020 om at "indføre et midlertidigt moratorium for udviklingslandenes gældsbetalinger. Det er bestemt et meget tiltrængt initiativ, men det dækker kun de fattigste lande. Det inkluderer ikke deres gæld til private kreditorer og vedrører mindre end 4% af udviklingslandenes samlede omkostninger ved at afdrage statsgæld i indeværende år. Jeg mener, at der er behov for yderligere foranstaltninger for at forhindre en forværring af situationen og stigningen i økonomisk og social ulighed".

Putin præsenterede ikke nogen omfattende politik for at vende

den systemiske krise, som han så nøjagtigt beskrev. Han fokuserede i stedet på aspekter af kampen mod den pandemi, som Rusland og andre nationer påtager sig”.

Immuniseringsmedicin må og skal utvivlsomt være universelt offentligt domæne. Vores land, Rusland, er klar til at give de lande, der har brug for det, de vacciner som er udviklet af vores forskere. Dette er verdens første registrerede vaccine, Sputnik V, baseret på human adenoviral vektor-plattform. Den anden russiske vaccine, EpiVacCorona, fra et forskningscenter i Novosibirsk, er også klar. Den tredje russiske vaccine er på vej.

”Omfanget af pandemien ansporer os til at anvende al forskning og alle tilgængelige ressourcer. Vores fælles mål er at skabe grupper af vacciner og sikre en pålidelig beskyttelse af planetens befolkning. Det betyder, at der vil være nok arbejde til alle, kollegaer, og jeg tror det er et tilfælde hvor konkurrence er uundgåelig, men vi må fortsætte ud fra en hovedsagelig humanitær betragtning og gøre det til en prioritet”.

Han sagde afslutningsvis: ”Krisen må blive en mulighed for at ændre kursen for global udvikling”.

Teksten til præsidentens tale er opslået på hans hjemmeside: <http://en.kremlin.ru/events/president/news/64460>

Billede: Vladimir Putin. Credits: Kremlin.ru, CC BY 4.0, via Wikimedia Commons

---

# Opfordring til en verdensomspændende modstand mod global fascisme: Stop centralbankernes magtovertagelse

Schiller Instituttet, den 19. november – Femoghalvfjerds år efter afslutningen af 2. Verdenskrig trues verden af et nyt fascistisk diktatur. Denne gang kommer det i form af de førende centralbanker, City of London og Wall Streets forsøg på at konsolidere total kontrol over alle finansielle investeringer til fordel for de superrige på bekostning af middelklassen og de fattige over hele verden. 'Overgangen til økologi', som de presser på med, indebærer en destruktiv økonomisk overtagelse af økonomierne, hvor den "grønne" farve blot er et 'banner' for deres egentlige hensigt om at plyndre.

De kalder det for den 'store nulstilling' ("Great Reset"). Under påskud af genopbygning af verdensøkonomien efter COVID-19-pandemien, har toppen af de private bankfolk og milliardærer til hensigt at gennemføre et "regimeskifte", hvorved monetære og finanspolitiske beslutninger ikke længere skal træffes af valgte regeringer, men direkte af de private centralbanker og førende finansielle aktører. I denne sidste fase af den årtier lange neomalthusianske politik til fordel for spekulanter ville de få den endelige kontrol over alle investeringer og helt og aldeles kanalisere dem til "grønne teknologier" og dermed afskære alle investeringer i de produktive sektorer af højteknologisk energi, industri, landbrug og infrastruktur.

Hvis denne plan, der fremmes af World Economic Forum med en række "Great Reset"-konferencer, går igennem, vil det betyde

afslutningen på de industrialiserede nationer i den såkaldte avancerede sektor, og døden for bogstaveligt talt millioner og derefter milliarder af mennesker i udviklingslandene, fordi der er en direkte sammenhæng mellem produktiviteten af en økonomi, den 'energigennemstrømningstæthed' der anvendes i den produktive proces, og antallet af mennesker, hvis eksistens kan opretholdes. Hvis hele verdensøkonomien bliver "kulstoffri" – i det Hans Joachim Schellnhuber (Potsdam Institute for Climate Impact Research) og hans medarbejdere allerede for mange år siden kaldte for "den store transformation af verdensøkonomien", inklusive afskaffelse af atomenergi og -forskning – vil antallet af mennesker, der kan opretholde eksistensen, næppe være højere end en milliard. Hvad med de andre syv milliarder? Hvis ikke denne tilgang til tingene vendes, kan det kun føre til kaos og en ny verdenskrig.

En integreret del af "Great Reset" er planen om at indføre kryptopenge og digitalisering af betalingsmidler. Dette vil muliggøre den samlede overvågning af alle personoplysninger inden for ethvert felt af økonomisk aktivitet, og fuldføre det der allerede er i gang med den fysiske overvågning fra NSA og den britiske efterretningstjenestes GCHQ. Hvis retningen i samfundets udvikling forbliver til fordel for en privilegeret finanselite, vil dette blive brugt til at devaluere den akkumulerede ubetalte gæld gennem nedskrivninger og inflation, som det skete i Tyskland i 1923, og både folket og den produktive økonomi vil blive udplyndret. Digitaliseringen af betalingsmidler kan kun finde nyttige anvendelser, hvis samfundet er orienteret til gavn for det fælles bedste.

Den nuværende indsats for at etablere total kontrol over penge- og finanspolitikken ved at give kontrollen til centralbankerne inden for rammerne af den "store nulstilling" og indførelsen en 'Green New Deal', er baseret på de samme fascistiske principper som Hitlers præsident for 'der Reichsbank', Hjalmar Schachts politik, og må absolut afvises.

Vi forlanger:

- En global Glass/Steagall-bankopdeling, afslutningen på al støtte til den spekulative sektor indenfor investeringsbankerne og nedlukning af skyggeøkonomien;
- Genoprettelse af suverænitet over de nationale valutaer;
- Oprettelse af en nationalbank i hvert land og tilbagevenden til kreditudstedelse af de suveræne regeringer;
- Oprettelsen af et nyt kreditsystem i tradition med Franklin Delano Roosevelts oprindelige hensigt med Bretton Woods-systemet og De alliancefrie landes Bevægelse på Colombo-konferencen i 1976. Det primære mål er at øge levestandarden for hvert enkelt menneske på planeten, som en forudsætning for fred, og for at overvinde alle aktuelle udfordringer, såsom pandemi, global sult og fattigdom.
- En massiv stigning i produktiviteten ved at flytte til nye økonomiske platforme baseret på kommerciel brug af termionuklear fusionskraft og internationalt samarbejde inden for rumforskning og -rejser.

Den grundlæggende modsætning, der bestemmer vores og de kommende generationers fremtid, er valget mellem et masseovervågningssamfund under kontrol af grøn fascistisk finansiering på den ene side, og på den anden en verden af 'detente', 'entente', afspænding, venskabelig forståelse og samarbejde mellem alle folk og nationer på den måde, som alle humanister tidligere har foreslået, og foreslår den dag i dag. Det har vi forpligtet os til at kæmpe for.

Denne tekst cirkuleres internationalt, og folk opfordres til at underskrive den. I 1945 sagde alle de der netop havde gennemlevet fascisme og verdenskrig klart: "Aldrig mere!" Vi er nu ved afgørelsens time, hvor vi skal beslutte:

Har vi lært af historien, eller er vores moral ringere end vores forfædre?

For at skrive under, kontakt Schiller Instituttet: 53 57 00 51; si@schillerinstitut.dk

---

# **Helga Zepp-LaRouche webcast: Stop den amerikanske valgsvindel for at besejre det grønne, globale bankdiktatur**

Mens kampen for at stoppe valgsvindlen, der er udformet til at gøre krigshøgen Joe Biden til præsident, går ind i den tredje uge, kommer City of Londons rolle atter ind i billedet. I sit resumé, der blev præsenteret i hendes ugentlige dialog om kampen for at vende bedrageriet, afslører Helga Zepp LaRouche Lord Malloch-Brown – bestyrelsesformanden for firmaet Smartmatic der fremstiller afstemningsmaskiner – som en vigtig britisk operatør, med bånd til regimeskifte-fanatiker George Soros, der har været en førende bagmand i den beskidte kampagne mod Trump. Smartmatic er blevet identificeret af Trumps advokat Sidney Powell som genstand for hendes efterforskning af, hvordan bedrageriet blev kørt mod præsident Trump; firmaet er blevet afvist af flere nationer, på grundlag af hvor let det kan programmeres til et bestemt udfald af et valg.

Hun roste NSA-whistleblowerne Bill Binney og Kirk Wiebe som "absolutte helte" i deres mangeårige forsvar af personlig frihed mod overvågningsstaten og ukrænkeligheden af retfærdige lovlige valg, og støttede opfordringen til Trump om at tilbyde

benåbninger og frit lejde i USA til Edward Snowden og Julian Assange for at hjælpe med at udrense overvågningsstaten og dens aktiver indenfor 'Big Tech'.

Hun dissekerede også City of Londons rolle bag bestræbelserne på at etablere et globalt fascistisk bankdiktatur, der giver bankfolk kontrollen over regeringers finanspolitik, og hvordan disse bankfolk har til hensigt at bruge denne magt til at vedtage en dødbringende international miljøpolitik, 'Green New Deal'. Hun opfordrede seerne til at registrere sig til Schiller Instituttets onlinekonference den 12.-13. december, som vil præsentere en oversigt over, hvad der er nødvendigt for at trække verden tilbage fra en geopolitisk, neoliberal march imod krig og depression, og etablere et nyt paradigme for fredeligt samarbejde mellem suveræne nationalstater.

---

**Videoerne fra Schiller  
Instituttets internationale  
konference**

**Lørdag og søndag den 12.-13.  
december**

**Verden efter det amerikanske  
valg:**

**Skabelsen af en verden**

# **baseret på fornuft**

**Panel 1, lørdag den 12. december kl. 15 dansk tid:**

**"Hold sammen eller hver for sig": Frie og suveræne republikker, eller digitalt diktatur. (Se beskrivelsen nedenunder.)**

**Panel 2: lørdag den 12. december kl. 19 dansk tid:**

**Undgå faren for 3. verdenskrig: En strategisk orden baseret på menneskehedens fælles mål. (Se beskrivelsen nedenunder.)**

**Panel 3: søndag den 13. december kl. 15 dansk tid:**

**Overvind den globale sundhedskrise og den pandemiske hungersnød: Tænkning på niveauet af modsætningernes sammenfald. (Se beskrivelsen nedenunder.)**

**Panel 4: søndag den 13. december kl. 19 dansk tid:**

**En menneskelig fremtid for ungdommen: En renæssance drevet af Beethovens klassiske kultur. (Se beskrivelsen nedenunder.)**

1 minute lang video invitation:

Lørdag-søndag den 12.-13. december kl. 15 dansk tid begge dage afholder Schiller Instituttet en international konference via internettet for at behandle det presserende spørgsmål, som hele menneskeheden står over for: "Verden efter det amerikanske valg: Skabelsen af en verden baseret på fornuft." Grundlægger og præsident for Schiller Instituttet, Helga Zepp-LaRouche, meddelte, at en fuld invitation og foreløbig liste over talere snart vil være tilgængelig, og at konferencens indhold vil fokusere på følgende:

Uanset udfaldet af den uhørte kamp omkring det nylige amerikanske valg, står det allerede klart, at det ikke kun er en intern amerikansk affære, men også en begivenhed af højeste



internationale strategiske betydning. Efter fire år med en fuldstændig synkroniseret international dæmoniserings-kampagne imod præsident Donald Trump, men samtidig også mod præsident Vladimir Putin i Rusland og præsident Xi Jinping i Kina, Russiagate, en fejlslagen rigsretssag, åbent oprør og nu skamløs valgsvindel – er det vigtigt, at verden hurtigt forstår: Udfaldet af denne kamp er valget mellem 3. verdenskrig eller fred.

Trump har tiltrukket sig den ubændige vrede fra det som præsident Eisenhower identificerede som det militærindustrielle kompleks – det permanente bureaukrati, den såkaldte 'Deep State' og de økonomiske interesser, der kontrollerer dem, såsom City of London og Wall Street – fordi han vovede at bekendtgøre, at han ønskede at 'afslutte de endeløse krige', og at han mente, at et godt forhold til Rusland og Kina 'er en god ting, ikke en dårlig ting!'.

Hvis en mentalt svækket Joe Biden blev indsat som symbolsk præsident i et par uger, for sidenhen at blive erstattet af Kamala Harris og Obama-Bush's intervenserende krigsapparat, kunne verden på kort sigt blive trukket ind i en krig mod Rusland og Kina, hvilket ville omfatte en udvidelse af den politiske konfrontation til verdensrummet.

De to dages dialog og drøftelser med simultantolkning på forskellige sprog, herunder spansk, fransk og tysk, vil omfatte følgende paneldiskussioner:

**PANEL I.** "Hold sammen eller hver for sig": Frie og suveræne republikker, eller digitalt diktatur (lørdag d. 12. december, kl. 15 dansk tid): Dette panel vil diskutere konsekvenserne af det nuværende drama, der udspiller sig i USA, den globale kamp for at erstatte det nuværende bankerotte finanssystem med et nyt paradigme, skitseret over fem årtier af Lyndon LaRouche. Konferencen afholdes på tærsklen til Valgkollegiets møde den 14. december, hvor det besluttet hvem der bliver den næste præsident for USA. På det tidspunkt vil beviserne for klagerne

om valgsvindler – påstanden fra præsident Trumps advokater om, at de har dokumenteret bevis for, at han vandt valget; metoderne til valgsvindler som rapporteret af "whistleblowere", og afsløringen af andre kapaciteter og handlinger, som er en del af det statskup der truer USA – stå klart, før valgmændene skal træffe deres valg. Konferencepanelet vil samle fremtrædende eksperter indenfor områderne af den amerikanske forfatning, lovgivning og efterretningsvirksomhed, og vil understrege den dramatiske relevans i dag af Benjamin Franklins svar på spørgsmålet om, hvilken slags regering USA havde modtaget fra ham: "En republik – hvis vi kan beholde den."

*Panel I speakers:*

Moderator's Welcoming Remarks

Helga Zepp-LaRouche, Schiller Institute President:  
Introduction

Marino Elsevyf (Dominican Republic), Attorney-at-Law, Member of the 1995 Martin Luther King International Tribunal: Report from the International Investigative Commission on Truth in Elections

David Meiswinkle (US), Attorney-at-Law; Report from the International Investigative Commission on Truth in Elections

Viktor Dedaj (France), citizen-journalist, "The Crucifixion of Julian Assange: A Journalist Committed to Truth and Peace."

Harley Schlanger (US), Board of Directors, Schiller Institute, Inc., "What Are the Principles and Facts Concerning the Recent US Election"

David Christie (US): "The British Empire's Digital Dictatorship: Censorship and Mass Social Control"

Q & A Session

**PANEL II.** Undgå faren for 3. verdenskrig: En strategisk orden baseret på menneskehedens fælles mål (lørdag d. 12. december, kl. 19 dansk tid): Hvad der må gøres for at sætte en ny international sikkerhedsarkitektur på den internationale dagsorden; en, som sikrer overlevelsen af den menneskelige

art. Paneldeltagerne vil lokalisere krigsfaren i sammenhæng med det verserende nedbrud af det transatlantiske finansielle system og diskutere de potentielle konsekvenser af planerne, som dette systems centralbanker har for digitaliseringen af betalingsmidler. Indførslen af de fire love, der er foreslået af Lyndon LaRouche, er fortsat påtrængende nødvendigt, herunder kravet om at etablere et internationalt kreditsystem i form af et Nyt Bretton Woods-system, samt behovet for internationalt samarbejde inden for rumforskning og en fusionsbaseret økonomi. Det er derfor yderst påtrængende, at P5-topmødet, foreslået af præsident Putin, med de fem permanente medlemmer af FN's Sikkerhedsråd, straks indkaldes, for på dette fremskredne tidspunkt i krisen er det en pligt for de mest magtfulde nationer i verden at handle i fællesskab for at undgå en geopolitisk katastrofe. Dette topmøde, eller bedre, række af topmøder, må definere løsninger på de eksistentielle udfordringer menneskeheden står over for, samt definere områderne for menneskehedens fælles mål, såsom at opnå nye økonomiske platforme for verdensøkonomien ved kommerciel anvendelse af termonuklear fusionsenergi, og internationalt samarbejde inden for rumforskning.

### *Panel II Speakers*

Helga Zepp-LaRouche, Schiller Institute President

Yan Wang, PhD, "The Chinese Economic Model"

Marcelo Muñoz (Spain), Founder and President Emeritus, Cátedra China, "China and the US: Rivalry, Confrontation, or Cooperation"

Ole Doering, PhD (Germany), Karlsruhe Institute of Technology: "A Salutogenic Symphony with Ancient Chinese Philosophy: Harmony as Polyphonic Accord and Peace as Expressive Equilibrium. Can We Make It Work?"

Prof. Emmanuel Dupuy (France), Founder and President, Institute of European Prospective and Security (IPSE): "What is at Stake in the on-going Renovation of Nuclear Doctrines and Ballistic Treaties: What Agenda for the European Countries in the Context of a Strategic Autonomy of Europe."

Col. Richard H. Black (USA Ret.), former head of the Army's Criminal Law Division of The Pentagon, former State Senator (Va.): "NATO Must Be Dissolved"

Q & A Session

Paul Gallagher, (US), Executive Intelligence Review, Editorial Board, "LaRouche's New Bretton Woods and the Central Banks – There's Not Enough Room in this World for Both of Them"

Marc-Gabriel Draghi (France), Economist: "Orderly Debt Cancellation: Historical Precedents and Present Relevance."

Q & A Session

**PANEL III.** Overvind den globale sundhedskrise og den pandemiske hungersnød: Tænkning på niveauet af modsætningernes sammenfald (søndag d. 13. december, kl. 15 dansk tid): At overvinde de ødelæggende konsekvenser over hele verden af 50 års neoliberal økonomiske politik, hvoraf COVID-19-pandemien blot er det mest oplagte eksempel. Hvis COVID-19 og faren for fremtidige pandemier skal overvindes, må verdenssamfundet enes om at etablere et globalt sundhedssystem, hvilket betyder et moderne sundhedssystem i hvert eneste land på planeten. Der må også være et nyt niveau af internationalt samarbejde inden for biovidenskab for at finde kure mod hidtil uhelbredelige sygdomme samt bedre forståelse af livet i universet som sådan. Som chefen for Verdensfødevareprogrammet, David Beasley, har bekendtgjort, er 7 millioner mennesker allerede døde af sult i år, hvilket let kunne have været forhindret. I lyset af den umiddelbare fare for at 30 millioner mere dør af sult i løbet af de næste par måneder, og 260 millioner forventes at lide den samme skæbne i det kommende år, må der være en fuldstændig ændring i landbrugspolitikken. Målet skal være at opnå fødevarer sikkerhed i enhver nation og en fordobling af fødevarerproduktionen på verdensplan. For at finde svar på disse eksistentielle trusler mod menneskeheden kræves en tankegang i et nyt paradigme. I stedet for profitmaksimering til et privilegeret finansoligarki, må menneskehedens fælles interesser sættes først: menneskehedens fælles mål. Til dette formål er der dannet en "en komité af modsætningernes

sammenfald", et begreb udviklet af den store renæssancetænder Nicholas af Cusa, hvis mål det er, at have mennesker af god vilje i mange nationer til at arbejde sammen for at løse disse kriser.

Moderator: Dennis Speed

1. Helga Zepp-LaRouche, "The Role of the Committee for the Coincidence of Opposites"

2. Dr. Joycelyn Elders (US), Former Surgeon General of the United States [8 min.]

3. Many members of the Committee for the Coincidence of Opposites, mostly doctors from the U.S. and one retired military officer.

4. Q & A Session

6. Hon. Joseph Maxwell (US), former Lt. Governor of Missouri, Hog Farmer: "To Feed All

Humanity: Break-up the International Food Cartels"

7. Jason Ross (US), Science Advisor, Schiller Institute: "Cusa's Method: The Coincidence of Opposites"

8. Q & A Session

**PANEL IV.** En menneskelig fremtid for ungdommen: En renæssance drevet af Beethovens klassiske kultur (søndag d. 13. december, kl. 19 dansk tid): Det fjerde panel vil være tilegnet behovet for en renæssance af klassisk kultur og ungdommens særlige rolle i gennemførelsen heraf. I dette øjeblik af historien, hvor hele samfundets fundament er rystet i sin grundvold, er der en enorm appetit på skønheden ved stor kunst, efter menneskeheden høje idealer, som de udtrykkes i de store kompositioner af klassisk musik og poesi. I alle større civilisationer er der digtere, komponister og filosoffer, som har hyldet menneskeheden som en kreative art, og det vil være dialogen mellem disse kulturer, der kan og vil skabe en ny æra for menneskeheden. I denne ånd vil hele konferencen blive viet til Beethovens år, komponisten, hvis kompositioner giver folk et håb, fordi de udtrykker hvad mennesket er i stand til.

- Moderator: Diane Sare, Founder, Schiller Institute NYC Chorus
1. Jacques Cheminade (France), President, Solidarite et Progres, "The Necessity and Pathway of a New Classical Renaissance"
  2. Helga Zepp-LaRouche, President, Schiller Institute: "Bring Schiller and Beethoven to Today's Youth"
  3. David Shavin, Schiller Institute, about his article about Beethoven's opera Fidelio being based on the real story of the imprisonment of the Marquis de Lafayette.
  4. John Sigerson (US), Schiller Institute National Music Director, "What Does It Take to Really Understand Beethoven?"
  5. Jose Vega (US), "Romeo and Juliet in Your Society"
  6. Anastasia Battle (US), "A Tale of Two Revolutions"
  7. Carolina Dominguez (Mexico), "Schiller in a Time of Pandemic"
  8. Q & A Session
- 

## **Helga Zepp-LaRouche Webcast: Trump kan bevise, at der gøres forsøg på at stjæle valget.**

5. november – ugentlig webcast med Helga Zepp-LaRouche

HARLEY SCHLANGER: Hej, mit navn er Harley Schlanger. Velkommen til vores ugentlige dialog med Helga Zepp-LaRouche. I dag er det torsdag den 5. november 2020 – to dage efter det amerikanske valg, og selvfølgelig er tingene stadig meget

urolige i USA, og jeg synes, at det er der hvor vi skal starte, Helga. Linjen, der kommer ud er, at det ser ud til at Biden er på nippet til at få valgmandsstemmerne, men der har været mange uregelmæssigheder. Præsident Trump rejser nogle retssager. Jeg ved, du har det nyeste billede. Hvad er det seneste, du kan fortælle os?

HELGA ZEPP-LAROUICHE: Jeg tror, at hvis alt går godt, så skulle præsident Trump være i stand til at bevise, at der var et utroligt forsøg på at stjæle valget fra ham. Mange mennesker har efterfølgende meldt ud: Sådanne personer som Paul Craig Roberts, Willy Wimmer, Roger Stone og flere andre, der alle peger på den usandsynlige begivenhed, at der i Wisconsin og Michigan var en vis føring til Trump, hvorefter Bidens statistik pludselig sprang forbi, ved en enkel lejlighed med 130.000 stemmer og 0 i Trump-søjlen! Så var der den meget mærkelige omstændighed, at resultaterne fra landdistrikterne – der normalt kommer sent ind i USA, fordi det er mere langvarigt at samle dem ind osv. – i dette tilfælde kom valgresultaterne fra svingstaternes landdistrikter ind først, og det var dem, der var afgørende for udfaldet af afstemningen; men for alle de større byer som Milwaukee, Detroit, Pennsylvania og Atlanta, de store byområder, kom resultaterne ind sent efter en vis forsinkelse. Som om den eller de, der fuskede med afstemningen, måtte se med hvor megen margen Trump var foran, så de kunne beslutte, hvor mange ekstra stemmer der var nødvendige for at tippe det i Bidens favør.

Så jeg synes, at det er åbenlyst. Jeg mener, det er indlysende. Og man kan kun karakterisere det på én måde: At det utrolige kupforsøg, der først fandt sted mod kandidaten Trump i 2016 og derefter gennem hele hans fire års præsidentskab; dette forsøg på at stjæle valget fra ham, er bare den sidste fase af dette kup.

Se, man vil næppe tro dette, hvis man lytter til de almindelige medier, New York Times, Washington Post, BBC, CNN,

alle disse medier – der foregår en forbløffende ensretning af de internationale medier, hvis linje det er at fremstille Trump som den absolut ukontrollerede populist, der opfinder disse ting til lejligheden. Men hvis man ser på detaljerne, er der ingen tvivl om, hvad der foregår, og jeg vil virkelig opfordre vores internationale publikum til ikke at falde for denne grundlæggende ensretning – det var sådan at medierne fungerede under Goebbels ledelse – sæt ikke lid til det, men studér detaljerne. Og jeg mener, at meningsmålingerne, der især i den sidste periode forudsagde en stor sejr for Biden, mildt sagt, igen blev taget på sengen – som de blev det i 2016, hvilket man kan fortolke på to måder: at de igen var så arrogante at mene, at folk på grund af atmosfæren af hysteri og anti-Trump-stemningen ikke åbent ville sige, hvem de ville stemme på; det kan også være en del af et forsøg på at demoralisere de potentielle Trump-vælgere ved at lade dem forstå, at “det ikke er din indsats værd, Trump taber alligevel”. Under alle omstændigheder var meningsmålingerne helt forkerte – igen – som de var i 2016.

Og selvfølgelig er dette en heftig kamp. Vi ved, at det blev planlagt for længe siden. Folkene i ‘Transition Integrity Project’ forudsagde netop dette. Jeg mener, at man har en 50/50 splittelse i den amerikanske befolkning, og at halvdelen af befolkningen stemte på Trump; man kan ikke udrydde 50% af befolkningen! Så der er faktisk en ganske god chance for, at dette kan vindes, og jeg mener, at I alle skal være med til at hjælpe med at opnå præcist dette.

SCHLANGER: Der er allerede blevet rejst juridiske indvendinger, der er indgivet i et par stater. Og jeg synes, at den pointe du lige kom med, om at dette var planlagt i forvejen, virkelig er værd at understrege: At vi uger før valget fik at vide, at brevafstemningen ville gøre en forskel, at Trump ville være foran på valgaften, hvilket er præcis, hvad der skete; men da brevstemmesedlerne blev talt, ville det vende, så Biden ville komme foran, hvorefter Trump ville hævde



valgsvindel. Så de havde på forhånd planlagt alt dette. Men de forberedte sig også på muligheden for, at de skulle have 'støvletramp på gaden' – hvad enten i form af Antifa eller Black Lives Matter – for at skabe kaos.

Nuvel Helga, jeg tror, at en af de ting der virkelig er interessant, er kontrasten mellem det Trump gjorde, med en hel række vælgermøder med meget store menneskemængder versus Biden, der dybest set kun talte med sine medarbejdere og næsten ikke kom 'op ad kælderen'. Jeg tror slet ikke, at dette er blevet dækket i Europa, er det?

ZEPP-LAROUICHE: Nej. Der blev absolut ikke rapporteret om bilkaravaner, mobiliseringen af Trump-basen. Og netop i dag, på denne side af valget, havde Münchner Merkur, som er en avis i München, for første gang historien om, at Biden åbenbart er 'rundt på gulvet', fordi han blandede sit barnebarn og sin søn sammen, han kunne ikke huske Trumps navn, han nævnte "George, George et eller andet" – så der er en klar bevidsthed, og alle de politisk interesserede mennesker, der så videoerne fra kampagnen, kendte naturligvis til det. Men det er meget tydeligt at "spilleplanen" er, at Biden ikke formodes at skulle være præsident – måske i et par uger – så vil Kamala Harris blive præsident, og med hende naturligvis hele apparatet fra Obama/Hillary Clinton-slængtet. Og det vil helt klart indebære en optrapning af krig mod Rusland og Kina.

For man skal huske på – og det er også noget, der går det internationale publikum forbi på grund af denne utrolige ensretning af medierne – at Trump, som tydeligvis ikke har gjort alt rigtigt, og man kan strides om visse punkter, men det vigtigste strategiske spørgsmål er spørgsmålet om krig og fred. Og enhver, der befinder sig i virkelighedens verden, vil forstå, at hvis der, i en tidsalder med atomvåben, forekommer en konfrontation mellem supermagterne, betyder det civilisationens udryddelse. Og jeg tror, at mange mennesker, også på venstrefløj, som [tidligere amerikansk senator] Mike Gravel – jeg lyttede netop til et program med ham på

Consortium News – og han havde den rigtige pointe, at med et Biden-præsidentskab, er en krig med Kina så godt som givet. Hvis man ser på hele udrulningen af krigshandlinger for at omringe Rusland, indkredse Kina, hele bestræbelsen på at udvide NATO til Indo-Stillehavet, konfrontationen omkring Taiwan, det Sydkinesiske Hav – så mener jeg, at denne ting med et Biden-præsidentskab kunne udvikle sig til en konfrontation på meget kort tid.

Så jeg synes virkelig det er vigtigt, at folk minder sig selv om, eller virkelig studerer og genovervejer, og ikke er så absolut kategorisk imod Trump, blot fordi det er det som medierne prøver at fortælle én; det egentlige spørgsmål er, med hvilken præsident for USA er der en mulighed for at have et fredeligt forhold til Rusland? Og forhåbentlig ville Trump også være i stand til at trække sine beskyldninger tilbage mod Kina, som var helt ubegrundede, og dette må der rådes bod på. Men med Biden/Kamala Harris-slængtet er der absolut ingen måde, hvorpå man kan have et fredeligt forhold til de andre store atommagter.

Så jeg synes, at folk virkelig skal gentænke hele denne situation og ikke lade sig manipulere af denne iscenesættelse af den helt sikkert største mediemanipulation, som jeg har set i mit liv.

---

**Helga Zepp-LaRouche:  
Opfordring til oprettelse af  
en 'komité for**

# modsætningernes sammenfald for at håndtere sult- og coronavirus-pandemien gennem et nyt globalt sundhedsinitiativ

Skriv under her.

Kombinationen af kriser, som vi står over for nu, har nået sådanne hidtil usete proportioner, at det ser ud til at overskride de psykologiske grænser for hvad, der er tåleligt. Sundhedseksperter overalt i verden advarer om, at det kan tage yderligere ni måneder, før alle nationer kan blive forsynes med en vaccine – og selv da vil tilgængeligheden ikke være garanteret. I mellemtiden kan yderligere en million mennesker miste deres liv på grund af COVID-19.

Men et langt større antal liv er truet af den hungersnød, der nu breder sig i udviklingslandene som et resultat af nedgangen i landbruget og sammenbruddet af den såkaldte uformelle sektor af økonomien. Mange lande er allerede destabiliseret af eksisterende sociale spændinger, som pandemien nu har forværret. Denne dynamik kan muligvis vokse massivt i de kommende måneder.

Den Internationale Arbejdsorganisation (ILO) har rapporteret et kæmpe fald på 10,7% i den globale arbejdsindkomst i de første ni måneder af indeværende år, hvilket beløber sig til 3,5 billioner dollars, og et tab på op til 500 millioner arbejdspladser ved årets udgang. I de avancerede økonomier er konkurser, kortere arbejdstid og afskedigelser – der truer så mange på deres eksistens – i det mindste midlertidigt afbødet af regeringers nødhjælpsprogrammer. Men de fleste

udviklingslande er totalt ude af stand til at finansiere lignende programmer. I lande med de såkaldte "lavere mellemindkomster" udgjorde indkomsttabet 23,3% i andet kvartal og 15,6% i tredje kvartal, og prognoserne for det fjerde er langt mere pessimistiske.

I betragtning af at mere end halvdelen af befolkningen i afrikanske lande syd for Sahara, selv før COVID-19 brød ud, ikke havde en velafbalanceret og tilstrækkelig næring, er nyheden fra Vice.com om, at fødevarerpriser i hele Afrika er steget med 250%, virkelig katastrofal. Som lederen af Verdensfødevarerprogrammet (WFP), David Beasley, nu i flere måneder har advaret om, truer en hungersnød af "bibelske dimensioner" med at dræbe op til 300.000 mennesker om dagen. Phillip Tsokolibane, Schiller Instituttets samarbejdspartner i Sydafrika, har udsendt en presserende appel om en international mobilisering for at bekæmpe sult i Afrika. "Det er ikke et spørgsmål om, hvad der vil ske – DET FINDER STED allerede".

Det er klart, at stillet over for en sådan tragedie, er det kun regeringer, der arbejder sammen, der kan gennemføre de nødprogrammer, som er nødvendige for at redde mange millioner menneskers liv. Desværre har de sidste måneder vist, at det er geopolitisk konfrontation med Rusland og Kina, som står på Vestens dagsorden og ikke samarbejde; og for blot at nævne et eksempel om de 5 milliarder dollars, som WFP akut har brug for, så har den kun modtaget 750 millioner. Hvad kan der gøres? Skal vi bare se passivt til, at tragedien udspiller sig foran vores øjne?

Som svar på den mørke tidsalder i det 14. århundrede, der var præget af katastrofer svarende til nutidens, udviklede Nicholas af Cusa, den store tænker i det 15. århundrede, og opfinderen af moderne videnskab og den suveræne nationalstat, en ny metode til tænkning, Coincidentia Oppositorum, modsætningernes sammenfald, der, som han understregede, repræsenterede en helt ny tilgang til problemløsning. Det var

idéen om, at det menneskelige sind – i skaberens levende billede – er i stand til at definere det højere niveau, hvor alle tilsyneladende uløselige modsætninger kan løses. Ifølge Nicholas er det menneskelige sind i stand til at tænke som 'den ene', som besidder en højere magt end 'de mange'. På samme måde observerede Albert Einstein, at problemer ikke kan løses på det samme niveau, som de opstod på.



*Sankt Nikolaus Hospital, Cusanusstift, Bernkastel-Kues, Rhineland Palatinate, Tyskland*

Tænkning i henhold til 'modsætningernes sammenfald' er den metode, der må anvendes til at løse den krise, som truer hele menneskeheden i dag. Vi er nødt til at definere en løsning, der imødekommer de relevante individer og interessegruppers eksistentielle behov på lige fod. Denne tilgang er konkret brugbar med hensyn til pandemien.

Det er denne verdens unge mennesker, hvis fremtid mest er truet af kombinationen af pandemien og den økonomiske krise, skønt de på ingen måde var ansvarlige for dem. Derfor er vi nødt til at udvikle fremtidsprospekter for dem, som både løser det egentlige problem og giver dem en konkret opgave. Vi vil kun være i stand til at navigere i COVID-19-pandemien, og lignende fremtidige pandemier, hvis der etableres et moderne sundhedsprogram i hvert eneste land i verden; programmer, som i princippet svarer til Hill-Burton-standarden i USA, de tyske og franske sundhedssystemer, før de blev privatiseret, eller det system, der viste sig så vellykket i Wuhan, Kina.

Det første skridt i denne retning kunne tages ved at oprette partnerskaber mellem eksempelvis universitetsklinikker, hospitaler og medicinske fakulteter i USA og europæiske lande og lignende institutioner i Afrika. For at opbygge et moderne sundhedssystem er der ikke alene behov for medicinsk kapacitet såsom hospitaler, infrastruktur, vand, elektricitet osv., Men

også et stort antal veluddannet medicinsk personale.

I denne henseende bør sådanne partnerskaber uddanne unge i USA, Europa og afrikanske lande, hvoraf nogle er arbejdsløse, til, for det første, at blive medicinske assistenter og derefter medicinsk personale efter Rooseveltts model, Civilian Conservation Corps (CCC). Det allerførste skridt er at uddanne unge, så de kan indsættes i samfundene eller landsbyerne og demonstrere de folkesundhedsforanstaltninger for befolkningerne, der er nødvendige for at bekæmpe pandemien. I Tuskegee (Alabama), Tennessee, St. Louis (Missouri) og andre steder i USA er der allerede et sådant samarbejde med lokale institutioner, som også involverer klinikker og lokale politistyrker i de forskellige tillidsskabende foranstaltninger, såsom hjemmebesøg, hvilket er af ekstraordinær betydning i betragtning af befolkningens generelle usikkerhed og (ofte omfattende) kampagner mod at bære masker, afvisning af vacciner osv.

I de afrikanske partnerskabsprojekter kræver fælles træning og indsættelse af amerikanske og europæiske ungdomshjælpere med afrikanske unge også tillidsskabende foranstaltninger, der kan udføres af medicinsk personale såvel som repræsentanter for kirker eller katastrofe-hjælpeorganisationer. Sådanne programmer skal først fokusere på distribution af medicinske forsyninger og let transportable fødevarer, såsom mælkepulver, tørret og konserveret kød osv.; og derefter udvides hurtigst muligt til at omfatte uddannelse i opbygning af infrastruktur, landbrug og industrielle projekter.

I de sociale brændpunkter i amerikanske byer eller europæiske forstæder, hvor voldelige gadekampe af forskellige årsager har fundet sted for nyligt, og hvor unge udsættes for en lang række af farer, såsom stoffer, alkohol, bandekriminalitet, internetafhængighed og en fornedrende modkultur, ville sådanne uddannelsesmuligheder være det alternativ, de behøver for at finde en socialt påkrævet og fremtidsorienteret opgave. I USA ville en sådan kreativ ikke-voldelig direkte handling følge i

den historiske tradition af Dr. Martin Luther King, Jr's borgerrettighedsbevægelse. Det skal huskes, at Amelia Boynton Robinson, borgerrettighedsaktivisten, der bragte Dr. King til Selma, Alabama, og som blev tævet af politiet og efterladt til at dø på Edmund Pettus-broen under den berygtede "Bloody Sunday" i marts 1965, var vicepræsident for Schiller Instituttet i 25 år.

Dette er ikke stedet at diskutere kompleksiteten af de sociale brændpunkter, det være sig i de amerikanske byer, hvor vold er brudt ud, især i kølvandet på mordet på afroamerikaneren George Floyd, eller i de franske forstæder, hvor virkningerne af pandemien dramatisk har forværret den mangeårige sociale uro. Selvom disse sociale konflikter utvivlsomt er instrumenteret af visse kræfter til deres egne politiske formål, er det ikke desto mindre presserende at fjerne de reelle årsager til den unge generationers fortvivlelse og rodløshed. En sådan grunduddannelse til medicinsk assistent kunne i mange tilfælde være udgangspunktet for yderligere faglig uddannelse som sygeplejerske, læge eller medicinsk videnskabsmand.

I dette øjeblik med ekstrem polarisering og vold på gaden vil en "Komité for Modsætningernes Sammenfald" også kunne genetablere en forbindelse til Mahatma Gandhi's ikke-voldelige tradition, der besejrede det Britiske Imperium i Indien; denne metode, samt Dr. Martin Luther King, Jr's borgerrettighedsbevægelse, var i stand til at bringe ellers helt modsatte politiske kræfter sammen i direkte civile aktioner.

Denne komité skal samle mennesker med forskellige kvalifikationer, der gennem et, i første omgang, mindre men veludformet eksempel kan demonstrere, hvordan man skal tackle problemet på en sådan måde, at det også kan bruges som et pilotprojekt for storstilede regeringsprogrammer, der forhåbentlig vil følge efter inden for kort tid.

Alt imens det haster med at uddanne nok medicinsk personale over hele verden til at opbygge et verdenssundhedssystem, må det gå hånd i hånd med at overvinde sultpandemien. Det er en forbrydelse mod menneskeheden, at mange millioner mennesker i udviklingslandene (bogstaveligt talt) er i fare for sulte, som et resultat af fødevaremanglen, massivt forstærket af pandemien, (en af de mest ulidelige former for død, ifølge tidligere FN-kommissær for menneskerettigheder Jean Ziegler), alt imens landmændene i USA og Europa kæmper for deres økonomiske overlevelse. Nogle har været nødt til at slå deres besætninger ned, fordi kartellerne har skabt slavelignende forhold i kødforarbejdningsindustrien, hvilket førte til den gentagne fremkomst af COVID-19-udbrud. Det er også uacceptabelt, at landmændene, der producerer vital næring for hele samfundet, drives til konkurs af bankerne og kartellernes maksimale profitpolitik og af ideologiske, såkaldte "grønne" begrænsninger.

Repræsentanter for landmændene bør derfor slutte sig til disse medicinske teams for at organisere nødhjælp med passende fødevarer til krisezoner og begynde at træne andre unge mennesker i at udvikle landbrugskapaciteten i udviklingslandene. Sammen med afrikanske landmænd kunne de begynde at etablere moderne landbrug, hvilket naturligvis kræver udvikling af infrastruktur, vand- og elforsyning osv. Der er entusiastiske unge og ældre landmænd i USA, Tyskland, Frankrig eller Italien, der, i en sådan krisesituation, ville betragte det som en del af deres mission i livet at hjælpe med at overvinde en hidtil uset nødsituation med et sådant program.

USA og Europa har brug for en sammenslutning af pensionerede medicinske arbejdere, berørte enkeltpersoner og sociale og religiøse organisationer, der arbejder sammen [i regi af] denne komité for at etablere dette uddannelsesprojekt. En del af deres opgave er også at rejse de donationer, der kræves fra internationale og mellemstore virksomheder, fra



bestyrelsesmedlemmer, der ikke kun forstår, at disse projekter er en humanitær nødvendighed, men at det også er i deres egen interesse at opretholde en bæredygtig verden.

Så snart disse projekter antager konkret form, vil de udløse den form for entusiasme, som alle store pionerprojekter kan generere, på trods af situationens alvor, og de vil give fremtidsudsigter til mange unge, der ellers ville blive trukket ind i sociale oprør og voldelige aktiviteter.

Som nævnt kan et sådant privat initiativ (direkte civil aktion) i Mahatma Gandhis tradition for ikkevoldelige handlinger og Dr. Martin Luther King, Jr. ikke i sig selv løse den gigantiske udfordring, der ligger foran os. Men det kan give et praktisk eksempel på, hvordan mennesker med god vilje kan gribe ind i en ellers desperat situation og pege i retning af den nødvendige løsning. Disse konkrete eksempler vil derefter tilskynde regeringer, eller lægge pres på dem, til at gå sammen og gennem et nyt kreditsystem skabe rammerne for permanent at overvinde underudviklingen i udviklingslandene.

På den måde ville Nicholas of Cusas idé om, at en løsning kan findes på et højere niveau, der tager hensyn til alle de involveredes interesser, finde en konkret anvendelse i dag. Dette initiativ vil bidrage til kampen mod pandemien, det vil definere en meningsfuld opgave for unge mennesker, og det vil hjælpe med at forbedre akutte nødsituationer i økonomisk ugunstigt stillede regioner i USA og Europa samt afrikanske lande. Det vil også fremhæve landbrugets vitale betydning under en hungersnød og redde folk fra at sulte. I en situation, hvor mange mennesker føler sig magtesløse over for århundredets katastrofe, vil komitéen give hvert enkelt menneske mulighed for at bidrage med noget for at overvinde krisen.

**Skriv under her.**

*Billede: Gerd Altmann fra Pixabay*