

Rapport fra Japan: Schiller Instituttets præsident Helga Zepp-LaRouche taler for japanske erhvervsledere om det presserende nødvendige behov for Verdenslandbroen, for at gøre en ende på geopolitiske krige og tyranni

4. december 2015 – Stifter af og international præsident for Schiller Instituttet Helga Zepp-LaRouche talte ved to arrangementer i Tokyo den 2. december, hvor hun leverede et klart budskab til 400 japanske erhvervsledere om, at Verdenslandbroen er den eneste måde, hvorpå krigens og geopolitikkens tyranni, og den igangværende krise i Mellemøsten, kan afsluttes. Om morgenen talte fr. Zepp-LaRouche til Asia Innovation Forums syvende årsmøde, med 300 unge, japanske igangsættere og med Noboyuki Idei, fhv. formand og leder af Sony Corporation og nuværende stifter og leder af Quantum Leaps, såvel som også stifter af Asia Innovators' Initiative, som vært.

I sin omfattende fremlæggelse advarede fr. Zepp-LaRouche om det globale mønster med regionale krige, det let kan føre til en global katastrofe, inklusive en ny konflikt mellem supermagter, og hun understregede, at den eneste måde, hvorpå

begivenhedsforløbet kunne ændres, var gennem fundamentalt at ændre paradigmerne for tankegangen. Hun gennemgik i detaljer Verdenslandbroen og identificerede de store, globale projekter, der kan transformere verden, og nævnte den kinesiske præsident Xi Jinpings »Ét bælte, én vej« som frøet til en global renæssance. Efter en detaljeret gennemgang af de umiddelbart gennemførlige, store projekter, udlagde hun idéen om menneskeheden som en enestående art, der har evnen til at skabe en fremtid gennem skabende opdagelser. Hun forklarede konceptet i Alexander Hamiltons og Henry og Mathew Careys Amerikanske, økonomiske System, og hun forklarede, hvordan disse ideer bredte sig i hele verden i det 19. århundrede og skabte de moderne nationer Tyskland under kansler Otto von Bismarck og Japan under Meiji-restorationen.

Sammen med fr. Zepp-LaRouche bestod ekspertpanelet desuden af fhv. IMF-direktør, Dominique Strauss-Kahn; fhv. chef for det statslige russiske jernbaneselskab, og medstifter af Rhodos Dialog mellem Civilisationer, Vladimir Yakunin; og Paolo Nogueira Batista jr., den tidligere brasilianske direktør for IMF, som nu er vicepræsident for den Nye Udviklingsbank, der er grundlagt af BRIKS og har hovedkvarter i Shanghai. Panelets ordstyrer var Daisuke Kotegawa, en fhv. topembedsmand i det japanske Finansministerium, der også var Japans direktør for IMF på tidspunktet for finanskrisen i 2007-2009.

Under sin fremlæggelse støttede dr. Yakunin kraftigt fr. Zepp-LaRouches forslag til Verdenslandbroen, og han bemærkede, at Ruslands politik for Eurasiske Udviklingskorridorer og Kinas politik for 'Ét bælte, én vej' var helt igennem forenelige og repræsenterede det »ny paradigme« i tankegang, som der er så hårdt og presserende brug for, for at forhindre krige, der skabes af det døende, neo-liberalistiske system. Han understregede, at præsidenterne Putin og Xi havde forpligtet sig engagerende til russisk-kinesisk samarbejde for at virkeliggøre disse eurasiske infrastruktur-forbindelser.

Under sine indledende bemærkninger gik Strauss-Kahn i detaljer

med den igangværende krise i det globale finanssystem og erkendte, at nedskæringspolitikken ('nøjsomhedspolitikken') var en fiasko og måtte erstattes af en model for vækst, alt imens han medgav, at der ikke er nogen reel støtte til en levedygtig ændring af politikken internt i de globale, dominerende finansinstitutioner i dag.

Om eftermiddagen talte fr. Zepp-LaRouche ved en separat begivenhed, der var sponsoreret af Canon Institute for Globale Studier og havde deltagelse af 100 topledere fra de største, japanske industriselskaber og finansinstitutioner, såvel som fra den japanske regerings oversøiske investeringsagenturer og -fonde. EIR-redaktør Jeffrey Steinberg talte ligeledes til Canon Institute-forsamlingen, hvor han fremlagde et detaljeret billede af den reelle proces med økonomisk og samfundsmæssigt sammenbrud i USA.

Fr. Zepp-LaRouche fremlagde sin præsentation af Verdenslandbroen[1] som den eneste måde, hvorpå det geopolitiske fremstød for verdenskrig kan besejres.

Nogueira Batista fremlagde en dybdegående rapport om den Nye Udviklingsbanks fremskridt og planerne om at begynde at udstede udviklingslån i april 2016. Han gennemgik historien om BRIKS-landenes lancering af den Nye Udviklingsbank som respons på »Washington-institutionernes« – IMF's og Verdensbankens – ynkelige fiasko mht. at gennemføre reformer i kølvandet på det finansielle kollaps i 2008.

[1] Se Helga Zepp-LaRouches tale her på hjemmesiden, senere.

Advarsel: "Hvorfor det ikke løser problemet at bombe ISIS"

Den 1. december, 2015 – Flere personer har i de seneste dage udtalt og afsløret den svindel, der er forbundet med Obamas og briternes aktuelle handlinger i Syrien, samt udstillet truslen om en altomfattende krig; man er tæt ved ligeud at sige 'få galningen ud' (af det Hvide Hus, -red.), før det er for sent. Tidligere præsidentkandidat Pat Buchanan, en pensioneret amerikansk oberst, og en professor ved Bath Universitetet i Storbritannien er tre eksempler på sådanne kommentatorer.

Buchanan konkluderer i sin artikel med titlen: "Er vi ved at snuble ind i en krig med Rusland?", således: "Som tingene står i dag, støtter Putin de amerikansk-franske angreb på ISIS. Men hvis vi følger tyrkerne, og begynder at hjælpe de oprørere, der angriber den syriske hær, kunne vi befinde os ansigt til ansigt i en konfrontation med Rusland, hvor vore NATO allierede ikke er med os. Er der nogen, der har gennemtænkt dette?"

Professor David Miller havde følgende overskrift på sin artikel: "Hvordan stopper vi terrorisme? Ved at stoppe med at begå terrorisme." I det skotske dagblad *National*, skriver Miller, at "det første, de vestlige nationer skal gøre, hvis de ønsker at stoppe terrorisme, er at stoppe med at begå den. Hemmelige bortførelser, tortur, snigmord på udvalgte personer med drone eller special-kommando, samt massedrab på civile, forårsager terror og skaber terrorister." Vi ved, at Daesh (ISIS) er et afkom af Blair-regeringens katastrofale invasion af Irak. Ideen om, at Daesh og andre drives af islamisk ekstremistisk ideologi, støttes ikke af dokumentation fra frontlinjen. Lydia Wilson fra 'Center for the Resolution of Intractable Conflict' ved Oxford Universitet, rapporterer om oplevelsen med at interviewe Daesh-krigsfanger i Irak. Hun citerer en fange, der formulerer sine grunde til at kæmpe

således: "Amerikanerne kom," sagde han. "De fjernede Saddam, men de fratog os også vores sikkerhed. Jeg brød mig ikke om Saddam, vi sultede dengang, men i det mindste havde vi ikke krig. Borgerkrigen startede, da I kom hertil."

I *Spectator* skriver pensioneret oberst Andrew J. Bacevich, nu ansat ved Boston Universitetet, i en artikel med overskriften "Vi foregiver at være i krig: Hvorfor det ikke løser problemet at bombe ISIS":

"Selv suppleret med kommandoraids, træningsmissioner og generøs uddeling af våben til lokale styrker, beløber de opnåede resultater for de mange fløjne bombetogter, mængden af brugt ammunition og de ramte mål, sig tilsammen ikke til meget mere end militært småstikkeri. I USA har luftangrebene indlysende mangel på effektivitet udløst opfordringer til en decideret invasion. Eksperter i den krigeriske kategori, af hvilke de fleste gik forkert af Irakkrigen i 2003, insisterer på, at blot 10.000 eller 20.000 landtropper – maksimalt 50.000! – hurtigt vil kunne gøre det af med Islamisk Stat som en kampstyrke. Garanteret sejr. Intet problem ..."

"Knus ISIS, hvad enten det sker med bombing eller landtropper, og problemerne vil stadig være der. Et nyt ISIS, under et andet navn, men sandsynligvis under samme flag, vil dukke op i stedet, meget lig den måde, hvorpå ISIS selv dukkede op af asken fra al-Qaeda i Irak ...

"Intervention tjener typisk til at skærpe situationen og fremprovokere yderligere modstand. Fremfor at slukke radikalismens flammer, ender vi med at nære dem ...

"At de vestlige regeringer pr. refleks vil hjemsege regionen med yderligere vold, repræsenterer ikke en politik, men derimod en opgivelse af politik. Det er på høje tid at tænke anderledes", konkluderede han.

LaRouchePAC Fredags-webcast 4. december 2015: Brug jeres enestående, menneskelige potentiale til at bidrage til skabelsen af en højere tilstand af eksistens for menneskeheden!

I løbet af de 10 dage, siden Tyrkiets nedskydning af det russiske bombefly ... , har de barske kendsgerninger, som hr. LaRouche har advaret om i årevis, hævdet sig meget levende, og på uigendrivelig måde: at, under denne præsidents fortsatte politik befinder verden sig kun en hårs bredde fra en fuldt optrappet atomkrig, en krig, der kunne bryde ud, hvornår det skal være, og en krig, der ville blive absolut uden fortilfælde mht. det omfang af død og ødelæggelse, som en sådan krig ville udløse. Engelsk udskrift.

Utilize Your Unique Human Potential To Contribute

**To the Creation of a Higher State of Existence for Mankind!
International Webcast for December 4, 2015**

MATTHEW OGDEN: Good evening. It's December 4, 2015. You're watching our regular Friday evening webcast here from larouchepac.com. My name is Mathew Ogden, and I will be your host here this evening. I'm joined in the studio tonight by Jeffrey

Steinberg from {Executive Intelligence Review}, and by Benjamin Deniston from the LaRouche PAC Science Team. And the three of us did have an opportunity to meet with both Lyndon and Helga LaRouche earlier today, and what we present here tonight will be informed as a reflection of the outcome of that discussion. We meet here tonight under very urgent circumstances. In the 10 days since the shooting-down of the Russian fighter jet by Turkey over Syrian territory, the stark reality of what Mr. LaRouche has been warning about for years has asserted itself very vividly, and in an indisputable way: that under the continued policies of this President, the world is currently only a hair's breadth away from all-out thermonuclear war, a war which could occur any hour of any day, and one whose consequences would be absolutely unprecedented in the magnitude of death and devastation which such a war would unleash. As Mr. LaRouche was very forthright in the hours following that incident on Nov. 24, and was echoed and confirmed later by Russian Foreign Minister Sergey Lavrov, Turkey was by no means acting alone in the decision to take this incredibly provocative action, but must have possessed some sort of prior agreement directly from the United States to shoot this Russian plane down-the very first such direct military action against a Russian military aircraft by a NATO member country in over 60 years, and one taken with the obvious foreknowledge of everything that such an attack implies in terms of the rapid chain of escalation of response, and counter-response, which can very quickly, under

these circumstances, lead to the issuance of a command for the launch of a nuclear strike.

Thus, as Mr. LaRouche has not ceased to warn in very clear terms, every day that Obama has his finger on the red button of

the United States strategic nuclear arsenal, is a day of existential danger to the entirety of the human race.

Now in the aftermath of this incident, the dire urgency of this grim reality has begun to sink in. We saw the article that

we mentioned last week in {Politico} magazine on Nov. 27, by Bruce Blair, a nuclear security expert at Princeton University,

and one of the cofounders of the Global Zero movement for the elimination of nuclear arms. The article was titled "Could U.S.-Russian Tensions Go Nuclear?", and described in detail the

so-called launch-on-warning status which have the nuclear weapons

of both Russia and the United States on hair-trigger alert in which the decision to launch a full-scale nuclear barrage by either side, must be made within a matter of mere minutes, if not

mere seconds. The author, Bruce Blair, says the following:

"The public doesn't realize just how little time exists for our leaders to make a decision to use nuclear weapons, even today. And if anything, the atmosphere has become even more hair-trigger. A launch order is the length of a tweet. Missile crews in turn transmit a short stream of computer signals that immediately ignite the rocket engines of many hundreds of land-based missiles. For the United States, this takes one minute. Given the 1 to 30 minute flight times of attacking missiles, 11 for submarines lurking off the other side's coasts,

and 30 minutes for rockets flying over the poles to the other side of the planet, nuclear decision-making under launch-on-warning, the process from warning to decision to

action, is extremely rushed, emotionally charged, and pro forma, driven by check lists. I describe it as the rote enactment of a prepared script. In some scenarios after only a 3 minute assessment of early warning data, the U.S. President receives a 30 second briefing on his nuclear response options, and their consequences. He then has a few minutes – 12 at most – more likely 3 to 6, to choose one option.”

The author also quotes President Reagan, who in his memoirs complained of having “only 6 minutes to decide how to respond to a blip on a radar scope, and decide whether or not to release Armageddon.” – which, parenthetically, is why President Reagan decided to take up Mr. LaRouche’s proposal for a joint U.S.-Russian space-based missile defense system, the so-called Strategic Defense Initiative, to render nuclear missiles impotent and obsolete. But as we well know, Barack Obama is definitely no Ronald Reagan.

Now in addition to this article by Bruce Blair, yesterday former Defense Secretary William Perry, said in a very significant presentation which he made in Washington, D.C., the following: “The U.S. is on the brink of kicking off a new nuclear arms race that will elevate the risk of nuclear apocalypse to Cold War levels. ” He said, “We’re now at the precipice, maybe I should say the brink, of a new arms race,” and called for the dismantling of the ICBM component of the so-called nuclear triad.

And he went on to say, “the risk of nuclear war is exacerbated by the dismantling of the relationship between Russia and the

U.S.

that had been formed after the fall of the Soviet Union. Without

clear military to military communication between those two nations, the risk of conflict increases. I probably would not have said this 10 years ago," he said. But today we now face the

kind of dangers of a nuclear event like we had during the Cold War, an accidental war. I see an imperative, therefore, to stop

this damn nuclear arms race from accelerating again."

And finally, we have the confrontation by Congresswoman , Democratic Congresswoman Tulsi Gabbard, during a hearing of the

House Armed Services Committee, of Obama's Defense Secretary Ashton Carter, which we're going to play a video clip for you in

just one minute. Representative Gabbard's remarks were covered quite extensively in the press, under headlines such as "Tulsi Gabbard says, Obama Policies could trigger war with Russia," which was in the Huffington Post, and "Democratic Congresswoman

Warns, Obama Could Drag the U.S. into a devastating nuclear war

with Russia," Daily Mail. What you're about to hear Congresswoman

Gabbard say, also echoes statements that she made a few days earlier in a CNN interview, after having returned from Paris, in

which she warned that Obama's policies in Syria " put the United

States and Russia into a head-to-head conflict, with the possibility that one side will shoot down the other's planes, kicking of what is much larger, potentially world war, and a nuclear war between the United States and Russia, and she said,

"We've got to ask ourselves: what will the costs of this be?"

The devastation to the American people and to the world, and for what? What's the benefit? Why are we trying to do this in Syria?

Why are we trying to go to war with Russia over this disagreement

concerning the overthrowing of the Syrian government of Bashar al-Assad. It's crazy."

So let's see this short video clip of Congresswoman Tulsi Gabbard and Ash Carter:

GABBARD: The policy to overthrow the Syrian government of Assad has thrown us into a potential direct head to head military

conflict with Russia. I have some important questions along this

line. How many nuclear warheads does Russia have aimed at the U.S., and how many does the U.S. have aimed at Russia?

CARTER: Congresswoman, I will get you those precise numbers as best we know them. Let me just summarize it by the fact that

we have a, I'm confident, a strong, safe, secure, reliable deterrent. But it's also true that Russia, like the Soviet Union

that precedes it, has a massive nuclear arsenal.

GABBARD: Right. And it would be accurate to say that both of our countries have the capacity to launch these nuclear weapons

within minutes?

CARTER: We do.

GABBARD: I've seen pictures, films, and images from Nagasaki and Hiroshima; I know you have as well. And I presume you would

agree with me that nuclear war would be devastating to the

American people; the amount of suffering that it would cause and the devastation to our families, our children, our communities, our planet, our future generations is difficult to imagine. So, I'm wondering if there's been an assessment done on how many lives would be lost and the damage that would be done if this nuclear war between our two countries were to occur?

CARTER: Congresswoman, I've been doing this for a long time, including during the Cold War, and working on nuclear weapons since the beginning of my career. And to answer your question, there have been estimates made right along. When there was a Soviet Union, then a Russia, and it's a very simple story; it is as you say. Nuclear war would be an absolutely unprecedented, and result in a catastrophic destruction; that is why deterrence is so important, that's why prudence in the field of nuclear matters by leaders all over the world is so essential.

GABBARD: So the fact that we now have our F-15s patrolling the Turkey-Syria border with a primary air-to-air combat operation; there's no air-to-air combat against ISIS. They don't have any air assets. So, I can only presume that the purpose of these planes would be to target Russian planes; is that accurate?

CARTER: Congresswoman, let me answer the point you began with, which is we have a different view, a very different view from Russia about what would be constructive for them to do in Syria. We have that disagreement; we can't align ourselves with

what they're doing. We're opposing and want them to change what they're doing in Syria. That's not the same as the United States and Russia clashing; I think that the Chairman and his counterpart in Russia just talked yesterday about making sure that we didn't by accident have any incident involving US and Russian forces. So, we have a sharp disagreement there, but that's not the same as blundering into an armed situation with one another.

GABBARD: But that sharp disagreement – sorry, sir, I only have a minute here – that sharp disagreement with two diametrically opposed objectives. One, the US seeking to overthrow the Syrian government of Assad, Russia seeking to uphold the Syrian government of Assad, creates that potential; that strong potential and that strong likelihood for that head-to-head combat, or that head-to-head military conflict. And Russia's installation of their anti-aircraft missile defense system increases that possibility of whether it's intentional or even an accidental event, where one side may shoot down the other side's plane. And that's really where the potential is for this devastating nuclear war, for something that could blow up into something much larger.

CARTER: I have to correct something, Congresswoman, that you said; which is that I would characterize Russia's prospective differently. And by the way, what they say and what they do are two different things. What they said they were going to do was fight ISIL and pursue a political transition; and not support Assad endlessly, but instead, try to pursue a political solution.

What they've done militarily has had the effect of supporting Assad, no question about it. And they haven't gone after ISIL, they've gone after moderate – that's our source of disagreement.

We're having that disagreement and trying to get them to come around; that is what Secretary Kerry is doing, to a more reasonable and constructive position. But at the same time, as the Chairman's efforts indicate – and the Russians agree with this intent on avoiding an accidental situation in the air over Syria.

OGDEN: Having seen that, the question that you must ask is, what is the necessary action that must be taken to defuse this very real and immediate threat of thermonuclear war which threatens us as a direct consequence of Obama's policies, both in Syria and elsewhere. And I'm going to ask Jeff to come to the podium to address this question; but as Mr. LaRouche has repeatedly said, the only guarantee is for responsible parties in this country to take the Constitutional action necessary to remove Barack Obama from the Presidency of the United States, specifically through the activation of the 25th Amendment to the US Constitution. Which stipulates that if the President is deemed mentally incapable of serving in the role of Commander in Chief, he can be removed and replaced through the predetermined line of succession. Mr. LaRouche has been calling for this measure to be taken for a number of years; but just this week, discussion of this measure has exploded into the mainstream press, including very significantly in an editorial that was published in the {Washington Times} by staff writer Charles Hurt, which was

titled, "Has the President Lost His Ability to Discharge the Powers and Duties of Office?" The editorial begins by asking, "Has our President officially lost his ability to discharge the powers and duties of his office? Anyone who listened to President Obama speak to reporters in Paris on Tuesday, would reasonably conclude that it is high time to start drawing up the papers to transmit to Congress for his removal." And after describing in detail the rambling and largely incoherent performance by Obama during his press conference in Paris earlier this week, the author concludes by stating the following: "Someone alert the Senate Pro Tem; somebody call the Speaker of the House, and let's all dust off the 25th Amendment."

So Jeff, with all this evidence of a growing acknowledgement in public discussion of the danger which Mr. LaRouche has been warning about for years, of world war resulting from the continuation of Obama's policies, what can you tell us about what the discussion is among responsible persons behind the scenes, and what must be done now to remove this imminent threat of a global thermonuclear war?

JEFFREY STEINBERG: Thanks, Matt. I think it's important to take note of the fact that the {Washington Times} did publish that Charles Hurt piece, but that there were other commentaries along exactly the same lines. There was a similar editorial comment, picking up on the {Washington Times} story in the {Washington Enquirer}; and in both cases, there were references to a series of commentaries that appeared recently in the {Washington Post}, which is generally thought of – along with the {New York Times} as one of the mainstays of the liberal

establishment media apparatus. You had Richard Cohen and Dana Milbank, two of the senior regular {Washington Post} editorial columnists taking note of the fact that President Obama was completely disoriented and when his teleprompter broke down during the course of his presentations in Paris, he stammered and

staggered 336 times in a speech that ran a total of 13 minutes.

Never mind that the gathered world leaders were told that they had a firm 5-minute limitation on their speeches. It may have taken the President 13 minutes to deliver a 5-minute address; I

haven't reviewed the text, or timed it or anything. But clearly,

he is suffering from severe mental exhaustion, a breakdown; someone who – as Lyndon LaRouche identified as early as April of

2009 – suffers from a form of extreme narcissism, can't avoid the reality that the world is going in a very different direction

than his narcissistic delusions would have him believe.

Just prior to the attacks in Paris, on the 13th of November, the President issued a statement saying that ISIS was contained

and on the way to being defeated, and didn't pose a threat.

Earlier he had called them "the junior varsity of terrorism." I

think reality tells us something quite different.

Earlier this week, he said that there is no measurable security threat, here, inside the United States. And what we saw

happen in San Bernardino, California several days ago, clearly demonstrates that that was not an accurate reflection of reality.

The response of the White House has been to put pressure on FBI

Director, [James] Comey, and on the media, to hold back from

drawing the obvious conclusion, that virtually anybody in their right mind has drawn, from even the media coverage of that San Bernardino incident, namely, that it was a pre-meditated terrorist attack. It's very much reminiscent of what happened on September 11th, 2012, when President Obama ordered a false statement, a patently absurd false statement, about the attack in Benghazi [Libya] that led to the murder of U.S. Ambassador Chris Stevens and three other American officials. And that, of course, is still an issue that's pending before the House [Select Committee on Benghazi]. So, we're clearly dealing with a situation where the President's grip on reality is slipping precipitously.

Under similar circumstances, back in the early 1970s, members of President Richard Nixon's own political party, were grounded enough in reality that they were willing to recognize that Nixon was "losing it" mentally, and represented a grave danger to the survival of the United States, and they were seriously contemplating invoking the recently-ratified 25th Amendment, that provides for the immediate removal of the President of the United States. These recent articles, published this week, have openly said that Vice-President Joe Biden should reach out to Speaker of the House Paul Ryan, and similarly consult with the Cabinet, and consider invoking the 25th Amendment. That process can remove Obama from office within a matter of {hours}. And so, we're here in a situation. We've seen the developments. We've saw the Tulsi Gabbard exchange with Ashton Carter.

And, I think it's noteworthy, that the statements that Matt just quoted from, from former Defense Secretary Bill Perry,

have

very much bearing on the situation, because Perry and Ash Carter

have jointly written a number of articles in military journals.

They're very very close. One could almost say that Perry is Ashton Carter's mentor. So, if you've got someone like Perry alarmed enough to come out publicly – and really, in a sense, reverse his own statements of the recent years – and say we've got to get in synch with the Russians, and you hold that up against what Carter is saying as an official spokesman for the Administration, putting the onus on Russia, and really refusing

to directly address the issues that were raised by Congresswoman

Gabbard, you get an idea that there is a disconnect from reality,

with respect to the most pressing and dangerous issue facing mankind today, which is the question, "Are we close to the kind

of incident that could get out of control and lead to nuclear war?"

Nobody in the Administration is talking about what the consequences and implications are, of the fact that President Obama {publicly, after the fact}, endorsed the actions of the Turkish government in shooting down that Russian Su-24 over the

border area between Turkey and Syria. I'm told by leading U.S. military and intelligence contacts that there's unanimous agreement among the leading countries of NATO, including the U.S.

military, and all of the major European militaries, that, basically, the Turks had no business shooting down that Russian

plane; it was an act of {absolute provocation}. If Turkey was not

a member of NATO, with that Article 5 mandate for collective

security backing them up, without the idea that [President] Erdogan had, that he had the full backing of President Obama, it's very unlikely that he would have even remotely considered ordering the bombing of that Russian plane.

Now, what is the aftermath of that action by Turkey? From a strictly military standpoint, as we talked about this last week,

leading figures within the U.S. military and intelligence command, immediately got on the horn with their Russian counterparts. And there was an agreement reached that this would

not be, in and of itself, a trigger for an all-out war in the region, a war between Russia and Turkey. President Putin refrained from any direct military retaliation against Turkey. And that's a good thing.

What Russia {did} however do, as Representative Gabbard referenced, Russia has deployed their S-400 Air Defense Systems

to the airbase in Latakia Province inside Syria. That airbase is

32 miles from the Turkish border. The S-400 Air Defense Systems

have a range of 250 miles. In other words, Russia has the ability

to knock out Turkish aircraft 200 miles {inside} Turkish territory. That's an area in which U.S. fighter planes and drones

are also operating.

The Russians have now equipped all of their entire range of Su fighter planes with air-to-air missile capabilities, so that

you've got both American and Russian, and now you've got the added complexities of British and French, perhaps soon German, planes, all flying within that same general airspace.

So, to say that we are not in a situation where the conflict, even if it's a disagreement over policy toward Syria,

that this doesn't represent a hair-trigger situation for a war that could directly involve U.S. and Russian forces, not surrogates, but direct U.S. and Russian military forces, would be

an absolute denial of reality.

Now, a number of military thinkers have come out with measures that could be taken to mitigate the risk. There are those, including [ret.] German General [Harald] Kujat, who've called for the re-convening of the NATO-Russia Council, to create

a mechanism for coordination between NATO and Russia, in which the Syria-Turkey issue would be one element of it. Former top DIA

official and retired U.S. Army Colonel, [W.] Patrick Lang, in his

widely-read website, has said that Turkey should be suspended from NATO, because their irresponsible behavior could, by itself,

be a trigger for general war. There are proposals, reflected by

[U.S. and Russian nuclear security expert] Bruce Blair; reflected

by Gen. [James] Cartwright, who was the former vice-chairman of

the Joint Chiefs of Staff [and] former head of the U.S. Strategic

Command, our nuclear triad; along with Russian [Maj.] Gen.

[Vladimir] Dvorkin, who was the chief intelligence analyst for Russia's strategic rocket force – who've all said, "Let's immediately abandon launch-on-warning. We've got to, basically,

create an alternative to this hair-trigger situation, where a decision about global nuclear annihilation, has to be made in a

matter of seconds."

The reality is, that there is another option. It's the option that was referenced in the {Washington Times} and the

{Washington Examiner}, and even implicitly in the {Washington Post}. And it's the option that Lyndon LaRouche has been discussing {for a very long time}. You've got to {remove} one of the most crucial factors that continues this threat, which is the continuation of President Barack Obama in office. The 25th Amendment is there. His behavior in Paris, his erratic behavior, has caused alarm bells to go off all over the place, and the question that's got to be posed, is: "Are {you}, Member of Congress; are {you}, American Citizen, willing to run the risk of maintaining a President in office, who may very well be "losing it" mentally, and who certainly has exhibited a policy of hatred towards Russia

and particularly towards President Putin, that under the present circumstances poses a grave danger of general war, a war that could be a nuclear war. So, that's the question on the table. And now that Mr. LaRouche is no longer the only leading American political voice openly talking about immediately invoking the 25th Amendment, maybe it's time for a serious national debate and dialogue on that issue to put the kind of pressure on Vice-President Biden, Secretary Kerry, Speaker of the House Paul Ryan, to not run the risk, to not play, to use a bad analogy, Russian roulette, with nuclear warheads, and the barrel of a gun, when the survival of humanity is at stake.

We are really now in a very different place than we even were a few weeks ago. The actions taken by Erdogan have brought us to that moment of hair-trigger, and while there are many things that could be done to ameliorate that danger, the fact is that none of them are possible so long as President Obama is in office. So the tools are right there. The 25th Amendment can be activated on a moment's notice. We could have a regime change, purely constitutional, here in the United States, as a measure of caution against someone in a state of mental breakdown, being in a position of having his finger on the nuclear trigger. And I see no justification whatsoever for running the risk of mankind's survival, of waiting another day to activate that potential.

OGDEN: Thank you very much, Jeff. Now, I'm just going to pose the institutional question for this evening, and Jeff will deliver what Mr. LaRouche's response was to this, as well as Helga LaRouche's insights. The question reads as follows: "Mr. LaRouche, the German Bundestag has voted to support the U.S. coalition military operations in Syria against the Islamic State, and the British Parliament has also taken similar action. What is your view of German and British involvement in the fight against the Islamic state in Syria?"

STEINBERG: Well, I think that one thing that's obvious, the first comment from Mr. LaRouche on this was, yes, we've got to defeat the Islamic State. It's got to be done, and there's got

to

be an alliance of countries involved in doing that, and with that, he said, of course always be cautious. You can never trust

the British.

Now, the fact of the matter is that there are measures that could be taken, that would lead to the crushing of the Islamic State, to the taking back of Raqqa, their nominal capital, to the

ouster of the Islamic State from Mosul—the military options are

all quite clear and are being openly discussed, and are being proposed around the tables all over the place. Seal the border with Turkey. The Erdogan government in Turkey through the son Balal Erdogan, son of the president, has been the major source of

black market revenue for the Islamic State, since the very beginning. We know that there are massive black market oil deals

going on between ISIS and the Turkish black market, which is really the mafia underbelly of Erdogan's AKP Party, and the MIT,

which is the Turkish equivalent of the CIA, run by one of Erdogan's very close associates.

So, you can seal the borders. You can start the economic squeeze against the Islamic State. You could create a single joint military command operation fully integrating Russia, into

whatever other military operations are going to be run. President

Hollande of France, when he was in Washington, and then in Moscow

last week, specifically proposed that there be a consolidated unified air campaign against ISIS, and that on the ground the Syrian army be integrated with some of the rebel groups that are

strictly made up of former Syrian military personnel—some

element

of the Free Syrian Army, in particular. That kind of ground force, maybe with some other assistance from the Iraqi military,

along with a massive air campaign, through a single unified command, could wipe out the Islamic State, at least in so far as

it's operating out of a major safe haven territory in Syria and

Iraq.

The problem, however, as has been demonstrated by Paris, by San Bernardino now this week here in the United States—on a much

lower scale, of course— by the bombing of the Metro jet, Russian

metro jet over the Sinai, by the suicide bombings in Southern Beirut, all of these things indicate that you're dealing with a

much larger problem that's not going to be solved overnight. You

can crush the nominal Islamic State militarily, but you've got to

address a much more fundamental issue, which is that the policies, the geo-political policies coming out of the leading Western powers—the United States, particularly Great Britain, France to a degree, certainly Saudi Arabia, Qatar, Kuwait, the United Arab Emirates, Turkey— there's been a long-standing policy

of promoting the Saudi-Wahhabi neo-Salafist agenda, and spreading

this disease, this Dark Age ideology, all over the globe.

You have large swaths of territory in the Middle East, in North Africa, in other parts of Asia, that are ungovernable, and

have been turned into no-man's lands as the result of the prolonged policies— I would say that it's the Twentieth and Twenty-First Centuries' Thirty Years War, except it began

operationally in 1979, when Jimmy Carter and Brzezinski were still in office, when there was a presidential finding authorizing the assembling of the Islamist mujahideen to drive the Soviet Red Army out of Afghanistan, except, of course, that

operation began 6 months before the Soviets even went into Afghanistan.

So, we're in the throes of a multi-generational process of creating Dark Age conditions in many parts of the planet. If you

were born 35 years ago in Afghanistan, you've never lived under

anything other than 30 Years' War conditions of violence and chaos. And don't say that Afghanistan was always like that, there's nothing you can do about it. That's emphatically not true. Throughout the postwar period, the 50s, 60s, and 70s, the

United States' presence in Afghanistan was largely through the Army Corps of Engineers, the Peace Corps, and other organizations

like that, and the place was relatively peaceful and stable. It

was not the world's opium production capital. So, the point is that there are alternative policies that must be enacted to really defeat this Dark Age phenomenon.

The Chinese have adopted the One Belt/One Road policy of developing vast corridors of infrastructure, of industrial and agricultural expansion, of water management, throughout much of

Eurasia. For that program to work, it's going to be urgent that

we achieve stability in places like Syria and Iraq, and in many

parts of North Africa. So, the real question here is, if you're

prepared to commit to defeating the phenomenon that ISIS right now is the most visible representation of, you've got to be

prepared to fundamentally change your thinking. You've got to be willing to abandon geo-politics, altogether. Abandon the British Empire, because this policy of permanent warfare across this great big crescent running from North Africa through the Middle East and Central Asia, all along the southern borders of the former Soviet Union into Western China,—that's a British geo-political policy. It was called the Bernard Lewis plan back in the 1970s, of spreading fundamentalist chaos along that entire what they called crescent (arc) of crisis. That program hasn't changed. It's British geo-politics at its worst. It's population warfare at its worst. And those policies must be abandoned all together. There was even a commentary this week in the {Wall Street Journal} of all places, asking the question of whether or not China's New Silk Road policy might not be the key to saving the situation in Syria and Iraq, and throughout that region. You've got to give people hope that there is a viable prospect for a future, if you're going to get those leading strata within Syrian society back from Europe, where they were driven out by ISIS; back into Syria to rebuild their country. They've got to know that there is a commitment to a kind of a global Marshall Plan, which the Chinese have proposed as part of their One Belt/One Road policy. I had the privilege, earlier this week, of being in Tokyo, attending two conferences.

One where Helga Zepp-LaRouche spoke about the urgent need to avoid the war dangers by the United States and other western countries, by becoming fully involved and committed to working in conjunction with China and the other BRICS countries on this One Belt/One Road policy. We've got to build development corridors from areas that are now strictly war zones. I spoke at a second conference earlier this week with Mrs. LaRouche in Tokyo; and we both took up this question very strongly. You need a new paradigm of thinking; you need to think at the level of real human beings who uniquely are capable of thinking about the future. Of creating a new future; not one that's defined by the geopolitics of population war, but one that's defined by scientific advancement, by the betterment of all mankind. So, the issue on the table is, you can defeat ISIS militarily with some readily available tool; especially if you drop the war confrontation with Russia, and get into an alliance with Russia, which means getting Obama out of office under the 25th Amendment. It's doable, but you're not going to solve the deeper underlying problem of the consequences of the last 35 years or more of this hideous geopolitics of pitting one nation, one people against another, promoting irrationalism and fundamentalism. You've got to basically roll up your shirt sleeves and begin real development of the kind that China has correctly defined as the win-win policy of the future.

At this conference, there was a leading representative from

Russia, Dr. Yakunin, who said that the Russians have concluded that their Eurasian development plan for major infrastructure projects, is completely compatible with China's One Belt/One Road policy. India, as a leading BRICS country, is fully on board with that prospect. We're about to develop a plan and publish it in the coming days, for the United States to become fully integrated into this global World Land-Bridge policy. But this requires an overhaul of thinking; and that overhaul of thinking is now long overdue, because the very survival of mankind is literally on the table is we don't make that change. So, we've got a much bigger challenge and a much bigger agenda. Even if we're serious about defeating the Islamic State and other manifestations of this Dark Age policy. It's going to have to be done through a vast change in thinking, and a return to real human thinking about what kinds of projects can insure not just the survival, but the betterment of mankind going into the future.

OGDEN: Thank you, Jeff. Just by way of quick introduction of Ben Deniston, who's going to conclude our broadcast here tonight, I want to pick up here directly off of what Jeff just ended with. As those who have been following the website this week know; and who had the chance to participate last night in the Fireside Chat

with Mr. LaRouche, Mr. LaRouche's emphasis has been one of saying that this entire Dark Age situation which we now find ourselves in today – both internationally as Jeff just elaborated, and also here domestically with the Dark Age of rising death rates, addictions, violence, and so forth, that is plaguing the American people as the result of 16 years of a Bush and Obama Presidencies, Mr. LaRouche said, "The future cannot be created by a continuation of the failed policies of the past. This Dark Age, which we now find ourselves in the midst of, cannot be overcome without the conscious elimination and overturning of the failed axioms of the present system. A New Paradigm today, as Jeff was just discussing, just as with the Golden Renaissance of Filippo Brunelleschi and Nicholas of Cusa, is never something which can come about through an evolutionary change," as Mr. LaRouche said last night, "but only as a consciously revolutionary effect of the intervention of a great genius. The effect that a great genius has on history; a genius such as Brunelleschi or Cusa. Or more recently, you can use the example of Albert Einstein. Geniuses who reject the failed ideas of the past, and instead introduce something completely new; a valid, newly discovered principle upon which a valid and viable future can be built. So this is something which obviously Mr. LaRouche has done consistently throughout his life; and has based his entire

career

on. But for those of you who had the chance to participate in the

Fireside Chat with Mr. LaRouche last night will know, you heard

him call on all of you; on all of the American citizenry to adopt

that perspective of genius as your personal commitment going forward. And this is obviously something which all of us have to

think about very profoundly.

So Ben, I guess I would ask you to elaborate for us a little bit, what is the equivalent of the great Brunelleschi's dome, you

could say, of today; which can be the herald of this new Renaissance for all mankind today?

BENJAMIN DENISTON: It's quite a task, I think, Matthew. But as Matthew said, I'm just going to pick up off of – we've been working on, the LaRouche PAC Science Team – this program of putting together a picture for the American people, what it would

mean for the United States to join this New Silk Road orientation. What it would mean for us as a country to really return to our roots, as founded by people like Alexander Hamilton, as Mr. LaRouche has put a great deal of emphasis in his

most recently developing flank in Manhattan being real soul of the nation where we could pivot the United States back to an orientation like Matt just referenced in terms of a real pursuit

of mankind as a creative force. What will it actually mean for the United States to once again participate in that process? And

this is something that, as was referenced, at least a thesis perspective on what that would look like for the United States.

But I wanted to open by just referencing something that was mentioned earlier, just to get a sense to get at the real principle of what we were talking about. There was a rather unprecedented study that came out, a study that's rather shocking that pointed to an unprecedented reality which has been uncovered in just the last couple of months, which is the realization of the increase in death rates among white, American, working age people. And we have a graphic illustrating the comparison of the death rates for this particular demographic, in comparison with a number of other developed nations. [Figure 1] And we can see in red there, from 1990 up to past 2010, the change in the death rate for, again, white Americans from age 45 to 54. And I just want to put this on the screen for a minute, because there's a lot of stats we can go through in terms of what's happening, and a lot can be done to give a sense that I think most Americans have their own clear sense of, living in this nation, of the real process of death of the U.S. economy, under the Bush-Obama reign. But I think this one is rather shocking, because these are people that are supposed to be in their prime. We're talking about people who are supposed to be reaching their, towards the peak of their productive contribution to society, people who are supposed to be approaching the pinnacle of their ability to contribute to the advancement of the society of which they're a part. And what are we seeing in that layer of the population? This dramatic acceleration, continual year to year increase, in

the death rate of this section of the population. As the authors of the study stated, "We have half a million Americans who are now dead, who frankly should not be dead," according to what we would expect from a healthy economic process. And what's the cause of this? What are the major factors contributing to this increase in the death rate? You have drug addiction, alcoholism, substance abuse, prescription drug abuse, heroin abuse, suicides. These are diseases of despair as has been said. These are diseases of a dying society, where people who should be at their prime contribution to the economic process, are instead ending their own lives. They're killing themselves. What's supposed to be our leading productive sector of the economy is instead destroying and ending their own lives, through their own willful choice of these substance abuse, drug addiction, suicide, what have you. So I think this should be taken as a very clear signal of what's happened to the United States, what's happened to the American economy. And what we have to reverse. And what I want to talk about just briefly is trying to get at the essence of the issue, to the degree possible. Because we can talk about putting people back to work, we could talk about creating jobs, we could talk about rebuilding things-but that's not going to get to the real essence of what we confront right now as a nation. We have to really re-find the purpose of the existence of our nation, as Matthew referenced as Mr. LaRouche said last night, in an

understanding of what is mankind's purpose as a creative force in the Universe.

Why do people work? Why do people have jobs? Why do people work to contribute to society? What's the purpose of existence?

That's been eliminated really over two generations, increasingly

though in a rapid acceleration, under the Bush-Cheney regime.

The

very idea that mankind is inherently creative species; I mean, that mankind creates its own existence meaning that {you}, as an

individual part of that species, part of that process, can participate in the actual physical creation of the future state

of society. That if society moves forward, ... And what do we mean by "move forward"? LaRouche has spent decades developing a

science of physical economy. What is economics for mankind? We can support a greater population, higher population density, with

better living standards for everybody; that unlike the animals,

unlike the Greenies' ideology, there's no zero sum game for mankind. There's no finite, fixed amount of wealth for the human

species. That mankind can uniquely create a fundamentally higher

state of existence for his species as a whole.

That doesn't come from merely finding some new resource, or exploiting some new resource, but from the unique creative powers

of the human mind. Something {unique} about the human mind that

we don't see existing anywhere in animal life per se. That

that

unique capability is the substance, the principle, underlying what makes mankind a unique force on this planet. We have to again find our existence in exercising and implementing that principle—the idea that based on that principle, we can create wealth for our nation. We can grow our population. We can have a

large population with higher living standards, better infrastructure, better conditions of life, better health care.

We

can provide all that. Mankind has the ability to do that. But the

way that mankind does that is by the creative contributions of individuals acting in coordination with society.

We've lost the connection to that. We have to re-establish the connection to that. Really in a scientific sense. That mankind has a real physical immortality that he can create for himself. He can be the creation of the future existence, not just

the extension of the past, not just the extension of the present,

but the creation of a state of existence for society which would

not ever exist if not for the actions, the contributions, of the

earlier generation of the earlier state.

That's what we have to return to. Creation of new states for mankind, not just perpetuating or rebuilding what we had in the

past, but rising to a new level. And we need that now more than

ever. That has been at the root of our existence as a republic,

again going back to Hamilton, people like Lincoln, people like Franklin Roosevelt—that's been understood to varying degrees, that this is what makes mankind unique, and we have to focus our

efforts of government, of society, in exercising and facilitating that creative process.

So what do we need to do now, today? Just to go through some of the obvious things that we should be focused on, and doing as

a nation. One leading element is going to be rebuilding our nation, rebuilding our infrastructure, and in a sense not really

rebuilding, but building anew, building a higher level of existence for our nation. And one of the things we're going to be

featuring in our prospective program for the United States is actually building a modern, high-speed rail system. This is just

obvious. That transportation in the United States would be a joke

if we didn't have to deal with it every single day. The idea of

people just wasting their lives on these highways. Hours upon hours upon hours daily, just wasted.

If you go to the third graphic here, we have a comparison, just to give people a sense of—in the green, we see existing high speed rail systems in the United States and China. Now, in

the United States this has been debatable whether we could actually include the green corridor we've included as technically

high-speed rail. Relative to what we have, we could consider it

high-speed rail, but that's not saying much. It's stretching the

definition, but it's the closest we have. and throughout the rest

of the United States, you see one proposal, among a number of proposals, for what kind of obvious, sane high-speed rail system

we should have: travelling 150 miles per hour, to get people to different locations in a quick efficient manner.

You see China is doing this. You see China's program now, what they've built, and what they're committed to building I believe out to 2020, for their high-speed rail program. So this could be done. This needs to be done.

We have the water issue. We have, to put it lightly, insane governor in California, who, despite living on the coast of the largest body of water on the face of this planet, seems to think

that we've run out of water. Well, we have plenty of means available to us to provide all the water we need. Some of this is

illustrated in the next graphic, the fourth graphic. This is something we've covered in more detail on the LaRouche PAC website and other locations. But mankind fully has the capability

of managing the water cycle in completely new ways.

We have desalination. LaRouche has been talking about desalination for decades. Nuclear-powered desalination, you can

provide the water you need in the coastal areas. You can do water

transfer. There's rivers that exist that have abundant excesses

of water that just flow into the ocean unused. And we can really

go to the frontiers. We can look at mankind managing the water in

the atmosphere. This is actually happening right now as we speak

in various places around the world. We have technologies now to

actually manage precipitation in the atmosphere; increase

precipitation where we want it. Some of this is drawn directly from insights into how our Earth's climate system actually responds to different galactic environments – the galactic conditions affecting our climate. Understanding this gives us an

insight into how we can manage those conditions; how we can increase the rainfall where we need it. How we can actually direct flows of atmospheric water vapor to where they're needed.

We could be drawing the atmosphere of water vapor from over the

Pacific Ocean into California and increasing the rainfall in California. We can do that.

Power, energy, nuclear power; we've been sitting on nuclear power for decades. It's been suppressed; fusion has been suppressed. There's been a conscious policy to not put the resources into fusion that are needed to develop fusion power. We've had in effect a policy of not developing fusion power for

decades. You just look at the budget compared to what was known

to be required to develop it; it's obvious. And various experts

have made clear, we can have a demonstration functioning fusion

power plant in 10-15 years, if we decided to do it.

Obviously, all this would require a high-speed rail system, solving our water crises, mass production of nuclear power, a crash program to develop fusion power. This would force us to confront the fact that we need to rebuild our manufacturing base;

rebuild our industrial base. We'd be forced to confront a certain

reality that now we look at an unemployment problem; with this program, we're going to be confronted with a little more frightening reality. We actually have an unemployable problem; we

have people who have no skills. We're going to need to look back to things like Franklin Roosevelt's CCC program, and figure out how to upgrade that and advance that for an entire new challenge of taking not just a labor force, a society that's had no productive work for a decade or more. And look, we've had two generations of zero-growth policy; two generations of de-industrialization, a shift towards this insane, so-called "services economy". Wall Street bubbles. We've had fewer and fewer people who have any idea of how to contribute a productive contribution to the economic process.

So, we're going to need to actually tackle all these issues. And, again, this is not just rebuilding stuff we had before; it's not just rebuilding our infrastructure. It's not just recreating the state of the economy as it was 20, 30 years ago. This is looking at how do we increase the potential productivity of the economy as a whole to a completely new level? Modern transportation, water, power. We can open up entire new regions of the continent; entire new territories of the nation can now be developed. New agriculture; new production; new industries; new cities. We could actually be developing new Renaissance cities, organized around a conception of man as a creative process. The city itself can be an expression of the principle of this new Renaissance; this New Paradigm that we want to create. The construction of sane, organized city population areas, centered

around cultural development; educational development. Centered around universities and cultural systems as the core of the development of your population, of your society. That organizes this city. Around it, you have the various agriculture, industry, etc. that's an expression of mankind's creative capabilities. But actually coherently designing the city in which the population around this new principle, this new conception of mankind. So, this is what we can do; this is what we need to fight for. But I think to attempt to address what Matthew said in terms of Mr. LaRouche's remarks in terms of actually creating a new future; that has to be the number one guiding principle. And Mr. LaRouche in recent years has again come back to the pedagogy of the difference between mankind and the animals. And I think that's something that most people still don't understand the way he understands it. What is it that mankind has that makes our species separate; that makes us distinct? What is that actual principle which mankind has the ability to tap into and employ if he chooses to; if he chooses to organize his society in a truly human way? And what would that mean for us today? Well, again, it wouldn't mean just doing what we've done in the past. It would mean that right now, what we have to do is bring society to a level that we've never had before. And we have to fight to engage the American population again into recognizing that their meaning to history, their meaning, period, depends upon that. That the meaning of their very existence depends upon recognizing that

they have a potential to contribute to the creation of a higher state of existence for society. And for mankind, if we're not doing that, if we're not organizing society to do that and exercise that, and implement those creative leaps of mankind, then you're not being human; and your population is being denied an actual efficient access to their true scientific immortality as a human species.

There's obviously a lot that could be said, but I think that's the principle that we have to focus on; that it's not just about creating jobs. It's not just about employing people who are various economic statistics; it's about coming to a new, higher understanding of economics really as an expression of this unique spark of human creative potential. And we have to, again, focus on that as the number one issue; the cause, the substance of what will allow us to progress and move forward. And that really is the whole purpose of all of this.

So, we're going to have more coming out; a lot more can be said, but I think that's the challenge that we have right now. And I think it's going to be a huge challenge, given what's happened to the population; especially in the last two Presidencies. But the fight is to awaken that in the American people; they have to realize that this is the only thing that's worth fighting for. Fighting for creating the future in a way that is truly, uniquely human.

OGDEN: Thank you, Ben. And what Ben referred to, is a forthcoming programmatic feature which is intended to be a

supplement to the EIR Special Report, "The New Silk Road Becomes the World Land-Bridge". This is going to be titled, "Why the United States Must Join the New Silk Road". I also know this will be the bulk of the subject of the presentation which Helga delivered in Tokyo, which Jeff was referring to; and will be available in transcript form in the next edition of {Executive Intelligence Review}. So, I'm going to bring a conclusion to our broadcast here tonight. I would encourage all of you to continue participating in both the Thursday night Fireside Chats, which Mr. LaRouche hosts every week, as well as if you are present in the New York City area, the Manhattan Project meetings, which occur every Saturday afternoon. Another one will occur tomorrow. So, thank you very much for joining us. Thank you to both Jeff and Ben, and please stay tuned to larouchepac.com

USA: Kongressen afviser Obamas klimadiktater

2. december 2015 – Repræsentanternes Hus nedstemte med overvældende flertal Obamas diktatoriske klimaforandringsregulativer for kraftværker, selv om Obama har til hensigt at nedlægge veto mod afstemningen. Obamas EPA (Environmental Protection Agency) gennemtvang regulativet under den falske forudsætning, at kulstof er en forurener og således falder ind under den udøvende grens (præsidentens) mandat for at standse forurening.

Afstemningen fulgte for det meste partilinjen, med 242-180. Tirsdagens afstemning sender et budskab til Obamas skrivebord, efter Senatets vedtagelse af lovgivningen i november, iflg. *The Hill*.

EPA's regulativ fra august påbyder en 32 % 's nedskæring af energisektorens udledninger af CO₂ i 2030, de første grænser for drivhusgasser for kraftværker. De stemte også med 235-188 for at blokere et lignende EPA-regulativ, der satte grænser for udledninger fra nyligt opførte kraftværker, der bruger kul eller naturgas, og som iflg. industrien stort set ville forhindre nye kraftværker.

Budskabet til Paris – Obama har ikke det amerikanske folks støtte til sin grønne fascisme.

Syvogtyve stater har sluttet sig til dusinvis af erhvervsgrupper og energiinteresser, der har anmodet Appeldomstolen i Columbiakredsens Distrikt om at standse implementeringen af regulativerne. Dommerne vil så tidligt som i næste måned afgøre, om de midlertidigt skal blokeres, mens retssagen skrider frem, sagde *The Hill*.

Elektricitet begynder at strømme gennem første, russiske energi-bro til Krim

3. december 2015 – Drevet frem af Putin personligt blev der i går, forud for tidsplanen, tændt for den første »energibro«, der via Kerch-strædet forbinder Krim med det integrerede russiske el-net, og som kan levere 200 MW elektricitet. Den anden 200-MW ledning skulle efter planen blive operationel den

20. dec., men Putin presser på for at dette skal ske tidligere, den 15. dec. eller deromkring, hvis det overhovedet er muligt.

Ukraine forsynede Krim med al Krims elektricitet (ud over individuelle generatorer), 800 MW, indtil det fascistiske regimes bøller sprængte disse forbindelser i luften den 20. november. På det tidspunkt optrappede Putin-regeringen arbejdet med at få noget strøm igennem før den oprindelige startdato, som var den 20. dec. Der kommer yderligere to undervands-el-ledninger i kraft i maj 2016, og der skal bygges to nye kraftværker i 2017-2018.

Ved indvielsesceremonien udtrykte Krims leder Sergei Aksyonov over for Putin Krim-folkets »enorme taknemlighed, respekt og kærlighed til Deres personlighed« i bevidstheden om, at De ikke ville »efterlade dem hjælpeløse«.

Foto: Mørklagte gader i Simferopol, Krim.

Ikke alle baltiske nationer er ivrige efter Tredje Verdenskrig

3. december 2015 – I en tale på London School of Economics torsdag benægtede Letlands udenrigsminister Edgars Rinkevics, alt imens han ikke gav udtryk for varme følelser for Rusland og protesterede over, at Krim havde sluttet sig til Rusland igen, osv., en rapport, der sagde, at Letland ikke ville indgå

i nogen koalition, der involverer Rusland, rapporterede *Baltic Times* i går.

»Jeg vil ikke udelukke, og vi kan finde en måde at koordinere med Rusland på, i det mindste til et niveau, hvor vi ikke nedskyder hinandens fly eller starter Tredje Verdenskrig ... Hvis vi ikke koordinerer med Rusland, vil vi ikke være i stand til at nedkæmpe ISIS på den mest effektive måde«, sagde Rinkevics.

Han sagde også, at de erklæringer, som den lettiske, littauske og estiske præsident havde udstedt den 20. nov., var blevet rapporteret på en upræcis og oversimplificeret måde af den internationale presse, da denne sagde, at De baltiske Stater ikke ville indgå i nogen koalition, der involverede Rusland, iflg. *Baltic Times*. Virkeligheden er langt mere nuanceret, i det mindste i Letlands tilfælde, sagde han.

For sit vedkommende sagde Estlands premierminister Taavi Roivas i et interview til Reuters i går, at han ikke tror på, at Rusland vil angribe Letland, på trods af »bekymrende« indtrængen og militærøvelser nær ved dets grænser i år. Reuters sagde, at han også »distancerede sig fra et krav fra Letlands og Litauens side om en permanent NATO-troppestilstedeværelse i Baltikum.« Roivas sagde: »Scenariet med grønne mænd [dvs. russiske tropper] er ikke mere sandsynligt her end i Storbritannien. Estland er et NATO-land, og jeg anser det for usandsynligt, at Rusland tænker på at angribe NATO ... NATO-lande bør ikke være bekymrede over direkte intervention.«

Foto: Edgars Rinkevics

Obama og NATO beskytter Tyrkiet mod Rusland

Den 1. december 2015 – Efter præsident Obamas optrapning mod den russiske præsident Vladimir Putin i går, mødtes NATO-landenes udenrigsministre i Bruxelles i dag (mødet løber indtil 2. december), hvor de lovede, at NATO står bag Tyrkiet uanset, hvad der måtte ske.

"NATO's mangeårige planer for Tyrkiets forsvar er på plads og vurderes løbende", sagde ministrene i en fælles udtalelse i dag. "I lyset af den generelle omskiftelighed i regionen, styrkes disse planer yderligere" med en forøgelse af Tyrkiets luftforsvar. "I ånden af 'alle for én', forbliver vi fast besluttet på fortsat at udvikle yderligere NATO-sikkerhedsforanstaltninger, og alliancepartnere arbejder med forberedelse af andre mulige bidrag."

Den amerikanske NATO-ambassadør Douglas Lute gav i sine bemærkninger i går Tyrkiet fuld opbakning i forbindelse med den tyrkiske nedskydning af det russiske SU-24 fly den 24. november.

"De amerikanske data, jeg har set, bekræfter Tyrkiets version af begivenhederne. Flyet befandt sig i tyrkisk luftrum; kamphandlingen blev udført i Tyrkiet; flyet blev advaret gentagne gange", sagde han. "Der var ikke blevet udsendt nogen flyveplan, der omfattede en krænkelse af NATO's luftrum."

Til trods for, at de kastede skylden for episoden på Rusland, opfordrede embedsfolk i både Bruxelles og Washington til en mindskelse af spændingerne. NATO-generalsekretær Jens Stoltenberg foreslog en modernisering af koldkrigs-traktaten kendt som Wiener-dokumentet, der udstikker reglerne for storstilede militærøvelser og anden militær aktivitet, tillige med 'varme' telefonlinjer og andre militære

kommunikationskanaler. "Den må nødvendigvis moderniseres, fordi der er adskillige smuthuller", sagde Stoltenberg. I går ringede formanden for USA's Generalstabschefer, general Joseph Dunford, for første gang til general Valeriy Gerasimov, den russiske generalstabschef, og ifølge Dunfords talsmand var dette et af de emner, de diskuterede. Talskvinde for USA's Udenrigsministerium Elizabeth Trudeau sagde til journalister, at bevismateriale fra Tyrkiet og amerikanske kilder "indikerer, at det russiske fly krænkede tyrkisk luftrum" til trods for, at det blev advaret flere gange af tyrkiske styrker. "Vi bør nu tilskynde til en dialog, og vi har behov for en nedtrapning af situationen," sagde hun og tilføjede, at en "fortsat diskussion imellem de to parter nu er det vigtigste".

Alexander Grushko, Ruslands ambassadør til NATO, reagerede på alt dette ved at beskyldte NATO for at give Tyrkiet politisk rygdækning for aggressionen mod Rusland. Ifølge Sputnik rapporterede Grushko, at han har haft en samtale med NATO's vicegeneralsekretær Alexander Vershbow om nedskydningen.

"Jeg informerede ham om Ruslands holdning til hændelsen, og henviste til de militære og politiske faktorer, der bevidner den kendsgerning, at det var et overlagt angreb på det russiske fly i syrisk luftrum", sagde Grushko. "Jeg understregede, at NATO, der ikke er kommet med nogen principmæssig evaluering af denne ulovlige handling, faktisk har dækket politisk over Ankara som sit medlem og derfor har et medansvar for episoden", sagde han. Grushko anklagede Tyrkiet for ikke at følge etablerede NATO-procedurer til at forhindre luftfartøjer; dvs., at det kampfly, der vil forhindre indtrængning, skal flyve op langs siden af det indtrængende fly for at identificere det, og derefter eskortere det ud af luftrummet. Ved hændelsen den 24. november "blev disse NATO-procedurer ikke fulgt, eftersom piloterne, ifølge Ankara, ikke engang kendte identiteten af det indtrængende fly", sagde Grushko.

Leder, 4. december 2015: Præsident Putin nagler Obama; LaRouche banker det ind

Præsident Putin holdt sin årlige tale til det russiske parlament (Den føderale Forsamling) i dag foran flere end 1.000 mennesker i Skt. Georgs Sal i Kreml. Han begyndte med at hylde de russiske militærfolk, der gør tjeneste i kampen mod terrorisme, og fortsatte med at introducere enkerne til de to soldater, der blev dræbt af Erdogan, og holde et øjeblik stilhed. Russerne ved fra 1990'erne, hvad den internationale terrorismes aggression vil sige, sagde han. Terrorismen vil aldrig blive nedkæmpet af et enkelt land.

Engang fredelige og stabile lande, – »Irak, Libyen og Syrien – er styrtet ud i kaos og anarki, der udgør en trussel mod hele verden.«

»Vi ved alle, hvorfor dette skete. Vi ved, hvem, der besluttede at afsætte de uønskede regimer og brutalt gennemtvunge deres egne regler. Hvor har det ført dem hen? De oppiskede ballade, ødelagde landenes statsdannelse, satte folk op imod hinanden, og dernæst 'vaskede de deres hænder', som vi siger i Rusland, og banede således vejen for radikale aktivister, ekstremister og terrorister«.

Han fortsatte med at sammenligne den nuværende situation med den, der førte til Anden Verdenskrig, med alt, hvad det indebærer for russerne.

»Det internationale samfund burde have lært af fortidens lektier. De historiske paralleller i denne sag kan ikke benægtes. En manglende vilje til at slutte kræfterne sammen imod nazisterne i det 20. århundrede kostede os millioner af liv i den blodigste verdenskrig i menneskehedens historie. I dag står vi atter ansigt til ansigt med en destruktiv og barbarisk ideologi, og vi må ikke tillade disse moderne, mørke kræfter at opnå deres mål.«

Dernæst tog han sig af Tyrkiet.

»Vi ved, hvem der propper sine lommer i Tyrkiet og lader terrorister få fremgang af salget af den olie, de stjal i Syrien. Terroristerne bruger disse indkomster til at rekruttere lejesoldater, købe våben og planlægge inhumane terrorangreb mod russiske borgere, og imod borgere i Frankrig, Libanon, Mali og andre stater. Vi husker, at de militante kæmpere i Nordkaukasus i 1990'erne og 2000'erne fandt et fristed og fik moralsk og materiel hjælp i Tyrkiet. Der kan vi stadig finde dem.«

Lyndon LaRouche bemærkede, at uighur-terroristerne fra et tyrkisktalende mindretal i det vestlige Kina, der beviseligt støttes i deres terrorisme af Erdogans aktuelle regering i Tyrkiet, vækker Ruslands særlige bekymring, som de naturligvis også vækker kinesernes bekymring.

»Vi vil aldrig glemme deres hemmelige og svigagtige aftale med terrorister«, sagde Putin. »Vi har altid bedømt forræderi til at være den værste og mest skamfulde ting, man kan gøre, og det vil aldrig ændre sig. Jeg ønsker, at de skal huske dette – dem i Tyrkiet, der skød vore piloter i ryggen, de hyklere, der forsøgte at retfærdiggøre deres handlinger og dække over terrorister.«

»Jeg forstår ikke engang, hvorfor de gjorde det. Ethvert spørgsmål, de måtte have haft, ethvert problem, enhver uenighed, som vi ikke var vidende om, kunne have været afgjort

på en anden måde. Plus, vi var parat til at samarbejde med Tyrkiet omkring alle de mest følsomme spørgsmål, det måtte have; vi var villige til at gå endnu videre, hvor dets allierede nægtede at gå hen. Kun Allah ved, formoder jeg, hvorfor de gjorde det. Og Allah har sandsynligvis besluttet at straffe den herskende klike i Tyrkiet ved at tage deres hjerne og forstand.«

»Men hvis de forventede en nervøs eller hysterisk reaktion fra os, hvis de ønskede at se os blive en fare for os selv, såvel som for verden, så får de det ikke. De vil ikke få nogen som helst respons, der er beregnet til at være en opvisning, eller selv en umiddelbar, politisk gevinst. Det får de ikke.«

LaRouche sagde, at Putin her peger på Barack Obamas verdensomspændende mordapparat. LaRouche sammenlignede det med det mordapparat, der blev etableret i Frankrig i 1790'erne af Det britiske Imperium, og som gjorde det af med det franske oligarki, og dernæst de fleste af de bedste og mest talentfulde franskmænd. Dette mordapparat fortsatte igennem det 19. århundrede, under Napoleon I's og Napoleon III's imperier. Selv om LaRouche ikke nævnte dette i dag, så omfattede dette mordapparat Frankrigs Vichy-regime under Anden Verdenskrig. Det er årsagen til, at Frankrig stadigvæk i dag er så ødelagt, især efter Charles de Gaulle blev tvunget bort fra præsidentskabet.

<http://en.kremlin.ru/events/president/news/50864>

Det Russiske Forsvarsministerium briefer medier om Tyrkiets rolle i finansiering af ISIS; Flere efterretninger undervejs

2. december 2015 – Kl. 15.00 her til eftermiddag, Moskva-tid, gav højtrangerende officerer fra den Russiske Generalstab en omfattende briefing til medier om den ulovlige operation »på industriel skala«, gennem hvilken Tyrkiet – og mere specifikt præsident Recep Erdogan og hans familie – finansierer Islamisk Stat (ISIS) ved at købe den olie, som ISIS har stjålet fra Syrien og Irak. Viceforsvarsminister Anatoly Antonov, generalløjtnant, chef for Generalstabens operationelle hoveddirektorat, Sergei Rudskov, og generalløjtnant Mikhail Mizintsev, chef for det nationale center for statslig forsvarskontrols operationelle hoveddirektorat, brugte satellit- og rekognosceringsfotos, videoer og kort til at demonstrere omfanget af Tyrkiets »forretnings«-operationer med de islamiske terrorister og bemærkede, at dagens briefing kun udgjorde »en del« af deres efterretninger, og at mere ville følge.

Idet han detaljeret forklarede omfanget af den ulovlige operation, rapporterede gen. Rudskov, at denne i alt involverer 8.500 lastbiler, der transporterer op til 200.000 tons olie dagligt, og hvor de fleste af lastbilerne kommer ind i tyrkisk territorium fra Irak. I løbet af de to måneder, hvor de russiske luftstyrker har været i Syrien, fortsatte han, har

de ødelagt 32 olieproduktionsfaciliteter, 11 raffinaderier og 23 oliepumpestationer, plus i alt 1.080 olietankbiler. Dette har reduceret den ulovlige omsætning af olie med næsten 50 %, og reduceret ulovlige olieindtægter fra 3 million dollar om dagen til 1,5 mio. dollar om dagen. Men terrorister modtager fortsat finansielle ressourcer, advarede han, så vel som våben, ammunition og andre forsyninger til deres aktiviteter.

»Visse nationer, primært Tyrkiet«, sagde gen. Rudskov, »er direkte involveret i Islamisk Stats storstilede forretningsprojekt og hjælper således terroristerne. Den Russiske Føderations Væbnede Styrkers Generalstab har uigendrivelige beviser for Tyrkiets involvering, baseret på rekognosceringsdata fra luften og fra rummet.« Viceforsvarsminister Antonov specificerede, at præsident Erdogan, hans familie og landets »øverste politiske lederskab« var skyldige i at muliggøre købet af olie fra ISIS. I Vesten, sagde han, »stillede ingen spørgsmål om den kendsgerning, at den tyrkiske præsidents søn er chef for et af de største energiselskaber, eller at hans svigersøn er blevet udnævnt til energiminister. Sikke et fantastisk familieforetagende!«

Generalløjtnant Mizintsev kom med yderligere detaljer om strømmen af militante kæmpere, ammunition og automobiludstyr, »der kom fra Tyrkiet«, og som har forsynet ISIS og Jabhat al-Nusra med afgørende forstærkninger.

Gen. Rudskov fremlagde den centrale del af den meget detaljerede rapport om de hovedtransportruter ind i Tyrkiet, der anvendes af jihadisterne. De mange kort, videoer og satellitbilleder, han brugte, viste konvojer af lastbiler, der frit krydsede den tyrkiske grænse fra syrisk territorium, der er kontrolleret af al-Nusra og ISIS. »Disse lastbiler tjekkes ikke på den tyrkiske side«, sagde han, og der er hundreder af sådanne lastbiler. De tyrkiske havne Dortyol og Iskenderum har særlige fortøjningspladser til tankskibe; olie lastes om bord på fartøjer og sendes til olieforarbejdningsfabrikker uden for Tyrkiet. Rudskov forklarede detaljeret om andre

olieudvindingsoperationer, såsom i regionen nær Deir ez-Zor, under ISIS' kontrol, hvor store koncentrationer af tankbiler ses vente på skibsladninger.

Han forklarede skarpt, at, »eftersom der ikke finder nogen angreb sted af den amerikanskledede koalition« mod nogen af disse konvojer, vil Forsvarsministeriet på sin webside udlægge »koordinaterne for de aktive koncentrationsområder for tankbiler«, så andre nationer kan bruge dem! »Den russiske flyvergruppe vil fortsætte med at udføre opgaver, der drejer sig om at likvidere olieinfrastrukturfaciliteter tilhørende ISIS-terroristorganisationen i den Syriske Arabiske Republik. Det Russiske Forsvarsministerium opfordrer ligeledes sine partnere i koalitionens til at tage en sådan handling«, erklærede gen. Rudskov.

(Hele briefinggen og video kan findes på <http://eng.syria.mil.ru/en/index/syria/brief.htm>)

Leder, 3. december 2015: Obama deployerer for krig, mens det 25. forfatningstillæg påkalder

Præsident Obama fortsætter sin mobilisering for krig med Rusland. NATO planlægger at sende kampfly og antiluftforsvars-missiler til Tyrkiet – med Rusland som eneste mål for sådanne offensive våben – med USA's forsvarsminister Ash Carter, der tirsdag meddelte deployeringen af 200

amerikanske jag-og-dræb specialstyrker til Irak for at finde og dræbe ISIS-ledere i både Irak og Syrien. Ikke »rådgivere« og »uddannelsesofficerer«, men dræberteams. Selv Irak reagerede imod den gale dræber, med premierminister al-Abdi, der til pressen sagde, at Irak har brug for uddannelse, våben og rådgivning fra det internationale samfund, »ikke udenlandske kamptropper på jorden, der kæmper på irakisk jord«. Han tilføjede, at en sådan deployering »ikke kan ske uden [regeringens] godkendelse, fuld koordinering og fuld respekt for Iraks suverænitet«.

Flere amerikanske aviser havde i dag udgivet opfordringer til at tage det 25. forfatningstillæg i anvendelse som nødvendigt middel til at fjerne Obama fra embedet med den begrundelse, at han ikke længere er mentalt skikket til at udføre sine pligter. Lyndon LaRouche har gentagne gange krævet, at dette forfatningstillæg omgående blev taget i anvendelse, før det lykkes Obama at lancere en menneskelig udslettelseskrig.

Obamas optræden på Klimaforandringskonferencen i Paris var så usammenhængende, at selv en af hans faste tilhængere, reporter Richard Cohen fra *Washington Post*, skrev en spalte med overskriften, »Obama, en præsident, der mistede sin stemme« og sagde, at »hans veltalenhed var blevet erstattet af arrigskab, og han har mistet evnen til at overtale« og at »hans problem er, at han ofte ikke har noget at sige«.

Journalisten Mark Whittington fra *examiner.com* responderede imidlertid: »Har Barack Obama mistet sin stemme, eller har han mistet forstanden?« Han fortsatte: »I mangel af en rigsretssag kan vicepræsident Biden måske sammenkalde regeringen, påkalde det 25. forfatningstillæg og erklære præsident Obama mentalt uegnet til at sidde rest af sin embedsperiode ud.«

LaRouche bemærkede i dag, at det var Vladimir Putin, der satte denne dynamik i gang med sin tale til FN's Generalforsamling[1] i september, da han roligt, men bestemt, fremlagde Obamaregeringens kriminelle handlinger, hvor de rev

FN's Charter i stykker, lancerede ulovlige krige, gennemtvang regimeskift og udførte dronedrab i hele verden. Det internationale publikum var frastødt af sandheden om Obamas handlinger, og siden da har Obama selv været ude om det.

Frygten for Obama er det eneste, der holder det amerikanske folk, så vel som ledere i hele verden, tilbage fra at sige sandheden og kræve, at han fjernes, og at USA og Europa i stedet går sammen med Rusland, Kina og BRIKS-nationerne om at opbygge verden gennem processen med den Nye Silkevej, som det eneste middel til at standse Bush-Obama-politikken med overlagte, evindelige krige. Som Franklin Roosevelt sagde, stedt over for truslen om fascisme: »Vi har intet at frygte, ud over selve frygten«. [2]

[1] Præsident Putins fulde tale i FN, video, engelsk voice over.

[2] FDR's første indsættelsestale, dansk.

Fhv. filippinsk minister og senator Tatad: Er klimaforandrings-krisen et svindelnummer? Tag tingene i den rigtige rækkefølge

af Francisco S. Tatad [1]

✘ Washington, D.C. Blandt vor tids mange problemer er klimaforandrings-problematikken blevet fejlet op i såvel udviklede lande som i udviklingslande, så den er helt ude af proportion. Det er blevet så godt som umuligt at skelne mellem rigtig og tilbørlig omtanke for miljøet, en glimrende moralsk og social opgave, og så miljøaktivisme, der er en stor moralsk overdrivelse.

Pave Frans' encyklika om miljøet fra juni 2015, *Laudato Si, Mi Signore* (Lovet være Du, Herre), der er blevet rost af mange, der i øvrigt lovpriser alt, hvad Paven siger, burde have været med til at gøre denne skelnen meget mere klar. Men mange trofaste katolikker, der er pligtstro mod kirkelæren, føler, at *Laudato Si's* hyldest af Moder Jord som en kilde til alt liv, er poesi, og ikke teologi eller videnskab, og repræsenterer et potentielt skråplan mod hedenskab.

Som en katolsk lægmand anfører jeg frygtløst denne indvending uden egentlig at tilslutte mig den; jeg ønsker simpelthen en afklaring. Jeg ser miljøet som en del af naturens orden, skabt til at understøtte menneskets eksistens og herlighed. Jeg afviser ideen om, at mennesket blot er en del af miljøet, og skal underlægge og ofre sig når som helst, det er nødvendigt. Dette kan ikke være et urimeligt standpunkt.

Men dette er præcist, hvor verden i dag har delt sig i to modsatrettede polariteter. Denne polarisering vil blive udstillet i Paris fra 30. november til 11. december, når FN indkalder til verdensklimatepmødet. Topmødet vil sammenbringe ledere inden for politik, religion, erhvervsliv, industri og fagforeninger, alle vegne fra, og vil blive den største konference, der nogensinde er afholdt i Frankrig. Det vil udgøre afslutningen på en hidtil uset, lang række konferencer om antropogeneriske klimaforandringer (klimaforandringer forårsaget eller influeret af mennesker) i den franske hovedstad i årets løb.

Topmødets hovedmålsætning vil være at indgå en juridisk bindende, international konvention, der promoveres af den

franske og peruvienske regering, og som vil forpligte alle nationer til at indvilge i specifikke mål for at reducere den globale opvarmning til mindre end to grader Celsius. Alle former for medier og andre instrumenter til dannelse af den offentlige mening er blevet mobiliseret for at bakke op om denne bestræbelse, samt overdøve alle indvendinger og skepticisme.

Schiller Instituttet er uenig

Alligevel har Schiller Instituttet, en politisk og økonomisk tænketank med base her i Washington, D.C. og i Tyskland, udgivet en rapport, der betegner Paris-konferencen som satanisk og bedragerisk. Det har også udsendt en resolution, der opfordrer verdens borgere til at forkaste den erklærede målsætning for topmødet.

Rapporten fremstilles i den nuværende udgave af Executive Intelligence Review (EIR), og er forfattet af Helga Zepp-LaRouche, Schiller Instituttets stifter og præsident. Hun er en tyskfødt intellektuel, der er aktiv inden for mange humanitære sammenhænge. Jeg mødte hende første gang for nogle år siden på Rhodos i Grækenland, hvor vi begge talte ved the Dialogue of Civilizations. Jeg har siden da forsøgt at følge hendes forfatterskab. Hun lægger ikke fingrene imellem, og det giver i høj grad mening, hvad hun siger.

Ikke videnskab, men befolkningsreduktion

Zepp-LaRouche hævder, at kravet om dekarbonisering af verdensøkonomien, hvilket sluttelig betyder et forbud mod kernekraft og fossile brændstoffer, og dermed en afhængighed udelukkende af vedvarende energikilder, ikke er baseret på etableret videnskab, men snarere på en ideologisk sammensværgelse for at etablere et miljødiktatur, der vil tvinge folk, særligt dem i udviklingslandene, til at gøre op med hidtidige resultater inden for videnskabelig og materiel fremgang, og derved nedbringe deres levestandard, deres

forventede levetid og deres kognitive evner.

I henhold til rapporten er det ultimative mål en drastisk reduktion af verdens befolkning – fra de nuværende 7,3 milliarder til blot 1 milliard.

Koncentrationen af kuldioxid er lav

Rapporten fastholder, at den menneskeskabte del af kuldioxid (CO₂)-koncentrationen i atmosfæren er ubetydeligt lav, 0.018 %, og at forbindelsen mellem CO₂-udledning og klimaforandring er udokumenteret, hvormed hele begrundelsen er baseret på svindel.

Rapporten fortsætter: Hvis man ser på Jordens klima over millioner af år, er forandringerne gennem varme perioder, istider, mellemistider, små istider, genopvarmnings-perioder efter sådanne istider osv. et resultat af kosmisk stråling i kombination med cyklusser af solaktivitet, for hvilke antallet af solpletter udgør et mål for solens energiproduktion.

Hvordan befolkningen kan nedbringes til en milliard mennesker

Hvad der, i modsætning til menneskeskabte klimaforandringer, er meget veldokumenteret, er forbindelsen mellem den energi-gennemstrømningstæthed, der anvendes i produktionsprocesserne, og antallet af mennesker, som denne produktion kan opretholde. Ved den påtænkte afskaffelse af kul og olie fra verdensøkonomien, kombineret med, at man samtidig dæmoniserer kerneenergi, og derved indskrænker samfundet til ene og alene at anvende vedvarende energikilder, reduceres også det potentielle befolkningstal, der kan opretholdes ved disse lavere energi-gennemstrømningstætheder, og det vil omtrentligt bevæge sig mod befolkningstallet i den førindustrielle epoke – maksimalt en milliard mennesker.

Royalt ophav til miseren

Den angivelige sammensværgelse om at reducere befolkningen tilskrives i rapporten et af de mest fremtrædende medlemmer af

det britiske kongehus, ingen ringere end Prins Philip, Hertug af Edinburgh, der citeres for den berømte udtalelse om, at han efter sin død gerne vil genfødes som en dødelig virus, så han kan være med til at reducere verdens befolkning til en minimal størrelse.

Udnævnt til at være en aktiv samarbejdspartner i den påståede sammensværgelse er Dronningens klimaforandringsrådgiver, der også er rådgiver for den tyske kansler Angela Merkel, og desuden også rådgiver for Pave Frans – Hans Joachim Schellnhuber, grundlægger af og direktør for Potsdam Institut for Klimaforandring. Det blev i 2009 rapporteret, at Schellnhuber ved det fejlslagne klimatopmøde i København havde udtalt, at Jordens bæredygtighed kun var 1 milliard mennesker.

Efter Fukushima

Efter forlydende kom Schellnhuber i april 2011, en måned efter jordskælvs-tsunamien i Fukushima, Japan, frem med et program til den tyske regering (med titlen Social Contract for a Great Transformation), der projekterede med en komplet afskaffelse af kul fra økonomien, eliminering af kernefission, der frarådes; kernefusion, der hævdes at være opnåelig, men er for kompliceret; og den fuldstændige afskaffelse af fossile brændstoffer såsom kul, olie og naturgas, ved år 2050.

Dette forklarer selvklart Tysklands beslutning om, sammen med Italien og nogle andre lande, at droppe kerneenergi. Men ved det andet atomsikkerhedstopmøde i Seoul i marts 2012, der blandt andet blev overværet af præsident Barack Obama, den kinesiske præsident Hu Jintao og den russiske præsident Dmitry Medvedev, var den mest signifikante udtalelse, jeg hørte, at der endnu ikke er udviklet nogen erstatning for kerneenergi.

Resolution imod topmødet

Bortset fra den stærkt kritiske rapport, har Schiller Institut for også udsendt en resolution, der opfordrer

verdensborgere til at tale imod topmødet. Idet resolutionen er et angreb på et projekt, som FN og muligvis alle andre regeringer har bundet sig til at støtte fuldt ud, er det ikke forventeligt, at den bliver bragt på bane i mainstream pressen. Af denne grund tænkte jeg, at det ville være god service at reproducere den her, blot for at denne side også bliver hørt. Derfor følger teksten her (2. nov.2015):

Resolution til forsvar for milliarder af menneskers liv:

VI SIGER NEJ TIL COP21-PLAN I PARIS

OM NEDBRINGELSE AF CO₂-UDLEDNING

Livsbetingelserne for milliarder af mennesker afhænger af, at den dagsorden, der præsenteres på De forenede Nationers Klimaforandringskonference 2015, der skal afholdes i Paris i december, bliver afvist. COP21-initiativet i Paris om at vedtage en juridisk bindende aftale om nedbringelse af CO₂-udledninger må afvises af to grunde: den videnskabelige kendsgerning, at menneskelig aktivitet ikke vil forårsage katastrofale klimaforandringer, og de meget virkelige, dødbringende konsekvenser af de programmer for nedbringelse af CO₂, man kræver vedtaget.

Der er intet juridisk grundlag for at have COP21-konferencen. Gør en ende på det nu!

På trods af den legende-lignende fortælling, der præsenteres af en ekstremt velfinansieret, topstyret propagandakampagne, så findes der en enorm mængde solide, videnskabelige beviser, der klart modsiger og/eller tilbageviser påstandene om kommende, katastrofale klimaforandringer, der er forårsaget af menneskelig udledning af drivhusgasser. For eksempel har målinger fra satellitter vist, at der i over 18 år ikke er forekommet nogen generel, global temperaturstigning på trods

af den kendsgerning, at menneskelig udledning af drivhusgasser har været stigende i en accelererende rate. Dette understreger den kendsgerning, at klimaet ganske enkelt ikke responderer til CO₂-niveauer på den måde, som klima-alarmister påstår, det skulle gøre; med andre ord, så er Jordens klimasystem ikke ekstremt følsomt over for forandringer i atmosfærens CO₂-koncentrationer.

Fordi mange klimamodeller bruger disse falske antagelser om en stor klimafølsomhed over for CO₂, har disse klimamodellers forudsigelser vedvarende været forkerte, og for hvert år, der går, afviger de mere og mere fra virkeligheden. De gradvise forandringer i klimaet, som har fundet sted i løbet af de seneste årtier, samt de gradvise forandringer, der fortsat vil finde sted i fremtiden, er ikke, og vil ikke, give grund til alarm. De fleste af disse forandringer er naturlige, og en hvilken som helst indvirkning, som mennesket måtte have, ville være relativt minimal. En sund og voksende verdensøkonomi vil være i stand til at tilpasse sig disse forandringer.

Vi må også erkende, at CO₂ ikke er en forurener – det er en afgørende del af biosfæren. Fordi de nuværende CO₂-niveauer i atmosfæren er en del lavere end det, der er optimalt for plantevækst, bidrager de menneskeskabte CO₂-koncentrationer allerede til stigning i landbrugsproduktionen og den naturlige plantevækst – og skaber en planet, der er måleligt grønnere.

Men kendsgerningen er, at Paris 2015-topmødet ikke kun handler om nationer, der potentielt set spilder deres tid og ressourcer på et fantomproblem, der kun eksisterer inde i computermodeller – den hæslige virkelighed er, at de programmer, der foreslås til nedbringelse af CO₂, ville øge fattigdommen, forringe livsbetingelserne og accelerere dødsraterne i hele verden. Verden kan ganske enkelt ikke opretholde en voksende befolkning med forbedrede levevilkår kun med anvendelse af sol- og vindenergi og andre former for såkaldt »grøn« energi.

Hvad vigtigere er, så promoveres denne plan intenst af moderne tilhængere af den ideologi om befolkningsreduktion, som Thomas Malthus udbredte. Organisationer som Verdensvildtfonden/Verdensnaturfonden (WWF) har gentaget erklæret, at den nuværende menneskelige befolkning overstiger Jordens »bæredygtighed« med milliarder af individer, og at den derfor må reduceres med et par milliarder mennesker! Den aktuelle politik for et program til nedbringelse af CO₂ har dybe rødder i denne Malthus-ideologis motivering. Men Malthus tog fejl i det attende århundrede, og hans tilhængere tager fejl i dag.

Energi-intensiv videnskabelig, teknologisk og økonomisk vækst er af afgørende betydning for menneskelig eksistens. Dette kan måles som overgange til stadigt højere niveauer af energigennemstrømnings-tæthed, pr. person og pr. areal. Et sådant fremskridt, en sådan vækst og udvikling er en universel rettighed, og udledning af CO₂ er på nuværende tidspunkt en vital del af denne proces for det overvældende flertal af verdens befolkning. Vedtagelse af en juridisk bindende plan for nedbringelse af CO₂ på COP21-konferencen i Paris vil dømme milliarder af mennesker til en ringere livskvalitet, med højere dødsrater, større fattigdom og ingen mulighed for at udøve deres iboende menneskerettigheder, der går ud på at deltage i skabelsen af en bedre fremtid for samfundet som helhed.

Dette er dybt umoralsk.

Af disse grunde må planen for nedbringelse af CO₂ på COP21-konferencen i Paris afvises.

fstatad@gmail.com

[1] Francisco Sarmiento Tatad (født 4. oktober 1939) er en filippinsk journalist og politiker, der er bedst kendt for at

have været minister for offentlig information under præsident Ferdinand Marcos fra 1969-1980, og for at have været filippinsk senator fra 1992-2001.

Afgående argentinske præsident Cristina Fernández de Kirchner opfordrer borgerne til lidenskabeligt at forsvare den 'videnskabelige arv' og suverænitet

Tirsdag, den 1. december 2015 – Argentinas afgående præsident, Cristina Fernández de Kirchner, der forlader embedet den 10. december, bruger sin tilbageværende tid frem til da på at indvie videnskabelige og infrastrukturelle projekter i hele landet, og på indtrængende at opfordre sine landsmænd til at forsvare den »videnskabelige arv«, der er blevet opbygget hen over de seneste 12 år, som et tegn på suverænitet.

Kernereaktorerne, uranberigelsesfabrikken Pilcaniyeu, der blev indviet den 30. nov., det statslige olieselskab YPF's Videnskabs- og Teknologicenter, 14 nuklearmedicinske centre, der i øjeblikket er under opførelse, og endnu mange flere sådanne projekter er, sagde Fernández, Argentinas »hårdt tilkæmpede arv« – hårdt i betydningen, at »I vil komme til at

skulle forsvare dem imod angreb fra udlandet«.

I en tale på YPF's Forskningscenter den 26. nov. sagde præsidenten til sit publikum: »I må være hårde, for de vil komme fra udlandet og lægge pres på jer og sige, nej, I kan ikke udvikle dette, eller hint ... så I må være stærke og aldrig mere tillade, at teknologisk udvikling rives væk fra os.«

Uden at nævne den valgte (men endnu ikke indsatte) præsident Mauricio Macri, den radikale monetarist, der står til ansvar over for London og Wall Street, ved navn, kom Fernández med en skarp advarsel om, at nogle af Argentinas største, videnskabelige præstationer – Atucha II-kernekræftværket, Condor-missilet, uranberigelsesfabrikken Pilcaniyeu – blev afmonteret, da nationen blev regeret af Macris ligesindede.

»Anvendt videnskab og teknologi for at øge produktiviteten, anvendt på vores økonomi, i vore selskaber« – dette er nøglen til Argentinas udvikling i det 21. århundrede, sagde Fernández og tilføjede, igen med henvisning til Macri, at »vi ser kun os selv som sælgere af korn eller oksekød«. Nationens autonomi og nationale suverænitet styrkes af videnskabelig og teknologisk udvikling, som reflekteres i Pilcaniyeu-fabrikken.

Argentinerne kan ikke tillade, at de trækkes ned af banale og dumme diskussioner, advarede Fernández, men må snarere være forberedt på lidenskabeligt at forsvare de »store« spørgsmål og ideer.

»Uden en lidenskabelig indstilling til Fædrelandet; til ens arbejde; uden at føle lidenskab for den anden, den, der ikke har noget arbejde, der endnu ikke har klaret det, er det ikke muligt at ændre tingene. Med lidenskab, med patriotisme og mest fundamentalt, med stor tillid til vort folk, vil vi fortsætte med at få stadig mere og bedre vækst.«

Norsk professor Ole Humlum og den danske videnskabsmand Henrik Svensmark bestrider CO2-dagsordenen på COP21 i Paris

København, 1. december 2015 – På tærsklen til Topmødet for befolkningsreduktion i Paris, COP21, udgav Jyllands-Posten den 29. nov. et interview, skrevet af Lars From, med Ole Humlum, professor i glaciologi og geomorfologi ved Oslo Universitet og på Svalbard, samt den danske videnskabsmand Henrik Svensmark. Humlum siger, at naturlige klimaforandringer afgør klimaet, og at CO2 spiller en underordnet rolle. I år er der en naturlig temperaturstigning pga. El Niño, men om to år vil temperaturen igen være det, den har været i de seneste 1520 år, sandsynligvis efterfulgt af en periode på 2030 år, hvor temperaturen vil falde – det modsatte af IPCC-teorierne. CO₂-videnskabsfolkene ignorerer den rolle, vanddampe spiller. Han angreb det symbiotiske forhold mellem politikere, der bevilger penge til CO₂-forskere, der så skriver det, de ønsker at høre.

Det er naturligt, at den arktiske is smelter, og den antarktiske is vokser, for vi kom ud af den lille istid for 150 år siden, da de norske gletsjere begyndte at smelte. Men det var ikke før i 1950-60, at CO₂ steg signifikant. Temperaturer på Jorden fluktuerer i perioder med 1100 års intervaller. Der er også en meget betydelig indflydelse fra Solen, Månen og skyerne, som IPCC nedtoner. Månen har indflydelse på tidevandet, som bringer varmt vand (fra Ækvator) nordpå til Norge og Grønland.

Professor Henrik Svensmark fra DTU Institut for Rumforskning og Rumteknologi mener, at Solens rolle er enormt undervurderet i de officielle prognoser. Han siger, at temperaturen grundlæggende set ikke er steget i løbet af de seneste 20 år, med undtagelse af i år, pga. El Niño. »Hidtil har vi set, at temperaturen er steget omkring 0,8 grader – med undtagelse af i år, pga. El Niño – af hvilke 0,4 grader er forårsaget af Solens skiftende aktivitet.« »Alt omkring klima er ekstremt polariseret, og hele klimadiskussionen er i dag mere politisk end videnskabelig. Man taler meget om konsensus, men hvordan kan man have konsensus, når der stadig er så mange ting, man ikke forstår ordenligt omkring f.eks. den naturlige variation af klimaet?« »Man forestiller sig, at der kommer flere skyer og mere vanddamp, når det bliver varmere, men effekten af CO₂ bygger på nogle usikre størrelser, ligesom effekten af skyerne er en meget usikker størrelse.«

»Vores forudsigelser om fremtidens klima viser, at temperaturen i år 2100 vil være steget ca. én grad i forhold til den førindustrielle tid – altså nogenlunde den samme temperatur som i dag,« siger Henrik Svensmark. »Hvis man lytter til IPCC, skulle temperaturen være steget langt mere i dag, hvis CO₂ havde den virkning, de siger. Derfor ser jeg ingen grund til ikke at holde fast ved mine synspunkter.«

Foto: Nordenskjoldbreen på Svalbard ligger så højt mod nord, at den ikke er i fare for at smelte væk lige med det samme.

Wall Street Journal: Vesten

må gå med i Silkevejen for fred i den islamiske verden – Kinesisk Marshallplan mod terror?

Tirsdag, 1. december 2015 – En fascinerende artikel af Andrew Browne fra *Wall Street Journal* i dag, med titlen, »Can Beijing Sell Silk Road as a Marshall Plan against terror?« (Kan Beijing sælge Silkevejen som en Marshallplan imod terror?), opfordrer USA til at slutte sig til Kinas Silkevej som et nødvendigt middel til at bringe udvikling til den islamiske verden, og som det eneste middel, der kan bringe fred til regionen.

»I kølvandet på massakren i Paris«, skriver Browne, »er det værd at stille det spørgsmål, om Kina kan få Vesten til at samarbejde med Kina om netværket af hovedveje, jernbaner, kraftværker og industriparker, der strækker sig hele vejen til Europa. Det økonomiske Silkevejsbælte repræsenterer det mest signifikante økonomiske forslag, noget land har fremlagt, der kan være med til at stabilisere kaotiske dele af verden. Desuden bakkes forslaget op af hård valuta: Kina sætter sine valutareserver på i alt 3,5 billion dollar bag indsatsen for at kickstarte vækst og skabe jobs i de muslimske områder ...«

Kinas umådeligt ambitiøse initiativ står på spil, et initiativ, der er af afgørende betydning for Beijings indsats for at sikre sin sårbare, vestlige flanke. Projektet har sin tvilling i det ligeledes fejende koncept med den Maritime Silkevej, hvis formål er at få en lignende, transformerende, økonomisk virkning langs sejlruiter fra Kina til Europa via Sydøstasien, Mellemøsten og Afrika ...«

Stort set alle er enige i, at bombing af Islamisk Stat ikke vil løse de underliggende problemer, der avler morderiske fanatikere. Her kommer så Kina, med et afgørende, manglende element, en plan, som nogle sammenligner med USA's indsats efter Anden Verdenskrig for at opbygge de skamskudte økonomier i Europa og Japan. William H. Overholt, seniorunderviser ved Harvard Universitetets Asiencenter, skriver, at, ligesom Amerikas visionære program, er Kinas Silkevejsinitiativ imponerende, ikke alene pga. dets geografiske rækkevidde, men også pga. dets integration af økonomiske, politiske og nationale sikkerhedsmæssige betragtninger ...«

»At fjerne den økonomiske fortvivlelse, der opretholder den muslimske ekstremisme, er en vision, der naturligt bør bringe Kina og USA sammen; terrorisme udfordrer dem begge ligeligt, ligesom klimaforandringer eller pandemier, hvor landene har gode erfaringer fra samarbejde. Og ulig Østasien, hvor amerikanske og kinesiske strategiske interesser støder sammen, så er de i det store og hele sammenfaldende i den muslimske verden.

Xinjiang-provinsen kunne blive det sted, hvor Kinas interne sikkerhed bliver optrævlet. Eller det kunne blive springbrættet for en global indsats for at imødegå appellen fra muslimske dødskulter.

Men Kina må overbevise Vesten om værdien af sine planer om Silkevejen.«[1]

[1] Schiller Instituttets Seminar i København 27. apr. 2015:
»Kinas politik for 'Ét bælte, én vej'«

Leder, 2. december 2015: Hvad er rådet til den kriseramte verden i dag? Lær af Brunelleschi!

Rådet til den kriseramte verden i dag? 'Lær af Brunelleschi!' Det var det råd, som Lyndon LaRouche gav i går, da han udlagde Brunelleschis opdagelser, der på ingen måde var en fortsættelse af den tidligere erfaring og tankegang, men var kreative gennembrud af Brunelleschi, både mht. princip og anvendelse. Historien markeres af »opdagelsesperioder«, adskilt af perioder med degeneration, sagde LaRouche. Forstå dette, for at forstå, hvor dødbringende det nuværende øjeblik er, og søg at opnå den intellektuelle og karaktermæssige kvalitet, der kræves for at standse »dårlig historie under skabelse«, og for at skabe fremtiden. Historien er ikke noget, der 'sker for én'; man skaber den.

Lige nu kræver fremtiden, at Obama kommer væk. Der er ingen fremtid, hvis han bliver. Den trussel, der kommer fra ham, kan ikke formildes gennem reform, forhandling eller ønsketænkning.

I går konfronterede et kongresmedlem, Tulsi Gabbard (D-Hawaii), Obamas to top-forsvarsregeringsfolk med sandheden om Obamas politik i Syrien, der truer med altomfattende atomkrig. I en omfattende høring i Husets Komite for de Bevæbnede Styrker begyndte Gabbard sine kommentarer til forsvarsminister Ash Carter og formand for Generalstabscheferne Joseph Dunford således: »Eftersom vores politik med at vælte Assads syriske regering grundlæggende set har bragt os til en frontal konflikt med Rusland, har jeg nogle vigtige spørgsmål at

stille om dette emne.

»Hvor mange atomspræghoveder har Rusland rettet mod USA, og hvor mange har USA, rettet mod Rusland?« Forsvarsminister Carter undveg og svarede, at han ville tilsende hende svaret på skrift. Gabbard fortsatte: »Godt. Og det ville være korrekt at sige, at begge vore lande har evnen til at affyre disse atomvåben inden for få minutter?« Carter svarede, »Det er det«: dernæst fortsatte Gabbard med sine spørgsmål, der trak detaljerne om Syrien skarpt frem, med Obamas anti-russiske politik, der nu udgør en umiddelbar, potentiel fare for et atomholocaust.

Samtidig med, at Gabbard konfronterede Kongressen med Obamas vanvid, begyndte NATO sit todages ministermøde i Bruxelles, hvor dets London/Obama-dagsorden er at inkludere en forpligtelse til at sende mere luftforsvarsstøtte til Tyrkiet. Det kommer oven i de amerikanske F-15 fly, der allerede afpatruljerer den tyrkisk-syriske grænse. Som Gabbard sagde til Obamas regeringsfolk under høringen i går: i betragtning af, at ISIS *»ikke har nogen luftvåbensaktiver, kan jeg blot antage, at disse fly har russiske fly som deres mål ... «* (fremhævet af red.)

Det ligger ikke i den nuværende, degraderede 'amerikanske personlighed' let at fatte faren og finde modet til at handle. Men det er vores udfordring. Skab fremtiden!

Forslag til fordybelse: Redaktionen anbefaler:

»Skab en Ny Renæssance«, hovedtale af Helga Zepp-LaRouche ved Schiller Instituttets konference i Paris, juni 2015

»Ny renæssance eller Tredje Verdenskrig? Valget der dit!«, hovedtale af Helga Zepp-LaRouche, april 2014,

Kinas plan om at gøre en ende på fattigdom i 2020 – stadig 70 millioner tilbage

30. november 2015 – Kinas øverste lederskab mødtes i Beijing den 27.-28. nov. for at udarbejde konkrete planer for sit mål om at udrydde fattigdom i år 2020. Med Kinas indsats over de seneste 30 år, hvor de har løftet 700 millioner mennesker ud af fattigdom (det er det tal, som *Xinhua* giver den 29. nov. – en stigning fra de 600 mio., der ofte nævnes), så er der stadig 70 mio. kinesere, der lever i fattigdom.

Xi Jinping understregede, at det ikke blot er indkomsten, men den generelle levestandard, der må adresseres. Dette omfatter tilstrækkelig mad og beklædning, tvungen skolegang, sundhedsydelser og husly.

Xi sagde til konferencen, at, alt imens det er »en krævende opgave«, så vil »ingen enkeltstående, fattig region eller noget individ, der lever i fattigdom, blive ladet tilbage«, når landet opnår sit mål med »at bygge et moderat fremgangsrigt samfund« i 2020. Han sagde, at den disponible indkomst pr. person hos landmænd i fattige områder bør vokse med en hurtigere rate end det nationale gennemsnit, og basale offentlige tjenesteydelser for områderne bør være næsten oppe på niveauet for det gennemsnitlige nationale kriterium, iflg. *Xinhua*.

»Industriell udvikling er afgørende for at lette fattigdom«, sagde Xi og opfordrede til, at lokale ressourcer skulle

anvendes godt for at udvikle industrier og sikre beskæftigelse til de arbejdsløse bønder.

Premierminister Li Keqiang talte også ved konferencen og sagde, forbedringen af infrastrukturen på landet må have prioritet, inklusive veje, adgang til ferskvand, elektricitet og Internet. Han sagde, at omkring 10 mio. mennesker vil blive løftet ud af fattigdom gennem flytning.

USA: Tidl. chef for Forsvarets Efterretningstjeneste Michael Flynn: Vi må arbejde konstruktivt med Rusland

30. november 2015 – I sit interview med det tyske magasin *Der Spiegel* fremførte tidl. chef for USA's Forsvarets Efterretningstjeneste (DIA), generalløjtnant Michael Flynn (pensioneret), det argument, at ISIS ikke vil blive nedkæmpet uden tropper på jorden, og heller ikke uden et tæt samarbejde med Rusland.

<https://www.spiegel.de/international/world/former-us->

»Den sørgelige kendsgerning er, at vi må sætte tropper på jorden«, sagde han. »Den overordnede strategi må være at tage Islamisk Stats territorium tilbage og dernæst bringe sikkerhed og stabilitet for at gøre det muligt for flygtningene at vende tilbage.« Idet han nævnte stabiliseringen af Balkan i

1990'erne som en model for operationen, sagde Flynn, at »vi ville få brug for en militær kommandostruktur for koalitionen og FN må, på et politisk niveau, involveres. USA kunne tage en sektor, det samme kunne Rusland, og europæerne en anden. Araberne må også involveres i denne form for militæroperation, og må indgå i alle sektorer ... «

»Vi må arbejde konstruktivt med Rusland«, fortsatte han. »Hvad enten vi synes om det eller ej, så traf Rusland en beslutning om at være der (i Syrien) og handle militært. Der er de så, og det har på dramatisk vis ændret dynamikken. Så man kan ikke sige, at Rusland er dårlig, og skal rejse hjem. Det vil ikke ske.« Araberne må være missionens ansigt, sagde han, men »hvis vi griber dem i at finansiere, hvis de kanaliserer penge til IS, så er det, sanktioner og andre aktioner må sættes ind.«

Flynn blev uafhængigt af interviewet citeret af magasinet *The Week*, med uddrag af en artikel, der første gang blev udgivet i *New York Times* den 18.nov. med titlen, »The Rise of ISIS« (ISIS' fremkomst). I denne artikel kommenterer generalløjtnant Flynn den nu berømte 2012 DIA-rapport, der advarede om, at USA's politik ville resultere i dannelsen af et jihadist-kalifat i Syrien og Irak. »Denne særlige rapport ville ingen se. Den blev ignoreret af Det Hvide Hus. Den blev ignoreret af andre elementer inden for efterretningssamfundet som en enkeltstående rapport. Sagen er, at rapporten ikke levede op til 'fortællingen' fra Det Hvide Hus.« *The Week* rapporterer også, at Flynn har talt med Tv-programmet 'Berlin Direct'.

<http://www.nytimes.com/2015/11/19/world/middleeast/in-rise-of->

Indien angriber voldsomt COP21 for 'kulstof-imperialisme'; Yderligere angreb på svindlen med global opvarmning blomstrer i Storbritannien og Afrika

30. november 2015 – Arvind Subramanian, økonomisk chefrådgiver til den indiske Modiregering, opfordrede, på tærsklen til FN's Konference om Klimaforandring COP21's knusende, fascistiske slag i Paris, til et »Manhattan-projekt for Kul« og kaldte den politiske kampagne for at gøre en ende på anvendelse af fossilt brændstof for »kulstof-imperialisme«.

Subramanian forklarede, at, i »slutspurten op til konferencen er der et voksende krav – der første gang blev klart udtalt ved dette års topmøde i Gruppen af Syvs førende industrialiserede nationer[1] – om at udfase anvendelsen af fossilt brændstof. USA og andre har også lovet at stemme imod energiprojekter baseret på fossilt brændstof i udviklingslandene, når multilaterale banker stemmer om projekterne.«

Han fortsætter: »For Indien – et land, der kæmper for at forsyne omkring 25 % af befolkningen med basal elektricitet, iflg. konservative skøn – lugter dette af kulstof-imperialisme. Og en sådan imperialisme på vegne af de avanceret udviklede nationer kunne være en opskrift på katastrofe for Indien, og andre udviklingslande ...

I et hvilket som helst troværdigt scenarie vil kul levere omkring 40-60 % af Indiens energi frem til 2030. Det vil, og bør, fortsat være landets primære energikilde, fordi det er det billigste brændstof, der er til rådighed.«

I et interview med en stor, fransk avis, *Le Figaro*, den 27. nov., afslørede økonomen Rémy Prud'homme ligeledes COP21's »globale opvarmnings-imperialisme og nævnte bl.a. indsatsen for at nedlukke kulfyret produktion af elektricitet i Afrika og Indien. Prud'homme forudsagde et voldsomt sammenstød på COP21-konferencen over denne kolonialistiske politik.

Alt imens en ny, anti-klima-skræmmekampagnefilm, »Climate Hustle« (Klima-plattenslageri) kommer den 1. dec., så er yderligere to angreb på den globale opvarmningssvindler udgivet på nyhedsmedier i selveste de grønne royales Britiske Commonwealth.

Den ugentlige avis i Cameroun, *Integration*, havde den 24. nov. et interview med tidl. NASA-forsker og meteorolog Tom Wismuller, der fordømte svindlen. *Integration* gav interviewet en højtråbende forsideoverskrift: »Thomas Wismuller: Der er ingen klimatrussel mod planeten«. Wismuller erklærer, at, hvis alle de forslag, der vil blive fremstillet for COP21, blev vedtaget, ville menneskeslægten blive kastet tilbage til Stenalderen. Han siger, at han ønsker at se Cameroun »hæve sig til et niveau, der bringer den bedste livsstil, sundhedsforsorg og fremgang, man kan håbe på, og dernæst komme hele menneskeheden til gavn!!! Når ens nations intelligens og intellekt fokuserer på at blive ligeværdige partnere i verden, vil verdens øvrige nationer byde éns indlemmelse i det etablerede, økonomiske fremskridt velkommen.«
<http://journalintegration.com/index.php/dossier/item/256-thomas>
s-

Og snart på engelsk på:
<http://www.committeerepubliccanada.ca/>.

Svindlen blev udtømmende afsløret i »Climate Change Science and the Climate Change Scare« (Klimaforandringsvidenskab og Klimaforandrings-skræmmekampagne) af Andrew Kenny, en sydafrikansk ingeniør, og artiklen blev publiceret samme dag, 24. nov. i @Liberty, det Sydafrikanske Institut for Racerelationers politiske bulletin, og blev dagen efter udlagt i sin helhed på den meget læste sydafrikanske erhvervsnyhedswebseite, biznews.com.

Kennys 24 sider lange artikel gør det klart, at plattenslagernes forskrifter vil forhindre industrialisering og fastholde milliarder af mennesker i fattigdom. Idet han fremkommer med mange af de videnskabelige tilbagevisninger, der fremstilles i *EIR's* egen Specialrapport, »Skræmmekampagne om global opvarmning er befolkningsreduktion – ikke videnskab«[2], skriver Kenny: »Men vi må stole på videnskab. Det er vores sikreste, og måske eneste, vej til sandhed. Og videnskabens og fornuftens fremskridt har bragt menneskeheden dybtgående, praktiske fordele.«[3]

<http://irr.org.za/reports-and-publications/atLiberty/files/>

[1] Canada, Frankrig, Italien, Tyskland, Japan, Storbritannien, USA.

[2] <http://schillerinstitut.dk/si/?p=8531>

[3] Se Schiller Instituttets Specialrapport: En Prometheus-tilgang til nye former for ild: Udvinning af helium-3 på Månen, for en menneskehed med fusionskraft, <http://schillerinstitut.dk/si/?p=1894>

Diskussion med Lyndon LaRouche

25. november 2015:

»Obama har organiseret en krigshandling og har således sat USA, såvel som resten af menneskeheden, i fare.

*Uddrag af Lyndon LaRouches diskussion med aktivister i hele USA den 25. november. **LaRouche:** Godt, først og fremmest er det, som man skal bekymre sig om, det, som vi har brug for, Glass-Steagall. Og Glass-Steagall, hvis den bliver gennemført på rette vis nu, vil betyde, at vi automatisk – i hele USA i hvert fald, ville vi lukke alt det, der er baseret på investeringsbankpraksis, der ikke følger Glass-Steagall-standarden, fuldstændigt ned. Sagt på en anden måde: Vi ville gå tilbage til den form for system, som Franklin Roosevelt repræsenterede i løbet af sin præsidentperiode, især i løbet af 1930'erne.*

Download (PDF, Unknown)

Advarsel om en Ny Cubakrise

30. november 2015 – »Tyrkiet baner vejen for en Ny Cubakrise«, lyder den barske, advarende titel på en artikel i Sputnik den 29. nov., skrevet af den politiske analytiker Pyotr Iskenderov fra Ruslands Strategiske Kulturstiftelse, med undertitlen, »Invitation til ballade: Trækker Erdogan Europa ind i en Ny 'Cubakrise'?«

Iskenderovs advarsel påpeger først det, der skete den 24. nov.: »Tyrkiets uhørte provokation kunne meget vel føre til en konfrontation, der minder os om den Kolde Krigs mørkeste dage«; uhørt, fordi intet russisk militærfly er blevet skudt ned af et NATO-medlemsland i Alliancens historie. Artiklen advarer også imod den umiddelbare fremtid og Obamas rolle i opbakningen til Tyrkiet. »Tyrkiet besluttede at nedskyde det russiske bombefly, fordi præsident Recep Tayyip Erdogan føler sig overbevist om, at NATO og især USA vil bakke ham op, uanset, hvad der sker. Ønsket om at udnytte modsigelserne mellem stormagter har altid været et redskab i det (Neo)-ottomanske Imperiums politik.«

Der er nogen, der bringer en diskussion på bane om, hvorvidt Tyrkiet skal spærre Bosporusstrædet for russiske skibe, der supplerer Ruslands styrker, som bekæmper terrorister i Syrien. Dette ville imidlertid ikke blive tolereret af Rusland; og Erdogans stilling over for sin egen kommando kunne vise sig temmelig svag.

En webside, der sporer skibsruter, atmarinetraffic.com, rapporterede mandag, at fartøjer under russisk flag nu forsinkes af Tyrkiet, når de søger at passere gennem Bosporus. Det Kiev-baserede Center for Transportstrategier rapporterede dette offentligt: »Søndag sejlede russiske fartøjer i zig-zag-kurs og i buede linjer, mens de i timevis ventede på tilladelse til at krydse strædet. Fartøjer fra andre lande blev ikke opholdt.«

*Foto: Russiske skibe venter i timevis for at passere Bosporus.
(RT)*

Hongkong-professor: Obama truer Kina med atomkrig

30. november 2015 – Zhang Baohui, en professor i statskundskab og direktør for Centret for Studier af det Asiatiske Stillehavsområde ved Lingnan Universitet i Hongkong, og som i omfattende mål har skrevet om Kinas atomkapaciteter, udstedte en kraftig advarsel til Obama om, at denne fremprovokerer en konflikt, der hurtigt kunne blive til en atomkrig.

I en artikel i *RSIS Commentary South China Sea Series Nov. 12*, skriver Zhang, at, da Obama sendte et amerikansk krigsskib inden for 12-milegrænsen omkring Kinas nyligt konstruerede øer i det Sydkinesiske Hav den 27. okt., »tog Kina denne gang ikke skridt til konkret handling for at konfrontere det amerikanske krigsskib, men sådanne fremtidige operationer kunne alvorligt destabilisere situationen i det Sydkinesiske Hav og endda freden og stabiliteten i hele regionen. De kunne igangsætte en utilsigtet optrapning og forcere de to lande hen imod en militær konflikt. Tankegangen er ganske indlysende.

»Yderligere handlinger fra den amerikanske flådes side vil trænge det kinesiske lederskab op i en krig og tvinge det til at respondere på opfattede provokationer mod landets nationale

interesser og magtanseelse. Til syvende og sidst udgør det Sydkinesiske Hav en væsentlig del af Kinas geostrategiske interesser ... Desuden kunne Kina føle, at det var nødvendigt at stå fast for at afskrække en fremtidig optrapning af de amerikanske udfordringer over for landets interesser og anseelse.«

Zhang citerer både viceadmiral Yi Xiaoguang, der er viceskabschef i Folkets Befrielseshær (PLA), og som sagde, at Kina »vil tage alle nødvendige midler i anvendelse for at forsvare sin suverænitet«, hvis USA udfører lignende handlinger, og også general Fan Changlong, vicepræsident for Kinas kommunistiske partis (CCP) Centrale Militærkommission, der til kommandør for USA's Stillehavskommando (PACOM), admiral Harry Harris, sagde, at alle fremtidige aktioner fra den amerikanske flådes side kunne udløse utilsigtede optrapninger, der skader begge landes interesser.

Kineserne har sidenhen udvidet sine militærøvelser i regionen og offentliggjort fotos af søbaserede strategiske missiler, der bæres på deres atomubåde, og som »har til hensigt at afskrække USA«, siger Zhang.

Under kapitel titlen »Defekt amerikansk opfattelse« advarer Zhang: »Diverse kinesisk retorik og forholdsregler indikerer, at Kina kunne ty til mere konkrete og magtfulde forholdsregler for at konfrontere den amerikanske flåde. I så tilfælde vil en konfrontation mellem de to flåder blive uundgåelig. Hvad der er endnu værre, så kunne konfrontationen udløse en optrapning mod militære konflikter.

Det amerikanske militær synes imidlertid at være intetanende om dette scenario ... Det er i høj grad sandsynligt, at amerikanske beslutningstagere antager, at Kina ville indtage en politik for ikke-handling, når konfronteret med indtrængende amerikanske flådefartøjer. Denne amerikanske forventning er defekt, eftersom Kina er en atomstormagt. Når de trænges op i en krog, kan stater med atomvåben true med en

asymmetrisk optrapning for at afskrække en modstander fra at skade deres nøgleinteresser. Militærparaden i Beijing den 3. september afslørede, at Kinas nye generation af taktiske missiler, såsom DF-26, kan armeres med atomspræghoveder. Nylig information indikerer også, at Kinas luftlancerede langtrækkende krydsermissiler ligeledes kan armeres med taktiske atomspræghoveder. Faktisk kunne de seneste fotos af JL-2 søbaserede atommissiler, der affyres fra havet, være et gedulgt atomsignal, som Kina sender for at afskrække USA.«

Zhang bemærker, at, alt imens det Sydkinesiske Hav tydeligvis er en del af Kinas kerneinteresser, så gælder dette ikke for USA. »Når en krisesituation eskaleres og begynder at involvere potentielle atomare scenarier«, skriver han, »står USA over for det barske valg, at de enten er de første til at trække sig tilbage, eller også står over for at kæmpe mod et atombevæbnet Kina. Ingen af disse muligheder er attraktiv, og begge kræver høje omkostninger, enten for anseelse eller i menneskeliv, for USA.«

»Det vil derfor være uklogt af USA at udfordre Kina. Ved at undervurdere Beijings faste forsæt om at forsvare sine interesser, omdømme og evne til at afskrække, kunne denne plan igangsætte en eskalerende spiral, der sluttelig ville skade amerikanske interesser.«

Han konkluderer, at begge sider må overveje 'worst case scenarios' – de værst tænkelige scenarier.[1] »Det er bydende nødvendigt, at både Kina og USA overvejer, hvordan deres handlinger kunne medføre utilsigtede konsekvenser, isæt en utilsigtet optrapning mod en militær konflikt ... Der er ingen, især ikke lande i regionen, der ønsker dette scenarie.«

Lyndon LaRouche bemærkede, at denne analyse er »fuldstændig korrekt«, bortset fra, at en sådan konsekvens ikke ville være »utilsigtet« fra Obamas side; det er hans plan at tvinge Kina og Rusland til et tilbagetog, eller også gå i krig.

[1] Se video fra LaRouchePAC: »Ingen overlevende«, danske undertekster.

En mørk, grusom, men helt igennem sandfærdig afbildning af truslen om en termonuklear krig og konsekvenserne, og Obamas deployering af hovedparten af USA's termonukleare kapacitet i flere områder, som truer både Rusland og Kina.

Leder, 1. december 2015: Fjern den faktor, der fører til atomkrig – Obama

Nødvendigheden af at fjerne Barack Obama fra præsidentmyndigheden for at forhindre en ellers forestående atomar konfrontation mellem USA og Rusland og Kina blev på dramatisk vis tydeliggjort af begivenheder og advarsler i dag.

Efter Obamas (og NATO's) aggressive, offentlige støtte til Tyrkiets provokerende krigshandling imod Rusland, var Obamas møde med Putin i dag på konferencen i Paris en eskalering. Ifølge rapporter fra både Det Hvide Hus og Kreml om mødet, gentog Obama, at han insisterede på, at den syriske præsident Assad »skal gå« som en forudsætning for noget som helst samarbejde imod terrorbander i Syrien; at Rusland må slutte sig til den »amerikanskledede koalition« og må ophøre med at bombe i områder, der er bastioner for al-Nusra og andre jihadist-grupper, der bevæbnes af Saudi Arabien, Tyrkiet og USA og Storbritannien. Obama ignorerer de vurderinger og rapporter, der kommer fra militær-til-militær-efterretninger, for i stedet at fortsætte sin optrapning af konfrontationen med Vladimir Putin.

En russisk, strategisk analytiker advarer i Sputnik i dag om, at den tyrkiske provokation, bakket op af NATO og Obama, skubber verden frem mod en konfrontation som den i 1962 med Cubakrisen – denne gang uden en John F. Kennedy til at løse situationen, men tværtimod med hans modsætning, den arrogante dronedræber, Obama.

Og en kinesisk seniorekspert i eurasiske anliggender med hjemsted i Hongkong kom med en endnu mere dramatisk advarsel: Hvis Obama fortsætter med at udføre provokationer i det Sydkinesiske Hav, kunne Kina meget vel respondere »asymmetrisk«, med atomkrig.

Stiftende redaktør for Executive Intelligence Review (EIR) Lyndon LaRouche insisterer på, at der ikke er anden udvej en hurtigt at fjerne Obama fra embedet og sagde i dag: »Putin havde ret i sin vurdering af sin position vis-a-vis Obama. Der bliver ingen kursændring eller tilbagetog fra Putins side; og han forstår fuldt ud, at intet samarbejde med Obama er muligt. Putin eksperimenterer ikke. Han er fast besluttet og anskuer konfrontationen fra et globalt standpunkt. Det er Obamas Hvide Hus, der laver alvorlige fejl, men alt, hvad det gør, er med fuldt overlæg.«

Dette var LaRouches udtrykkelige pointe om den kinesiske professor Zhang Baohuis advarsel om en amerikansk-kinesisk krig udløst af Obamas provokationer. Denne analyse af situationen er »fuldstændig korrekt«, bemærkede Larouche, for nær én ting – atomkonfrontationen er ikke »utilsigtet« eller »en fejl« fra Obamas side.

»Obama VED, hvad han gør«, sagde LaRouche. »Han er en dræber, og britisk kontrolleret.«

Obama truer med atomkrig og tror arrogant på et russisk eller kinesisk »tilbagetog«, der ikke eksisterer.

»Men han kan miste grebet om situationen, hvis han konfronteres af personer og kræfter, der rykker ud for at få

ham fjernet fra embedet. Det er missionen – hvis vi kan gøre det i tide.«

Supplerende materiale:

Hongkong-professor: Obama truer Kina med atomkrig

30. november 2015 – Zhang Baohui, en professor i statskundskab og direktør for Centret for Studier af det Asiatiske Stillehavsområde ved Lingnan Universitet i Hongkong, og som i omfattende mål har skrevet om Kinas atomkapaciteter, udstedte en kraftig advarsel til Obama om, at denne fremprovokerer en konflikt, der hurtigt kunne blive til en atomkrig.

I en artikel i *RSIS Commentary South China Sea Series Nov. 12*, skriver Zhang, at, da Obama sendte et amerikansk krigsskib inden for 12-milegrænsen omkring Kinas nyligt konstruerede øer i det Sydkinesiske Hav den 27. okt., »tog Kina denne gang ikke skridt til konkret handling for at konfrontere det amerikanske krigsskib, men sådanne fremtidige operationer kunne alvorligt destabilisere situationen i det Sydkinesiske Hav og endda freden og stabiliteten i hele regionen. De kunne igangsætte en utilsigtet optrapning og forcere de to lande hen imod en militær konflikt. Tankegangen er ganske indlysende.

»Yderligere handlinger fra den amerikanske flådes side vil trænge det kinesiske lederskab op i en krig og tvinge det til at respondere på opfattede provokationer mod landets nationale interesser og magtanseelse. Til syvende og sidst udgør det Sydkinesiske Hav en væsentlig del af Kinas geostrategiske interesser ... Desuden kunne Kina føle, at det var nødvendigt at stå fast for at afskrække en fremtidig optrapning af de amerikanske udfordringer over for landets interesser og anseelse.«

Zhang citerer både viceadmiral Yi Xiaoguang, der er vicestabschef i Folkets Befrielseshær (PLA), og som sagde, at Kina »vil tage alle nødvendige midler i anvendelse for at forsvare sin suverænitet«, hvis USA udfører lignende handlinger, og også general Fan Changlong, vicepræsident for Kinas kommunistiske partis (CCP) Centrale Militærkommission, der tilkommandør for USA's Stillehavskommando (PACOM), admiral Harry Harris, sagde, at alle fremtidige aktioner fra den amerikanske flådes side kunne udløse utilsigtede optrapninger, der skader begge landes interesser.

Kineserne har sidenhen udvidet sine militærøvelser i regionen og offentliggjort fotos af søbaserede strategiske missiler, der bæres på deres atomubåde, og som »har til hensigt at afskrække USA«, siger Zhang.

Under kapitel titlen »Defekt amerikansk opfattelse« advarer Zhang: »Diverse kinesisk retorik og forholdsregler indikerer, at Kina kunne ty til mere konkrete og magtfulde forholdsregler for at konfrontere den amerikanske flåde. I så tilfælde vil en konfrontation mellem de to flåder blive uundgåelig. Hvad der er endnu værre, så kunne konfrontationen udløse en optrapning mod militære konflikter.

Det amerikanske militær synes imidlertid at være intetanende om dette scenario ... Det er i høj grad sandsynligt, at amerikanske beslutningstagere antager, at Kina ville indtage en politik for ikke-handling, når konfronteret med indtrængende amerikanske flådefartøjer. Denne amerikanske forventning er defekt, eftersom Kina er en atomstormagt. Når de trænges op i en krog, kan stater med atomvåben true med en asymmetrisk optrapning for at afskrække en modstander fra at skade deres nøgleinteresser. Militærparaden i Beijing den 3. september afslørede, at Kinas nye generation af taktiske missiler, såsom DF-26, kan armeres med atomspræghoveder. Nylig information indikerer også, at Kinas luftlancerede langtrækkende krydsermissiler ligeledes kan armeres med taktiske atomspræghoveder. Faktisk kunne de seneste fotos af

JL-2 søbaserede atommissiler, der affyres fra havet, være et gedulgt atomsignal, som Kina sender for at afskrække USA.«

Zhang bemærker, at, alt imens det Sydkinesiske Hav tydeligvis er en del af Kinas kerneinteresser, så gælder dette ikke for USA. »Når en krisesituation eskaleres og begynder at involvere potentielle atomare scenarier«, skriver han, »står USA over for det barske valg, at de enten er de første til at trække sig tilbage, eller også står over for at kæmpe mod et atombevæbnet Kina. Ingen af disse muligheder er attraktiv, og begge kræver høje omkostninger, enten for anseelse eller i menneskeliv, for USA.«

»Det vil derfor være uklogt af USA at udfordre Kina. Ved at undervurdere Beijings faste forsæt om at forsvare sine interesser, omdømme og evne til at afskrække, kunne denne plan igangsætte en eskalerende spiral, der sluttelig ville skade amerikanske interesser.«

Han konkluderer, at begge sider må overveje 'worst case scenarios' – de værst tænkelige scenarier.[1] »Det er bydende nødvendigt, at både Kina og USA overvejer, hvordan deres handlinger kunne medføre utilsigtede konsekvenser, isæt en utilsigtet optrapning mod en militær konflikt ... Der er ingen, især ikke lande i regionen, der ønsker dette scenarie.«

Lyndon LaRouche bemærkede, at denne analyse er »fuldstændig korrekt«, bortset fra, at en sådan konsekvens ikke ville være »utilsigtet« fra Obamas side; det er hans plan at tvinge Kina og Rusland til et tilbagetog, eller også gå i krig.

[1] Se video fra LaRouchePAC: **»Ingen overlevende«**, danske undertekster.

En mørk, grusom, men helt igennem sandfærdig afbildning af truslen om en termonuklear krig og konsekvenserne, og Obamas deployering af hovedparten af USA's termonukleare kapacitet i flere områder, som truer både Rusland og Kina.

Advarsel om en Ny Cubakrise

30. november 2015 – »Tyrkiet baner vejen for en Ny Cubakrise«, lyder den barske, advarende titel på en artikel i Sputnik den 29. nov., skrevet af den politiske analytiker Pyotr Iskenderov fra Ruslands Strategiske Kulturstiftelse, med undertitlen, »Invitation til ballade: Trækker Erdogan Europa ind i en Ny 'Cubakrise'?«

Iskenderovs advarsel påpeger først det, der skete den 24. nov.: »Tyrkiets uhørte provokation kunne meget vel føre til en konfrontation, der minder os om den Kolde Krigs mørkeste dage«; uhørt, fordi intet russisk militærfly er blevet skudt ned af et NATO-medlemsland i Alliancens historie. Artiklen advarer også imod den umiddelbare fremtid og Obamas rolle i opbakningen til Tyrkiet. »Tyrkiet besluttede at nedskyde det russiske bombefly, fordi præsident Recep Tayyip Erdogan føler sig overbevist om, at NATO og især USA vil bakke ham op, uanset, hvad der sker. Ønsket om at udnytte modsigelserne mellem stormagter har altid været et redskab i det (Neo)-ottomanske Imperiums politik.«

Der er nogen, der bringer en diskussion på bane om, hvorvidt Tyrkiet skal spærre Bosporusstrædet for russiske skibe, der supplerer Ruslands styrker, som bekæmper terrorister i Syrien. Dette ville imidlertid ikke blive tolereret af Rusland; og Erdogans stilling over for sin egen kommando kunne vise sig temmelig svag.

En webside, der sporer skibsruter, atmarinetraffic.com, rapporterede mandag, at fartøjer under russisk flag nu forsinkes af Tyrkiet, når de søger at passere gennem Bosporus. Det Kiev-baserede Center for Transportstrategier rapporterede dette offentligt: »Søndag sejlede russiske fartøjer i zig-zag-kurs og i buede linjer, mens de i timevis ventede på tilladelse til at krydse strædet. Fartøjer fra andre lande

blev ikke opholdt.«

Ny Silkevejskonference i Casablanca

28. november 2015 – Akademikere og forskere fra mange lande deltager i et internationalt symposium, der begyndte i Casablanca tirsdag, den 24. nov., med temaet, »På Silkevejens to yderkanter: Marokko og Kina«. Arrangementet, der er organiseret af Hassan II Universitet i Casablanca, holdes som en del af projektet for Genoplivningen af Silkevejen og er af strategisk betydning for konsolideringen af samarbejde og koordinerede forbindelser mellem Marokko og Kina i de økonomiske, sociale og politiske sfærer.

Som det rapporteres i StarAfrica.com søger projektet blandt andre ting at sætte fokus på Marokkos afgørende rolle i at styrke civilisationen og kulturelle udvekslinger med landene i Østasien, især Kina. Den antikke Silkevej repræsenterede en af de hovedpassager, der forbandt Kina med landene i Centraleuropa via Syrien og andre nationer, så vel som også med Middelhavsområdet. I næsten 1.500 år var den en hovedrute for faste handelskaravaner, der rejste over land og vand mellem disse lande.

Konferencen forventedes at fokusere på fire hovedområder: Silkevejens rolle i styrkelse af de kinesisk-arabisk-islamiske relationer i historiens forløb; Kinas rolle i den marokkanskfødte Ibn Battunas rejse i 1334-1347, i Alexander

den Stores fodspor, og videre endnu, og modtagelsen af hans arbejde inden for kinesisk skrift; økonomiske relationer mellem Marokko og Kina; og en gennemgang af og perspektiver for den Nye Silkevej, inklusive de projekter og den indsats, der er involveret.

Ligeledes i den forgangne uge afholdtes det første kinesisk-asiatiske økonomiske topmøde i Marrakesh, Marokko, med fremlæggelser og diskussioner, der fokuserede på infrastrukturudvikling i Afrika, som Kina planlægger at give assistance og midler.

Det sker i Verden – Infrastruktur, videnskab og teknologi

Pilotnummer.

Omfatter rapporteringer fra hele verden fra ultimo okt. – primo nov. 2015.

Download (PDF, Unknown)

Genindfør Glass/Steagall-

bankopdelingsloven NU: Italien: En halv bail-in er nok til at sprede panik

27. november 2015 – En delvis bail-in (ekspropriering af bankindeståender, -red.) af fire mindre banker i Italien er i færd med at fremprovokere panik og stormløb på bankerne. Det ironiske er, at regeringen gennem denne halve bail-in troede, den kunne forhindre et stormløb på bankindeståender ved ikke at gennemføre de fulde EU-regulativer for bankopløsning, der inkluderer en bail-in af [læs: tyveri fra] aktieindehavere, obligationsindehavere og indskydere. Indskyderne blev udeladt, men de såkaldte »underordnede obligationsindehavere« blev inkluderet. Dette berører omkring et hundrede tusinde kunder og 750.000 euro.

Regeringens eksekutive ordre, der blev udstedt søndag, den 22. nov., vedrører Banca Etruria, Banca Marche, Carichiati (Chieti Sparekasse) og Carife (Ferrara Sparekasser). De fire banker vil blive opløst og opsplittet i fire 'bro-banker' og en 'dårlig bank'. Denne bail-out (statslig bankredning, -red.) vil koste 3,5 mia. euro, som vil blive betalt af en bankopløsningsfond, der etableres af Indskydergarantifonden (DGF), der ejes af banksystemet.

DGF hr imidlertid ikke penge nok. De tre store banker vil således erlægge pengene, og til gengæld vil regeringen tilstede de tre banker en skattenedsættelse til en total værdi af 2 mia.

Adusbef forbrugersammenslutningen afslører, at det på denne måde bliver skatteborgerne og bankkunderne, der betaler regningen. Især har købere af underordnede obligationer ikke fået tilstrækkelig information og var ikke klar over, at disse papirer ville blive betragtet som aktier, og således være med

i en bail-in.

Pludselig blev mange kunders indeståender annulleret af bail-in af disse værdipapirer, og de vendte sig vredt imod bankerne. Fremtrædende personer fra fagforeninger advarede, alt imens de forsvarede kunderne, om, at situationen kunne blive voldelig og komme ud af kontrol.

Regeringen var blevet advaret af chefen for DGF, Salvatore Maccarone, der, under sine bemærkninger foran en parlamentskomite, havde sagt, at en bankopløsning med en bail-in kunne sprede panik og fremprovokere et stormløb på bankerne. Regeringen gennemforhandlede således med Bruxelles en bailout/bailin, der ikke ville røre indeståender, og ikke ville blive regnet for statslig hjælp.

Men selv om nominelle indeståender ikke røres, så skaber involveringen af underordnede obligationer ikke desto mindre panik. Dette bør være en advarsel til de EU-idioter, der troede, de kunne redde det bankerotte banksystem ved at udplyndre indskydere.

Det er en yderligere skandale, og faderen til regeringsminister Maria Elena Boschi, en nær medarbejder til Renzi, er vicepræsident for en af de banker, der nu får en bail-out, Banca Etruria.