

Leder, 19. november 2015: Obama er nede; Tiden er inde til at jage ham ud

Øjenvidneberetninger fra weekendens G20-topmøde i Tyrkiet indikerer, at præsident Obama var i rasende humør over den kendsgerning, at den russiske præsident Vladimir Putin var centrum for opmærksomheden pga. Ruslands militære intervention i Syrien, der »ændrer hele spillet«, og som nu frembyder en realistisk mulighed for at knuse Islamisk Stat (ISIS) og bringe den næsten fem år lange krig i Syrien til en fredelig afslutning.

Obama er blevet trængt op i en krog af den russiske flankoperation i Syrien, og af den kendsgerning, at, i kølvandet på sidste fredags forfærdelige ISIS-angreb i Paris, verden er forenet omkring behovet for at skride til afgørende handling imod den jihadistiske svøbe. Denne handling kræver afgørende samarbejde med Rusland, som endda tidligere chef for Det forenede Kongeriges forsvarsstab, general, Sir David Richards sagde til BBC i denne uge.

Obama har, sammen med George W. Bush, gjort sig skyldig i mørklægning af anglo-saudiernes forbrydelser ved at nægte at ophæve hemmeligstemplingen af det 28 sider lange kapitel i den oprindelige rapport fra den Fælles Kongresundersøgelse af 11. september 2001, et kapitel, der leverer afgørende bevis for det saudiske monarkis finansiering af flykaprerne. Som tidl. **senator Bob Graham sagde ved den tætpakkede pressekonference på Capitol Hill (Kongressen) den 7. januar 2015**, kun få timer efter angrebene på *Charlie Hebdo's* kontorer i Paris, at, hvis disse 28 sider var blevet frigivet til offentligheden, kunne det saudisk-støttede Islamisk Stat aldrig have eksisteret.

Med blodbadet i Paris den 13. november stadig hængende i

luften er tiden nu inde til, at disse 28 sider offentliggøres og danner grundlag for lanceringen af en *de novo* undersøgelse af 11. september og alle de følgende terrorgrusomheder, som det britisk-saudiske apparat har begået, frem til og inklusive sidste fredags slagteri i Paris. Det er dette apparat, der ejer, og altid har ejet, Barack Obama.

Nu mere end nogen sinde før er tiden inde til, at Kongressen bruger sit forfatningsmæssige mandat og smider Obama ud af embedet. De fulde konsekvenser af mørklægningen af kapitlet om 11. september ses nu i blodbadet i Paris. På en meget direkte måde har Obama disse dræbte og sårede menneskers blod fra angrebene i Paris på sine hænder. Konsekvenserne af hans fortsatte mørklægning af de 28 sider kan ikke længere tolereres. Hvis Islamisk Stat og alle de andre anglo-saudiske jihadister skal afgørende nedkæmpes og udslettes, må Obama fjernes fra embedet. Han er lige så meget en skabelse af dette britisk-kontrollerede apparat, som lederne af ISIS og al-Qaeda. At tolerere Obamas fortsatte forbliven i embedet, efter angrebene i Paris og hans bevidste beskyttelse og mørklægning af saudierne bag 11. september, er det samme som at afskrive De forenede Stater.

Frigiv de 28 sider, og afsæt Obama nu.

**Den britiske Labour-leder
Corbyn:**

Spørg Saudi-Arabien: Hvem finansierer ISIS?

16. november 2015 – I et interview med Sky News hævdede lederen af det britiske Labour-parti Jeremy Corbyn, at der må stilles alvorlige spørgsmål til, hvordan ISIS "har modtaget våben, har modtaget penge, har været i stand til at sælge olie, til at eksportere det, og til den rolle, andre lande har spillet i dette". Han sagde specifikt, at Saudi-Arabien burde spørges om, hvem, der finansierer og bevæbner ISIS.

Corbyn var også kritisk over for Tyrkiets rolle i bombningen af kurdiske stillinger tilhørende Enheder til Folkets Beskyttelse (YPG) i Syrien, når det er en kendsgerning, at de har været afgørende i bekæmpelsen af ISIS.

The Independent rapporterede i dag, at Corbyn hilste aftalerne vedrørende den syriske krise, der blev indgået på mødet i Wien d. 14. november, velkommen og understregede, at løsningen på krisen må være politisk snarere end militær. "I det lange løb må der nødvendigvis indgås et større politisk forlig i hele regionen og i Mellemøsten, ellers vil vi med tiden få mere at dette."

Rusland fornyer sin

diplomatisk offensiv for international antiterror-koalition

17. november 2015 – Det Russiske Udenrigsministerium meddelte i dag, at, i overensstemmelse med artikel 51 i FN's Charter, der indeholder bestemmelser om en stats ret til selvforsvar, opfordrede det til en global respons på terrorbølgen som den, vi har set i Paris, samt angrebet på den russiske Airbus fra selskabet Metro.

»Rusland anmoder alle stater, organisationer og individuelle personer, alle sine venner og partnere, om at stille assistance til rådighed i denne indsats for at sikre, at gerningsmændene bliver behørigt straffet.« Erklæringen slutter: »Vi opfordrer FN's Sikkerhedsråd til ikke at spilde tiden og gøre udkastet til en resolution om at danne en bred, antiterror-front på basis af normerne og principperne i international lov og FN's Charter, og som Rusland initierede den 30. september, færdigt.«

Den russiske Duma har udstedt en lignende erklæring, der opfordrer alle parlamentariske kolleger i Europa, Nordamerika, Mellemøsten og andetsteds »til ikke at spare nogen indsats for at danne en international antiterror-koalition ... med anti-Hitler-koalitionen som et model for foreningen af mange lande og nationer imod en fælles fjende«. Duma-erklæringen påmindes også om »Ruslands uophørlige advarsel om, at en permanent destabilisering i Mellemøsten udført af dem, der gør krav på global dominans, primært USA, kunne føre til en udbredelse af den blodige kaoszone og medføre utallige menneskelige tragedier. Frankrig og andre europæiske stater høster nu i realiteten konsekvenserne af Washingtons kortsynede og selviske politik.«

Den stærkt formulerede Duma-erklæring tilføjer: »Det er åbenlyst, at Vestens uansvarlige og fejlagtige politik, der forfølges under sloganet 'eksport af demokrati', har resulteret i fremvæksten og styrkelsen af den såkaldte Islamiske Stat. Forsøg på at bruge radikale grupper som rambuk for at vælte uønskede regimer er fyldt med yderligere negative scenarier.«

Foto: Plenarmøde i den russiske Statsduma

Chef for CIA John Brennan opfordrer til tæt amerikansk-russisk samarbejde imod terrorisme

17. november 2015 – I en tale med et bredt indhold, som CIA-chef John Brennan holdt på Center for Strategiske og Internationale Studier i Washington, D.C. i går, afslørede han, at han havde holdt tæt kontakt med sin russiske modpart på trods af uenighederne mellem de to lande. I begyndelsen af sine udtalelser sagde han, at, alt imens »Washington og Moskva er uenige om politikken på væsentlige punkter om, hvordan man bedst bringer blodsudgydelserne i Syrien til ophør, så har jeg haft flere samtaler med en af mine russiske modparter i løbet af de seneste uger om forskellige måder, hvorpå det amerikansk-russiske samarbejde om kontraterrorisme, især omkring truslen fra ISIS, kan styrkes.«

Han uddybede dette meget mere detaljeret senere som svar på et spørgsmål: »Mine samtaler med min russiske modpart, som har fundet sted et vist antal gange i løbet af det seneste år og,

som jeg sagde, inklusive i de seneste uger, siden russiske militærstyrker fandt vej til Syrien, har fokuseret på, hvad vi kunne gøre i fællesskab for at forsøge at forhindre strømmen af personer ind og ud af denne scene for operationer. Der er flere end 2.000, måske 3.000, af russisk nationalitet, der er kommet ned fra Kaukasus, fra Tjetjenien, Dagestan og andre områder og ind i det syrisk-irakiske område. Der er flere personer, Shishani, der er højtrangerende ISIL-folk.

Så det er en meget reel bekymring for russerne. Og vi har brug for at kunne hjælpe Rusland med at forhindre strømmen af terrorister på deres territorium, der måske er forudbestemt til at prøve at udføre nogle terrorangreb. Så vi har udvekslet information. Jeg mener, at dette må fremmes. Men jeg er fast besluttet på at fortsætte med at arbejde med mine russiske modparter pga. den betydning, som jeg mener, vi begge kan bibringe dette spørgsmål mht. vore indsigter, vores information, vore data og at dele det.

Vi arbejdede meget tæt sammen med russerne omkring de Olympiske Lege i Sotji, og jeg tror, at de satte meget stor pris på den støtte, vi leverede, de informationer, vi leverede. Dette ønsker jeg at fortsætte med at gøre, igen, uanset uenighederne omkring politikken i Syrien. Jeg er fast besluttet på at arbejde sammen med andre landes tjenester så godt, jeg kan, for at kunne forhindre succesfulde terrorangreb.«

**Udtalelse fra Schiller
Instituttet i Danmark den 18.**

nov. 2015:

Verden må samarbejde om at nedkæmpe IS og skabe økonomisk udvikling.

Fem afgørende indsatspunkter

Vi kan måske ikke forhindre alle terrorangreb, der nu er på vej, men vi har nu en unik chance for at få etableret det internationale samarbejde, der på sigt kan få nedkæmpet IS og andre terrorbevægelser og fjerne grobunden for, at andre kan komme i deres sted. Følgende fem indsatspunkter er afgørende:

Download (PDF, Unknown)

Frankrig søger fælles amerikansk-russisk angreb på ISIS

17. november 2015 – I går eftermiddag talte den franske præsident François Hollande til begge de to, samlede parlamenter i Versailles. Præsidenten valgte denne meget sjældne procedure, der kun er forekommet to gange tidligere, for at markere det betydningsfulde øjeblik. De fleste af de meddelte forholdsregler har fået de vigtigste politiske partiers godkendelse; med undtagelse af ændringer i Forfatningen (se nedenfor), som nogle fornuftige personer

stiller spørgsmålstegn ved, på grund af sagens mulige rækkevidde. Alle kommenterer de pro-russiske skift.

I en meget højspændt situation, hvor hele den nationale, politiske repræsentation ved, at Republikkens overlevelse står på spil, meddelte Hollande de hovedforholdsregler, som han har til hensigt at tage, for at bekæmpe denne terrorisme. Dette er ikke en »krig mellem civilisationer«, sagde han, fordi fejle personer, der skød ind i en ubevæbnet forsamling af mennesker, »ikke repræsenterer en sådan«. »Det er en krig imod jihadistisk terrorisme.«

Hollande sagde, at han havde bedt FN's Sikkerhedsråd om at træde sammen for at vedtage en resolution, der markerer den fælles vilje til at bekæmpe terrorisme, eftersom dette er et internationalt spørgsmål. Siden årets begyndelse har ISIS/ISIL/Daesh slået til i Paris, Danmark, Tunesien, Egypten, Libanon, Kuwait, Saudi-Arabien, Tyrkiet og Libyen.

Franske deployeringer vil øges i Syrien, sagde Hollande og rapporterede, at søndag aften, den 15. nov., blev der gennemført en massiv bombekampagne imod ISIS' hovedkvarter i Raqqa med støtte fra USA. På et spørgsmål om, hvorvidt den syriske præsident Bashar al-Assad kunne forblive i embedet efter en politisk overgangsperiode, gentog Hollande, at Frankrig søger »en politisk løsning, en, der ikke inkluderer Bashar al-Assad«. Han understregede imidlertid hurtigt to gange, »men vores fjende, vores fjende er Daesh«.

I et markant skift i Vestens krigsdoktrin i området sagde han, »Der kan ikke være tale om at begrænse det. Denne organisation må knuses.«

Hollande sagde, at »vi har brug for, at alle de, der virkelig kan bekæmpe denne terroristhær, går i forening som del af en eneste, stor koalition. Det er, hvad vi tilstræber. I løbet af de næste par dage vil jeg derfor mødes med præsident Obama og præsident Putin for at forene vore styrker og opnå et

resultat, som, på dette tidspunkt, alt for længe er blevet udsat.«

Idet han fremførte den kendsgerning, at konsekvenserne af situationen i Mellemøsten rammer alle EU-lande som en bølge af migranter, sagde Hollande, at han havde bedt Forsvarsministeriet om at mødes med andre EU-forsvarsministre under artikel 42-7 i EU-traktaten, der garanterer europæisk solidaritet med et medlemsland, der er blevet angrebet.

På aftenen for angrebet meddelte Hollande, at han havde beordret den omgående genetablering af grænsekontrol og udråbte en undtagelsestilstand, som nu er i kraft i hele det franske territorium. Det blev udvidet til muligheden for at gennemføre eftersøgningsoperationer i hele Frankrig.

Hollande meddelte, at, den 18. nov., vil et lovforslag blive fremstillet i parlamentet for at forlænge undtagelsestilstanden til tre måneder, den periode ud over de indledende 12 dage, der ikke kræver en parlamentsvedtagelse.

Hollande sagde, at han vil benytte lejligheden til at foreslå en forfatningsreform mht. to højst delikate paragraffer, der i den franske forfatning drejer sig om forholdsregler, der tages under exceptionelle omstændigheder. Det drejer sig om artikel 16 og 36. I artikel 16, sagde han, »specificeres det, at den ordinære funktion af offentlige myndigheder kan suspenderes. Præsidenten vil derefter tage sådanne forholdsregler, som omstændighederne måtte kræve, og som tager forrang over den forfatningsmæssige magtfordeling.« I artikel 36, fortsatte han, »erklæres en undtagelsestilstand (opr. belejringstilstand) i situationer med umiddelbar fare som resultat af en udenlandsk krig eller en bevæbnet opstand. I denne situation overføres diverse magtbeføjelser fra de civile til de militære myndigheder.« Han sagde, at ingen af disse to planer er tilpasset til kampen imod jihadistisk terrorisme.

Der vil blive introduceret love, der giver Frankrig mulighed

for at fratage et individ dobbelt nationalitet, hvis individet er blevet dømt for at krænke nationens fundamentale interesser eller for terrorisme, også selv om personen er født fransk. En fransk person med dobbelt nationalitet, der vender hjem fra en krigsskueplads, kan kun vende hjem, hvis han eller hun underkaster sig streng overvågning.

Undersøgelsestjenester og anti-terror-dommere må have adgang til de mest moderne efterretningsteknikker. De må især have alle midlerne til at bekæmpe »våbenhandel«, og »domme vil blive væsentligt strengere«, sagde han.

Henved 5.000 jobs i politiet og gendarmeriet vil blive skabt for at udvide sikkerhedsstyrkerne til 10.000 frem til 2017. Dette vil blot genetablere denne organisations størrelse til det, den var før nedskæringerne i 2007.

Henved 2.500 jobs vil blive skabt i Justitsministeriet og 1.000 jobs i grænsepolitiet.

Der kommer ikke flere indskrænkninger i hærens personel fra nu og frem til 2019, og disse styrker vil indgå i efterretning, operationer og cyber-forsvar.

Hollande krævede, at man undersøgte den mulighed, om reservister »i fremtiden kunne danne en nationalgarde, der er trænet og til rådighed.«

Alt dette kræver finansiering, sagde Hollande, og »jeg mener, at sikkerhedspagten vil tage forrang over stabilitetspagten«, idet han refererede til EU's forholdsregler for budgetnedskæring.

Citaterne stammer fra den officielle oversættelse (til engelsk, og herfra til dansk, *-red.*): <http://www.franceonu.org/Francois-Hollande-s-Speech-Before-a-Joint-Session-of-Parliament>

Foto: Det exceptionelle sammentræde af begge de franske parlamentshuse tirsdag aften i Versailles, Frankrig.

Leder, 17. november 2015: Gør en ende på den anglo- saudiske terrorakse – før den dræber igen

Aktivister fra LaRouche Politiske Aktionskomite (LPAC) mødtes uden for De forenede Nationer i New York med dette budskab i går, hvor de fik kraftig, »rå« respons på deres mobilisering, fra diplomater, New Yorkere såvel som udenlandske besøgende. Deres mobilisering: Frigiv de hemmeligstemplede 28 sider, afslør gerningsmændene bag angrebene i USA den 11. september, 2001. Stop »Londonistan«, rekrutteringsbasen for terrorister, og Riyadh, deres finansier og wahabisme-»opdrager«, før de kan slå til igen.

Beviserne kom frem internationalt i mandags, med »alt er i færd med at ændre sig« som resultat af den russiske præsident Putins resolute aktion i Syrien, og nu med chokket efter de nye mord i Paris. Putin meddelte, at han personligt briefede G20-ledere i Ankara om Ruslands efterretninger om dem, der finansierer terrorister »i G20-landene«; Indiens premierminister Modi krævede, at man angreb terrorismen der, hvor den finansieres; fordømmelse af saudiernes førende rolle kom fra den britiske labourleder, Jeremy Corbyn, fra de

italienske katolske biskoppers publikation *Famiglia Cristiana* og fra amerikanske journalister, der er modstandere af Bush-Obama-regeringernes 'evindelige krige'.

Obama, som mente, at ISIS »var holdt tilbage«, var under intenst pres i Antalya, Tyrkiet, for at indvillige i en krig mod jihadist-terrorisme anført af Putin og chokerede europæiske ledere. Den franske præsident Hollande sagde til den franske parlamentssamling: »Vi må eliminere, ikke begrænse, Daesh (ISIS).«

Frigiv de 28 sider nu! Denne del af rapporten fra 2002, »Kongressens fælles undersøgelsesrapport om terrorangrebene den 11. september, 2001«, der fremlægger saudiernes ansvar for 11. september-angrebene iflg. den daværende formand for Senatets Efterretningskomite, senator Bob Graham, er blevet holdt skjult af George W. Bush og Barack Obama i 13 år. Alene dens offentliggørelse vil ændre USA's politik, iflg. kongresmedlemmer, der har set den.

Mobiliser for at frigive dette bevis nu, der viser, at Obamas og Camerons »regimeskift-krige« er i åben alliance med terroristerne.

Den 7. januar 2015, blot få timer efter terrorister havde iscenesat et angreb mod det satiriske blad *Charlie Hebdo*s kontor i Paris og dræbt et dusin mennesker, tilsluttede tidligere senator Bob Graham (D-Fla.) sig medlemmer af Repræsentanternes Hus Walter Jones (R-N.C.), Steven Lynch (D-Mass.) og Thomas Massie (R-Ky.), samt repræsentanter for de pårørende til ofre for 11. september i en pressekonference på Capitol Hill, der var sammenkaldt for at kræve den omgående frigivelse af det 28 sider lange kapitel fra den oprindelige Fælles Kongresundersøgelsesrapport om 11. september, og som detaljeret beskrev den Saudiske Kongefamilies rolle i finansieringen af de 19 flykaprere.

Senator Grahams ord er endnu mere alvorlige og bydende

nødvendige i dag, i kølvandet på massakren i Paris den 13. nov., udført af slagtere, allieret med Islamisk Stat. Graham sagde til de, pga. antallet af fremmødte, stående forsamlede personer:

»Saudiernes ved, hvad de gjorde. De er ikke personer, der er ubevidste om konsekvenserne af deres regerings handlinger. For det andet, så ved saudierne, at vi ved, hvad de gjorde! Der er nogen i USA's regering, der har læst disse 28 sider, nogen i regeringen har læst alle de andre dokumenter, der hidtil har været mørklagt. Og det ved saudierne.

Hvad tror man, saudiernes standpunkt ville være, hvis de vidste, hvad de havde gjort, vidste, at USA vidste, hvad de havde gjort, og dernæst så, at USA havde indtaget et standpunkt af enten passivitet, eller ligefrem fjendtlighed over for at lade disse kendsgerninger blive kendt? Hvad ville den saudiske regering gøre under sådanne omstændigheder, som netop er, hvor de har befundet sig i mere end et årti?

Al-Qaeda var Saudi Arabiens skabelse; de regionale grupper så som al-Shabab, har for størstedelens vedkommende været Saudi Arabiens skabelser; og nu er ISIS den seneste skabelse!

Så konsekvensen af vores passivitet over for Saudi Arabien har været, at vi har tolereret denne serie af organisationer; voldelige, ekstreme, ekstremt skadelige for Mellemøsten, og en trussel mod verden, som vi så det i Paris i morges.«

(Hele Bob Grahams tale under pressekonferencen kan læses her på dansk: <http://schillerinstitut.dk/si/?p=4671>)

Senator Graham havde absolut ret den 7. januar. Hans ord får nu en endnu større betydning, mens hele verden stadig er i chok over fredagens hændelser i Paris, og udsigten til, at det kan ske igen.

I samarbejde med USA udfører Frankrig gengældelseskampagne imod ISIS i Syrien

16. november 2015 – Franske kampfly lancerede et »massivt« angreb på Raqqa, Islamisk Stats de facto hovedstad, sent den 15. nov. som gengældelse for angrebene i Paris den 13. nov. Ifølge det Franske Forsvarsministerium ødelagde de et kommandocenter og en træningslejr for oprørere med 20 bomber. Frankrig udførte missionen i samarbejde med amerikanske styrker, og de trak på informationer, der var indsamlet under tidligere rekognosceringsmissioner, sagde ministeriet, rapporterer *Defense News*. Det første mål tjente som kommandocenter, rekruttering og lagerfacilitet for våben og ammunition, mens det andet mål var en træningspost.

Talsmand for Pentagon, flådekaptajn Jeff Davis, sagde under en briefing til reportere i Pentagon i dag, at franskmændene havde udvalgt målene på baggrund af amerikanskleverede efterretninger, og at de franske angreb havde koalitionen »fulde vægt« bag sig. Han fortalte også, at, som et resultat af to telefonsamtaler i løbet af weekenden mellem forsvarsministrene for hhv. USA og Frankrig, Ash Carter og Jean-Yves Le Drian, vil USA og Frankrig gøre deres samarbejde omkring efterretninger tættere i kampen mod ISIS. Carter og direktør for den nationale efterretningstjeneste James Clapper

har udstedt nye instruktioner, sagde Davis, der »vil gøre det lettere for amerikansk militærpersonel at dele information om planlagte operationer og efterretninger med vore franske modparter vedr. en hel række af fælles udfordringer, til den yderste grænse af, hvad der er tilladt iht. eksisterende lov og politik«.

Mens det franske angreb på Raqqa fandt sted, ødelagde amerikanske A-10 angrebsfly og AC-130 'gunships' 116 olielastbiler i byen Abu Kamal, på bredden af floden Eufrat nær grænsen til Irak. Angrebet var det seneste i kampagnen med navnet »Operation Tidal Wave II« (Operation Tidevandsbølge II) for at eliminere ISIS' olieindtægter. »Denne del skulle angribe distributionsdelen af ISIS' oliesmuglingsoperation«, sagde Davis, »samt nedgradere deres evne til at finansiere militære operationer«. Davis rapporterede, at det amerikanske Finansministerium sidste år vurderede, at ISIS' illegale olieindtægter beløb sig til næsten 1 mio. dollar om dagen.

Davis var imidlertid i lidt af en kattepine, da han skulle forklare, hvorfor kampagnen imod ISIS' oliehandel nu intensiveres, når det har været åbenlyst kendt siden kampagnens begyndelse, at oliesmugling fra territorier, som ISIS kontrollerer i Irak og Syrien, har fremskaffet en væsentlig del af ISIS' indtægter. Davis sagde, at, indtil for nylig havde balancen tilgodeset beskyttelsen af syrisk og irakisk olieinfrastruktur, til brug for disse lande efter besejringen af ISIS, men at denne balance nu har ændret sig.

Putin og Modi insisterer:

Afskær ISIS' finansielle kilder

16. november 2015 – Under sin pressekonference med reportere i kølvandet på G20-mødet i Tyrkiet rapporterede den russiske præsident Vladimir Putin om den brede diskussion, der fandt sted under mødet, om det bydende nødvendige behov for at afskære ISIS' finansielle kilder.

I en tale til et møde mellem BRIKS-medlemmer (Brasilien, Rusland, Indien, Kina og Sydafrika) krævede den indiske premierminister Narendra Modi ligeledes »en omfattende strategi for at stoppe terroristernes finansiering, forsyninger og kommunikationskanaler«. ISIS skal »udsultes« for midler, understregede Modi.

Som Kremls udskrift af pressekonferencen indikerer, så var Putin meget specifik: »Jeg har leveret eksempler med relation til vore data om finansieringen af enheder af Islamisk Stat af indfødte personer i forskellige lande. Finansieringen kommer fra 40 lande, som vi har fastslået, inkl. nogle G20-lande.« Især efter tragedien i Paris, sagde han, »forstår vi alle, at kanalerne til finansieringen af terrorisme må afskæres«. Han understregede, at han havde leveret satellitfotos »til vore kolleger, der tydeligt viser det sande omfang af ISIS' marked for illegal handel med olie og benzin. Det er bilkonvojer, der strækker sig over dusinvis af kilometer, som forsvinder bag horisonten, når man ser det fra en højde af 4.000 til 5.000 meter«.

Som en refleksion af drøftelser, der fandt sted den 14. nov. i Wien, samt igangværende diskussioner mellem den amerikanske udenrigsminister John Kerry og den russiske udenrigsminister Sergei Lavrov, sagde Putin, at en side af den syriske opposition »anser det for muligt at indlede militæraktioner imod ISIL med assistance fra russiske luftstyrker, og vi er

parat til at yde denne assistance«. Hvis dette sker, forklarede han, vil Bashar al-Assads »hær på den ene side og oppositionen på den anden side bekæmpe en fælles fjende«. Rusland har brug for støtte fra USA, Saudi-Arabien og Iran i kampen mod terrorisme, tilføjede han. »Dette er ikke et tidspunkt for en debat om, hvem, der er mest effektiv i kampen imod ISIL; det, vi har brug for at gøre, er at konsolidere vores indsats.«

Putin refererede til det arbejde, der er i gang, med at skabe lister over de terrororganisationer, der opererer i Syrien, en opgave, der, iflg. amerikanske efterretningskilder, er blevet uddelegeret til Jordan, hvis Kong Abdullah II står Putin nær, men også anses for at være en nær allieret til USA.

Efter Paris: Obama konfronteres med en ny virkelighed og Ruslands afgørende, globale rolle

16. november 2015 – Ifølge en erklæring fra Det Hvide Hus, udstedt efter Barack Obamas møde med den russiske præsident Putin på sidelinjen af G20-mødet i Antalya, Tyrkiet, hilste den amerikanske præsident »al indsats fra alle lande i at konfrontere Islamisk Stat« velkommen og bemærkede især

betydningen af Ruslands militære indsats i Syrien mod ISIS.

Det er noget af et skift i forhold til hans bemærkninger til ABC News i et interview umiddelbart før angrebene i Paris (bliver udsendt den 20. november), og hvor han sagde, at Rusland intervererede i Syrien, ikke for at gå efter ISIS, men for at »støtte Assad«. Det er i dette interview, at Obama ligeledes udtalte, at ISIS var blevet »holdt tilbage« som resultat af amerikansk politik, for hvilken han blev grillet af flere reportere under sin pressekonference her til morgen i Antalya, Tyrkiet.

En amerikansk efterretningskilde rapporterer, at Obama imidlertid har fattet det budskab, at, hvis ISIS ikke bliver besejret, eller hvis ISIS skulle lancere et voldsomt angreb mod USA i samme skala som 11. september – en ISIS-video, der blev udgivet i dag, truer med et angreb på Washington, D.C. og andre amerikanske byer – så er hans »arv« færdig. Obama-Putin-mødet i Antalya bekræftede således det, der blev besluttet under sidste lørdags møde i Wien mht., at det amerikansk-russiske samarbejde skrider frem, hvilket også giver udenrigsminister John Kerry større spillerum til at samarbejde med sin russiske modpart, udenrigsminister Sergei Lavrov, om udarbejdelsen af samarbejdsdetaljerne.

Den nye holdning, som regeringen er blevet skubbet ud i, kom til udtryk på CBS-TV den 15. nov. hos den nylige CIA-vicechef Michael Morell: »Jeg mener, at mht. spørgsmålet om, hvorvidt præsident må gå, eller om han er en del af løsningen her, så må vi se på det igen; han er tydeligvis en del af problemet. Men han kunne også være en del af løsningen.« Han foreslog, at en aftale, hvor Assad forbliver ved magten i endnu et år og bekæmper ISIS med den syriske hær og med støtte fra den amerikanskledede koalition og Rusland, »muligvis ville give de bedste resultater«.

Alligevel, som det blev udstillet i morgens pressekonference, klyngede en meget defensiv Obama sig til det

argument, at hans politik i Mellemøsten og anti-terrorstrategi har været et strålende eksempel på amerikansk »lederskab« og atter hævdede, at den syriske præsident Bashar al-Assad »er førsteårsagen til denne krise«. De tilstedeværende reportere havde meget lidt tålmod med hans monotone og overlange forklaringer af USA's »successer«. Tre af dem satte spørgsmålstegn ved resultaterne af den amerikanskledede koalitions bombekampagne, der nu havde stået på i et år, og spurgte, om ikke Obama havde undervurderet ISIS' evner og påpegede hans beskrivelse af ISIS som et »B-skolesportshold«. Med henvisning til blodbadet i Paris og i betragtning af kendsgerningen om ISIS' ekspansion i Syrien og Irak, udfordrede en reporter: »Hvordan kan det ikke være en undervurdering af deres evner? Hvordan er dette 'holdt tilbage', rent ud sagt? ... Hvorfor kan vi ikke få ram på disse sjovere?«

Tysklands general Kujat og Europas kommende skæbnesvangre beslutninger efter angrebene i Paris

15. november 2015 – Med den tyske udenrigsminister Frank-Walter Steinmeier, der spiller en ledende rolle i at bringe Rusland og USA sammen ved drøftelserne om Syrien og G20, og på trods af chokket ang. terrormassakren i Paris, måtte pensionerede, tyske general Harald Kujat, under en ZDF TV-specialudsendelse om angrebene sent lørdag, meget eftertrykkeligt holde fast ved at fokusere diskussionen på årsagerne og de mulige løsninger på ISIS-terroren, i

særdeleshed om det nødvendige i, at Frankrig og Vesten samarbejder militært og politisk med Rusland og den syriske hær. Først sent i udsendelsens løb bragte spørgsmålet om en NATO-mulighed spørgsmålet om samarbejde med Putin og Syrien frem.

Den tyske justitsminister Heiko Maas, der var gæst i studiet, reagerede på en gavnlig måde på, at general Kujat bragte spørgsmålet om en NATO-mulighed på bane, idet han selv bragte samarbejde med Rusland, og ikke kun en militær løsning, på bane. General Kujat brugte Maas' bekymringer om NATO og USA til at komme med den afgørende pointe om Putins flanke i Syrien: »Med hensyn til Ruslands intervention, den russiske intervention, den militære intervention, så har det transformeret situationen, militært og politisk. Det faktum, at vi i dag kan tale om, at der forhandles om en politisk løsning, er en konsekvens af den russiske intervention i Syrien, og hvis Frankrig ønsker at engagere sig militært i Syrien, inklusive med landtropper, så må de tale med russerne, hvilket amerikanerne for resten også gør, og som har gjort det lettere at sætte sig sammen ved forhandlingsbordet [i Wien] for at drøfte en politisk løsning.«

General Kujat sagde, på et spørgsmål om, hvad han foreslog: »Det, vi ser nu, er, at Rusland har grebet initiativet og går fremefter militært. Alle stater, der kunne udøve militær indflydelse på situationen, har hidtil afvist at sende landtropper dertil, også Rusland, europæerne under alle omstændigheder, og også USA. Rusland bruger nu Assads hær som landtropper og støtter dem med luftangreb. Og det, vi ser, er fremskridt på den russiske side, selv om dette ikke behandles på en fremtrædende plads i de tyske medier. I Irak ser vi fremskridt deri, at kurderne har styrket deres offensiv. Det har alt sammen naturligtvis ført til den kendsgerning, at IS på andre måder [angrebene i Paris, -red.] forsøger at tiltrække sig opmærksomhed. Det har brug for støtte og indstrømning af kæmpere.

Foto: Som udtryk for deltagelse i sorgen var Brandenburger Tor i Berlin lørdag og søndag dækket i de franske farver.

Putin og Obama mødes i Tyrkiet til diskussion om Syrien og Ukraine

15. november 2015 – Den russiske præsident Vladimir Putin og den amerikanske præsident Barack Obama holdt et uformelt, fokuseret og tilsyneladende produktivt møde på over 30 minutter på sidelinjen af G20-topmødet i Antalya, Tyrkiet, hvor de adresserede både Syrien og Ukraine.

Efter mødet sagde den russiske, præsidentielle assistent Yuri Ushakov, da han blev spurgt, om de to ledere havde kunnet bringe deres holdninger om Syrien nærmere hinanden: »Med hensyn til strategiske mål vedr. kampen mod Islamisk Stat, står de generelt nær hinanden; men der er stadig uenigheder om taktik«, rapporterede Tass den 15. nov. Ushakov fortsatte og sagde, at de havde diskuteret »den temmelig kritiske situation« med terrorismen, der blev sat i relief gennem angrebene i Paris.

En regeringsperson fra Det Hvide Hus sagde til Reuters, iflg. RT den 15. nov., at »præsident Obama og præsident Putin blev enige om, at der var behov for en syrisk ledet og syrisk ejet overgang, forud for hvilken der ville være FN-formidlede forhandlinger mellem den syriske opposition og det syriske regime, så vel som en våbenhvile«. Regeringspersonen tilføjede, at Obama gentog sin støtte til Minsk-aftalen i

Ukraine, iflg. RT.

Parallelt hermed understregede flere udenrigsministre, der mødtes i Wien, Østrig, den 14. nov., at der var fremskridt. Iflg. den erklæring, der blev udgivet af både det russiske og det amerikanske Udenrigsministerium, indgik deltagerne i Wienforhandlingerne aftale om at støtte og arbejde for en ikrafttræden af en landsdækkende våbenhvile, »så snart repræsentanterne for den syriske regering har taget indledende skridt til overgangen under FN's opsyn på basis af Genevekommunikatet«. En mulig tidsramme blev etableret for Syrien til at udvikle en forfatning inden for 6 måneder og for at afholde nationale valg inden for 18 måneder.

Ved forhandlingernes afslutning satte udenrigsministrene for Rusland og USA, hhv. Sergei Lavrov og John Kerry, sig sammen for at udfærdige erklæringer. Kerry erklærede, at, alt imens »vi stadig er uenige om, hvad der skal ske med Bashar al-Assad, ... så er vi enige om dette: Tiden er inde til, at Syrien skal ophøre med at bløde; tiden er inde til at berøve terroristerne hver eneste kilometer at gemme sig på« rapporterede Associated Press, iflg. den tyrkiske avis *Hurriyet* den 15. nov.

Alt imens Ruslands Lavrov erklærede sig enig i ånden, så forklarede han, at konflikten – og dens løsning – »ikke handler om Assad. Det er lige meget, om man er for eller imod Assad. ISIL er fjenden«.

Den tyske udenrigsminister Frank-Walter Steinmeier meddelte: »Ingen lyver for sig selv om de vanskeligheder, vi står overfor, men den faste beslutning om at finde en løsning har gjort fremskridt i løbet af 14 dage«, iflg. Agence France Presse med henvisning til de første forhandlinger i Wien, der afholdtes den 30. okt.

Iflg. *Wall Street Journal* den 14. nov. tilføjede Steinmeier optimistisk: »De forfærdelige angreb i Paris har kun gjort

vores fælles faste beslutning om at bekæmpe ISIS større og stærkere. Vi må, og ønsker, at bryde denne årelange uoverstigelige, onde cirkel, idet vi nu optrapper drøftelserne og forhandlingerne mellem syrerne.«

Drøftelser om det vigtige spørgsmål om, hvem, der skal klassificeres som terrorister, der opererer i Syrien – ud over ISIS og al-Nusra – skal efter planen finde sted i Jordan.

Foto: Putin og Obama mødtes på sidelinjen af G20-topmødet i Antalya, Tyrkiet.

POLITISK ORIENTERING

den 16. november 2015:

Efter terrorangrebet i Paris:

Hvad der skal gøres

Amerikansk admiral: Aktiver
NATO imod ISIS og inviter

Rusland til at være med

15. november 2015 – Det er nu et åbent spørgsmål, hvorvidt Frankrig vil anmode om aktiveringen af NATO, under bestemmelserne om kollektivt forsvar i NATO's artikel 5, i kølvandet på terrorangrebene i Paris den 13. november. Pensionerede admiral James Stavridis, en tidligere NATO-øverstbefalende og et nuværende seniorstabsmedlem af Fletcherskolen for Jura og Diplomati ved Tufts Universitet, skriver i en artikel 14. nov. på avisen *Foreign Journals* webside, at Frankrig bør anråde artikel 5, og at NATO nu må gå ind i kampen mod ISIS.

»Paris ville være i sin gode ret til at forvente, at NATO spiller en betydningsfuld rolle i at organisere en afgørende, militær respons på angrebene«, skriver admiral Staviridis. »Det fundamentale formål med NATO's mission bør være at besejre Islamisk Stat i Syrien og ødelægge den infrastruktur, som de dér har skabt.« Dernæst forklarer Stavridis de skridt, som NATO bør tage, inklusive at gå til FN's Sikkerhedsråd.

Stavridis går imidlertid et skridt videre og kræver, at man inviterer Rusland til at deltage i denne NATO-mission. »NATO bør lægge vægt på, at det opbygger en »åben koalition«, en koalition, der ikke kun kan omfatte de traditionelle allieredes styrker, men også styrker fra NATO's traditionelle modstander, Rusland«, skriver Stavridis. »Rusland bør inviteres til at deltage sammen med NATO og andre koalitionsmedlemmer imod Islamisk Stat.«

Foto: Pensionerede admiral James Stavridis, 15. nov. 2015.

Schiller intervenerer konference: Kinas voksende indflydelse i Mellemøsten

Instituttet i DIIS-

København, 13. november 2015 – Den 10. nov. afholdt Dansk Institut for Internationale Studier, DIIS, et heldagsseminar om Kinas nye rolle i Mellemøsten. To medlemmer fra Schiller Instituttet i København fik lejlighed til at indskyde længere kommentarer, stille spørgsmål og få kontaktinformation fra de fleste af de internationale talere og mange interessante deltagere.

Invitationen begyndte: »Er magtbalancen mellem USA og Kina ved at ændres i Den persiske Golf? Vil Kinas stigende økonomiske interesse i Golfen føre til en mere aktiv kinesisk udenrigs- og sikkerhedspolitik der? Hvad er forventningerne til Kina fra de arabiske Golfstater, og vil Kina kunne håndtere dem?«

Der var talere fra Kina, Japan, Mellemøsten, Danmark og Norge. Konferencen foregik på engelsk; programmet kan ses her: www.diis.dk/en/event/china-and-the-challenges-in-greater-middle-east og videoen vil snarest være tilgængelig.

Schiller Institutkets første intervention lød (parafrase): USA modarbejder politikken med Den nye Silkevej, som Schiller Instituttet har været fortalere for siden 1990'erne, fordi USA agerer som en britisk agent for at forhindre afslutningen af den unipolære verden. Der er fare for en atomkrig, som blev adresseret ved en konference i Washington. Kina opfører sig mere amerikansk end amerikanerne – dvs. mere, som USA plejede at være. Spørgsmålet er, hvordan kan vi få USA til at opføre

sig som en republik og samarbejde med Kina og BRIKS? Kina foreslog økonomisk udvikling i Syrien under topmødet i Wien. Kan I sige noget om dette?

Den japanske taler, der havde talt om Kinas rolle i Afghanistan, bad SI om at uddybe spørgsmålet, hvilket gav hende mulighed for at sige mere om BRIKS og Kinas indsats for at hæve levestandarden for sin befolkning; at initiativet med Ét bælte, én vej måtte forlænges (ind i Mellemøsten, -red.) Vi må få Vesten til at droppe sin politik og erkende, at tiden er kommet for en multipolær verden.

Den japanske taler sagde, det var et meget vigtigt spørgsmål, og svarede, at vi bør droppe konfrontation over for Kina om »principper«, som menneskerettigheder, og gå sammen med dem om at gennemføre »praktiske« (dvs., økonomiske og politiske) løsninger. En dansk taler, der arbejder i den politiske afdeling i den Danske Ambassade i Washington, pegede på områder, hvor USA og Kina allerede samarbejder.

Schiller Instituttets anden intervention kom efter taler om islamisk ekstremisme i Kinas Xinjiang-provins, og om stormagtskonflikter med Mellemøsten som omdrejningspunkt, og som var meget kritisk over for USA's nylige politik for regimeskift. Den anden SI-repræsentant fulgte op på den første, med den rolle, SI har spillet med forslaget om politikken for Den nye Silkevej, Helga Zepp-LaRouches opfordring til, at Kina forlænger denne politik ind i Mellemøsten og Afrika som en løsning på den aktuelle flygtningemigration, det kinesiske forslag ved topmødet i Wien om at genopbygge Syrien samt vores forslag til en økonomisk genopbygning af Syrien.[1] Hvad med kinesisk, amerikansk osv. samarbejde om at genopbygge Syrien?

Da disse spørgsmål kom gruppevis, blev de desværre ikke besvaret under det offentlige møde, men under en privat diskussion bagefter. Seminaret var live-streamet, så mange flere har kunnet høre SI's interventioner.

SI's repræsentanter talte med næsten alle deltagerne i pauserne og fik stor interesse omkring vores rapport om Den nye Silkevej, samt kontakter, vi følger op på.

[1] Se [Projekt Fønix: En genopbygningsplan for Syrien](#)

Tyrkiet - EU flygtningeplan undervejs

13. november 2015 – Det forlyder, at der er en aftale på vej mellem Den europæiske Union og Tyrkiet om flygtningespørgsmålet, der, som forventet, er fuldstændig utilstrækkelig i forhold til opgaven. *The Guardian* rapporterer, at det blev besluttet, under et EU-hastetopmøde på Malta på sidelinjen af EU-Afrika-topmødet, at tilbyde Tyrkiet 3 mia. euro til gengæld for at systematisere flygtningestrømmen til Europa, og som ville omfatte registrering af flygtninge i Tyrkiet og med Europa, der indvilliger i at tage et vist antal hvert år. Tyrkiet skal så acceptere ikke-syriske flygtninge, der forlod Tyrkiet for Europa, men som ikke kvalificerer til flygtningestatus. Pengene skal gå til flygtningenes underhold i Tyrkiet. Der skal være et topmøde senere på måneden eller i december med Tyrkiet for en endelig aftale.

Den tyrkiske avis *Hurriyet* rapporterer ligeledes, at der har været forhandlinger mellem EU-kommissionsvicepræsident Frans Timmermans og højtrangerende tyrkiske regeringsfolk den 11. nov. i Ankara, hvor en flygtningeaftale, der er parallel med

den, *Guardian* rapporterer om, blev udarbejdet i udkast. Udkastet kræver også en genoplivelse af forhandlinger om Tyrkiets medlemskab af EU, ved at åbne for flere kapitler og bestemmelser om tyrkiske borgeres rejse uden visum til Schengen-zonen. Til gengæld vil Tyrkiet begynde at gennemføre en aftale om, at migranter igen kan komme ind i landet. Aftalen skal ratificeres af regeringslederne. Timmermans vil fremlægge aftalen for EU-rådet i december, hvor man vil søge enstemmig godkendelse.

I mellemtiden vil præsident for EU-kommissionen Jean-Claude Juncker afholde diskussioner med den tyrkiske præsident Recep Tayyip Erdogan på sidelinjen af G20-topmødet i Antalya, Tyrkiet, den 15.-16. nov.

Det er interessant, at, alt imens Tyrkiet tilbydes 3 mia. euro, så har EU-medlemmet Grækenland, hvor henved 600.000 flygtninge er ankommet til siden januar i år, modtaget sølle 8 mio. euro.

EU-Afrika-topmødet den 10. nov. domineredes også af flygtningespørgsmålet, hvor europæerne krævede, at de afrikanske lande tager såkaldte økonomiske flygtninge tilbage til gengæld for blot 2 mia. euro. De afrikanske ledere siges at have været rasende over EU's holdning.

**POLITISK ORIENTERING den 12.
november 2015:**

Flygtningestrømninger er virkningsløs symbolpolitik, kun udvikling kan forhindre kaos

Med formand Tom Gillesberg

Lyd:

Rusland har et 8-punkts forslag til fredsaftale i Syrien – møde i Wien 13. nov.

11. november 2015 – Rusland har udarbejdet et 8-punkts forslag til det internationale møde om Syrien, der skal afholdes i Wien den 13. november, rapporterer Reuters i dag. Alle de følgende informationer er fra denne Reuters-rapport fra 10. nov.

Rusland ønsker, at den syriske regering og oppositionen skal indgå aftale om at indlede en proces for en forfatningsreform, der ville tage op til 18 måneder, og som skal efterfølges af præsidentvalg.

Dokumentet udelukker ikke præsident Bashar al-Assad

deltagelse i valgene. Desuden erklærer dokumentet: »Den folkevalgte syriske præsident vil oppebære funktioner som øverstbefalende for de væbnede styrker, samt besidde kontrollen over særlige tjenester og udenrigspolitik.«

Dokumentet siger, at de syriske sider bør indgå aftale om sådanne skridt ved en fremtidig konference, der skal arrangeres af De forenede Nationer, og tilføjer, at reformprocessen ikke ville have Assad på formandsposten, men en kandidat, som alle sider bliver enige om.

Moskva har intensiveret sin diplomatiske indsats for at løse konflikten i Syrien, der har dræbt tusinder og fordrevet millioner, rapporterer Reuters. Under den første forhandlingsrunde i Wien i slutningen af sidste måned sagde Rusland, at det ønskede, at oppositionsgrupper skulle deltage i fremtidige diskussioner, og Rusland udvekslede en navneliste med Saudi-Arabien.

Storbritannien, Tyrkiet og de allierede Golfstater har sagt, at Assad må opgive magten, for at der kan blive fred.

Dokumentet siger, at den syriske opposition, der deltager i den politiske proces, må danne en »forenet delegation« og forud være enige: »De bør være fælles om, at målene må være at forhindre terrorister i at komme til magten i Syrien, så vel som også at [bevare] statens sekulære og demokratiske karakter«, iflg. Reuters.

En vestlig diplomat sagde til Reuters, at de, der er uenige i Ruslands tilgang, arbejdede på at sikre, at teksten ikke ville danne grundlag for forhandlingerne.

Talsmand for Det russiske Udenrigsministerium, Maria Zakharova, sagde, at Rusland ville koncentrere sig om to hovedspørgsmål ved mødet i Wien: »Det første er at systematisere og forstå, hvem, vi bør anse for at være terrorister i Syrien og i regionen, og det andet er at etablere en liste over den repræsentative syriske opposition,

der kan føre forhandlingerne med Damaskus.« Zakharova sagde, at de russiske forberedelser til mødet i Wien er »baseret på det dokument, der blev vedtaget den 30. okt.«, det forudgående møde i Wien.

Reuters rapporterer, at dokumentet også siger, at, for en syrisk våbenhvile »må operationer imod ISIL og andre terroristgrupper ekskluderes«. En anden vestlig diplomat sagde, at Moskva ønsker at anvende denne definition til at dække alle oprørsgrupper, ikke kun jihadister som IS og al-Qaeda's Nusra Front. »Rusland ønsker, at denne liste skal inkludere alle de grupper, der bekæmper noget som helst andet end Islamisk Stat, så det betyder grupper, der er imod regimet«, sagde diplomaten.

Foto: Talsmand for Det russiske Udenrigsministerium Maria Zakharova kommenterede Ruslands forberedelser til mødet den 13. nov. i Wien om Syrien, under sin ugentlige pressebriefing.

NYHEDSORIENTERING NOVEMBER: Samarbejde eller krig?

Flygtningekrisen i Europa er skriften på

væggen. Kun ved at erstatte Obamas konfrontationspolitik med et samarbejde med Rusland og Kina kan der gives en vej ud. IS må besejres militært, men samtidig må der også økonomisk opbygning til. Høring i USA's kongres om faren for atomkrig. Obama afsløret som morder i nye, lækkede dronepapirer. Stem nej 3. december. Skift COP21 i Paris fra konferencen for folkemord til konference for udvikling for hele menneskeheden. Dette er en redigeret udgave af Tom Gillesbergs nyhedsopdatering fra den 9. november. Lyt med på www.schillerinstituttet.dk/

Download (PDF, Unknown)

Mere fordømmelse af Obamas dronemassemord

10. november 2015 – Siden *The Intercepts* udgivelse i sidste måned af »Drone-papirerne«, er kravene om kontrol fra Kongressens side, kongresundersøgelse og direkte forbud mod Obamas selektive program for dronemord blevet stærkere.

Næste mandag vil Kirkernes Nationalråd i USA fokusere på dette

spørgsmål på Capitol Hill, når rådet er ko-sponsor af en høring om Obamas dronedræberprogram i Rayburn-bygningen. En af talerne er den pensionerede oberstløjtnant i den amerikanske hær, Daniel L. Davis, en udtalt kritiker af krigen i Afghanistan.

I går udgav Countercurrents.org en kommenteret artikel af Doug Noble, der er medlem af Koalitionen for Droneaktion i staten New York, med titlen »Reaper Madness: Counterproductive Drone Wars« ('Manden med Leens galskab: Kontraproduktive dronekrige'). I artiklen citerer han etableret tænketaanke fra Rand og Brookings, en researcher ved Afdelingen for National Sikkerhed ved Flådens Skole for Akademikere, et medlem af staben ved U.S. Army War College Strategic Studies Institute, en professor ved Sam Nunn School of International Affairs, samt endnu flere. I variende grader af ligefremhed advarer de imod eller fordømmer politikken og programmet med dronedrab.

Blandt disse personer citeres James A. Russell ved Naval Postgraduate School fra dennes artikel, 'False Promise of Aerial Policing' (tilnærmelsesvis: 'Ordens-magthåndhævelse fra luften giver falske løfter'), at »ideen om ordensmagthåndhævelse fra luften er farlig og dybt fejlbeskrevet, og er dog på mystisk vis blevet et universalmiddel for stater, der søger at anvende magt i den moderne æra ... Magthåndhævelse ved luftpatruljering er et intellektuelt og strategisk korthus, der bygger på et skrøbeligt fundament ... [det] repræsenterer taktikkens triumf over strategi og vender fundamentale sandheder om krigens natur på hovedet.«

Noble skriver, »Det måske mest lumske i alt dette er den kendsgerning, at mange undersøgelser, der længe har været tilgængelige for militære planlæggere, på afgørende vis har vist, at anvendelsen af bevæbnede droner i indsats til imødegåelse af oprør og terrorisme både er ineffektivt og kontraproduktivt. Ydermere har historien og nylig research klart vist, at strategien bag sådanne anvendelser af droner,

med at 'afhugge hovederne' – mord på højtrangerende personer – i sig selv har været både fejlslagen og kontraproduktiv mht. at besejre oprørs- eller terrororganisationer.

Så drone-krigerne har hele tiden vidst, at det ikke ville virke: at dræber-droner og drabslister ville slagte tusinder af civile, men aldrig besejre terrorister. De har haft afgørende viden om dette fra årtiers militærerfaring og mange bind med undersøgelser.«

Og i »'How Airstrikes Fail and Why Washington Never Notices' ('Hvordan luftangreb slår fejl, og hvorfor Washington aldrig bemærker det'), skriver Tom Englehardt i sin artikel, der blev bragt i Huffington Post (9. nov.): »I sin post-moderne 'menneskejagt'-form med det grumme navn Predator og Reaper, (Rovdyr og Manden med Leen) er det lykkedes droner at dræbe tusindvis af ledere, officerer, underofficerer og menige militante personer i forskellige terroristorganisationer, så vel som også et betydeligt antal civile, inklusive børn. Nyligt lækkede dokumenter om Washingtons dronedrabskampagner indikerer, at, i mindst én periode i Afghanistan, var kun 10 % af dem, der blev dræbt, rent faktisk udset som mål for drab. Og alligevel synes præsidentens dronedrabskampagne i flere lande (delvist baseret på en drabsliste fra Det Hvide Hus og tirsdags-terrormøder for at beslutte, hvem der skal være mål) blot at have været med til at nære den eksponentielle vækst af terrororganisationer i hele Sydvestasien og Afrika.«

**Leder, 11. november 2015:
Dræber-politik er ikke »til**

debat« – Obama er ren ondskab

10. november 2015 – Fra de dræbende livsbetingelser i USA til bombing af hospitaler, og til droneangreb med masse mord til følge i adskillige lande; spørgsmålet er ikke »til debat«: Obama er ren ondskab. Han er gået for vidt. Han må fjernes fra embedet.

Denne kendsgerning blev understreget af Lyndon LaRouche ved et medarbejdermøde i denne uge, hvor han uddybede det faktum, at Obama fungerer som en britisk agent – han er sin stedfaders søn – i et præsidentskab, der styres af den britiske agent Valerie Jarrett, og som er i færd med at skubbe os ud på randen af atomkrig. Vi har brug for en senator, der vil sige sandheden. Vi befinder os i en 'Nixon-situation', og nogen må presses til at træde frem, tage et ansvar og handle.

Obamas morderiske drone-politik, f.eks., tiltrækker stadig større opmærksomhed og fordømmelse, på trods af de kontrollerede, større mediers næsten totale mørklægning af de dokumenterede »Drone-papirer«. På Capitol Hill vil der i næste uge være et arrangement, sponsoreret af amerikanske, kirkelige netværk, med titlen »Tværreligiøs Briefing om Dronekrig«, hvor en pensioneret officer fra hæren vil tale.

Menneskehedens fremtidsperspektiver er storslåede, når vi først har krydset vores nuværende farezone. I den umiddelbare fremtid fortsætter præsident Putin med sin dynamik for at skabe en ramme, inden for hvilken katastrofen i Syrien/Sydvestasien og med London/Obama kan finde en løsning. En udvidet gruppe på 20+ nationer og organisationer vil den 14. november træde sammen i Wien til forhandlinger. Et russisk forhåndsforslag med otte punkter, der omfatter betingelser for en våbenhvile, skabelse af en liste over terroristorganisationer og andre væsentlige tiltag, skal efter sigende allerede være under diskussion.

Udenrigsministre fra Grækenland og Tyskland fremlægger de hårde kendsgerninger om flygtningesituationen

9. november 2015 – Den tyske udenrigsminister Frank-Walter Steinmeier var på officielt besøg i Athen den 29. okt. for drøftelser med græske regeringsfolk, inkl. udenrigsminister Nikos Kotzias. Højt på dagsordenen for begge parter stod flygtningekrisen og krigen i Syrien. Den 30. okt. udgav det græske Udenrigsministerium et **udskrift på engelsk af deres pressekonference den 29. okt.**, under hvilken de begge kom med vigtige erklæringer.

Med hensyn til flygtningekrisen understregede udenrigsminister Kotzias, som også andre græske regeringsfolk har gjort, at hovedspørgsmålet er at løse krigen i Syrien, samt den kendsgerning, at FN's Flygtningehøjkommissariat (UNHCR) er blevet ribbet for finansiering.

Kotzias sagde, at han tilbage i februar i tyske medier advarede om, at nedskæringerne i finansieringen af FN's hjælpeoperationer for flygtninge ville føre til en massiv stigning i flygtningestrømmen. Han advarede igen under pressekonferencen, at han har informationer om, at henved 300.000 flygtninge er en route fra lejre i Jordan og Libanon, og at flygtninge i tyrkiske lejre er ved at sælge alle deres ejendele for at kunne foretage den lange rejse.

Kotzias siger, at disse mennesker kun er en del af 3 millioner

mennesker, der lever i flygtningelejrene, og som nu rejser, fordi de bogstavelig talt sulter i lejrene. Han uddybede nedskæringerne i finansieringen, der er faldet fra 150 dollar pr. familie i lejrene til nu 13 dollar, dvs. ca. 0,43 dollar om dagen. Steinmeier var enig og sagde, at Tyskland havde sammenkaldt et G7-møde på sidelinjen af FN's Generalforsamling, som havde rejst 1,7 mia. dollar blot til at finansiere mad i lejrene, men at det ikke var nær nok.

Kotzias kom også med en magtfuld intervention til støtte for den ægyptiske regering og sagde: »Der er ingen, der bør lege med ilden og destabilisere andre lande i regionen. Nogle kan godt lide at mødes med det Muslimske Broderskab i Egypten. Det forstår jeg. Jeg har aldrig været tilhænger af militærregimer. Min generation sad i militærjuntaens fængsler. Stabilitet og sikkerhed i regionen kommer først. Har nogen overvejet, hvad der ville ske i tilfælde af et kaotisk kollaps af det egyptiske regime, med 96 mio. mennesker, af hvilke 62 mio. er unge og uden identitet, fremtid, jobs? Og bag disse titals millioner er der 45 mio., der nu er ved at komme frem fra borgerkrigen i Sudan, så vel som også den fejlslagne stat Somalia. Efter min mening må vi afvende destabiliseringen i denne region fra toppen og ned, for ellers vil flygtningesituationen i Middelhavet virkelig komme ud af kontrol. Som følge heraf må vi træffe mange, mange flere forholdsregler.«

Steinmeier pointerede også, at der ikke kan findes en løsning og afslutning på krigen i Syrien uden at involvere præsident Bashar al-Assad.

Foto: Tyrkiet: De sælger, pakker og rejser. For at overleve.

**RADIO SCHILLER den 9.
november 2015:
Havner vi i himmel eller
helvede?
Faren for atomkrig, samt
muligheden for samarbejde**

Med formand Tom Gillesberg

**LPAC Fredags-Webcast 6.
november 2015:
Obama beordrer medieicensur af
Drone-papirer –
Læger uden Grænser udgiver
egen rapport om Kunduz –
Obamas krigsprovokationer mod**

Rusland og Kina tilsigter 3. Verdenskrig. O.m.a.

Dette webcast: Obama beordrer mediezensur af dækning af afsløringer af Drone-papirerne. Seneste afsløringer om bombing af LuG's hospital i Kunduz – LuG udgiver egen rapport. Hundrede tusinder af flygtninge pga. Obamas ulovlige krige i Sydvestasien og Nordafrika. Faren for global udslettelse i 3. Verdenskrig vokser, pga. Obamas krigsprovokationer mod Rusland og Kina. O.m.a. Engelsk udskrift.

TRANSCRIPT:

MATTHEW OGDEN: Good evening. It's November 6, 2015. My name is Matthew Ogden, and you're watching our weekly broadcast here from larouchepac.com of our international Friday night webcast. I'm joined in the studio tonight by Jeffrey Steinberg of *Executive Intelligence Review*, as well as Megan Beets of the LaRouche PAC Science and Research Team.

Now, the three of us did have a chance to meet with Helga and Lyndon LaRouche just a few hours ago; so that has definitely informed the content of the broadcast that you'll hear tonight. What you will hear tonight is a thorough exposition of the continually building case for immediate legal action to be taken against the murderous policies of the Barack Obama Presidency. The case against him continues to snowball. You'll hear about the media censorship that was ordered directly from the Obama White House to eliminate any coverage in the leading newspapers of record of the United States, including the *Washington Post* and the *New York Times*, of the damning story that was broken by Glenn Greenwald and Jeremy Scahill in *The Intercept* of the so-called "Drone Papers"; which exposes the lurid details of Obama's weekly kill sessions, which have routinely resulted in innumerable innocent civilian deaths.

You'll hear about the most recent revelations in the case of the bombardment of the Doctors Without Borders hospital in Kunduz, Afghanistan; in which it is now being revealed that doctors and other medical personnel who were fleeing the hospital, fleeing the bombardment of this medical facility, were systematically gunned down by US military gunships. [This is] further building the case that this is indeed an intentional targeting of a medical facility, and amounts to nothing less than a war crime. You'll hear about the hundreds of thousands of refugees who have been fleeing the illegal wars that have been perpetrated by the Obama administration in the Middle East and northern Africa, resulting in the massive social displacement of entire portions of these populations as well as widespread death and destruction, as Obama continues to lend his support to the overthrow, by radical jihadists, of sitting sovereign governments in this region. You'll hear about the shocking statistics of the rise in the death rates, rising dramatically throughout the United States; particularly among the former skilled, industrial and manufacturing labor force, who were sacrificed at the altar of the bail-out of the bankrupt Wall Street banks by first the Bush and now the Obama administrations. One of the leading causes of this increase in death rates across the United States, and especially in this formerly productive sector of the American labor force, is an unbelievable surge in deaths from heroin and related drug overdoses; not only among the inner city minority populations, but also now among suburban middle and upper class white populations, surpassing automobile and firearms rates of mortality and now reaching an epidemic level as characterized by the Centers of Disease Control.

And finally, you'll hear about the continuing mounting danger of global extinction warfare as the Obama administration continues to attempt to provoke World War III confrontations with both Russia and China. Now, this final item was the explicit discussion at a landmark event that occurred earlier this past Wednesday on Capitol Hill; which I personally had

the opportunity to attend and to be an eyewitness to. This extraordinary event was set up as an informal hearing by Representative John Conyers, the ranking member of the House Judiciary Committee and the dean of the House of Representatives – the longest serving member of Congress on the House side. Also in attendance were a number of other Congressmen, including Representatives Barbara Lee, Alan Grayson, Charlie Rangel, Sheila Jackson Lee, and Congressman Walter Jones among others. The distinguished members of the panel at this informal hearing were all founders of the recently re-established American Committee for East-West Accord, including: former US Ambassador Jack Matlock, who was ambassador to the Soviet Union under President Ronald Reagan; NYU Professor Steven Cohen; and John Pepper, a leading businessman and former CEO of Proctor & Gamble. The subject of this hearing was none other than the fact that the Obama policies are on the verge of provoking a thermonuclear confrontation with Russia; a subject which was explicitly presented in those terms, and the fact that without a drastic change in US-Russian relations which must be induced, there is no way that this World War III confrontation can be avoided.

The invitation to this event, which was published by the Committee on East-West Accord and was circulated by the office of Congressman John Conyers, read in part as follows: “The Ukrainian crisis represents a low in US-Russia relations not seen since the fall of the Soviet Union. And the recent Russian involvement in the Syrian situation is now making the danger even worse. American and Russian jets flying bombing missions in close proximity to one another, raises the possibility of a military accident between two nuclear-armed powers. As the *New York Times* warned, the complicated and shifting landscape of alliances leaves us ‘edging closer to an all-out proxy war between the United States and Russia.’ The majority of Americans never lived through the Cuban Missile Crisis of 1962 or the darkest days of the Cold War. They have led lives without the looming specter of nuclear war, but the

areas of conflict between our nations are growing. The conflict in Ukraine, the expansion of NATO, Russia's involvement in Syria, and other lesser issues are driving a new wedge between the US and Russia. While most would agree that conflict between the United States and Russia benefits no one, the likelihood of such a conflict, as well as the serious consequences that it would bring, is not being discussed on Capitol Hill."

In the interest of fostering more robust debate on US-Russia relations, Representative Conyers has convened an informal hearing featuring four eminent American experts on this subject, and those four members were the members that I named: the members of the board of the recently re-established American Committee for East-West Accord.

Now each member of this panel, and a number of the Congressmen, each in their own way referred to the darkest days of the Cold War, which they all remembered as members of the senior statesmen of this country. John Conyers being the dean of the House of Representatives, Jack Matlock being a former ambassador and a close collaborator of President Ronald Reagan – they referred to the Cuban Missile Crisis. They recalled the experience of duck and cover, hiding under one's desk, nuclear air raid drills, underground bomb shelters, nuclear bunkers, and stated that although the situation at that time seemed bad, the situation today is as bad, or worse; and that unless the direct provocations against Russia are halted, there is very real possibility which exists of open nuclear warfare breaking out, and exterminating the human race.

Ambassador Matlock echoed much of what he had stated previously during previous appearances in Washington, D.C., but also especially during his recent appearance on the same dais as President Vladimir Putin at the Valdai discussion club in Sochi, Russia two weeks ago. Matlock elaborated the 20-year process of broken promises and outright lies and deceptions

that resulted in the Eastward expansion of NATO all the way up to Russia's borders, which has an immediate and calculated threat to Russia's domestic security, worse than, in fact, as Matlock pointed out, the Berlin crisis of 1961. The fact that Berlin was not directly on Russia's borders, but now you have the immediate proximity of Ukraine, and other countries right on the borders of Russian territory.

Steven Cohen underscored Matlock's remarks and warned point-blank, in no uncertain terms, that the placement of one more base on Russia's borders, or the incorporation of one more country in Eastern Europe into the NATO security alliance, military alliance, would mean war between the U.S. and Russia, and everything that entails. He pointed out that Michael McFaul's blog has shifted from what he called "Mickey Mouse democracy promotion" to now, all-out strident calls for outright warfare and regime change provocations. Cohen emphasized that the danger of war today is far worse than at any time during the Cold War, mostly because of this cross-partisan 100% close-to-consensus when it comes to the demonization of Putin, and Russia, and the lack of any substantial pushback from among the corridors of power in Washington, against this narrative, especially from within Congress – although this was something which, he noted, was changing with this historic event, changing in front of the eyes of all those who attended this event, over a packed audience, standing room only, with this hearing that was sponsored by John Conyers and other members of Congress: the first open discussion of this kind in a forum such as this by *anyone* on Capitol Hill.

And finally, John Pepper made a very impassioned call for a completely new paradigm in U.S.-Russia relations, one which is founded on a concept of common security, and a creation of a mutual common security architecture, against what he identified as the *real* enemies, as opposed to the made-up enemies: the real enemies of both the United States and of

Russia. Number one: international terrorism, and ISIS, in specific. And number two: what he identified as the greatest enemy of all mankind, which is thermonuclear warfare itself. He stated, the true enemy that we must guard ourselves against is the enemy of nuclear annihilation, and I think we can all find common cause in that.

So, as I said, this was really an extraordinary event, especially when you juxtapose it to another event which was happening literally simultaneously on Capitol Hill, just a few doors down from this hearing room. And this was a hearing featuring none other than Victoria Nuland herself, and that counterposition was pointed out very clearly by numerous participants in this event, both members of the panel, and members of the audience, as representative of the two stark choices that are facing the American people right now: Obama's World War III and thermonuclear annihilation, or a new international policy of cooperation and partnership with Russia, as well as with China. Which means the immediate end of the murderous and deadly policies of the Obama administration.

So, with that said, I'd like to ask Jeff Steinberg to come to the podium for the next segment of tonight's broadcast, to elaborate a little bit more on what I've just covered.

JEFF STEINBERG: Thanks, Matt. There was obviously some important things that were said during that John Conyers event on Wednesday afternoon up on Capitol Hill, but I think it's critical to recognize that there was one thing that was *not* said, and that was that the only viable solution is the removal of President Obama through either impeachment, or invoking of the 25th Amendment, or some combination of actions, as happened with Richard Nixon, to force his immediate resignation.

The fact of the matter is that you had prominent American diplomats, prominent American scholars, leading members of

Congress, standing there, and saying to the American people that the President of the United States is pushing the world towards thermonuclear annihilation, and yet nobody took it to the logical conclusion, which is that we've got to get this guy out of office.

Now in our discussion earlier today with Lyn and Helga LaRouche, Mr. LaRouche really was reflecting on where we stand, in terms of the dangers represented to, really, the survival of the entire trans-Atlantic region. Because that's really what's on the table right now. Assuming we even avoid the immediate threat of thermonuclear war and annihilation, the simple fact is that if the current trendlines continue, without a reversal, in a very short period of time the entire trans-Atlantic region will be doomed, will be finished, will not resemble anything like what Europe and the United States historically represented, particularly the United States.

Parts of South America may very well survive, because they're already aligning themselves with the Asia-Pacific region, and with Eurasia more broadly, where countries like China, India, Russia are doing relatively well compared to the complete breakdown process that's inflicted the entire trans-Atlantic region.

Now the problem of not directly addressing the clear and obvious solution to the this crisis, namely the constitutional removal of President Obama from office, is in fact indicative of a much deeper problem, a problem that very few people other than people like Mr. LaRouche think about constantly. The bottom line is that since the very beginning of the 20th Century, since the intervention by Lord Bertrand Russell and others around him to destroy Classical science, and to replace it with mathematics and with the disease of pragmatism, since that process began at the beginning of the 20th Century, we've been on a steady downward trajectory – culturally, economically, philosophically, morally. We've been, throughout the trans-Atlantic region, in a slow but now intensifying

complete collapse of society, and when you broach the issue of a President who has committed atrocities, such as his drone kill policy. All you need to do, is go back on the LaRouche PAC website, and review the last three Friday evening webcasts. You'll have all of the details you need to know about that.

The fact that there has not been a move to remove this president from office, is because the disease of pragmatism has infected our political institutions to such a great degree, and has infected our general population to an even greater degree, that the only measure that can prevent the possible annihilation of mankind, is considered to be "unpractical, it's not pragmatic, there's no guarantee that this process will succeed." So, we've been on this long trajectory downward. It's very much like the principle of how you boil a frog. If you put a pot of water on the stove, and get that water boiling to a full boil, and try to throw the frog in the boiling water, the frog's going to jump right out. He'll run away and you'll never find him. If you put the frog in a pot of warm water, comfortably warm water, and have a low flame, then, gradually, that water will reach a boiling point, and the frog won't notice it, because the incremental changes are gradual. That's why you've got to look back and consider where we are as a trans-Atlantic civilization today, and ask yourself, from that standpoint: can we survive by continuing to cling to pragmatism and avoid taking the necessary urgent measures that can save us from otherwise certain doom?

The drone policy, as Mr. LaRouche emphasized in our discussion today: it's emblematic of Obama. He's a mass killer. He *boasted* to White House staff, back in 2011, that he was really good at killing. Coming into the office of the Presidency, he had *no idea* how good he was at targeting people to be killed by others. But that's the character of it; that's what the "Drone Papers," like the "Pentagon Papers" earlier, brought down [president] Richard Nixon. The "Drone Papers,"

alone, are more than sufficient to bring down President Obama. But it has not yet happened, because a few phone calls from the White House to the *New York Times*, to the *Washington Post*, got the word out: this story is taboo; it's not practical to tell the truth about this mass murderer, because we might get cut off from access to the White House. So, you've got this phenomenon.

You have the new reports that Matt just mentioned, that, at the bombing of the Doctors Without Borders [msf] hospital in Kunduz [afghanistan], more and more evidence is coming out that it was a pre-meditated assault on an international medical facility under the lamest of excuses, and that as doctors and nurses and patients were fleeing, they were being shot, on the grounds that anybody who was there was automatically, *de facto*, Taliban and fair game for another mass kill.

But there's many, many more things to consider. You have the conditions of life of the American people, which have been destroyed, systematically, boiling-frog style, over a period of, really, the last 40 years, or you could say even the period going back to the death of [president] Franklin Roosevelt in April of 1945. It's been a largely downward trajectory ever since then, and that is merely a slice of the process that began right at the turn of the 20th Century, with Bertrand Russell's invasion and assault against science. If you look back at the sweep of the 19th Century, you had some of the greatest accomplishments in culture and in science – in real, physical science. You had [bernhard] Riemann, you had the great classical composers – Beethoven, Brahms. You had the work of Friedrich Schiller, branching over from the 1700s into the 1800s. You had a renaissance underway, particularly in Europe, particularly in Germany, during the end of the 19th Century, covering the whole sweep of that Century. And suddenly, it came it came to a screeching halt, with the British top-down intervention, personified by Bertrand

Russell. And we've been on a cultural downslide ever since. If you destroy the culture, you destroy the moral fabric of a society.

So, where are we now? Earlier today, as I'm sure many of you are aware, a series of propagandistic lies were put out by the Bureau of Labor Statistics, saying that 271,000 jobs were created last month in the United States, and that the unemployment rate is now officially down to 5%. Five percent unemployment is considered to be tantamount to full employment.

Well, those figures are an absolute lie, and I think if any of you think about it, any of you watching this broadcast now, think about whether your conditions of life are better or worse than they were at the start of the Obama presidency, or, even more so, at the end of the Clinton presidency, when Bush and Cheney came in. If you say, "My conditions are better, my prospects for my children and grandchildren are better," then you are in an extremely small minority. The simple reality is that half of the 271,000 jobs claimed to have been created, are *purely fictitious*. They're the result of a mathematical slight-of-hand trick, projecting, on average, death and life rates and starts of new businesses and bankruptcies. But there's nothing normal about the current economy. So, forget that number! If you take the fact that 94 million working-age Americans, qualified to be in the labor force, are *not* counted as part of the labor force, because they are either chronically unemployed or have never been able to find a job, then if you add those 94 million people, working-age people, in, you find that the actual unemployment rate in the United States, is 23%! That number is on a par with the worst, darkest, days of the Great Depression in the 1930s, before Roosevelt put people back to work.

We have statistics that have come out. A study came out just this past week from Harvard University, indicating that for the first time in a long time, there are more and more

Americans dying during their middle-age – their 40s and 50s. And this is due to a combination of job loss, of lack of access to adequate medical care, addiction to drugs and alcohol – again, a reflection of a process of chronic unemployment or under-employment. In rural United States, according to a report in the *New York Times* earlier this week, the rate of suicides is rising astronomically.

In a few moments, Megan will give you a detailed readout on the fact that we're in the midst of a heroin epidemic in the United States, and it's mostly afflicting middle class and upper middle class households all over the country. You have all of the signs there, as if anyone out there needed to be reminded or told about the actual collapse of the conditions of life.

So, this has occurred during the period of the Bush-Cheney administration and during the period of Obama. There's nothing that we can do right now, in particular, about Bush and Cheney, from the standpoint they're out of office. They should have been impeached for a whole range of reasons, and they were not impeached. Yet President Obama is the current President. And he stands guilty of crimes that even go beyond the scope of what Bush and Cheney did. The drone killing policy is a policy of mass murder. In effect, you should be thinking about President Obama from the standpoint of somebody who is a bigger mass murderer than Charles Manson. How would you feel about having Charles Manson in the White House? Well, guess what? Maybe you do. So, the question is, and this is addressed to the outstanding individual who did appear at that Congressional forum, and it's also addressed to you, the American people. When are you going to shed the disease of pragmatism and face the reality of the situation that you are now living through? This is not something you watch on television, or read about in the newspapers or on your personal computer. This is the life that you are being subjected to; and there's no reason for it.

The trans-Atlantic region is dead; the US economy is dead. The European economy is even more dead in many areas than the US economy is. Yet, Asia is not thriving because of the impact of the trans-Atlantic crisis; but Asia is doing vastly better. There's growth going on. China, India, even Russia; there's growth going on in the entire region. There's a perspective of optimism, about space exploration, about extending the high-speed links from the Asia-Pacific coast on to the Atlantic coast of Europe. The United States and Europe are living as if on a different planet with a different mindset; and that can and must be broken. And one of the first steps that must be taken is that there's got to be a genuine outpouring that says that this President's got to go. That Wall Street has got to be shut down; because one of the greatest crimes that President Obama has committed has been to be a lackey of Wall Street and the City of London. To put their interests above those of the American people.

So, it's time to wake up to your own condition and do something about it, and as I say, there are leading political figures who are scared to death that we are on the cusp of thermonuclear war; they're now talking about it more openly. Don't get me wrong, it's not insignificant that leading American diplomats and members of Congress talked about the fact that we're on the edge of thermonuclear war at a public forum on Capitol Hill. But how many of you even knew about that before you heard this broadcast tonight? I can assure you, you did not read it on the front page of the *New York Times*, the *Washington Post*, the *Wall Street Journal*; you didn't hear about it on the six o'clock news. So, it's time to wake up; and those people, who are in responsible leading positions, have got to stop being pragmatic and pulling their punches. And they've got to join us and join Mr. LaRouche in saying "We've got an immediate mission. We've got to bring down this Presidency, and we've got to bring down Wall Street." If you don't do that, then you're not serious about stopping thermonuclear war, and you're not serious about

turning around the collapse of the entire trans-Atlantic region.

So, that's the issue on the table. And it was a wonderful event on Wednesday, but this missing ingredient is deadly if it's not actually picked up.

MEGAN BEETS: So, on the topic of Obama being very good at killing, let's take a closer look at what's been done to the working population of the United States over the course of the Bush and Obama Presidencies. As Jeff mentioned, on November 4, the Drug Enforcement Administration released their 2015 National Drug Threat Assessment Report, which paints a similar report released by the CDC in August; a staggering picture of the drug use and drug overdose increases in the United States, which has risen to epidemic levels under the regimes of Bush and Obama. The document reports that drug-related deaths, as Matthew mentioned in the opening, drug-related deaths have risen to become the leading cause of injury death in the United States. More than firearms; more than car accidents. And in 2013 alone, the United States lost 46,470 people to drug overdoses; 46,000 people. That's more than 120 per day. Now among drugs, controlled prescription drugs – mainly opioids and heroin – account for the largest type of drug by far; and the slight decline of the use of prescription drugs is being steadily replaced by the use of heroin, as people shift over to what's a much more deadly drug. But what's also much cheaper and much, much more widely available.

Now, to illustrate that a little bit, in 2013 there were 169,000 new users of heroin; many of them very young. Between 2013 and 2014, the rate of current heroin use – in other words, people who have used heroin in the past 30 days – rose by 51%. Between 2007 and 2013 – or in other words, during the course of Obama's Presidency – the addiction to heroin rose 150%; and the deaths by overdose of heroin more than tripled.

Now the primary area where this increase of death has

occurred, is in the Midwest; the formerly industrial centers that LaRouche took the spear point to save over the course of 2005 and the following years, when under the Bush-Cheney administration the auto industry and related machine tool sectors were gutted and crushed. Now it's the Midwest, followed closely by New England and the New York/New Jersey area; all of these the formerly productive industrial centers of the country which have suffered in every way under Bush and Obama. Now the increase, as you might guess, for the most part is not concentrated in the inner cities; although I will mention that in the city of Baltimore, one in ten people is a heroin user. It's not centered among the poorest people in the country; it's centered in the middle class, the working class. For example, families with an income of \$50,000 or more, for families of that income rate, heroin addiction has risen by 60% in the last 4 years. These are working class, upper class families and their children.

But this picture of the epidemic use of drugs is just part of a broader picture. Death is on the rise under President Obama. A study was released just a few weeks ago in September, which is this week receiving wide coverage, which states that since 1999, over the course of the four terms of Bush and Obama, the death rate among middle-aged white Americans in the age range of 45-54 has risen dramatically; in an unprecedented way. 10 % overall, and 20 % among the poorer, less educated strata. This increase of the death rate of middle-aged people is not a natural shift in demographics; it's not due to some overall change in disease mortality rates. In fact, for comparison, in comparable industrialized countries around the world, the mortality rate for exactly this class of people has *fallen* by 25 % to 30 %. So, this is purely the result of a conscious policy in the United States by Bush and Obama.

The leading cause is not disease. The leading causes are signs of the complete degeneration and despair among the American population: drug abuse; alcohol abuse. And in fact, the

authors of the report note particularly, heroin and other opioid overdoses; suicide. And as Jeff referenced, in rural areas of the United States, the suicide rates since 2004 have risen by 20%.

So here you have an overview of the stark reality of the Obama death policy, so clearly seen in the attack on the hospital in Afghanistan, turned against the American people. When presented with some of these figures the other day, LaRouche responded with this: He said, "Why didn't we, as a nation, respond years back, and take action to stop this from happening? How did people get set up to accept the economic policies of destruction of science, of industry, along with endless bail-outs of Wall Street? How were we induced to submit to do this to ourselves?" So, I'd like to ask Jeff to come to the podium to respond and elaborate.

STEINBERG: I think it goes back to what I said earlier. Slowly, the level of culture, the level of real science that had permeated our culture even here in the United States in the 19th Century has been under steady and constant assault; largely coming from the British, particularly reflected in people like Lord Bertram Russell, who wrote books professing to be about science. He wrote a book in 1951, *The Impact of Science on Society*; he didn't talk about science. He talked about methods of destruction of young minds by turning the education system into a system that basically drives people into accepting their subservience to be trained, to be submissive, to be non-inquisitive. And again, the disease that Russell imposed from the beginning of the 20th Century, was the disease of replacing physical science with mathematics. Everything comes down to a formula; everything comes down to a probability. If it's not highly probable, then it's not practical, and therefore, don't go there.

So, you've had an assault on education, both from the kindergarten level on up, all the way to the major universities professing to be the great halls of advanced

education. You've had a culture that has been destructive in the most unbelievable and egregious way. And the net effect is that even compared to the early 1970s, people have lost a certain sense of fight. They'd rather watch reality television. Our leaders have accepted the idea that there are boundary conditions on what they can even dare think about.

Last week on this broadcast, we talked about former Senator Mike Gravel, who, as a lowly first-term Senator from Alaska, had the audacity to put the Pentagon Papers in the Congressional record. That act in 1971 led to the demise of President Nixon, and contributed mightily to the end of the Vietnam War. So, there are glimmers of recognition among some of our elder statesmen that things used to be different. And so, we've got an enormous challenge on our hands right now. Do we continue to tolerate, even knowing that the President of the United States is sitting down every Tuesday afternoon with a small group of White House advisors and basically ordering the murder of individual citizens from nations all over the world, some of them American citizens, without any kind of oversight, and without any accountability for his actions?

As Megan just said, he's presided over an invasion of drugs, whether it's over the counter, prescription or black-market illegal drugs; we have 94 million citizens of working age who are not working in the real economy. Clearly not every one of those people is sleeping under a bridge somewhere. How many of them are directly involved in the black market economy that's shoving heroin at a record rate into the arms of American citizens? It's all of a package.

And again, as I said earlier, and as Mr. LaRouche emphasized in our discussion this afternoon, Obama's got to go, and the book of evidence is absolutely there. It's comprehensive, it's irrefutable. Some of the crimes that he is documented to be guilty of are crimes that go beyond simply the question of impeachment. They may wind up being the basis for criminal prosecution, because the immunity afforded to elected

officials does not extend to outright criminal action.

So, we've got Wall Street, that's a parasite sitting on top of and destroying the U.S. economy. There are straightforward measures that could be taken to eliminate Wall Street, starting with the idea of simply re-instating Glass-Steagall. There are many things that could be done. We could issue credit to rebuild our infrastructure. We could be adopting the model of Franklin Roosevelt from when he first came into office, setting up training programs for young people to give them the necessary skills and to also give them the sense of optimism that they've got a constructive role to play in society, and that they've got a bright future ahead of them.

All of these things could be done. They're all right there. If you go to the LaRouche PAC website, you will see there's a massive amount of material spelling out chapter and verse exactly what kinds of measures can and must be taken to turn this situation around. But ultimately it starts with a very subjective question: Are you prepared to fight for your own vital interests? Are you prepared to hold elected officials to a constitutional standard, and to hold them accountable if they fail to live up to it? These are the issues. These are the questions that are really right now staring us in the face, because we don't have much time left. We don't have a great deal of time to solve these problems, to tackle these issues, and the question is, are you prepared to give up your pragmatism, to turn off your television, and to do something constructive for your country, for your family, and for your future generations?

That's really the issue and that's the question that should be the burning issue on everybody's mind at this moment.

MATT OGDEN: Now, our final question for this evening is our institutional question, which reads as follows: "Mr. LaRouche, the Russian-operated Airbus A321M crashed last Saturday shortly after taking off from the Red Sea resort of Sharm al-

Sheikh, on its way to St. Petersburg, killing all 224 people on board. There are strong but unconfirmed reports that the plane had been downed by a bomb, a claim contested by both Egypt and Russia. British Foreign Secretary Philip Hammond, however, said that Britain had weighed the whole information picture, including the Islamic State's claim of responsibility after the crash, and had concluded that there *is* a significant possibility. If these reports are substantiated through examination of the plane wreckage, what actions do you suggest the Russian government should take against the perpetrators of this tragic crime?

STEINBERG: First of all, I think the actions taken by the British Foreign Secretary were obnoxious and egregious. The British have no role whatsoever in this investigation. If they had communications intercepts suggesting that terrorists were planning such an attack, then the obvious question is why didn't they inform the Egyptian and Russian authorities, if they knew this was happening? The fact of the matter is that the British basically staged an ambush for Egyptian President el-Sisi, because it was upon his arrival in London for a long-scheduled state visit that Hammond made these comments, and basically announced at the same time that British Airways was suspending flights into Egypt.

So, you've got a British game being played here, and an Obama game, because an unnamed Obama Administration official immediately came out and told Reuters that the U.S. is in agreement with the British in terms of jumping the gun, and drawing these hasty and perhaps completely false conclusions.

Now, what Mr. LaRouche said is, first of all, you've got to let the Russians conduct the investigation. The Russians are perfectly capable of conducting a thorough and honest and comprehensive forensic investigation to determine what happened. And because of the nature of the area where the crash occurred, namely, in the Sinai desert, all of the remains of the plane have been recovered. The black boxes have

been recovered, with a little bit of damage to one of them. All of the bodies by and large have been recovered. And therefore, because you're dealing with people who have competence, and who have a vested interest in finding out what really happened, Mr. LaRouche emphasized, let the Russians do their job. Don't jam them. Don't try to speed it up. Patiently wait for the investigation to be concluded.

And I should say that the head of the Russian FSB, their intelligence service, Alexander Bortnikov, issued a statement today. I'll just read it—it's brief—but it goes very much to the point that Mr. LaRouche just made. Bortnikov said, and it was publicized on Channel 1 TV in Russia today:

"We need to obtain absolutely objective and verified data on the reasons for the crash of the plane. This is necessary for purposes of investigating the cause of this disaster, and for informing the public. This work must be done in the most meticulous fashion, taking as much time as may be required, and I want to state that until we determine the actual causes of what happened, I think it is appropriate to halt Russian civil aviation flights to Egypt. This chiefly involves tourism. At the same time, we find it necessary to cooperate actively with the Egyptian authorities in joint work on the investigation of the causes of this disaster. Now, Russia 1 then quoted the official spokesman for President Putin, Mr. Peskov, who said the President concurred with Bortnikov's recommendations; and he added "Halting the flights does not yet mean that the version that it was an act of terrorism is being viewed as the main one in the investigation of this air disaster. Experts continue to exclude nothing, including the possibility of a bomb explosion onboard the plane." So, this is the beginnings of an investigation into a serious tragedy; 224 people were killed in it. And it's not known yet; we don't have the results of that forensic investigation.

Now as the question of what the Russians should do, I think the answer is, pretty obviously, that they're already doing

it. The Russians, as of September 30, are carrying out a systematic, targeted campaign against the terrorist networks that are operating inside Syria. They are, at the same time, aggressively pursuing a diplomatic track to try to bring an end to this 5-year horror inside Syria; and that will obviously have major implications for the situation next door in Iraq, in Lebanon, in other parts of the entire Middle East region. So, in effect, Putin already made a command decision and launched the flanking operation against the Islamic State and allied jihadist groups and their sponsors in countries like Saudi Arabia, Qatar, and Turkey. So, it would be a mistake to veer off what is already an extremely effective and ongoing flanking operation. If it turns out – and again, it's premature to make any judgement on this – but if it does turn out that the Islamic State or some affiliate or spin-off was involved in planting a bomb on that plane, then that's another story; and you've got to carry it several steps further. What was the infrastructure through which that operation was conducted, if it proves to have been a bomb rather than a mechanical failure? Now, if you're talking about the Islamic State, if you're talking about Nusra, if you're talking about al-Qaeda, then ultimately, face it; you're talking about operations that were allowed to grow and allowed to fester as a result of the policies of the Bush and now Obama Presidencies, and the Blair and Cameron governments in Britain.

So, ultimately, all roads lead back to what we've been discussing throughout the entire evening broadcast tonight; namely, as the former head of the Defense Intelligence Agency [dia], General Mike Flynn, told al-Jazeera, and has subsequently repeated in interviews with American and Russian media; the President, the administration were warned that the actions that the US was taking in places like Benghazi, was fueling the growth of jihadist organizations. And it was not an oversight, or that the warnings were ignored, as General Flynn said, it was in pursuit of the ongoing current policy

that they made a willful decision to keep doing what they were doing, having been fully informed that this was fueling the growth of not just al-Qaeda. But back in 2012, DIA was already looking at the prospects of the creation of a jihadist caliphate in the area on the territory of parts of Iraq and Syria.

So, in other words, the head of the DIA has said openly and publicly President Obama willfully pursued a policy that created ISIS. So, let me ask you, if – and we're not there yet by any means – but if it turns out that this was a bomb; if it turns out that the Islamic State was involved in it, then let's go higher up the political and logistical chain of command. Are we not talking about the consequences of Bush and Obama administration policies and certainly the policies of the parallel British government? So, that's another dimension of what I want you to think about this evening. And I hope that you've been disturbed enough by what we've discussed tonight that you'll lose a bit of sleep and think about what's required to end the tyranny of pragmatism. To end the tyranny of basically "go along to get along"; and what it will take to actually solve these crises before they bring the entire trans-Atlantic region down, or may ultimately lead to thermonuclear annihilation.

OGDEN: So, as I said at the outset of this broadcast, the evidence has continued to accumulate. The case against Obama has now begun to snowball; the avalanche is ready to begin. It is now incumbent on those who are in responsible positions of leadership to take the legal and Constitutional actions which must be taken to protect the American people and to protect the people of the entire world from the deadly consequences of the continuation of the policies of the Obama Presidency.

So with that said, we want to thank you for joining us here tonight. Please, stay tuned to larouchepac.com, and please circulate this video and the discussion that Mr. LaRouche continues to have with activists in Manhattan and with people

across the entire nation in his weekly Fireside Chats, as widely as you possibly can.

Thank you for joining us, and good night.

Morderen Obama: Amerikanske 'flyvende kanonbåde' dræbte hospitaletspersonel i Kunduz, da de flygtede ud af den brændende hospitalsbygning

5. november 2015 – Læger uden Grænser udgav i dag sit interne dokument med en gennemgang af de »amerikanske styrkers nådesløse og brutale angreb« på LuG's 140 sengepladser store Kunduz Traumecenter (KTC) i Afghanistan. LuG's internationale præsident, dr. Joanne Liu, afslørede i sit brev, der introducerer rapporten, den rædselsvækkende kendsgerning, at »nogle patienter brændte ihjel i deres senge, læge- og sygeplejepersonale blev halshugget og mistede lemmer, og andre blev skudt ned af cirkulerende AC-130 'flyvende kanonbåde'[1], mens de flygtede ud af den brændende bygning«. [fremhævelse tilføjet]

Dr. Liu påpeger, at selv om LuG har krævet en uafhængig undersøgelse af International Humanitarian Fact Finding Commission (IHFFC) (den internationale humanitære kommission

til udredning af faktiske kendsgerninger), så er denne endnu ikke indledt, fordi USA og Afghanistan ikke har givet deres samtykke. I dag, tilføjede hun, »overgiver vi denne interne rapport til både offentligheden og IHFFC«. I dag sagde talsmand for Pentagon, kaptajn Jeff Davis, at Forsvarsministeriet har modtaget LuG's rapport, men fortsætter sin egen undersøgelse og ikke har nogen kommentar til rapporten.

LuG gennemgår i detaljer hver dag, der førte op til angrebet den 3. oktober, inklusive en telefonopringning den 1. okt., som de modtog fra en amerikansk regeringsperson i Washington, der forespurgte, om hospitalet »eller nogen anden af LuG's faciliteter havde et stort antal talibanere, der »søgte ly«. LuG svarede, at personalet arbejdede for fuld kapacitet, og at hospitalet var fuldt af patienter, inklusive sårede Taliban-kæmpere. LuG skriver i sin konklusion, at dets regler i hospitalet »blev gennemført og respekteret, inklusive politikken med 'ingen våben'«, og at LuG »havde total kontrol over hospitalet på det tidspunkt, hvor angrebet fandt sted ... Der var ingen bevæbnede kæmpere inden for hospitalets område, og der fandt ingen kampe sted ud fra, eller i direkte nærhed af KTC på tidspunktet for luftangrebene«.

På trods heraf »var hospitalets hovedbygning målet for en række af flere, præcise og vedvarende luftangreb og lod de øvrige bygninger på LuG's område relativt uberørte«. Det første lokale, der blev ramt, var Intensive Care Unit, ICU (Intensivafdelingen); dernæst fortsatte luftangrebene fra den østlige til den vestlige del af hospitalets hovedbygning og ødelagde ICU, arkivet, laboratoriet, skadestuen, røntgenafdelingen, ambulatoriet, afdelingerne for psykiske lidelser og fysioterapi, såvel som også alle operationsstuer. Angrebet »ødelagde vores evne til at behandle patienter, når de har allermost brug for det«, sagde dr. Liu. »Et hospital i drift, der behandler patienter, kan ikke ganske enkelt miste sin beskyttede status og blive angrebet.«

[1] Amr. 'gunship': Bevæbnet fly (eller skib), som en helikopter. Det amerikanske militær bruger disse 'flyvende kanonbåde' til tæt luftstøtte og skræk-og-rædsel-missioner.