

# **12. nov. 2015: Lyndon LaRouche diskuterer med aktivister: Der er ingen plads til Wall Street; der er ingen plads til Obama!**

*LaRouche: Okay. Der er ingen grund til, at vi nogensinde behøvede at tolerere afskaffelsen af Glass-Steagall. Glass/Steagall-loven blev indført af præsident Franklin Roosevelt. Og alt, hvad Franklin Roosevelt gjorde imod Wall Street-slænget, var dårligt for Wall Street.*

*Så i samme øjeblik, som Roosevelt døde, tog Wall Street over, og det blev værre og værre og værre. Og i efterkrigstiden opdelte man den ameri-kanske befolkning, og der var dem, som blev 'underdog' (lavest i hækkeordenen) og dem, som var bagdels-kyssere. Og jeg vil gerne forsikre dig om, at det ikke virkede særlig godt.*

Download (PDF, Unknown)

---

## **Leder, 17. november 2015: Gør en ende på den anglo-**

# saudiske terrorakse – før den dræber igen

Aktivister fra LaRouche Politiske Aktionskomite (LPAC) mødtes uden for De forenede Nationer i New York med dette budskab i går, hvor de fik kraftig, »rå« respons på deres mobilisering, fra diplomater, New Yorkere såvel som udenlandske besøgende. Deres mobilisering: Frigiv de hemmeligstemplede 28 sider, afslør gerningsmændene bag angrebene i USA den 11. september, 2001. Stop »Londonistan«, rekrutteringsbasen for terrorister, og Riyadh, deres finansier og wahabisme-»opdrager«, før de kan slå til igen.

Beviserne kom frem internationalt i mandags, med »alt er i færd med at ændre sig« som resultat af den russiske præsident Putins resolute aktion i Syrien, og nu med chokket efter de nye mord i Paris. Putin meddelte, at han personligt briefede G20-ledere i Ankara om Ruslands efterretninger om dem, der finansierer terrorister »i G20-landene«; Indiens premierminister Modi krævede, at man angreb terrorismen der, hvor den finansieres; fordømmelse af saudiernes førende rolle kom fra den britiske labourleder, Jeremy Corbyn, fra de italienske katolske biskoppers publikation *Famiglia Cristiana* og fra amerikanske journalister, der er modstandere af Bush-Obama-regeringernes 'evindelige krige'.

Obama, som mente, at ISIS »var holdt tilbage«, var under intenst pres i Antalya, Tyrkiet, for at indvillige i en krig mod jihadist-terrorisme anført af Putin og chokerede europæiske ledere. Den franske præsident Hollande sagde til den franske parlamentssamling: »Vi må eliminere, ikke begrænse, Daesh (ISIS).«

Frigiv de 28 sider nu! Denne del af rapporten fra 2002,

»Kongressens fælles undersøgelsesrapport om terrorangrebene den 11. september, 2001«, der fremlægger saudiernes ansvar for 11. september-angrebene iflg. den daværende formand for Senatets Efterretningskomite, senator Bob Graham, er blevet holdt skjult af George W. Bush og Barack Obama i 13 år. Alene dens offentliggørelse vil ændre USA's politik, iflg. kongresmedlemmer, der har set den.

Mobiliser for at frigive dette bevis nu, der viser, at Obamas og Camerons »regimeskift-krige« er i åben alliance med terroristerne.

Den 7. januar 2015, blot få timer efter terrorister havde iscenesat et angreb mod det satiriske blad *Charlie Hebdo*s kontor i Paris og dræbt et dusin mennesker, tilsluttede tidligere senator Bob Graham (D-Fla.) sig medlemmer af Repræsentanternes Hus Walter Jones (R-N.C.), Steven Lynch (D-Mass.) og Thomas Massie (R-Ky.), samt repræsentanter for de pårørende til ofre for 11. september i en pressekonference på Capitol Hill, der var sammenkaldt for at kræve den omgående frigivelse af det 28 sider lange kapitel fra den oprindelige Fælles Kongresundersøgelsesrapport om 11. september, og som detaljeret beskrev den Saudiske Kongefamilies rolle i finansieringen af de 19 flykaprere.

Senator Grahams ord er endnu mere alvorlige og bydende nødvendige i dag, i kølvandet på massakren i Paris den 13. nov., udført af slagtere, allieret med Islamisk Stat. Graham sagde til de, pga. antallet af fremmødte, stående forsamlede personer:

*»Saudierne ved, hvad de gjorde. De er ikke personer, der er ubevidste om konsekvenserne af deres regerings handlinger. For det andet, så ved saudierne, at vi ved, hvad de gjorde! Der er nogen i USA's regering, der har læst disse 28 sider, nogen i regeringen har læst alle de andre dokumenter, der hidtil har været mørklagt. Og det ved saudierne.*

*Hvad tror man, saudierne ville gøre, hvis de vidste, hvad de havde gjort, vidste, at USA vidste, hvad de havde gjort, og dernæst så, at USA havde indtaget et standpunkt af enten passivitet, eller ligefrem fjendtlighed over for at lade disse kendsgerninger blive kendt? Hvad ville den saudiske regering gøre under sådanne omstændigheder, som netop er, hvor de har befundet sig i mere end et årti?*

*Al-Qaeda var Saudi Arabiens skabelse; de regionale grupper så som al-Shabab, har for størstedelens vedkommende været Saudi Arabiens skabelser; og nu er ISIS den seneste skabelse!*

*Så konsekvensen af vores passivitet over for Saudi Arabien har været, at vi har tolereret denne serie af organisationer; voldelige, ekstreme, ekstremt skadelige for Mellemøsten, og en trussel mod verden, som vi så det i Paris i morges.«*

*(Hele Bob Grahams tale under pressekonferencen kan læses her på dansk: <http://schillerinstitut.dk/si/?p=4671>)*

Senator Graham havde absolut ret den 7. januar. Hans ord får nu en endnu større betydning, mens hele verden stadig er i chok over fredagens hændelser i Paris, og udsigten til, at det kan ske igen.

---

## **I samarbejde med USA udfører**

# Frankrig gengældelseskampagne imod ISIS i Syrien

16. november 2015 – Franske kampfly lancerede et »massivt« angreb på Raqqa, Islamisk Stats de facto hovedstad, sent den 15. nov. som gengældelse for angrebene i Paris den 13. nov. Ifølge det Franske Forsvarsministerium ødelagde de et kommandocenter og en træningslejr for oprørere med 20 bomber. Frankrig udførte missionen i samarbejde med amerikanske styrker, og de trak på informationer, der var indsamlet under tidligere rekognosceringsmissioner, sagde ministeriet, rapporterer *Defense News*. Det første mål tjente som kommandocenter, rekruttering og lagerfacilitet for våben og ammunition, mens det andet mål var en træningspost.

Talsmand for Pentagon, flådekaptajn Jeff Davis, sagde under en briefing til reportere i Pentagon i dag, at franskmændene havde udvalgt målene på baggrund af amerikanskleverede efterretninger, og at de franske angreb havde koalitionen »fulde vægt« bag sig. Han fortalte også, at, som et resultat af to telefonsamtaler i løbet af weekenden mellem forsvarsministrene for hhv. USA og Frankrig, Ash Carter og Jean-Yves Le Drian, vil USA og Frankrig gøre deres samarbejde omkring efterretninger tættere i kampen mod ISIS. Carter og direktør for den nationale efterretningstjeneste James Clapper har udstedt nye instruktioner, sagde Davis, der »vil gøre det lettere for amerikansk militærpersonel at dele information om planlagte operationer og efterretninger med vore franske modparter vedr. en hel række af fælles udfordringer, til den yderste grænse af, hvad der er tilladt iht. eksisterende lov og politik«.

Mens det franske angreb på Raqqa fandt sted, ødelagde amerikanske A-10 angrebsfly og AC-130 'gunships' 116

olie-lastbiler i byen Abu Kamal, på bredden af floden Eufrat nær grænsen til Irak. Angrebet var det seneste i kampagnen med navnet »Operation Tidal Wave II« (Operation Tidevandsbølge II) for at eliminere ISIS' olieindtægter. »Denne del skulle angribe distributionsdelen af ISIS' oliesmuglingsoperation«, sagde Davis, »samt nedgradere deres evne til at finansiere militære operationer«. Davis rapporterede, at det amerikanske Finansministerium sidste år vurderede, at ISIS' illegale olieindtægter beløb sig til næsten 1 mio. dollar om dagen.

Davis var imidlertid i lidt af en kattepine, da han skulle forklare, hvorfor kampagnen imod ISIS' oliehandel nu intensiveres, når det har været åbenlyst kendt siden kampagnens begyndelse, at oliesmugling fra territorier, som ISIS kontrollerer i Irak og Syrien, har fremskaffet en væsentlig del af ISIS' indtægter. Davis sagde, at, indtil for nylig havde balancen tilgodeset beskyttelsen af syrisk og irakisk olieinfrastruktur, til brug for disse lande efter besejringen af ISIS, men at denne balance nu har ændret sig.

---

## **Efter Paris: Obama konfronteres med en ny virkelighed og Ruslands afgørende, globale rolle**

*16. november 2015* – Ifølge en erklæring fra Det Hvide Hus, udstedt efter Barack Obamas møde med den russiske præsident Putin på sidelinjen af G20-mødet i Antalya, Tyrkiet, hilste

den amerikanske præsident »al indsats fra alle lande i at konfrontere Islamisk Stat« velkommen og bemærkede især betydningen af Ruslands militære indsats i Syrien mod ISIS.

Det er noget af et skift i forhold til hans bemærkninger til ABC News i et interview umiddelbart før angrebene i Paris (bliver udsendt den 20. november), og hvor han sagde, at Rusland interventerede i Syrien, ikke for at gå efter ISIS, men for at »støtte Assad«. Det er i dette interview, at Obama ligeledes udtalte, at ISIS var blevet »holdt tilbage« som resultat af amerikansk politik, for hvilken han blev grillet af flere reportere under sin pressekonference her til morgen i Antalya, Tyrkiet.

En amerikansk efterretningskilde rapporterer, at Obama imidlertid har fattet det budskab, at, hvis ISIS ikke bliver besejret, eller hvis ISIS skulle lancere et voldsomt angreb mod USA i samme skala som 11. september – en ISIS-video, der blev udgivet i dag, truer med et angreb på Washington, D.C. og andre amerikanske byer – så er hans »arv« færdig. Obama-Putin-mødet i Antalya bekræftede således det, der blev besluttet under sidste lørdags møde i Wien mht., at det amerikansk-russiske samarbejde skrider frem, hvilket også giver udenrigsminister John Kerry større spillerum til at samarbejde med sin russiske modpart, udenrigsminister Sergei Lavrov, om udarbejdelsen af samarbejdsdetaljerne.

Den nye holdning, som regeringen er blevet skubbet ud i, kom til udtryk på CBS-TV den 15. nov. hos den nylige CIA-vicechef Michael Morell: »Jeg mener, at mht. spørgsmålet om, hvorvidt præsident må gå, eller om han er en del af løsningen her, så må vi se på det igen; han er tydeligvis en del af problemet. Men han kunne også være en del af løsningen.« Han foreslog, at en aftale, hvor Assad forbliver ved magten i endnu et år og bekæmper ISIS med den syriske hær og med støtte fra den amerikanskledede koalition og Rusland, »muligvis ville give de bedste resultater«.

Alligevel, som det blev udstillet i morgens pressekonference, klyngede en meget defensiv Obama sig til det argument, at hans politik i Mellemøsten og anti-terrorstrategi har været et strålende eksempel på amerikansk »lederskab« og atter hævdede, at den syriske præsident Bashar al-Assad »er førsteårsagen til denne krise«. De tilstedeværende reportere havde meget lidt tålmodighed med hans monotone og overlange forklaringer af USA's »successer«. Tre af dem satte spørgsmålstegn ved resultaterne af den amerikanskledede koalitions bombekampagne, der nu havde stået på i et år, og spurgte, om ikke Obama havde undervurderet ISIS' evner og påpegede hans beskrivelse af ISIS som et »B-skolesportshold«. Med henvisning til blodbadet i Paris og i betragtning af kendsgerningen om ISIS' ekspansion i Syrien og Irak, udfordrede en reporter: »Hvordan kan det ikke være en undervurdering af deres evner? Hvordan er dette 'holdt tilbage', rent ud sagt? ... Hvorfor kan vi ikke få ram på disse sjovere?«

---

## **Fælles USA/Kina-eksperimenter fører til gennembrud i forskning i fusion**

*12. november 2015* – Eksperimenter, der er gennemført i fællesskab mellem den kinesiske EAST-tokamak og i General Atomics' DIII-D fusionsmaskine, har frembragt »banebrydende« resultater, rapporterer de amerikanske og kinesiske forskere. De seneste eksperimenter i et igangværende samarbejde blev udført først i Kina, og dernæst i San Diego, og forskerne koordinerede deres eksperimenter via videokonference. Formålet var at demonstrere en fremgangsmåde for eliminering af hidtil



uhåndterlige instabiliteter, for at stabilisere et fusionsplasma. Det, man forsøgte, blev betragtet som en »højrisiko«-tilgang, idet man bragte den hede plasma nærmere tokamakens væg, men det frembragte de resultater, som forskerne havde håbet på. Resultaterne af eksperimenterne vil blive fremlagt i en artikel ved det 57. årlige møde i American Physical Society Division of Plasma Physics, den 17. nov.

»Vi har gjort en meget god begyndelse på internationalt samarbejde om forskning i fusion mellem Kina og USA, og vi er meget stolte af at være pionerer i dette felt«, sagde dr. Xianzu Gong fra Kinas Institut for Plasmafysik.

*Foto: Det indre af en kinesisk EAST-tokamak*

---

## **Putin og Obama mødes i Tyrkiet til diskussion om Syrien og Ukraine**

15. november 2015 – Den russiske præsident Vladimir Putin og den amerikanske præsident Barack Obama holdt et uformelt, fokuseret og tilsyneladende produktivt møde på over 30 minutter på sidelinjen af G20-topmødet i Antalya, Tyrkiet, hvor de adresserede både Syrien og Ukraine.

Efter mødet sagde den russiske, præsidentielle assistent Yuri Ushakov, da han blev spurgt, om de to ledere havde kunnet bringe deres holdninger om Syrien nærmere hinanden: »Med hensyn til strategiske mål vedr. kampen mod Islamisk Stat, står de generelt nær hinanden; men der er stadig uenigheder om

taktik«, rapporterede Tass den 15. nov. Ushakov fortsatte og sagde, at de havde diskuteret »den temmelig kritiske situation« med terrorismen, der blev sat i relief gennem angrebene i Paris.

En regeringsperson fra Det Hvide Hus sagde til Reuters, iflg. RT den 15. nov., at »præsident Obama og præsident Putin blev enige om, at der var behov for en syrisk ledet og syrisk ejet overgang, forud for hvilken der ville være FN-formidlede forhandlinger mellem den syriske opposition og det syriske regime, så vel som en våbenhvile«. Regeringspersonen tilføjede, at Obama gentog sin støtte til Minsk-aftalen i Ukraine, iflg. RT.

Parallelt hermed understregede flere udenrigsministre, der mødtes i Wien, Østrig, den 14. nov., at der var fremskridt. Iflg. den erklæring, der blev udgivet af både det russiske og det amerikanske Udenrigsministerium, indgik deltagerne i Wien-forhandlingerne aftale om at støtte og arbejde for en ikrafttræden af en landsdækkende våbenhvile, »så snart repræsentanterne for den syriske regering har taget indledende skridt til overgangen under FN's opsyn på basis af Genevekommunikatet«. En mulig tidsramme blev etableret for Syrien til at udvikle en forfatning inden for 6 måneder og for at afholde nationale valg inden for 18 måneder.

Ved forhandlingernes afslutning satte udenrigsministrene for Rusland og USA, hhv. Sergei Lavrov og John Kerry, sig sammen for at udfærdige erklæringer. Kerry erklærede, at, alt imens »vi stadig er uenige om, hvad der skal ske med Bashar al-Assad, ... så er vi enige om dette: Tiden er inde til, at Syrien skal ophøre med at bløde; tiden er inde til at berøve terroristerne hver eneste kilometer at gemme sig på« rapporterede Associated Press, iflg. den tyrkiske avis *Hurriyet* den 15. nov.

Alt imens Ruslands Lavrov erklærede sig enig i ånden, så forklarede han, at konflikten – og dens løsning – »ikke

handler om Assad. Det er lige meget, om man er for eller imod Assad. ISIL er fjenden«.

Den tyske udenrigsminister Frank-Walter Steinmeier meddelte: »Ingen lyver for sig selv om de vanskeligheder, vi står overfor, men den faste beslutning om at finde en løsning har gjort fremskridt i løbet af 14 dage«, iflg. Agence France Presse med henvisning til de første forhandlinger i Wien, der afholdtes den 30. okt.

Iflg. *Wall Street Journal* den 14. nov. tilføjede Steinmeier optimistisk: »De forfærdelige angreb i Paris har kun gjort vores fælles faste beslutning om at bekæmpe ISIS større og stærkere. Vi må, og ønsker, at bryde denne årelange uoverstigelige, onde cirkel, idet vi nu optrapper drøftelserne og forhandlingerne mellem syrerne.«

Drøftelser om det vigtige spørgsmål om, hvem, der skal klassificeres som terrorister, der opererer i Syrien – ud over ISIS og al-Nusra – skal efter planen finde sted i Jordan.

*Foto: Puttin og Obama mødtes på sidelinjen af G20-topmødet i Antalya, Tyrkiet.*

---

## **POLITISK ORIENTERING**

### **den 16. november 2015:**

### **Efter terrorangrebet i Paris:**

# Hvad der skal gøres

---

## Amerikansk admiral: Aktiver NATO imod ISIS og inviter Rusland til at være med

15. november 2015 – Det er nu et åbent spørgsmål, hvorvidt Frankrig vil anmode om aktiveringen af NATO, under bestemmelserne om kollektivt forsvar i NATO's artikel 5, i kølvandet på terrorangrebene i Paris den 13. november. Pensionerede admiral James Stavridis, en tidligere NATO-øverstbefalende og et nuværende seniorstabsmedlem af Fletcherskolen for Jura og Diplomati ved Tufts Universitet, skriver i en artikel 14. nov. på avisen *Foreign Journals* webside, at Frankrig bør anråbe artikel 5, og at NATO nu må gå ind i kampen mod ISIS.

»Paris ville være i sin gode ret til at forvente, at NATO spiller en betydningsfuld rolle i at organisere en afgørende, militær respons på angrebene«, skriver admiral Staviridis. »Det fundamentale formål med NATO's mission bør være at besejre Islamisk Stat i Syrien og ødelægge den infrastruktur, som de dér har skabt.« Dernæst forklarer Stavridis de skridt, som NATO bør tage, inklusive at gå til FN's Sikkerhedsråd.

Stavridis går imidlertid et skridt videre og kræver, at man inviterer Rusland til at deltage i denne NATO-mission. »NATO bør lægge vægt på, at det opbygger en »åben koalition«, en koalition, der ikke kun kan omfatte de traditionelle allieredes styrker, men også styrker fra NATO's traditionelle

modstander, Rusland«, skriver Stavridis. »Rusland bør inviteres til at deltage sammen med NATO og andre koalitionsmedlemmer imod Islamisk Stat.«

*Foto: Pensionerede admiral James Stavridis, 15. nov. 2015.*

---

## **Leder, 16. november 2015: Paris ændrer alt – NATO må gå sammen med Rusland for at knuse ISIS**

USA og Europa har fået et alarmsignal til at vågne op gennem det barbariske terroristangreb i Paris. Mange ledende personer kræver nu, at Obamas vanvittige politik for regimeskift i Syrien – som, ligesom tidligere i Irak og Libyen, er i færd med at udløse kaos i hele verden – omgående må afsluttes, så verden kan gå sammen imod ISIS-svøben.

Lørdag sagde præsident Putin:

*»Det er klart, at, for effektivt at bekæmpe dette onde, har vi brug for en reel, fælles indsats fra hele det internationale samfund.«*

Tidligere NATO-øverstbefalende admiral James Stavridis sagde til *Foreign Policy*, at Frankrig kunne forvente, at NATO anråbte artikel 5, der bemyndiger en NATO-respons på angrebet, med det »fundamentale formål« fra NATO-missionens side at »besejre Islamisk Stat i Syrien og ødelægge den infrastruktur, den dér har skabt«. Hvad der er vigtigere, så tilføjede

admiralen: »Rusland bør inviteres til at deltage sammen med NATO og andre koalitionsmedlemmer imod Islamisk Stat.«

I Wien lørdag anførte den amerikanske udenrigsminister John Kerry og den russiske udenrigsminister Sergei Lavrov en bred koalition af nationer med et krav om en våbenhvile i Syrien, med en tidsramme på 18 måneder til almene valg. Præsident Assad er ikke ekskluderet fra denne proces.

Søndag talte præsidenterne Obama og Putin på sidelinjen af G20-topmødet i Tyrkiet, hvor en regeringsperson fra Det Hvide Hus til Reuters sagde, at

*»Præsident Obama og præsident Putin enedes om behovet for en syrisk ledet og syrisk ejet politisk overgang, forud for hvilken ville være FN-formidlede forhandlinger mellem den syriske opposition og det syriske regime, så vel som en våbenhvile.«*

Helga Zepp-LaRouche sagde søndag fra Tyskland, at amerikanerne må forstå, at »intet vil være det samme i Europa efter dette«. Det overlagte angreb mod hverdagslivet – koncerter, sportsbegivenheder, restauranter – viser, at alle er sårbare, ikke blot i Frankrig, men i hele Europa. Hun rapporterede, at højtplacerede europæiske kilder ved, at amerikanske og britiske efterretningskræfter åbenlyst har støttet terroristerne, både gennem saudierne og direkte, som tidligere chef for den amerikanske Forsvarsintelligenstjeneste (DIA), general Michael Flynn, allerede har afsløret.

Hun påpegede den kendsgerning, at i januar, den dag, da angrebet mod Charlie Hebdo fandt sted i Paris, sagde den tidligere amerikanske senator Bob Graham ved en pressekonference, at, hvis de hemmeligstemplede 28 sider af Kongressens undersøgelsesrapport om angrebet mod USA den 11. september var blevet frigivet, ville angrebet i Paris ikke have fundet sted. Vi må nu, sagde fr. LaRouche, atter fokusere på vores indsats for at få dette ødelæggende bevis frigivet,

der viser, at Obama er i en åben alliance med terroristerne med det formål at opnå sin kriminelle politik med regimeskifte.

Lyndon LaRouches ven, den amerikanske, tidl. senator Mike Gravel, har udstedt et følgebrev til et juridisk dokument, der viser, at hans sejr i Højesteret i 1971 – da retten dømte, at hans offentliggørelse af de hemmeligstemplede Pentagon-papirer i Kongressens arbejdsprocedure, var legal under Forfatningen – også gjaldt for de 28 sider, og at ethvert medlem af Kongressen kunne indlæse dem i Kongressens journal. Lyndon LaRouche har pålagt en fuld mobilisering af sin organisation over de næste par dage for at frigive dette dokument til alle kongresmedlemmer, pressen og alle borgere.

LaRouche understregede, at Obama nu er den mest hadede person i verden, og at der ikke er, og ikke vil være, nogen tillid til USA, så længe han forbliver i præsidentembedet.

## **Supplerende dokumentation:**

### **Amerikansk admiral: Aktiver NATO imod ISIS og inviter Rusland til at være med**

15. november 2015 – Det er nu et åbent spørgsmål, hvorvidt Frankrig vil anmode om aktiveringen af NATO, under bestemmelserne om kollektivt forsvar i NATO's artikel 5, i kølvandet på terrorangrebene i Paris den 13. november. Pensionerede admiral James Stavridis, en tidligere NATO-øverstbefalende og et nuværende seniorstabsmedlem af Fletcherskolen for Jura og Diplomati ved Tufts Universitet, skriver i en artikel 14. nov. på avisen *Foreign Journals* webside, at Frankrig bør anråbe artikel 5, og at NATO nu må gå ind i kampen mod ISIS.

»Paris ville være i sin gode ret til at forvente, at NATO

spiller en betydningsfuld rolle i at organisere en afgørende, militær respons på angrebene«, skriver admiral Stavridis. »Det fundamentale formål med NATO's mission bør være at besejre Islamisk Stat i Syrien og ødelægge den infrastruktur, som de dér har skabt.« Dernæst forklarer Stavridis de skridt, som NATO bør tage, inklusive at gå til FN's Sikkerhedsråd.

Stavridis går imidlertid et skridt videre og kræver, at man inviterer Rusland til at deltage i denne NATO-mission. »NATO bør lægge vægt på, at det opbygger en »åben koalition«, en koalition, der ikke kun kan omfatte de traditionelle allieredes styrker, men også styrker fra NATO's traditionelle modstander, Rusland«, skriver Stavridis. »Rusland bør inviteres til at deltage sammen med NATO og andre koalitionsmedlemmer imod Islamisk Stat.«

---

**LPAC Fredags-webcast 13. nov.**

**2015:**

**Terrorhandlingerne den 13. nov. i Paris. Hvorfor vil New York**

**Times ikke offentliggøre de lækkede »Drone-papirer«?**

*Vi mødes naturligvis i aften under meget alvorlige og forfærdelige omstændigheder, mens rapporter løber ind om, at over 100 mennesker er blevet dræbt i noget, der synes at være terrorangreb i hele Paris. Hele den franske nation er nu i*



*undtagelsestilstand. Jeff Steinberg vil kommentere hele denne situation senere i aftenens udsendelse.*

*Engelsk udskrift.*

MATTHEW OGDEN: Good evening. It's November 13, 2015. My name is Matthew Ogden, and you're watching our weekly Friday evening webcast here from larouchepac.com. I'm joined in the studio tonight by Jeffrey Steinberg from {Executive Intelligence Review.}

Now, obviously, we are meeting here tonight under very solemn and horrifying conditions, as we are hearing reports that

over 100 people have died in what seem to be terrorist attacks across Paris. The entire nation of France is currently under a state of emergency, and obviously details of these attacks are still coming in, as this is an ongoing situation. I know Jeff will have something to say later on this subject, later on this

evening, during this broadcast, as pertains to these horrific events.

But this evening we're going to be beginning our broadcast with an on-the-ground video report from New York City, where the

LaRouche Political Action Committee held a rally earlier today in

front of the headquarters of the {New York Times}. I'm sure many

of our viewers have had a chance to see on the front page of the

LaRouche PAC website a press release which was published on this

website yesterday, which is titled, "Why won't the {New York Times} publish Obama's Drone Papers?", which makes the point that, despite the fact that the Times played a central role back

in 1971 in publishing the so-called "Pentagon Papers", which were revealed by Daniel Ellsberg, and were released to the American people by the courageous actions which Senator Mike Gravel took by reading them into the {Congressional Record} – despite the fact that the Times was instrumental in this action, which was instrumental in laying the foundation for the downfall of Richard Nixon, and the ultimate end of the Vietnam War – today the {New York Times} has made the willful choice {not} to publish any serious coverage of the so-called "Drone Papers", which were likewise leaked by a courageous whistleblower from within the drone program itself, a so-called second Edward Snowden, and published by Glenn Greenwald's internet-based publication, {The Intercept.}

Despite thoroughly damning new details that have emerged and are contained within these documents, the Drone Papers, which pull back the curtain on the murderous and completely out of control targetted assassination program that's being run, top-down by President Barack Obama, in his weekly kill sessions, without any due oversight, and from behind closed doors, despite this, the editors of the {New York Times} have publicly stated that in their opinion, these new revelations do not "warrant their own story."

The truth is – and you can be assured that the {New York Times} editorial staff well knows this – any widespread and serious coverage of the "Drone Papers" today. by a major national newspaper of record, such as the New York Times, in the fashion of the Times' own coverage of the Pentagon Papers in 1971, would

have an utterly devastating effect on revealing to the American people the true reality of how this secret drone program is actually run, and the character of the President who runs it. And just as the Pentagon Papers did back then, major publication of the "Drone Papers" today would likewise lay the foundation for the indictment and political downfall of this President – as his murderous proclivities are put on full display for the entire country to see.

The question is: Knowing all of this, as the press release puts it, "Is the {New York Times} more afraid of Barack Obama than it was of Richard Nixon? And will that fear of taking on the true characteristic of what this President stands for, cause the {New York Times} to fail to address that awful reality at the very time that Obama is leading the United States into unprecedented war-provocations against both Russia and China, and by failing to do so, thus finding themselves – the {New York Times} – complicit in actions which threaten the outbreak of a Third World War, and endanger the continued existence of all mankind.

With that said as an opening statement, we bring the on-the-ground report from New York City, delivered by LaRouche PAC's Daniel Burke:

"Hi, I'm Daniel Burke, and this is a LaRouche Political Action Committee rally that you're witness to at the moment, in front of the {New York Times} headquarters on 41st Street and 8th Avenue. And we stand here today in the midst of certainly the gravest crisis that our species has ever faced, which is well expressed in this banner that we have before us "Obama Leads America to Hell." But our mission is to unify the

United States, to have the courage to stand up against the insanity that is dominating our government today.

“At the moment, we are on the brink of a thermonuclear war, because of the fact that this man has been tolerated, and his provocations against Russia, and against China, are unprecedented

in the history of humanity, in terms of the danger that they pose. But as we’ve laid out in webcasts over the recent weeks, there is a clear train of abuses; the evidence is before you, and

now it’s a matter of having the courage to stand up against it.

So that’s what we’re doing today, because the fact of the matter

is that the {New York Times} has been covering up for Obama’s Satanic drone murders. It’s been released through {The Intercept}, from a new whistleblower, as we’ve documented in our

webcasts so far: that Obama is at the top of a chain that is mass-murdering civilians. And the {New York Times} buried the release of these documents at the bottom of a column a couple of

weeks ago, and then they justified this, by claiming that it did

not warrant its own story.

“So, we stand here to specifically indicate the editors, the writers, who were involved in this cover-up; demand that this be

brought to justice; and in the meanwhile to consider that what we

need today is for one Senator to stand up, and to move against Obama. This is what happened with Richard Nixon, and it was in that case that the {New York Times} had the courage in 1971 to publish the ‘Pentagon Papers’. Why will they remain silent on these Satanic murders from Barack Obama?”

OGDEN: Now, Mr. LaRouche wanted to feature this video report from New York City for the reason that he has placed Manhattan

at

the center of his strategy to restore the United States to its original founding principle as embodied in Alexander Hamilton, the very opposite of everything that Obama has come to represent

today. Further coverage of this rally will be available on the LaRouche PAC website, including a longer version of this on-the-ground report, as well as the text of the press release,

which I mentioned at the outset of tonight's proceedings.

But, when you place Obama's drone program in the context of his open and blatant war provocations against both Russia and now

increasingly against China, in the recent days and weeks, which

will lead to a global thermonuclear war if not stopped. In that

context, I would like to ask Jeff to elaborate a little bit on what Mr. LaRouche's assessment was of the importance of using this campaign, as you just saw, centered in Manhattan around the

revelations that are now contained and released in the "Drone Papers" in order to drive Obama from office before he has the chance to lead the world into World War III.

STEINBERG: I learned earlier today that there is a joke circulating very widely in Israel, and I'm sure in other places

around the world. And the joke goes something like this: What's

the difference between God and Barack Obama? The answer? God doesn't think he's Barack Obama.

What we're dealing with here is truly a Satanic personality, and yet, he's been permitted to carry out atrocity after atrocity; all on behalf of the British, whose policy, at the level of the British Empire, at the level of the British monarchy, has been always one of massive population reduction

through policies of genocide. I think that's the way you've got to understand the events that are unfolding right now in Paris.

In a very real sense, the slaughter that's taken place over the last few hours – and of course French authorities are not sure that it's over; there were seven attacks against seven different

random targetted popular nightspots all around the city of Paris,

highly coordinated. Kind of what we saw in 2008 in Mumbai, but

on a much more elaborate scale. And you've got to ask yourself,

where does this kind of Satanic behavior come from? What are the

roots of this Islamic State jihadist apparatus?

Well, remember that the former head of the Defense

Intelligence Agency, General Michael Flynn, warned earlier this

year in a now widely circulated interview with Al-Jazeera

America, that he had gone to President Obama in the summer of 2012 and warned that the policies that the US was pursuing –

particularly the policies of facilitating the running of heavy weapons from the Libyan port city of Benghazi into various Syrian

rebel groups – was going to result in the creation of a jihadist

caliphate on the eastern shores of the Mediterranean, and in that

general Middle Eastern region. Now, this was two years prior to

the formal surfacing of the Islamic State, which really launched

its operations in Iraq with the dramatic takeover of Mosul; and

that was in June of 2014. So you've got high-level US Defense Intelligence officials telling the President of the United States, "Drop your fixation with the overthrow of the Assad government in Syria. Halt the flow of weapons that were unleashed on the world as the result of the overthrow of Qaddafi

and his instant execution back in the fall of 2011; which unleashed floods of weapons throughout Africa. And through this

Benghazi operation of British Intelligence and John Brennan as the Counterintelligence Director of the Obama administration, the

weapons began to flow into Syria; and these weapons went into the

hands of the very jihadist networks that we've now seen operating

on the streets of Paris.

So, is there a causal relationship between the British Satanic policies of mass population reduction, often stated by Prince Philip – the royal consort who insists that the world's population must be reduced by 80%. The fact that General Flynn

openly said that President Obama did not ignore the warnings, but

pursued a willful policy of continuing with the arming of the Syrian rebels after he was repeatedly told what the consequences

of that would be. And now we've seen those consequences, with the establishment of the Islamic State; we've seen those events

now spilling over into the streets of Paris. The situation in France is still unfolding; there's no definitive answers in terms

of who particularly carried out these heinous attacks. But we know that the circumstances under which those kinds of events could happen, were the product of a persistent line of policy that has come out of the Presidency of the United States for

at

least the last 15 years; the 8 years of Bush and Cheney, and now

the 7-plus years of Barack Obama. So you're dealing with somebody

who is by his character, pursuing outright policies that are evil, that are Satanic, and that at their core are British; that

directly go to the demands of the Prince Philips of the world, who call for mass population reduction.

Now we know that in two weeks, the COP21 climate change conference is scheduled to happen in Paris; we may very well find

that there was a relationship between these attacks that we're now just seeing unfolding on the streets of Paris right now, and

that upcoming conference. Earlier this week, Secretary of State

John Kerry bluntly stated what has now become obvious; namely that that COP21 conference – despite the efforts of the papal encyclical and John Schellnhüber and other outright proponents of

genocide – that conference is likely to fail. There's too much

resistance from developing sector countries that realize that what they're looking at is a recipe for genocide. So, what we have before us then, are other means by which the world is careening towards the kind of events that can lead to the mass population reduction policies that are being demanded principally

out of the British monarchy; and are being carried out principally through agents of that monarchy such as Barack Obama.

So, what have we seen just in the recent days? The administration has continued with the drone kill policy; and as

we saw in the rally out in front of the {New York Times}, it's



quite clear that the White House has put enormous pressure on the major US media outlets to suppress the story. Because if the story were to get national media attention through the {New York Times}, through the {Washington Post}, through CNN or one of the major cable news outlets, there would be a groundswell of demand for President Obama's removal from office. These policies are policies of outright genocide. And we've been continuing our own investigation into the drone kill policy of Obama; looking beyond the "Drone Papers" that were released by {The Intercept} about three or four weeks ago. And when you dig deeper into this policy, what you find is that there have been repeated and consistent studies carried out by the military, carried out by major thinktanks whose job it is to do analysis of the actions of the military. You have the Stimson Center producing a series of two reports in 2012 and in 2014; the Naval Post-Graduate School out in Monterey, California, produced a major study; the Rand Corporation produced a major study. In every instance, they can to the identical conclusion: the drone policy is a failed policy; it can never work; it will never work. The idea of targetting priority terrorist agents for elimination, does nothing to reduce the spread of these kinds of jihadists. If anything, it becomes a major means of further recruitment, of expansion of operations. These are not things that are unknown at the levels of the

National Security Council, the Obama White House, and similar locations. It is {willfully known} that these polices do not curb

terrorism, do not defeat insurgent movements. They feed them, they fuel them, they expand them.

And so, you really do have a principle here, in which the objective is not to defeat terrorism, but the objective is to spread the kind of murderous chaos that weve seen engulf Syria for the last four and a half years; that weve seen in Iraq and Afghanistan, going back to the beginning of the Bush/Cheney administration in 2001, with the aftermath of the 9/11 events that have been systematically covered up, first by President Bush, now by President Obama.

The real issue, here, is not exposing the role of the Saudis in this kind of sponsorship of terrorism, including the 9/11 attacks. The real issue here, is that there is a {conscious policy} of creating conditions of global instability and chaos,

that ensure that the targetted population- reduction goals are being met, and war is still one of the major means for that to be

carried out. So, we have a period that weve been living through,

that constitutes more than a Thirty Years War, a period of perpetual war, and these last two Presidencies have been major instrumentalities to make sure that that policy happens.

Now, in the past days, in addition to the continuing cover-up of the Obama drone kill programs which go directly and

personally to Obamas desk in the Oval Office, every single one of

these kill orders has Barack Obamas personal signature on it.

Former Defense Secretary Leon Panetta, when he was asked to comment about the drone program, simply said, Its the only game

in town. So, this has been the {signature policy} – an indiscriminate mass murder policy, of this President and of

this  
administration. The idea of toleration for that, for one  
moment  
more, is something that now clearly threatens us all. If these  
kinds of actions can happen in the streets of Paris, France,  
then  
they can happen anywhere, including here in the United States.  
Now, not only is Obama continuing to pursue and defend this  
policy of drone kill, but, in the past week, we've seen an  
escalation on the strategic scale, as well. Defense Secretary  
Ash  
Carter spent last week in Asia, attending the ASEAN Defense  
Ministers Meeting. He tried to turn that event,  
unsuccessfully,  
fortunately, into a gang-up against China. The host  
government,  
Malaysia, refused to include a reference to the South China  
Sea  
situation in the draft communiqué for that conference. Carter  
showed up – and by the way, the United States is not a member  
of  
ASEAN. Carter was there as an invited guest of the ASEAN  
countries, the ten nations of Southeast Asia. But, he  
basically  
intervened to try to hijack the entire direction of that  
conference. Fortunately, many of those countries of the region  
simply refused to do it. As the result, the conference ended  
in a  
shambles; there was no final communiqué.  
From Kuala Lumpur, Carter returned to the United States via  
Simi Valley, California, where he gave a major speech at the  
Reagan Library, and assailed both Russia and China, and  
accused  
them of sabre-rattling around the threat of nuclear war. What  
he  
was referring to, in the specific case of Russia, is that  
Russia,

in response to the United States deployment of ABM systems right along the southern borders of Russia, the expansion of NATO throughout eastern Europe, in violation of the agreements that were reached at the time of German reunification. In response to all of those provocations, the Russians have moved to establish new levels of defense against what President Putin this week described as a clear attempt by the U.S. and its allies, to break up the strategic balance that had existed throughout the period of the Cold War and the post-Cold War period, up until this time, and that the United States, by refusing to collaborate with Russia on some kind of global missile defense program, as President Reagan had proposed back in 1983, when he was in close collaboration with Lyndon LaRouche on that project. The United States policy, is to create a thermonuclear war-winning option. That poses not just an existential threat to Russia, but a grave threat to all of mankind. Now, middle of this past week, President Putin convened the annual meeting with top Russian defense officials and leaders of the defense-industrial sector of Russia, at Sochi, on the Black Sea. In opening remarks to that event, which were widely televised throughout Russia, Putin made very clear: the United States has been targeting Russia with the ABM deployment. The fact is clearly demonstrated, because even after the P5+1 deal was reached with Iran, the United States announced it was continuing to move full steam ahead with the ABM deployment, not

in partnership with Russia, but unilaterally, with U.S. allies.

Since the original argument had been made that this ABM system was strictly directed against Iran, now that Iran has come into

compliance with the nuclear deal, with the P5+1, it just shows the lie to everything that Obama has been saying on this. Putin

made very clear, that Russia is moving forward to develop new weapon systems that can defeat any kind of ABM program that the

U.S. puts in place, which {will} be directed against Russia.

At the same time, as reported this week in the {Guardian} – we've mentioned it here on these Friday night webcasts for some time – the United States is going ahead with the deployment of what is, in effect, a new generation of tactical nuclear weapons

that will be forward-based in central and eastern and western Europe, which will be a new generation. They're called the B61-12,

with highly accurate tail-guidance systems, that will penetrate

deeper into Russian territory, with much more precision accuracy,

and therefore these nuclear weapons will have greatly-reduced thermonuclear payloads, which means that the gap between strategic nuclear war and tactical-theater conventional nuclear

war, is greatly reduced. In other words, we're moving towards a policy of having a deployable force of thermonuclear weapons, directed at close range, against targets in Russia.

Now, we learned this past week, through excerpts from a forthcoming authorized biography of George Herbert Walter Bush [{Destiny and Power}, by Jon Meacham], that at the time of the 1991 Operation Desert Storm, and again during 2003, during the period of the invasion and overthrow of Saddam Hussein in Iraq,

[Vice President] Dick Cheney was persistently pushing for the use of nuclear weapons. In the case of the first war in the Gulf, Cheney was promoting the idea that the U.S. should use 17 tactical nuclear weapons against targets in Iraq. So now we've got a continuation of that policy under President Obama. So, here we are, more than 25 years after the end of the Cold War, the collapse of the Soviet Union, the collapse of the Warsaw Pact – we're facing the gravest threat of thermonuclear war not because of any actions on the part of Russia, but because of the character of the President of the United States, a Satanic character who has no sense whatsoever of the consequences of pursuing this kind of policy of genocide. So, whether it's preparing the groundwork for thermonuclear confrontation with Russia, and similarly with China – we've had B-52 bombers, which are bombers that are capable of carrying thermonuclear warheads, flying over territory that China claims in the South China Sea, as China's sovereign territory, as part of the Spratly Islands. That happened just in the last several days, and it's only now been first acknowledged by the Pentagon. There was an earlier incident involving naval ships, incursions, into those same waters. So we've got the targetting of Russia, the beginnings of a similar outright targetting of China. We have the drone policy, and the cover-up of that policy. So here we are, literally looking at somebody whose track record, documented proven track record, is that of mass murder. And yet there is toleration

for

his remaining in office.

Now in our discussion this afternoon with Mr. LaRouche, he very much placed the emphasis on the situation in Manhattan. You've got a unique characteristic of the population of Manhattan, the population of New York City and the great metropolitan area – but particularly the population of Manhattan. They still have a greater sense of reality, at least

large segments of the population do. They have a greater sense of

the morality that goes with recognizing the great danger that we're facing in the world today. And so, if you look back historically, Manhattan was the place where the core concepts around which our Constitutional republic was organized were formulated. They were formulated in Manhattan in particular by our First Treasury Secretary Alexander Hamilton. There is a Hamiltonian tradition that prevails, and that tradition is the organizing principle for our nation, for our republic.

So Manhattan holds a special place for the nation as a whole. Mr. LaRouche pointed out that if you do a survey, region

by region around the United States, you will find that region by

region the economy has been destroyed. The social fabric has been

gutted. We have drug addiction, suicide, all kinds of social dislocation because region by region, the economies of these areas of the United States have been gutted, particularly during

the period first of the Bush-Cheney administration, and at a greater and greater accelerating rate, under President Obama. Never mind that since 9/11, \$44 {billion} in your taxpayers' money has gone into the establishment of this drone kill program

that is one of the critical factors that keeps expanding the size

and brutality of the terrorist apparatus that we've now seen playing out on the streets of Paris just in the last few hours.

So we're dealing with an assault against the American people, an

assault that has weakened the social fabrics of many parts of our

country. So again, Manhattan represents a certain kind of glue, a

potential critical point of inspiration for saving this nation,

and this event that you've just seen a brief excerpt of in front

of the {New York Times} headquarters today, is indicative of the

kind of thing that we will be doing at an accelerating and continuing rate of expansion in Manhattan.

And we've got a situation in Washington, where there are a precious handful of elected officials, people in other positions

within the Federal government, within the military, within the diplomatic corps, within the intelligence services – a handful of people – who remain truly committed to the survival of this nation and the planet, and we call on you, the American people,

to put maximum pressure on them to step outside the bounds of what's required to "go along to get along" and for a handful of

these people to step forward and speak the absolute truth about

what has gone on in this country, particularly during the seven

years of this Obama presidency.

One or two leading members of the U.S. Senate, in particular, taking their oath of office seriously, can bring this

President down and start the process of reversal of this



destructive, literally Satanic takedown of the United States and everything it has historically stood for. We need that step, but we need the voice of the American people, led by Manhattan, to make sure that that actually happens, and that it happens in time.

OGDEN: Thank you, Jeff. Jeff's comments just now regarding the events which occurred in Paris this evening prompted me to recall the remarks that former Senator Bob Graham made at a press

conference on Capitol Hill on Jan. 6 of this year, which was nearly hours after the Charlie Hebdo attacks, also in Paris. And

in that press conference, former Senator Bob Graham laid the responsibility right at the doorstep of President Obama, and put

the fault right on Obama's doorstep, because of his refusal to end the cover-up of the 28 pages of the 9/11 Joint Inquiry report. And as Jeff just said, this indictment of Obama's fault

on this matter, obviously still applies, and Bob Graham at that

press conference, called for a Lincolnesque standard of full disclosure of the contents of the 28 pages in that count, but also this obviously applies to the "Drone Papers", and all the other crimes that remain in the shadows.

Bob Graham was referring to Abraham Lincoln's full disclosure of the role of the British in supporting the Confederacy during the Civil War. And what Senator Graham said at

that time, was that the national security threat lies {not} in the disclosure of these documents, but in the non-disclosure, as

could be seen then in the case of the attacks on {Charlie Hebdo},

and I believe as can be seen again today in the continuing

attacks in Paris. Also, I would say the 28 pages warrant the Pentagon Papers treatment by some courageous member of the United States Senate, or U.S. House.

Now, with that said, we have a question which has come in from our institutional source, and I'm going to read it. It's very brief, and I'm going to ask Jeff to respond: "Mr. LaRouche.

What are your thoughts on the immigration crises in Europe, and what is our advice to European leaders?"

STEINBERG: Mr. LaRouche's answer to this question was very brief and very blunt. He said the first step toward solving this

problem is that Wolfgang Schäuble, the Finance Minister of Germany, has got to be dumped. Schäuble, in Mr. LaRouche's words,

belongs to be put in a pig pen, because his ideas and his opinions stink. He's terrible, he's disgusting, and he personifies those in Europe who are trying to stir up this refugee crisis into a showdown, a kind of a confrontation that could ultimately lead to the eruption of an outright civil war in

Europe. In fact, I greatly fear that in the wake of these Paris

attacks, that you're going to see an enormous backlash. German

Chancellor Angela Merkel, who is increasingly becoming a captive

of the revolt by people like Schäuble in her own party, actually

took the surprising, but courageous stance, of saying that these

refugees must be assisted; they must be protected, and they must

be given an opportunity to be integrated into European society.

And so, there's a deep split over this issue. The Russians, through President Putin, have intervened forcefully into the Syria situation to bring the Syria war to an end. The Russian military intervention on behalf of the Assad government, is beginning to show significant success. Remember, the Russian involvement only began directly on September 30; so we're talking about a period of six weeks. And in that six week period, there have been a number of significant setbacks delivered to the Islamic State and some of the other jihadist elements of the Syrian rebel opposition. The area around the city of Aleppo, which is the industrial capital of Syria, is now in the process of being retaken by the government forces. 60% to 80% of the population of Syria has now moved, or has already been located in areas under government protection. So, the idea that the Syrian people are fleeing to Europe through Turkey and other routes to get away from Assad is not the reality of the situation. They're fleeing to get away from the Islamic State, the Nusra front, and the jihadists who've been the instruments for the war to overthrow the Assad government. Remember, in August of 2009, President Obama simply declared, "Assad must go"; and with that declaration, the US began facilitating the efforts of the Saudis, the Turks and others to provide weapons to an army of jihadists who have come in from around the world. So, defeat the Islamic State; push back against the tyranny of the Anglo-Saudi apparatus; dump the

likes of Wolfgang Schäuble and others of his ilk, who are trying to stir up literally a Hitlerian backlash in Europe against these refugees, who are caught in a trap between the brutality of ISIS back in the Middle East and Iraq and Syria, and the emergence of a nativist right wing, literally a Hitlerian backlash inside western Europe. If Europe is to survive, if Syria is to be rebuilt, then you've got to take certain decisive actions; and the United States should be collaborating with Russia in a coordinated effort to defeat ISIS. Because every effort that the US and this so-called coalition of 60 nations has taken against ISIS has been a completely transparent fraud. So, who's responsible for the flood of refugees streaming into Europe? Start with President Obama, British Prime Minister Cameron, former French President Sarkozy, current French President Hollande. These are the criminals who, along with the Saudis, the Turks, the Qataris and the others, have been providing all of the logistical and other support to the spread of jihadism. Because ultimately what they're out to accomplish is a population war. We've said this previously. The British policy towards the entire Islamic world, is to foment a new religious Hundred Years War between Sunni and Shi'a on a global scale; because ultimately their objective is population reduction. If they can launch such a Hundred Years War, then how many of the 1.8 or so billion Muslims on this planet will survive

at the end of the day? And again, we have a President of the United States who, by personality and by ownership by the British, is a fully witting instrument in this process. So, on the one hand, as Mr. LaRouche said, Schäuble and people of his ilk have got to be dumped. They're the menace; they're the danger. Schäuble wants to go ahead with murderous austerity against the population of Europe; and has even less interest in doing anything for these refugees. And Obama, in his own right, has carried out the same kinds of policies. The destruction of the United States on his watch and on the watch of the previous President, is a crime beyond imagination. And so, it's time for the American people and even a handful of leading elected officials in Washington to wake up to exactly where the clock stands and to act before midnight.

OGDEN: Well, with that said, I think is the point where we are going to bring a conclusion to our broadcast tonight. Again, I would recommend people go on the website and watch the full coverage of the rally in front of the {New York Times} headquarters today in New York City; as well as reading the full text of the press release that was circulated en masse there today. Thank you for joining us, and please stay tuned. And please, if you are in the New York City area, participate in the weekly discussion which Mr. LaRouche holds every Saturday afternoon with the citizens of Manhattan. If you're not, you have the opportunity to do the same on Thursday nights with the weekly Fireside Chats. Thank you very much for joining us tonight; and please stay tuned to [larouchepac.com](http://larouchepac.com).

---

# USA: Kerry: Ingen bindende aftale på COP21; franske Hollande rasende

12. november 2015 – Den amerikanske udenrigsminister John Kerry sagde onsdag til *Financial Times* mht. **COP21-klimakonferencen for global opvarmning i Paris:** »Der bliver ganske bestemt ikke nogen traktat ... Der bliver ikke nogen juridisk bindende mål for nedbringelse som i Kyoto, eller sådan noget.«

Den franske præsident Hollande fik bersærkergang. »Hvis aftalen ikke er juridisk bindende, bliver der ingen aftale«, sagde han til international presse på Malta på sidelinjen af EU-Afrika-migrationskonferencen. »Jeg ved, hvor vanskeligt, det er«, sagde Hollande, med henvisning til modstanden mod en bindende aftale i USA's Kongres. »Men vi må give Paris-aftalen, hvis der er en, en bindende karakter i den forstand, at de forpligtelser, der indgås, må overholdes og respekteres.«

*Guardian* rapporterede, at en global opinionsundersøgelse fandt, at indbyggere i Kina og USA var blandt de mindst bekymrede for klimaforandringen.

Talsmanden for EU's Klimakommission, Miquel Arias Canete, sagde som svar på Kerrys kommentar: »Paris-aftalen må være en internationalt juridisk bindende aftale.« Den franske udenrigsminister Laurent Fabius havde sagt, at det var indlysende, at enhver aftale i Paris ville indeholde elementer, der var juridisk bindende, og foreslog, at Kerry var »forvirret« på det punkt.

Det er selvfølgelig ikke kun den amerikanske Kongres, men også Indien og Kina, der ikke vil underkaste sig bindende selvmord i Paris, som de også nægtede at gøre det i København i 2009 (COP15).

Der er hidtil ikke kommet nogen kommentar fra Det Hvide Hus.

---

**POLITISK ORIENTERING den 12.  
november 2015:**

**Flygtningestrømninger er  
virkningsløs symbolpolitik,  
kun udvikling kan forhindre  
kaos**

Med formand Tom Gillesberg

Lyd:

---

**Rusland tilbød USA samarbejde**

# om missilforsvar, men USA sagde "Nej"

3. november 2015 – Rusland har i mindst 2 tilfælde i de seneste år tilbudt USA samarbejde om en politik for et virkeligt internationalt, ballistisk missilforsvar, men er i begge tilfælde blevet afvist af Bush/Obama-regeringerne. Alexander Grushko, Ruslands ambassadør til NATO, sagde i et interview til Rossiya-24 TV, at Washington i stedet er i færd med at udvikle sit globale missilforsvarssystem med det formål at opnå militær overlegenhed over Rusland.

"Desværre blev chancen for at udvikle et virkeligt globalt missilforsvarssystem spildt. Dette system ville ikke have været baseret på en specifik alliance, men ville i stedet effektivt beskytte mod virkelige, ikke fiktive, missiltrusler. NATO afviste at forfølge dette, hovedsageligt af ideologiske grunde", sagde han.

Den nyligt afholdte missilforsvarsøvelse ud for Skotlands kyst viser, at "det system, der er ved at blive udviklet, ikke tilsigter at forsvare mod den såkaldte "atomtrussel fra Iran", bemærkede han. "Desværre udvikler USA i øjeblikket sit missilforsvarssystem i et forsøg på at opnå militær overlegenhed over Rusland." Selvom Grushko tilsyneladende ikke direkte henviste til nogen eksempler på tilbud om samarbejde, så kom den russiske præsident Vladimir Putin med et sådant tilbud til præsident George Bush ved et topmøde i Kennebunkport, Maine, i 2007, og nogle år senere tilbød Rusland NATO at anvende deres antimissil-radarstation i Aserbajdsjan. Begge disse tilbud var et ekko af Reagan-LaRouches forslag om samarbejde om SDI (Strategisk Defense Initiative; det Strategiske Forsvarsinitiativ) fra 1983, som på det tidspunkt blev afslået af Yuri Andropov, der fungerede som en agent under britisk indflydelse.



I slutningen af sidste uge afholdt det russiske Forsvarsministerium det, som de kaldte en kommando-og-kontrol-øvelse, der involverede ægte lanceringer af missiler fra hver af deres strategiske atomtriades tre ben, såvel som fra kortdistancesystemer. Forsvarsminister Sergei Shoigu meddelte i går, at øvelsen var vellykket. "Som helhed viste øvelsen de strategiske atomstyrkers og langdistance-præcisionsvåbenkompleksernes høje kampberedskab", sagde han.

Ruslands forhøjede niveau af militær aktivitet repræsenterer noget af en gåde for USA, især på det maritime område. Bør Obamas doktrin med 'Omdrejningspunkt Asien' (Asia Pivot) fortsætte efter planen, eller bør USA sætte flere skibe ind i Europa?

"Deres ubådsstyrke og flåde er aktive i en grad, de ikke har været i lang tid, i omkring 20 år", sagde chefen for marineoperationer, admiral John Richardson, til *Financial Times* i et interview. "Hvordan skal vi fordele vore styrker for at sikre, at vi bevarer en passende balance og er passende engageret?" Richardson sagde, at flåden var i færd med at vurdere, om de skulle forøge deres tilstedeværelse i Europa og Stillehavsområdet. "Det er, hvad vi i øjeblikket drøfter."

---

## **Leder, 11. november 2015: De forenede Staters mission ligger i Den nye Silkevej**

10. november 2015 – USA kan ophøre med at dræbe og dø, og begynde at bygge igen.

Den 2. november bragte nyheder for dagen, der var et forfærdende chok for USA: Dødsraten for hvide amerikanere i alderen 45-54 – henved 44 millioner mennesker – er steget støt siden 1999, og er steget med mindst 15 % i denne periode, der dækker George W. Bush' og Barack Obamas samlede præsidentskaber. Intet tilsvarende fandt sted under 1930'ernes Store Depression, ej heller på noget andet tidspunkt i det 20. århundrede; og intet tilsvarende har fundet sted i noget andet industrialiseret land siden Anden Verdenskrig.

Årsagerne er i en overvældende grad forgiftning gennem indtagelse af narkotika og alkohol, selvmord og leversygdomme med tilknytning til stofmisbrug. Denne »håbløshedens sygdom«, for at citere en borgmester i 'Rustbæltet'[1], er en sygdom forårsaget af afindustrialisering og konstant krig. Forfatterne til undersøgelsen, der afslørede denne chokerende kendsgerning, siger, at »disse amerikanske borgere vil være den første generation, der, som midaldrende, finder, at de ikke vil have bedre kår end deres forældre«.

Alle nationer har en mission for menneskeheden; og alle nationers mission for sig selv er at give hver generation mulighed for at overlade pladsen til en ny generation, der stiger højere og er til større gavn for den fremtidige menneskehed.

USA's mission, for at redde sig selv, stirrer os direkte i ansigtet. Vi må standse George W. Bush og Barack Obamas illegale drab i USA's navn af mindst hundreder af tusinder af mennesker i krige og dronekrige. Det er ulovligt og forfatningsstridigt, og det optrappes fortsat af Obama. Han må fjernes fra embedet for at stoppe det.

Vi bør lukke Wall Streets spekulation ved at genindføre Glass/Steagall-bankopdelingsloven. Dernæst må vi begynde at bygge igen ved at koble os til det mest magtfulde initiativ, der bygger moderne infrastruktur for at udvikle verdensøkonomien: Projekterne under 'Den nye Silkevej',

initieret af Kina, i hele Eurasien over land og vand. Vi bør få dette ind i USA gennem højhastigheds-jernbaner over Beringstrædet og ned langs den amerikanske vestkyst; og udbygge et højhastigheds-jernbanenetværk, der kan stå mål med Kinas 11.000 miles netværk, der allerede er i drift.

Amerika bør påtage sig ansvaret for den enorme flygtningekrise i Europa, som blev skabt gennem Obamas og Bush' krige i Libyen, Syrien, Irak og Afghanistan – ved at tage føringen med at bygge Den nye Silkevej ind i Mellemøsten. Som en [artikel af en tysk forfatter i går](#) udtrykte det:

*»Blot en hensigtserklæring fra EU om at gå med i dette projekt, eller blot en erklæring fra EU's medlemsstater, ville ændre det politiske klima. Når de første aktiviteter med projektering og konstruktion først begynder at vise sig på mobile skærme, vil mange skimte den første gryende, længe savnede blå himmel bag de sorte skyer ude i horisonten. En sådan strategi ville forbedre situationen i Sydvestasien og på afgørende vis svække Islamisk Stat: Når folk er grebet af håb og optimisme, vil fundamentalisme ophøre med at finde næring.«*

På samme måde vil »håbløshedens sygdom» ophøre i USA.

[1] 'Rustbæltet' er et udtryk for området, der strækker sig fra den øvre del af det nordøstlige USA, de store søer og staterne i Midtvesten, og det refererer til den økonomiske nedgang, befolkningsnedgangen og byernes forfald pga., at områdets engang så magtfulde industrisektor er skrumpet ind. Udtrykket blev populært i USA i 1980'erne.

---

# Leder, 12. november 2015: Putin har ret: Obama gør fremstød for et termønukleart Armageddon

Den russiske præsident Vladimir Putin talte ved åbningen af en konference med ledere fra Forsvarsministeriet og militærindustrien i Sotji, Rusland, tirsdag, hvor han i skarpe vendinger advarede om, at præsident Barack Obamas politik er i færd med at drive verden mod en termønuklear udslettelse i en meget nær fremtid. I realiteten fremkom Putin med det mest vandtætte argument for, hvorfor USA's præsident må fjernes fra embedet nu.

Putin gjorde det klart, at USA har løjet om grundene til, at det bygger et globalt missilforsvarssystem, eftersom Iran nu har underskrevet P5+1-aftalen og afstået fra atomvåben. Målet for USA's og dets allieredes globale ABM har hele tiden været at ændre den globale, militære balance til fordel for USA's Prompt Global Strike-doktrin, dvs. evnen til at kunne lancere et atomart førsteangreb imod Rusland (og som angiveligt skulle ødelægge modpartens evne til et gengældelsesangreb, *-red.*). Rusland for sin del vil ikke finde sig i dette; og Rusland bygger nye våbensystemer, af hvilke nogle allerede er i felten, og som kan modgå enhver ABM-fordel, som USA måtte opnå.

Dette er den samme Barack Obama, hvis mærke for udenrigspolitik »succes« har været massedråbs-droneprogrammet, under hvilket et ukendt antal uskyldige civile er blevet dræbt for blot posthumt at blive klassificeret som »fjender dræbt under kamp«, eller, mere enkelt, »offer for krigen«. Under diskussion med sine medarbejdere fra LaRouches Politiske Komite onsdag trak Lyndon

LaRouche en klar linje mellem menneskelige væsener og uhyrer, som Obama, der ikke har nogen evne til agape, næstekærlighed, og således mangler de menneskelige, følelsesmæssige egenskaber, der adskiller mennesket fra dyret.

LaRouche bemærkede, at Californiens guvernør Jerry Brown har samme karakter som Obama, totalt distanceret fra ethvert begreb om agape.

Selv, hvis et termonukleært Armageddon kan undgås i den umiddelbare fremtid, så har Obamas syv år i embedet, der fulgte efter otte år med Bush-Cheney, haft en total disintegration af livsvilkårene for det store flertal af amerikanere til følge. Den seneste grusomhed er den massive stigning af kokainproduktionen i Colombia, der uundgåeligt meget snart vil antage form af en strøm af billig kokain, der kommer ind i USA. Dette kommer oveni det allerede epidemiske spring i heroinafhængighed og afhængighed af smertestillende medicin. Det amerikanske folk er udset som målskive for en ny og ondsindet, britisk Opiumskrig. Tilfældet med Colombia eksemplificerer dette; med præsident Santos, en protege af Tony Blair og Obama-allieret, der åbenlyst har promoveret legalisering af narkotika, har nedlukket coca-udryddelsesprogrammerne og nu er i den endelige fase for forhandlinger om en narco-fred med den berygtede narco-terrorist FARC.

Præsidenten for Boston Federal Reserve Bank er også kommet ud i denne uge med svare advarsler om en nedsmeltning af den kommercielle ejendomsboble og bemærkede, at situationen er mere alvorlig end i september 2007, hvor bolig- og erhvervsejendomsmarkedet først nedsmeltede; dette førte til nedsmeltningen i 2008 og den efterfølgende kvantitative lempelse ('pengetrykning').

Hvis vi ser bort fra faren for atomkrig, så er de reelle livsbetingelser for det store flertal af amerikanere blevet ødelagt i løbet af de seneste 15 år med Bush og Obama. Europa

er i en endnu værre tilstand med førende nationer som Tyskland og Frankrig, der er håbløst kollapsede, og med Storbritannien allerede i et totalt økonomisk sammenbrud. Alt imens det transatlantiske område går fra ondt til værre, og førende britiske kredse pønser på krig som en vej ud af deres dilemma, så er situationen i Asien og Eurasien en kvalitativt anden, med Kina, Rusland og Indien, der fører an i indsatsen for at afstikke en ny kurs for virkeligt, globalt samarbejde og en videnskabelig revolution, der vil blive til gavn for hele menneskeheden.

Muligheden for at lancere et sådant »nyt paradigme for menneskeheden«[1] er forhånden, og det første, altafgørende skridt er afsættelsen af Obama og nedlukning af Wall Street, så processen med økonomisk genrejsning og heling i USA kan påbegyndes.

[1] Se video med Helga Zepp-LaRouche m.fl., »**Et nyt paradigme for civilisationen**«, engelsk, med dansk udskrift.

## ***Supplerende dokumentation:***

### **Vladimir Putin advarer igen USA mod at bryde den strategiske atomvåbenbalance**

*12. november 2015:* Den russiske præsident Vladimir Putin kom med skarpe åbningsbemærkninger inden mødet med topforsvarsfolk fra regeringen og repræsentanter for det russiske militære/industrielle kompleks under det årlige revisionsmøde. Mødet, der fandt sted tirsdag i Sotji, faldt sammen med meddelelsen om, at det russiske forsvarsbudget for næste år vil være 49 mia. dollar, hvor de 35 mia. er direkte øremærkede til de russiske bevåbnede styrker. Til sammenligning er det amerikanske forsvarsbudget 10-15 gange STØRRE: og to nye,

amerikanske våbenprogrammer – det nye F-35 stealth kampfly og udskiftningen af ubåde, der medfører ballistiske missiler – er hver for sig mere kostbare end hele det russiske forsvarsbudget.

Putin fokuserede sine indledende bemærkninger omkring den trussel mod Rusland, som udgøres af USA's og dets allieredes globale missilforsvarsprogram. Putin sagde i begyndelsen af sine bemærkninger:

*»Som vi alle ved opbygger USA og dets allierede uophørligt deres globale missileforsvarssystem. Desværre tager man hverken vore bekymringer eller vore samarbejdsforslag i betragtning. Vi har ved flere lejligheder indikeret, at vi anser sådanne handlinger for at være et forsøg på at underminere den eksisterende atomvåbenbalance, og på faktisk at destabilisere hele systemet med regional og global stabilitet.«*

Putin bemærkede, at Washington vedvarende har hævdet, at ABM-deployeringerne relaterede til faren fra Iran, men deployeringerne fortsætter, selv efter P5+1-aftalen. Han sluttede:

*»Derfor«, konkluderede han, »er henvisninger til de iranske og nordkoreanske atommissiltrusler et dække for de sande intentioner, der i realiteten drejer sig om at neutralisere andre atomstateres strategiske atompotentiale, ud over USA og deres allierede; primært vedr. Rusland, selvfølgelig, og om at opnå en afgørende militær overlegenhed med alle de heraf følgende konsekvenser.«*

Det faktum, at Putin ikke uddybede »de heraf følgende konsekvenser«, udvandede på ingen måde hans direkte budskab: Obama, lige som Bush og Cheney før ham, er hastigt i færd med at drive verden mod en atomar konfrontation. Putin gjorde det klart, at Rusland allerede forbereder sig til en sådan konfrontation gennem netop det arbejde, der var emnet for

dette særlige, årlige møde, som han talte til.

Putin forklarede:

*»Vi har gentagne gange sagt, at Rusland vil tage de nødvendige, tilsvarende forholdsregler for at styrke sit atompotentiale. Vi vil ligeledes også arbejde på anti-missilforsvarssystemer, men i det første stadium, som vi gentagent har sagt, vil vi fokusere også på offensive systemer, der kan overvinde ethvert anti-missilforsvarssystem.«*

Putin bemærkede i sine slutbemærkninger, at Rusland i de seneste tre år har arbejdet på at udvikle

*»flere lovende våbensystemer, der kan udføre kampmissioner i dybden under betingelser med et anti-missilforsvarssystem«,*

og bemærkede, at kampenhederne er begyndt at modtage sådanne nye våbensystemer allerede i år.

Det er ikke alle, der i USA og Vesten ikke har opfattet pointen. Stephen Blank, senior-stabsmedlem ved USA's Udenrigspolitiske Råd, skrev for nylig en artikel med overskriften, »The West Underestimates Putin at its Peril« ('Vesten undervurderer Putin, til sit eget fordærv'). Han begynder,

*"For den store, britiske militæranalytiker Basil Liddell-Hart var det aksiomatisk, at formålet med krige var en bedre fred. Med andre ord, så, for at være succesfulde, må de sættes i forbindelse med politiske resultater og strategiske landvindinger.«* Efter en bemærkning om, at Obamaregeringen har vist sig at være ude af stand til strategisk tænkning, skrev Blank, *»Hvilke fejl, Rusland og dets bevæbnede styrker så end måtte have, så er foragt for strategi ikke en af dem. Washingtons eliter, med få undtagelser, kan ikke acceptere, at den russiske præsident Vladimir Putin tænker og handler strategisk.«* Dernæst demonstrerer Blank, at, i det aktuelle



*tilfælde med Syrien, er det præcis, hvad Putin gør. Han konkluderer, at »Putin kunne måske sluttelig tabe spillet i Syrien, for intet er så uforudsigeligt som krig. Men denne mulighed kan ikke retfærdiggøre den selvbehagelighed, arrogance og intellektuelle dovenskab, der truer USA's interesser og dets allierede.«*

I *Guardian* den 10. nov. bragte Julian Borger spørgsmålet direkte tilbage til USA's atomvåbenprovokationer mod Moskva. Borger rapporterede om nylige advarsler fra tidl. viceformand for Generalstabscheferne, gen. James Cartwright, der udtalte, at moderniseringen af USA's taktiske atomvåben i Europa, B-61 12, gør dem »brugbare«, og dette udgør en alvorlig fare for at glide ind i en atomkrig. Cartwright sagde til PBS, »Hvis jeg, med bevarelse af samme sprængkraft, kan nedbringe sprængstofmængden, og derfor det sandsynlige atomnedfald, osv., gør dette det så mere anvendeligt i en præsidents eller national sikkerhedsbeslutningstagers øjne? Og svaret er, at det sandsynligvis kunne være mere anvendeligt.« Borger bemærkede, »Det store ved atomvåben var, at deres anvendelse angiveligt var utænkelig, og de var derfor et afskrækkelsesmiddel mod overvejelser om en ny verdenskrig. Når de først bliver 'tænkelige', befinder vi os i et andet, og langt farligere, univers.

---

## **NYHEDSORIENTERING NOVEMBER: Samarbejde eller krig?**

*Flygtningekrisen i Europa er skriften på*

**væggen. Kun ved at erstatte Obamas konfrontationspolitik med et samarbejde med Rusland og Kina kan der gives en vej ud. IS må besejres militært, men samtidig må der også økonomisk opbygning til. Høring i USA's kongres om faren for atomkrig. Obama afsløret som morder i nye, lækkede dronepapirer. Stem nej 3. december. Skift COP21 i Paris fra konferencen for folkemord til konference for udvikling for hele menneskeheden. Dette er en redigeret udgave af Tom Gillesbergs nyhedsopdatering fra den 9. november. Lyt med på [www.schillerinstituttet.dk/](http://www.schillerinstituttet.dk/)**

Download (PDF, Unknown)

---

## **Mere fordømmelse af Obamas dronemassemord**

10. november 2015 – Siden *The Intercepts* udgivelse i sidste måned af »Drone-papirerne«, er kravene om kontrol fra Kongressens side, kongresundersøgelse og direkte forbud mod Obamas selektive program for dronemord blevet stærkere.

Næste mandag vil Kirkernes Nationalråd i USA fokusere på dette

spørgsmål på Capitol Hill, når rådet er ko-sponsor af en høring om Obamas dronedræberprogram i Rayburn-bygningen. En af talerne er den pensionerede oberstløjtnant i den amerikanske hær, Daniel L. Davis, en udtalt kritiker af krigen i Afghanistan.

I går udgav Countercurrents.org en kommenteret artikel af Doug Noble, der er medlem af Koalitionen for Droneaktion i staten New York, med titlen »Reaper Madness: Counterproductive Drone Wars« ('Manden med Leens galskab: Kontraproduktive dronekrige'). I artiklen citerer han etableret tænketaanke fra Rand og Brookings, en researcher ved Afdelingen for National Sikkerhed ved Flådens Skole for Akademikere, et medlem af staben ved U.S. Army War College Strategic Studies Institute, en professor ved Sam Nunn School of International Affairs, samt endnu flere. I variende grader af ligefremhed advarer de imod eller fordømmer politikken og programmet med dronedrab.

Blandt disse personer citeres James A. Russell ved Naval Postgraduate School fra dennes artikel, 'False Promise of Aerial Policing' (tilnærmelsesvis: 'Ordens-magthåndhævelse fra luften giver falske løfter'), at »ideen om ordensmagthåndhævelse fra luften er farlig og dybt fejlbeskrevet, og er dog på mystisk vis blevet et universalmiddel for stater, der søger at anvende magt i den moderne æra ... Magthåndhævelse ved luftpatruljering er et intellektuelt og strategisk korthus, der bygger på et skrøbeligt fundament ... [det] repræsenterer taktikkens triumf over strategi og vender fundamentale sandheder om krigens natur på hovedet.«

Noble skriver, »Det måske mest lumske i alt dette er den kendsgerning, at mange undersøgelser, der længe har været tilgængelige for militære planlæggere, på afgørende vis har vist, at anvendelsen af bevæbnede droner i indsats til imødegåelse af oprør og terrorisme både er ineffektivt og kontraproduktivt. Ydermere har historien og nylig research klart vist, at strategien bag sådanne anvendelser af droner,

med at 'afhugge hovederne' – mord på højtrangerende personer – i sig selv har været både fejlslagen og kontraproduktiv mht. at besejre oprørs- eller terrororganisationer.

Så drone-krigerne har hele tiden vidst, at det ikke ville virke: at dræber-droner og drabslister ville slagte tusinder af civile, men aldrig besejre terrorister. De har haft afgørende viden om dette fra årtiers militærerfaring og mange bind med undersøgelser.«

Og i »'How Airstrikes Fail and Why Washington Never Notices' ('Hvordan luftangreb slår fejl, og hvorfor Washington aldrig bemærker det'), skriver Tom Englehardt i sin artikel, der blev bragt i Huffington Post (9. nov.): »I sin post-moderne 'menneskejagt'-form med det grumme navn Predator og Reaper, (Rovdyr og Manden med Leen) er det lykkedes droner at dræbe tusindvis af ledere, officerer, underofficerer og menige militante personer i forskellige terroristorganisationer, så vel som også et betydeligt antal civile, inklusive børn. Nyligt lækkede dokumenter om Washingtons dronedrabskampagner indikerer, at, i mindst én periode i Afghanistan, var kun 10 % af dem, der blev dræbt, rent faktisk udset som mål for drab. Og alligevel synes præsidentens dronedrabskampagne i flere lande (delvist baseret på en drabsliste fra Det Hvide Hus og tirsdags-terrormøder for at beslutte, hvem der skal være mål) blot at have været med til at nære den eksponentielle vækst af terrororganisationer i hele Sydvestasien og Afrika.«

---

**Leder, 11. november 2015:  
Dræber-politik er ikke »til**

# debat« – Obama er ren ondskab

10. november 2015 – Fra de dræbende livsbetingelser i USA til bombing af hospitaler, og til droneangreb med masse mord til følge i adskillige lande; spørgsmålet er ikke »til debat«: Obama er ren ondskab. Han er gået for vidt. Han må fjernes fra embedet.

Denne kendsgerning blev understreget af Lyndon LaRouche ved et medarbejdermøde i denne uge, hvor han uddybede det faktum, at Obama fungerer som en britisk agent – han er sin stedfaders søn – i et præsidentskab, der styres af den britiske agent Valerie Jarrett, og som er i færd med at skubbe os ud på randen af atomkrig. Vi har brug for en senator, der vil sige sandheden. Vi befinder os i en 'Nixon-situation', og nogen må presses til at træde frem, tage et ansvar og handle.

Obamas morderiske drone-politik, f.eks., tiltrækker stadig større opmærksomhed og fordømmelse, på trods af de kontrollerede, større mediers næsten totale mørklægning af de dokumenterede »Drone-papirer«. På Capitol Hill vil der i næste uge være et arrangement, sponsoreret af amerikanske, kirkelige netværk, med titlen »Tværreligiøs Briefing om Dronekrig«, hvor en pensioneret officer fra hæren vil tale.

Menneskehedens fremtidsperspektiver er storslåede, når vi først har krydset vores nuværende farezone. I den umiddelbare fremtid fortsætter præsident Putin med sin dynamik for at skabe en ramme, inden for hvilken katastrofen i Syrien/Sydvestasien og med London/Obama kan finde en løsning. En udvidet gruppe på 20+ nationer og organisationer vil den 14. november træde sammen i Wien til forhandlinger. Et russisk forhåndsforslag med otte punkter, der omfatter betingelser for en våbenhvile, skabelse af en liste over terroristorganisationer og andre væsentlige tiltag, skal efter sigende allerede være under diskussion.

---

# Demografisk sammenbrud: Det russiske tilfælde.

## LaRouche 2001: Hvis vi ikke reformerer IMF, får vi Ny Mørk Tidsalder

8. november 2015 – Efter Sovjetunionens kollaps og under Det britiske Imperiums udplyndringspolitik, gennemgik Rusland et chokerende, befolkningsmæssigt sammenbrud, ikke ulig det, der nu rapporteres at finde sted i USA under Bush- og Obamapræsidentskaberne. Som den russiske økonom, tidl. medlem af Dumaen og nuværende rådgiver til præsident Putin, Sergei Glazyev, skrev i sin bog fra 1999 'Folkemord': »Den årlige rate af nedgang i befolkningstallet [i Rusland i 1990'erne] har været mere end det dobbelte af nedgangen under perioden af Stalinistisk undertrykkelse og massehungersnød i første halvdel af 1930'erne ... Intet tilsvarende dette er forekommet i Ruslands tusindårige historie.«

Lyndon LaRouche havde, i en historisk vidneberetning, han aflagde den 29. juni 2001 for den russiske Statsdumas Økonomiske Komite, som Glazyev dengang var formand for, advaret:

»I øjeblikket er verden som helhed domineret af den kendsgerning, at vi befinder os i IMF-systemets slutfase, i hvert fald i den form, det udviklede i kølvandet på den amerikanske præsident Nixons introduktion af den monetære orden med den såkaldte 'flydende vekselkurs' medio august 1971. I modstrid med den hysteriske propaganda, der kommer fra

Bushregeringen, der nu er i store vanskeligheder, så er der intet, der kan redde det nuværende globale finanssystem og monetære system i sin nuværende form.

Den fortsatte afvisning af at acceptere visse nødvendige, omfattende reformer i disse systemer ville frembringe ikke alene en økonomisk katastrofe værre end den værste periode i 1930'ernes økonomiske depression. Den aktuelle krise vil også, med mindre den stoppes af nødvendige, drastiske reformer, udvikle sig til en demografisk katastrofe, som mere eller mindre kan sammenlignes med det, historikere kalder 'den Nye Mørke Tidsalder', der dominerede over Europa i kølvandet på det såkaldte Lombard-banksystems bankerot i det fjortende århundrede. At tale om en økonomisk politik, der ikke inkluderer en snarlig og omfattende reform af IMF-systemet, er derfor værre end tidsspilde.

Vi kan besejre dette kollaps, men kun, hvis vi er i stand til at frembringe en vis grad af internationalt samarbejde», erklærede LaRouche.

Foretag nu en sammenligning mellem den totale vending, der finder sted i Rusland under præsident Putins politik, og i hans BRIKS-allierede lande mere alment, og så det accelererende, demografiske sammenbrud og den Nye Mørke Tidsalder i Amerika under Bush og nu Obama.

Hvorfor sidder Obama stadig i Det Hvide Hus?

---

## Helga Zepp-LaRouche sender en

# **hilsen til musikaften på Manhattan i anledning af Friedrich Schillers fødselsdag**

*De fleste mennesker er så bebyrdet med at sørge for deres elementære livsforhold, at de ikke ønsker, og ikke kan klare den yderligere byrde, det er, at tænke. De er derfor tilbøjelige til at overtage deres meninger fra en eller anden gruppe, som de tilhører, det være sig kirke, præst, klub, deres samfundsklasse, medier eller en hvilken som helst anden gruppe. For at være i besiddelse af visdom, være klog, og for at elske visdom, må man allerede være i besiddelse af visdom for at påskønne den.*

GDE Error: Requested URL is invalid

---

## **USA: Obamas forsvarsminister Ash Carter på krigsstien mod Rusland ... og Kina**

*8. november 2015 – Den amerikanske forsvarsminister Ashton*



Carter talte i Ronald Reagans Præsidentielle Bibliotek i Simi Valley, Californien, i går, på vej hjem fra sin rundrejse i Asien, der var spækket med provokationer imod både Rusland og Kina. Hans bemærkninger var en direkte trussel om, at USA forbereder sig til krig med Rusland, primært, og Kina sekundært, fordi, som AP opsummerede Carters pointe, »disse trends tilsammen afprøver amerikansk forrang og USA's stilling som forvalter af verdensordenen«.

Carter reserverede sine »stærkeste ord« til Rusland. »Det er yderst foruroligende, at Moskvas raslen med atomsablerne rejser spørgsmål om Ruslands lederes forpligtende engagement mht. den strategiske stabilitet, deres respekt for normerne for anvendelse af atomvåben, og hvorvidt de respekterer den dybe forsigtighed, som ledere i atomalderen viser mht. at svinge vildt med atomvåben.«

Han sagde, at terroristgrupper som ISIS bestemt udgør en trussel, »men andre udfordringer er mere komplicerede og, i betragtning af deres omfang og kapacitet, potentielt set farligere« – en temmelig åbenlys henvisning til Rusland og Kina. Dernæst advarede han: »Vi søger ikke at gøre Rusland til en fjende. Men tag ikke fejl: USA vil forsvare sine interesser, vore allierede, den på principper hvilende internationale orden og den positive fremtid, som denne har at tilbyde os alle ...

Vi udforsker de teknologier, der er mest relevante over for Ruslands provokationer, såsom nye, ubemandede systemer, et nyt, langtrækkende bombefly og innovationer inden for teknologi som den elektromagnetiske railgun, lasers og nye systemer til elektronisk krigsførelse, i rummet og i cyberspace, inklusive et par stykker, der er overraskelser, og som jeg faktisk ikke kan beskrive her.«

---

# USA: Usædvanlig begivenhed på Capitol Hill advarer om Obamas atomkrigsprovokationer mod Rusland

4. november 2015 – Et usædvanligt, offentligt møde fandt sted her til eftermiddag på Capitol Hill, Washington, USA, som advarede om farerne ved, at Obamas provokationer imod Rusland fører til atomkrig. Begivenheden var arrangeret af kongresmedlem John Conyers (D-Mich.), som er alderspræsident, dvs. det længst siddende medlem, i Repræsentanternes Hus. Flere andre kongresmedlemmer deltog i mødet, og mødepanelet inkluderede en række eksperter, herunder Stephen Cohen, Jack Matlock og Joseph Pepper.

Antallet af mødedeltagere var imponerende, og der var kun ståpladser. Kongresmedlem Alan Grayson åbnede arrangementet med at påminde tilhørerne om den Kolde Krigs dage, hvor skolebørn måtte gå i beskyttelsesrum og afholde øvelser om, hvad de skulle gøre i tilfælde af atomkrig. Grayson advarede om, at amerikanerne, som følge af Obamas provokationer imod Rusland, var på vej tilbage til samme slags fare.

I sine åbningsbemærkninger advarede kongresmedlem Conyers om, at dæmoniseringen af præsident Putin og Rusland førte tilbage til den Kolde Krigs mørkeste stunder og kunne føre til atomkrig.

Tidligere amerikansk ambassadør til Sovjetunionen Jack Matlock, der for blot to uger siden sad på podiet, da den russiske præsident Putin talte ved Valdai-klubbens årlige begivenhed i Sotji, Rusland, gennemgik den beskidte historie

med USA's krænkelser af aftaler med Rusland, NATO's provokationer med udvidelsen mod øst, osv. Cohen støttede op om Matlock ved at advare om, at hvis NATO etablerer flere baser op ad den russiske grænse, eller endnu et land, der grænser op til Rusland, indlemmes i NATO, så vil det betyde krig. Cohen citerede tidligere ambassadør til Moskva Michael McFaul som en af de fanatiske provocateurs imod Rusland. Alle talerne advarede om, at den største fare vil være, hvis der ikke er nogen, der går til modstand imod dette sindssyge fremstød for krig.

Joseph Pepper, en tidligere direktør for store, amerikanske selskaber, sagde, at også han var et barn af den Kolde Krig og beskyttelsesrummene, og han krævede, at der kom en nedtoning af hade-retorikken imod præsident Putin, med referencer til denne som værende en Hitler eller en Satan. Obama trækker røde linjer for Tredje Verdenskrig overalt, advarede han.

Både Matlock og Cohen bemærkede, at Obamas provokationer imod Rusland allerede har ført til brud mellem Tyskland og USA og til, at Tyskland allierer sig mere med Rusland. Cohen advarede om, at, med mindre, der kommer en modstand mod Obamas galskab, der kan trænge ham tilbage, så kunne der hurtigt ske en udvikling, hvor der vil være en alliance mellem Tyskland, Rusland og Kina, og hvor USA står fuldstændig isoleret tilbage.

På et tidspunkt under forløbet kom kongresmedlem Walter Jones gående ind i salen, hvor høringen fandt sted, og Conyers bad ham omgående om at tilslutte sig ham på podiet. Jones fik en stående ovation fra tilhørerne.

Denne begivenhed har intet fortilfælde på Capitol Hill og afspejler et voksende oprør imod Obamas krigsgalskab, som man må udnytte til sidste hvid. Livlige debatter med LPAC-aktivister fandt sted, så snart arrangementet sluttede, med mange af deltagerne som mangeårige kontakter, inklusive folk som Ray McGovern, der har talt ved Schiller Institut-

konferencer i både New York og Tyskland. Denne begivenhed repræsenterer et enormt potentiale for et udbrud.

---

# **RADIO SCHILLER den 9. november 2015: Havner vi i himmel eller helvede? Faren for atomkrig, samt muligheden for samarbejde**

Med formand Tom Gillesberg

---

## **Leder, 9. november 2015: En fortælling om Én By**

»Sagen er den, at, hvis man ønsker at redde USA; hvis man ønsker at redde vor nation og det, den står for, må man fokusere på missionen på Manhattan, missionen på Manhattan, som den defineres af Alexander Hamilton. Den er der stadigvæk.«

Med dette udsagn åbnede den amerikanske statsmand, Lyndon LaRouche, den 7. nov. det ugentlige møde med sit Manhattan-

Projekt i New York City, og han fortsatte med at forklare slagplanen, der skal redde De forenede Stater, og planeten, fra randen af en katastrofe.

»Det første, vi må gøre i denne henseende, er at smide Obama ud af embedet«, erklærede LaRouche. »For, hvis Obama ikke fjernes fra embedet, vil han få verden ind i en atomkrig, som meget få mennesker vil have en chance for at overleve. Så jobbet består i at fjerne Obama, på den korrekte måde, ved at fremlægge et anklageskrift for de forbrydelser, han har begået, og fjerne ham fra embedet på dette grundlag. Dette er den eneste, mulige løsning, vi har, for at redde USA's eksistens, og desuden meget af den øvrige verden.

I løbet af de sidste 48 timer fortsætter listen over forbrydelser, begået af Barack Obama, med at vokse. Et eksempel herpå er truslerne, i ånden efter Dick Cheney, udtalt af forsvarsminister Ash Carter, om, at USA er i færd med at forberede krig mod både Rusland og Kina. I en tale ved afslutningen af sin ugelange rundrejse i Asien, der var spækket af provokationer, udtalte Carter: »Moskvas raslen med atomsablerne rejser spørgsmål om russiske lederes forpligtende engagement over for strategisk stabilitet ... Tag ikke fejl, USA vil forsvare sine interesser.«

Samtidig har Det britiske Imperium telegraferet sine identiske intentioner med et voldsomt angreb mod Labour Party-leder Jeremy Corbyn for at være »modstander af anvendelse af atomvåben«.

I betragtning af den trussel, som Barack Obama og Det britiske Imperium repræsenterer for menneskehedens fortsatte eksistens, sagde LaRouche: »Vi må samle folk på Manhattan, og ligeledes andre steder i USA, til at udgøre en enkelt enhed omkring et formål. Med mindre vi kan gøre dette og få Obama fjernet, f.eks., og andre onder, der er blevet tvunget ned over USA, har vi ikke en chance for at redde denne nation.«

«Dette er én nation», bekræftede LaRouche. »Det er ikke en samling af, opdeling af stater, der har sæde i en nation. Det er én nation«, som det eksemplificeredes af Alexander Hamilton og hans politik.

Og denne ene nation har en unik rolle at spille i fællesskabet af nationer med at orkestrere tilblivelsen af et globalt system med udvikling, i Hamiltons ånd, efter de retningslinjer, der indikeres i Lyndon og Helga Zepp-LaRouches mangeårige program for udvikling af en Verdenslandbro – der udtrykkeligt strækker sig ind i det ellers dødsdømte USA. Som en forestående EIR-publikation om USA's rolle i Verdenslandbroen udtrykker det: »USA kan ophøre med at dræbe og dø og begynde at opbygge igen« – med begyndelse i den forfatningsmæssige fjernelse af Barack Obama fra Det Hvide Hus.

---

## **Obama og Bush er ansvarlige for en halv million unødvendige dødsfald i USA siden 1999**

4. november 2015 – Det var ikke med droner, men med en ligeså dødelig politik på det sociale og økonomiske område under Bush- og Obamaregeringerne, under direkte ordre fra Wall Street, at dødeligheden for hvide, ikke-latinamerikanske amerikanere mellem 45-54 steg med en chokerende voldsomhed. Dette viser en undersøgelse, der blev offentliggjort i en rapport, som nu nyder udbredt mediebevågenhed. Rapporten blev offentliggjort midt i september af to økonomer fra Princetons

universitet, Anne Case og nobelpriskandidat i 2015 for økonomi, Angus Deaton.

Case og Deaton viste yderligere, at, hvis dødeligheden "fortsat var faldet med samme hastighed som fra 1979-1998, ville en halv million dødsfald have været undgået i perioden fra 1999-2013". En halv million dødsfald, som Obama, Bush og deres Wall Street-politik må stå direkte til ansvar for.

Disse afsløringer understreger, hvad Lyndon LaRouche gentagende gange har fastholdt: at Obamas politik fører til en drastisk stigning i antallet af dødsfald i den amerikanske befolkning. LaRouche havde følgende kommentar: "Hvorfor greb vi som nation ikke ind for mange år siden, for at forhindre, at dette skulle ske? Hvordan blev folk narret til at godtage en økonomisk politik, der ødelagde videnskab og industri og samtidig førte til ubegrænsede redningspakker til Wall Street? Hvordan blev vi forført til at gøre dette mod os selv?"

LaRouche forklarede, at der må handles straks for at få Obama afsat ved forfatningsmæssige midler. Ellers vil den sataniske Obama fortsætte med at dræbe med sin økonomiske politik, med sine droneangreb, med flere ulovlige krige og de deraf følgende strømme af desperate flygtninge. Og han vil dræbe med truslen om en atomar konfrontation mod Rusland og Kina. Obama er ikke et geni, forklarede LaRouche; han er bare satanisk og har sat folk i en tilstand af angst, inklusiv det meste af USA's kongres. Men hvis man ikke går op imod Obama og ændrer hans politik, er man inkompetent – og snart en død sild.

Rapporten fra Case og Deaton viser, at, fra 1999-2014 – årene under Obama og Bush – steg dødeligheden blandt hvide, ikke-latinamerikanske amerikanere mellem 45-54 år med mere end 10 %. Blandt den fattigere, mindre veluddannede del af denne aldersgruppe steg antallet af dødsfald med 22 % i denne periode. Ifølge rapportens forfattere "har denne ændring sat en stopper for flere årtiers fremgang. Og dette kun i USA: Ingen anden rig nation oplevede en lignende ændring." Faktisk

oplevede mange lande som f.eks. Tyskland og Frankrig i samme periode et fald i dødeligheden på 25-30 % blandt de tilsvarende befolkningsgrupper.

Årsagerne til stigningen i dødelighed er ligeså chokerende som selve stigningen:

"Denne stigning hos hvide var primært forårsaget af en øget dødelighed som resultat af narko- og alkoholforgiftninger, selvmord og kroniske leversygdomme samt skrumpeliver", skrev forfatterne og bemærkede især himmelflugten i brugen af opium- og heroinnarkotika i denne aldersgruppe. De nåede frem til følgende, isnende konklusion:

"Folk, der aktuelt befinder sig som midaldrende, kunne være en 'fortabt generation', hvis fremtid ser mindre lys ud end deres forgængeres."

Dette er et tegn på den nye, mørke tidsalder, der nu skyller ind over USA. Overskriften i New York Times' artikel fra 2. nov., der dækkede denne rapport, var "Dødsfald blandt midaldrende." Den kunne ligeså godt have været "Dødsfald i Middelalderen."