

Chef for CIA John Brennan opfordrer til tæt amerikansk-russisk samarbejde imod terrorisme

17. november 2015 – I en tale med et bredt indhold, som CIA-chef John Brennan holdt på Center for Strategiske og Internationale Studier i Washington, D.C. i går, afslørede han, at han havde holdt tæt kontakt med sin russiske modpart på trods af uenighederne mellem de to lande. I begyndelsen af sine udtalelser sagde han, at, alt imens »Washington og Moskva er uenige om politikken på væsentlige punkter om, hvordan man bedst bringer blodsudgydelserne i Syrien til ophør, så har jeg haft flere samtaler med en af mine russiske modparter i løbet af de seneste uger om forskellige måder, hvorpå det amerikansk-russiske samarbejde om kontraterrorisme, især omkring truslen fra ISIS, kan styrkes.«

Han uddybede dette meget mere detaljeret senere som svar på et spørgsmål: »Mine samtaler med min russiske modpart, som har fundet sted et vist antal gange i løbet af det seneste år og, som jeg sagde, inklusive i de seneste uger, siden russiske militærstyrker fandt vej til Syrien, har fokuseret på, hvad vi kunne gøre i fællesskab for at forsøge at forhindre strømmen af personer ind og ud af denne scene for operationer. Der er flere end 2.000, måske 3.000, af russisk nationalitet, der er kommet ned fra Kaukasus, fra Tjetjenien, Dagestan og andre områder og ind i det syrisk-irakiske område. Der er flere personer, Shishani, der er højtrangerende ISIL-folk.

Så det er en meget reel bekymring for russerne. Og vi har brug for at kunne hjælpe Rusland med at forhindre strømmen af terrorister på deres territorium, der måske er forudbestemt til at prøve at udføre nogle terrorangreb. Så vi har udvekslet

information. Jeg mener, at dette må fremmes. Men jeg er fast besluttet på at fortsætte med at arbejde med mine russiske modparter pga. den betydning, som jeg mener, vi begge kan bibringe dette spørgsmål mht. vore indsigter, vores information, vore data og at dele det.

Vi arbejdede meget tæt sammen med russerne omkring de Olympiske Lege i Sotji, og jeg tror, at de satte meget stor pris på den støtte, vi leverede, de informationer, vi leverede. Dette ønsker jeg at fortsætte med at gøre, igen, uanset uenighederne omkring politikken i Syrien. Jeg er fast besluttet på at arbejde sammen med andre landes tjenester så godt, jeg kan, for at kunne forhindre succesfulde terrorangreb.«

Udtalelse fra Schiller Instituttet i Danmark den 18.

nov. 2015:

**Verden må samarbejde om at
nedkæmpe IS og skabe
økonomisk udvikling.**

Fem afgørende indsatspunkter

Vi kan måske ikke forhindre alle terrorangreb, der nu er på vej, men vi har nu en unik chance for at få etableret det internationale samarbejde, der på sigt kan få nedkæmpet IS og andre terrorbevægelser og fjerne grobunden for, at andre kan komme i deres sted. Følgende fem indsatspunkter er afgørende:

Leder, 18. november 2015: I kølvandet på Paris: Frigiv de 28 sider nu!

Tiden er nu inde til at stille det anglo-saudiske apparat, der har kontrolleret væksten af det globale jihadist-apparat gennem årtiers finansiering og logistisk støtte, til regnskab.

Tiden er inde til at frigive de 28 sider af Kongressens Fælles Undersøgelsesrapport over 11. september-angrebene i USA. Frigivelsen af disse 28 sider bør være starten på en gennemgribende undersøgelse fra toppen og ned af det saudiske monarkis rolle i promoveringen af terrorisme, at begynde med den fulde afsløring af saudiernes rolle i angrebene på World Trade Center og Pentagon den 11. september, 2001.

Den 7. januar 2015, blot få timer efter terrorister havde iscenesat et angreb mod det satiriske blad *Charlie Hebdo*s kontor i Paris og dræbt et dusin mennesker, tilsluttede tidligere senator Bob Graham (D-Fla.) sig medlemmer af Repræsentanternes Hus Walter Jones (R-N.C.), Steven Lynch (D-Mass.) og Thomas Massie (R-Ky.), samt repræsentanter for de pårørende til ofre for 11. september i en pressekonference på Capitol Hill, der var sammenkaldt for at kræve den omgående frigivelse af det 28 sider lange kapitel fra den oprindelige Fælles Kongresundersøgelsesrapport om 11. september, og som detaljeret beskrev den Saudiske Kongefamilies rolle i finansieringen af de 19 flykaprere.

Senator Grahams ord er endnu mere alvorlige og bydende nødvendige i dag, i kølvandet på massakren i Paris den 13. nov., udført af slagtere, allieret med Islamisk Stat. Graham sagde til de, pga. antallet af fremmødte, stående forsamlede personer:

»Saudiernes ved, hvad de gjorde. De er ikke personer, der er ubevidste om konsekvenserne af deres regerings handlinger. For det andet, så ved saudierne, at vi ved, hvad de gjorde! Der er nogen i USA's regering, der har læst disse 28 sider, nogen i regeringen har læst alle de andre dokumenter, der hidtil har været mørklagt. Og det ved saudierne.

Hvad tror man, saudiernes standpunkt ville være, hvis de vidste, hvad de havde gjort, vidste, at USA vidste, hvad de havde gjort, og dernæst så, at USA havde indtaget et standpunkt af enten passivitet, eller ligefrem fjendtlighed over for at lade disse kendsgerninger blive kendt? Hvad ville den saudiske regering gøre under sådanne omstændigheder, som netop er, hvor de har befundet sig i mere end et årti?

Al-Qaeda var Saudi Arabiens skabelse; de regionale grupper så som al-Shabab, har for størstedelens vedkommende været Saudi Arabiens skabelser; og nu er ISIS den seneste skabelse!

Så konsekvensen af vores passivitet over for Saudi Arabien har været, at vi har tolereret denne serie af organisationer; voldelige, ekstreme, ekstremt skadelige for Mellemøsten, og en trussel mod verden, som vi så det i Paris i morges.«

(Hele Bob Grahams tale under pressekonferencen kan læses her på dansk:<http://schillerinstitut.dk/si/?p=4671>)

Senator Graham havde absolut ret den 7. januar. Hans ord får nu en endnu større betydning, mens hele verden stadig er i chok over fredagens hændelser i Paris, og udsigten til, at det kan ske igen.

Det kan ske igen

ISIS har allerede udstedt en ny trussel om lignende, blinde terrorangreb, denne gang med Washington, D.C. og andre amerikanske byer som mål. Den russiske regering har, efter en omhyggelig undersøgelse, den 17. nov. konkluderet, at Metro-ruteflyet, der eksploderede over Sharm el-Sheikh, Egypten, havde en terrorbombe om bord. ISIS har taget ansvaret for denne grusomhed, hvor 224 mennesker blev dræbt. ISIS har også taget ansvaret for to selvmordsbomber i det sydlige Beirut den 12. nov., der dræbte og sårede hundreder af uskyldige mennesker.

Senator Graham har absolut ret. ISIS er en følge af Saudi-Arabiens promovering af wahabisme og voldelig, jihadistisk terror. For at være mere præcis, så er al-Qaeda, Islamisk Stat, Nusra Front og andre terrorgrupper produkter af en anglo-saudisk alliance, som særdeles offentligt er associeret med Al Yamamah-byttehandelen våben-for-olie mellem London og Riyadh. Al Yamamah skabte en udenlandsk, hemmelig konto til terrorisme, som direkte fodrede al-Qaeda, fra begyndelsen af denne dystre handel i 1980'erne.

Chokket efter angrebene i Paris har tvunget Obamaregeringen til, i det mindste for indeværende, at fravige sin hadekampagne imod Rusland og præsident Putin, og i det mindste formelt acceptere det bydende nødvendige samarbejde med Moskva for at knuse Islamisk Stat.

Tiden er nu inde til at stille det anglo-saudiske apparat, der har kontrolleret væksten af det globale jihadist-apparat gennem årtiers finansiering og logistisk støtte, til regnskab.

Tiden er inde til at frigive de 28 sider af Kongressens Fælles Undersøgelsesrapport over 11. september-angrebene i USA. Frigivelsen af disse 28 sider bør være starten på en gennemgribende undersøgelse fra toppen og ned af det saudiske monarkis rolle i promoveringen af terrorisme, at begynde med

den fulde afsløring af saudiernes rolle i angrebene på World Trade Center og Pentagon den 11. september, 2001.

Regnskabet's time

Kongressen må ikke tolerere et eneste minut mere af Det Hvide Hus' mørklægning af disse 28 sider. Fællesundersøgelsen var en undersøgelse, iværksat af den lovgivende gren, og Kongressen har total myndighed til at frigive de 28 sider, hvad enten Det Hvide Hus er enig eller ej. Den Amerikanske Højesterets enstemmige dom fra 1971 i sagen om daværende senator Mike Gravel (D-Alaska), der indlæste Pentagon-papirerne i Kongressens journal under Forfatningens »tale- og debatklausele«, gør det klart, at Kongressen har den forfatningsmæssige myndighed til omgående at ophæve hemmeligstemplingen af disse sider.

Alt imens det er kendt, at disse sider giver detaljer om, hvordan det Saudiske Almene Efterretningsdirektorat støttede mindst to af 11. september-flykaprerne ved deres ankomst til Californien, og hvordan daværende saudiske ambassadør til USA, Prins Bandar bin-Sultan, finansierede de to flykaprere, så indeholder siderne tydeligvis andre vitale detaljer om og spor til det fulde omfang af det saudiske regimes støtte til drabsmændene fra 11. september.

Hvis det fulde omfang af det saudiske monarkis blodige hænder bag 11. september var kommet frem dengang, kunne ingen amerikansk præsident være sluppet godt fra den forkælelse af saudierne, der har været både Bush- og Obamaregeringens varemærke, efter 11. september. Selv i dag roser præsident Obama åbenlyst saudierne for deres rolle i »koalitionen«, der bekæmper ISIS. Selv, hvis denne præsident ikke havde begået andre handlinger, der berettiger til en rigsretssag, så udgør hans skamløse mørklægning af saudiernes hånd bag global, jihadistisk terrorisme »store forbrydelser og forseelser«, der

kræver omgående iværksættelse af en rigsretssag.

Hvis der skal ydes nogen retfærdighed til dem, der døde 11. september, der omkom om bord på Metro-ruteflyet og som blev brutalt myrdet i Paris og i det sydlige Beirut, så må saudierne fulde medskyldighed afsløres offentligt, nu.

I modsat fald, som senator Graham så forudseende advarede om, vil al-Qaeda og ISIS muligvis formelt blive knust, men den underliggende sygdom vil atter blusse op i en ny og mere virulent form på slet ingen tid.

Frigiv de 28 sider nu!

Frankrig søger fælles amerikansk-russisk angreb på ISIS

17. november 2015 – I går eftermiddag talte den franske præsident François Hollande til begge de to, samlede parlamenter i Versailles. Præsidenten valgte denne meget sjældne procedure, der kun er forekommet to gange tidligere, for at markere det betydningsfulde øjeblik. De fleste af de meddelte forholdsregler har fået de vigtigste politiske partiers godkendelse; med undtagelse af ændringer i Forfatningen (se nedenfor), som nogle fornuftige personer stiller spørgsmålstegn ved, på grund af sagens mulige rækkevidde. Alle kommenterer de pro-russiske skift.

I en meget højspændt situation, hvor hele den nationale, politiske repræsentation ved, at Republikkens overlevelse står på spil, meddelte Hollande de hovedforholdsregler, som han har til hensigt at tage, for at bekæmpe denne terrorisme. Dette er ikke en »krig mellem civilisationer«, sagde han, fordi fejede personer, der skød ind i en ubevæbnet forsamling af mennesker, »ikke repræsenterer en sådan«. »Det er en krig imod jihadistisk terrorisme.«

Hollande sagde, at han havde bedt FN's Sikkerhedsråd om at træde sammen for at vedtage en resolution, der markerer den fælles vilje til at bekæmpe terrorisme, eftersom dette er et internationalt spørgsmål. Siden årets begyndelse har ISIS/ISIL/Daesh slået til i Paris, Danmark, Tunesien, Egypten, Libanon, Kuwait, Saudi-Arabien, Tyrkiet og Libyen.

Franske deployeringer vil øges i Syrien, sagde Hollande og rapporterede, at søndag aften, den 15. nov., blev der gennemført en massiv bombekampagne imod ISIS' hovedkvarter i Raqqa med støtte fra USA. På et spørgsmål om, hvorvidt den syriske præsident Bashar al-Assad kunne forblive i embedet efter en politisk overgangsperiode, gentog Hollande, at Frankrig søger »en politisk løsning, en, der ikke inkluderer Bashar al-Assad«. Han understregede imidlertid hurtigt to gange, »men vores fjende, vores fjende er Daesh«.

I et markant skift i Vestens krigsdoktrin i området sagde han, »Der kan ikke være tale om at begrænse det. Denne organisation må knuses.«

Hollande sagde, at »vi har brug for, at alle de, der virkelig kan bekæmpe denne terroristhær, går i forening som del af en eneste, stor koalition. Det er, hvad vi tilstræber. I løbet af de næste par dage vil jeg derfor mødes med præsident Obama og præsident Putin for at forene vore styrker og opnå et resultat, som, på dette tidspunkt, alt for længe er blevet udsat.«

Idet han fremførte den kendsgerning, at konsekvenserne af situationen i Mellemøsten rammer alle EU-lande som en bølge af migranter, sagde Hollande, at han havde bedt Forsvarsministeriet om at mødes med andre EU-forsvarsministre under artikel 42-7 i EU-traktaten, der garanterer europæisk solidaritet med et medlemsland, der er blevet angrebet.

På aftenen for angrebet meddelte Hollande, at han havde beordret den omgående genetablering af grænsekontrol og udråbte en undtagelsestilstand, som nu er i kraft i hele det franske territorium. Det blev udvidet til muligheden for at gennemføre eftersøgningsoperationer i hele Frankrig.

Hollande meddelte, at, den 18. nov., vil et lovforslag blive fremstillet i parlamentet for at forlænge undtagelsestilstanden til tre måneder, den periode ud over de indledende 12 dage, der ikke kræver en parlamentsvedtagelse.

Hollande sagde, at han vil benytte lejligheden til at foreslå en forfatningsreform mht. to højst delikate paragraffer, der i den franske forfatning drejer sig om forholdsregler, der tages under exceptionelle omstændigheder. Det drejer sig om artikel 16 og 36. I artikel 16, sagde han, »specificeres det, at den ordinære funktion af offentlige myndigheder kan suspenderes. Præsidenten vil derefter tage sådanne forholdsregler, som omstændighederne måtte kræve, og som tager forrang over den forfatningsmæssige magtfordeling.« I artikel 36, fortsatte han, »erklæres en undtagelsestilstand (opr. belejringstilstand) i situationer med umiddelbar fare som resultat af en udenlandsk krig eller en bevæbnet opstand. I denne situation overføres diverse magtbeføjelser fra de civile til de militære myndigheder.« Han sagde, at ingen af disse to planer er tilpasset til kampen imod jihadistisk terrorisme.

Der vil blive introduceret love, der giver Frankrig mulighed for at fratage et individ dobbelt nationalitet, hvis individet er blevet dømt for at krænke nationens fundamentale interesser eller for terrorisme, også selv om personen er født fransk. En

fransk person med dobbelt nationalitet, der vender hjem fra en krigsskueplads, kan kun vende hjem, hvis han eller hun underkaster sig streng overvågning.

Undersøgelsestjenester og anti-terror-dommere må have adgang til de mest moderne efterretningsteknikker. De må især have alle midlerne til at bekæmpe »våbenhandel«, og »domme vil blive væsentligt strengere«, sagde han.

Henved 5.000 jobs i politiet og gendarmeriet vil blive skabt for at udvide sikkerhedsstyrkerne til 10.000 frem til 2017. Dette vil blot genetablere denne organisations størrelse til det, den var før nedskæringerne i 2007.

Henved 2.500 jobs vil blive skabt i Justitsministeriet og 1.000 jobs i grænsepolitiet.

Der kommer ikke flere indskrænkninger i hærens personel fra nu og frem til 2019, og disse styrker vil indgå i efterretning, operationer og cyber-forsvar.

Hollande krævede, at man undersøgte den mulighed, om reservister »i fremtiden kunne danne en nationalgarde, der er trænet og til rådighed.«

Alt dette kræver finansiering, sagde Hollande, og »jeg mener, at sikkerhedspagten vil tage forrang over stabilitetspagten«, idet han refererede til EU's forholdsregler for budgetnedskæring.

Citaterne stammer fra den officielle oversættelse (til engelsk, og herfra til dansk, *-red.*):
<http://www.franceonu.org/Francois-Hollande-s-Speech-Before-a-Joint-Session-of-Parliament>

Foto: Det exceptionelle sammentræde af begge de franske parlamentshuse tirsdag aften i Versailles, Frankrig.

12. nov. 2015: Lyndon LaRouche diskuterer med aktivister: Der er ingen plads til Wall Street; der er ingen plads til Obama!

LaRouche: Okay. Der er ingen grund til, at vi nogensinde behøvede at tolerere afskaffelsen af Glass-Steagall. Glass/Steagall-loven blev indført af præsident Franklin Roosevelt. Og alt, hvad Franklin Roosevelt gjorde imod Wall Street-slænget, var dårligt for Wall Street.

Så i samme øjeblik, som Roosevelt døde, tog Wall Street over, og det blev værre og værre og værre. Og i efterkrigstiden opdelte man den ameri-kanske befolkning, og der var dem, som blev 'underdog' (lavest i hækkeordenen) og dem, som var bagdels-kyssere. Og jeg vil gerne forsikre dig om, at det ikke virkede særlig godt.

Download (PDF, Unknown)

Leder, 17. november 2015: Gør en ende på den anglo- saudiske terrorakse – før den dræber igen

Aktivister fra LaRouche Politiske Aktionskomite (LPAC) mødtes uden for De forenede Nationer i New York med dette budskab i går, hvor de fik kraftig, »rå« respons på deres mobilisering, fra diplomater, New Yorkere såvel som udenlandske besøgende. Deres mobilisering: Frigiv de hemmeligstemplede 28 sider, afslør gerningsmændene bag angrebene i USA den 11. september, 2001. Stop »Londonistan«, rekrutteringsbasen for terrorister, og Riyadh, deres finansier og wahabisme-»opdrager«, før de kan slå til igen.

Beviserne kom frem internationalt i mandags, med »alt er i færd med at ændre sig« som resultat af den russiske præsident Putins resolute aktion i Syrien, og nu med chokket efter de nye mord i Paris. Putin meddelte, at han personligt briefede G20-ledere i Ankara om Ruslands efterretninger om dem, der finansierer terrorister »i G20-landene«; Indiens premierminister Modi krævede, at man angreb terrorismen der, hvor den finansieres; fordømmelse af saudiernes førende rolle kom fra den britiske labourleder, Jeremy Corbyn, fra de italienske katolske biskoppers publikation *Famiglia Cristiana* og fra amerikanske journalister, der er modstandere af Bush-Obama-regeringernes 'evindelige krige'.

Obama, som mente, at ISIS »var holdt tilbage«, var under intenst pres i Antalya, Tyrkiet, for at indvillige i en krig mod jihadist-terrorisme anført af Putin og chokerede europæiske ledere. Den franske præsident Hollande sagde til

den franske parlamentssamling: »Vi må eliminere, ikke begrænse, Daesh (ISIS).«

Frigiv de 28 sider nu! Denne del af rapporten fra 2002, »Kongressens fælles undersøgelsesrapport om terrorangrebene den 11. september, 2001«, der fremlægger saudiernes ansvar for 11. september-angrebene iflg. den daværende formand for Senatets Efterretningskomite, senator Bob Graham, er blevet holdt skjult af George W. Bush og Barack Obama i 13 år. Alene dens offentliggørelse vil ændre USA's politik, iflg. kongresmedlemmer, der har set den.

Mobiliser for at frigive dette bevis nu, der viser, at Obamas og Camerons »regimeskift-krige« er i åben alliance med terroristerne.

Den 7. januar 2015, blot få timer efter terrorister havde iscenesat et angreb mod det satiriske blad *Charlie Hebdo*s kontor i Paris og dræbt et dusin mennesker, tilsluttede tidligere senator Bob Graham (D-Fla.) sig medlemmer af Repræsentanternes Hus Walter Jones (R-N.C.), Steven Lynch (D-Mass.) og Thomas Massie (R-Ky.), samt repræsentanter for de pårørende til ofre for 11. september i en pressekonference på Capitol Hill, der var sammenkaldt for at kræve den omgående frigivelse af det 28 sider lange kapitel fra den oprindelige Fælles Kongresundersøgelsesrapport om 11. september, og som detaljeret beskrev den Saudiske Kongefamilies rolle i finansieringen af de 19 flykaprere.

Senator Grahams ord er endnu mere alvorlige og bydende nødvendige i dag, i kølvandet på massakren i Paris den 13. nov., udført af slagtere, allieret med Islamisk Stat. Graham sagde til de, pga. antallet af fremmødte, stående forsamlede personer:

»Saudierne ved, hvad de gjorde. De er ikke personer, der er ubevidste om konsekvenserne af deres regerings handlinger. For det andet, så ved saudierne, at vi ved, hvad de gjorde! Der er

nogen i USA's regering, der har læst disse 28 sider, nogen i regeringen har læst alle de andre dokumenter, der hidtil har været mørklagt. Og det ved saudierne.

Hvad tror man, saudiernes standpunkt ville være, hvis de vidste, hvad de havde gjort, vidste, at USA vidste, hvad de havde gjort, og dernæst så, at USA havde indtaget et standpunkt af enten passivitet, eller ligefrem fjendtlighed over for at lade disse kendsgerninger blive kendt? Hvad ville den saudiske regering gøre under sådanne omstændigheder, som netop er, hvor de har befundet sig i mere end et årti?

Al-Qaeda var Saudi Arabiens skabelse; de regionale grupper så som al-Shabab, har for størstedelens vedkommende været Saudi Arabiens skabelser; og nu er ISIS den seneste skabelse!

Så konsekvensen af vores passivitet over for Saudi Arabien har været, at vi har tolereret denne serie af organisationer; voldelige, ekstreme, ekstremt skadelige for Mellemøsten, og en trussel mod verden, som vi så det i Paris i morges.«

(Hele Bob Grahams tale under pressekonferencen kan læses her på dansk: <http://schillerinstitut.dk/si/?p=4671>)

Senator Graham havde absolut ret den 7. januar. Hans ord får nu en endnu større betydning, mens hele verden stadig er i chok over fredagens hændelser i Paris, og udsigten til, at det kan ske igen.

Lederne af BRIKS mødes; Indiens Modi siger 'Vi kan forme G20'

15. november 2015 – De fem BRIKS-lande mødtes i Tyrkiet forud for G20-mødet, der finder sted i dag og i morgen. Vladimir Putin sagde, at BRIKS havde »bidraget betydeligt til udvidelsen af verdenshandelen, og til industriel og teknologisk samarbejde«, iflg. The Brics Post. Den brasilianske præsident Dilma Rousseff sagde, at BRIKS vil fortsætte med at prioritere investeringer i infrastruktur, reduktion af instabiliteten på de globale markeder, behovet for reformer af de finansielle institutioner og kampen imod fattigdom og uligheder.

Den indiske præsident Modi sagde: »Sammen kan vi også forme G20. Vi er glade for, at Kina overtager formandsskabet for G20 i december 2015. Vi forsikrer Kina om vores fulde støtte.«

I samarbejde med USA udfører Frankrig gengældelseskampagne imod ISIS i Syrien

16. november 2015 – Franske kampfly lancerede et »massivt« angreb på Raqqa, Islamisk Stats de facto hovedstad, sent den

15. nov. som gengældelse for angrebene i Paris den 13. nov. Ifølge det Franske Forsvarsministerium ødelagde de et kommandocenter og en træningslejr for oprørere med 20 bomber. Frankrig udførte missionen i samarbejde med amerikanske styrker, og de trak på informationer, der var indsamlet under tidligere rekognosceringsmissioner, sagde ministeriet, rapporterer *Defense News*. Det første mål tjente som kommandocenter, rekruttering og lagerfacilitet for våben og ammunition, mens det andet mål var en træningspost.

Talsmand for Pentagon, flådekaptajn Jeff Davis, sagde under en briefing til reportere i Pentagon i dag, at franskmændene havde udvalgt målene på baggrund af amerikanskleverede efterretninger, og at de franske angreb havde koalitionen »fulde vægt« bag sig. Han fortalte også, at, som et resultat af to telefonsamtaler i løbet af weekenden mellem forsvarsministrene for hhv. USA og Frankrig, Ash Carter og Jean-Yves Le Drian, vil USA og Frankrig gøre deres samarbejde omkring efterretninger tættere i kampen mod ISIS. Carter og direktør for den nationale efterretningstjeneste James Clapper har udstedt nye instruktioner, sagde Davis, der »vil gøre det lettere for amerikansk militærpersonel at dele information om planlagte operationer og efterretninger med vore franske modparter vedr. en hel række af fælles udfordringer, til den yderste grænse af, hvad der er tilladt iht. eksisterende lov og politik«.

Mens det franske angreb på Raqqa fandt sted, ødelagde amerikanske A-10 angrebsfly og AC-130 'gunships' 116 olielastbiler i byen Abu Kamal, på bredden af floden Eufrat nær grænsen til Irak. Angrebet var det seneste i kampagnen med navnet »Operation Tidal Wave II« (Operation Tidevandsbølge II) for at eliminere ISIS' olieindtægter. »Denne del skulle angribe distributionsdelen af ISIS' oliesmuglingsoperation«, sagde Davis, »samt nedgradere deres evne til at finansiere militære operationer«. Davis rapporterede, at det amerikanske Finansministerium sidste år vurderede, at ISIS' illegale

olieindtægter beløb sig til næsten 1 mio. dollar om dagen.

Davis var imidlertid i lidt af en kattedpine, da han skulle forklare, hvorfor kampagnen imod ISIS' oliehandel nu intensiveres, når det har været åbenlyst kendt siden kampagnens begyndelse, at oliesmugling fra territorier, som ISIS kontrollerer i Irak og Syrien, har fremskaffet en væsentlig del af ISIS' indtægter. Davis sagde, at, indtil for nylig havde balancen tilgodeset beskyttelsen af syrisk og irakisk olieinfrastruktur, til brug for disse lande efter besejringen af ISIS, men at denne balance nu har ændret sig.

Putin og Modi insisterer: Afskær ISIS' finansielle kilder

16. november 2015 – Under sin pressekonference med reportere i kølvandet på G20-mødet i Tyrkiet rapporterede den russiske præsident Vladimir Putin om den brede diskussion, der fandt sted under mødet, om det bydende nødvendige behov for at afskære ISIS' finansielle kilder.

I en tale til et møde mellem BRIKS-medlemmer (Brasilien, Rusland, Indien, Kina og Sydafrika) krævede den indiske premierminister Narendra Modi ligeledes »en omfattende strategi for at stoppe terroristernes finansiering, forsyninger og kommunikationskanaler«. ISIS skal »udsultes« for midler, understregede Modi.

Som Kremls udskrift af pressekonferencen indikerer, så var Putin meget specifik: »Jeg har leveret eksempler med relation til vore data om finansieringen af enheder af Islamisk Stat af

indfødte personer i forskellige lande. Finansieringen kommer fra 40 lande, som vi har fastslået, inkl. nogle G20-lande.« Især efter tragedien i Paris, sagde han, »forstår vi alle, at kanalerne til finansieringen af terrorisme må afskæres«. Han understregede, at han havde leveret satellitfotos »til vore kolleger, der tydeligt viser det sande omfang af ISIS' marked for illegal handel med olie og benzin. Det er bilkonvojer, der strækker sig over dusinvis af kilometer, som forsvinder bag horisonten, når man ser det fra en højde af 4.000 til 5.000 meter«.

Som en refleksion af drøftelser, der fandt sted den 14. nov. i Wien, samt igangværende diskussioner mellem den amerikanske udenrigsminister John Kerry og den russiske udenrigsminister Sergei Lavrov, sagde Putin, at en side af den syriske opposition »anser det for muligt at indlede militæraktioner imod ISIL med assistance fra russiske luftstyrker, og vi er parat til at yde denne assistance«. Hvis dette sker, forklarede han, vil Bashar al-Assads »hær på den ene side og oppositionen på den anden side bekæmpe en fælles fjende«. Rusland har brug for støtte fra USA, Saudi-Arabien og Iran i kampen mod terrorisme, tilføjede han. »Dette er ikke et tidspunkt for en debat om, hvem, der er mest effektiv i kampen imod ISIL; det, vi har brug for at gøre, er at konsolidere vores indsats.«

Putin refererede til det arbejde, der er i gang, med at skabe lister over de terrororganisationer, der opererer i Syrien, en opgave, der, iflg. amerikanske efterretningskilder, er blevet uddelegeret til Jordan, hvis Kong Abdullah II står Putin nær, men også anses for at være en nær allieret til USA.

Efter Paris: Obama konfronteres med en ny virkelighed og Ruslands afgørende, globale rolle

16. november 2015 – Ifølge en erklæring fra Det Hvide Hus, udstedt efter Barack Obamas møde med den russiske præsident Putin på sidelinjen af G20-mødet i Antalya, Tyrkiet, hilste den amerikanske præsident »al indsats fra alle lande i at konfrontere Islamisk Stat« velkommen og bemærkede især betydningen af Ruslands militære indsats i Syrien mod ISIS.

Det er noget af et skift i forhold til hans bemærkninger til ABC News i et interview umiddelbart før angrebene i Paris (bliver udsendt den 20. november), og hvor han sagde, at Rusland intervererede i Syrien, ikke for at gå efter ISIS, men for at »støtte Assad«. Det er i dette interview, at Obama ligeledes udtalte, at ISIS var blevet »holdt tilbage« som resultat af amerikansk politik, for hvilken han blev grillet af flere reportere under sin pressekonference her til morgen i Antalya, Tyrkiet.

En amerikansk efterretningskilde rapporterer, at Obama imidlertid har fattet det budskab, at, hvis ISIS ikke bliver besejret, eller hvis ISIS skulle lancere et voldsomt angreb mod USA i samme skala som 11. september – en ISIS-video, der blev udgivet i dag, truer med et angreb på Washington, D.C. og andre amerikanske byer – så er hans »arv« færdig. Obama-Putin-mødet i Antalya bekræftede således det, der blev besluttet

under sidste lørdags møde i Wien mht., at det amerikansk-russiske samarbejde skrider frem, hvilket også giver udenrigsminister John Kerry større spillerum til at samarbejde med sin russiske modpart, udenrigsminister Sergei Lavrov, om udarbejdelsen af samarbejdsdetaljerne.

Den nye holdning, som regeringen er blevet skubbet ud i, kom til udtryk på CBS-TV den 15. nov. hos den nylige CIA-vicechef Michael Morell: »Jeg mener, at mht. spørgsmålet om, hvorvidt præsident må gå, eller om han er en del af løsningen her, så må vi se på det igen; han er tydeligvis en del af problemet. Men han kunne også være en del af løsningen.« Han foreslog, at en aftale, hvor Assad forbliver ved magten i endnu et år og bekæmper ISIS med den syriske hær og med støtte fra den amerikanskledede koalition og Rusland, »muligvis ville give de bedste resultater«.

Alligevel, som det blev udstillet i morgens pressekonference, klyngede en meget defensiv Obama sig til det argument, at hans politik i Mellemøsten og anti-terrorstrategi har været et strålende eksempel på amerikansk »lederskab« og atter hævdede, at den syriske præsident Bashar al-Assad »er førsteårsagen til denne krise«. De tilstedeværende reportere havde meget lidt tålmod med hans monotone og overlange forklaringer af USA's »successer«. Tre af dem satte spørgsmålstegn ved resultaterne af den amerikanskledede koalitions bombekampagne, der nu havde stået på i et år, og spurgte, om ikke Obama havde undervurderet ISIS' evner og påpegede hans beskrivelse af ISIS som et »B-skolesportshold«. Med henvisning til blodbadet i Paris og i betragtning af kendsgerningen om ISIS' ekspansion i Syrien og Irak, udfordrede en reporter: »Hvordan kan det ikke være en undervurdering af deres evner? Hvordan er dette 'holdt tilbage', rent ud sagt? ... Hvorfor kan vi ikke få ram på disse sjovere?«

Fælles USA/Kina-eksperimenter fører til gennembrud i forskning i fusion

12. november 2015 – Eksperimenter, der er gennemført i fællesskab mellem den kinesiske EAST-tokamak og i General Atomics' DII-D fusionsmaskine, har frembragt »banebrydende« resultater, rapporterer de amerikanske og kinesiske forskere. De seneste eksperimenter i et igangværende samarbejde blev udført først i Kina, og dernæst i San Diego, og forskerne koordinerede deres eksperimenter via videokonference. Formålet var at demonstrere en fremgangsmåde for eliminering af hidtil uhåndterlige instabiliteter, for at stabilisere et fusionsplasma. Det, man forsøgte, blev betragtet som en »højrisiko«-tilgang, idet man bragte den hede plasma nærmere tokamakens væg, men det frembragte de resultater, som forskerne havde håbet på. Resultaterne af eksperimenterne vil blive fremlagt i en artikel ved det 57. årlige møde i American Physical Society Division of Plasma Physics, den 17. nov.

»Vi har gjort en meget god begyndelse på internationalt samarbejde om forskning i fusion mellem Kina og USA, og vi er meget stolte af at være pionerer i dette felt«, sagde dr. Xianzu Gong fra Kinas Institut for Plasmafysik.

Foto: Det indre af en kinesisk EAST-tokamak

Tysklands general Kujat og Europas kommende skæbnesvangre beslutninger efter angrebene i Paris

15. november 2015 – Med den tyske udenrigsminister Frank-Walter Steinmeier, der spiller en ledende rolle i at bringe Rusland og USA sammen ved drøftelserne om Syrien og G20, og på trods af chokket ang. terrormassakren i Paris, måtte pensionerede, tyske general Harald Kujat, under en ZDF TV-specialudsendelse om angrebene sent lørdag, meget eftertrykkeligt holde fast ved at fokusere diskussionen på årsagerne og de mulige løsninger på ISIS-terroren, i særdeleshed om det nødvendige i, at Frankrig og Vesten samarbejder militært og politisk med Rusland og den syriske hær. Først sent i udsendelsens løb bragte spørgsmålet om en NATO-mulighed spørgsmålet om samarbejde med Putin og Syrien frem.

Den tyske justitsminister Heiko Maas, der var gæst i studiet, reagerede på en gavnlig måde på, at general Kujat bragte spørgsmålet om en NATO-mulighed på bane, idet han selv bragte samarbejde med Rusland, og ikke kun en militær løsning, på bane. General Kujat brugte Maas' bekymringer om NATO og USA til at komme med den afgørende pointe om Putins flanke i Syrien: »Med hensyn til Ruslands intervention, den russiske intervention, den militære intervention, så har det transformeret situationen, militært og politisk. Det faktum, at vi i dag kan tale om, at der forhandles om en politisk løsning, er en konsekvens af den russiske intervention i Syrien, og hvis Frankrig ønsker at engagere sig militært i Syrien, inklusive med landtropper, så må de tale med russerne, hvilket amerikanerne for resten også gør, og som har gjort det lettere at sætte sig sammen ved forhandlingsbordet [i Wien]

for at drøfte en politisk løsning.«

General Kujat sagde, på et spørgsmål om, hvad han foreslog: »Det, vi ser nu, er, at Rusland har grebet initiativet og går fremefter militært. Alle stater, der kunne udøve militær indflydelse på situationen, har hidtil afvist at sende landtropper dertil, også Rusland, europæerne under alle omstændigheder, og også USA. Rusland bruger nu Assads hær som landtropper og støtter dem med luftangreb. Og det, vi ser, er fremskridt på den russiske side, selv om dette ikke behandles på en fremtrædende plads i de tyske medier. I Irak ser vi fremskridt deri, at kurderne har styrket deres offensiv. Det har alt sammen naturligvis ført til den kendsgerning, at IS på andre måder [angrebene i Paris, -red.] forsøger at tiltrække sig opmærksomhed. Det har brug for støtte og indstrømning af kæmpere.

Foto: Som udtryk for deltagelse i sorgen var Brandenburger Tor i Berlin lørdag og søndag dækket i de franske farver.

Helga Zepp-LaRouche taler ved BüSo-kongres i Berlin: Vi behøver en offentlig debat om alle nationers virkelige interesser

Hvad kan Tyskland gøre? Meget, i modstrid med dem, der hævder, at vi er for små til at gøre noget som helst. For det første

må vi starte en debat om, hvad Tysklands virkelige interesser er. Vi bør hæve sanktionerne mod Rusland. Helmut Schmidt havde ret, da han sagde, at krisen i Ukraine var begyndt med Maastrichttraktaten. Vi bør også afslutte enhver mission og alle missioner, som Bundeswehr deltager i til støtte for USA's/Storbritanniens politik. Vi bør promovere en offentlig debat om alle nationers sikkerhedsinteresser. Vi må have en ny, inkluderende sikkerhedsarkitektur. Den tyske finansminister Wolfgang Schäuble bør træde tilbage, fordi hans »sorte nul«-politik giver næring til optrapningen af højrefløjen.

Download (PDF, Unknown)

Putin og Obama mødes i Tyrkiet til diskussion om Syrien og Ukraine

15. november 2015 – Den russiske præsident Vladimir Putin og den amerikanske præsident Barack Obama holdt et uformelt, fokuseret og tilsyneladende produktivt møde på over 30 minutter på sidelinjen af G20-topmødet i Antalya, Tyrkiet, hvor de adresserede både Syrien og Ukraine.

Efter mødet sagde den russiske, præsidentielle assistent Yuri Ushakov, da han blev spurgt, om de to ledere havde kunnet bringe deres holdninger om Syrien nærmere hinanden: »Med hensyn til strategiske mål vedr. kampen mod Islamisk Stat, står de generelt nær hinanden; men der er stadig uenigheder om taktik«, rapporterede Tass den 15. nov. Ushakov fortsatte og sagde, at de havde diskuteret »den temmelig kritiske

situation« med terrorismen, der blev sat i relief gennem angrebene i Paris.

En regeringsperson fra Det Hvide Hus sagde til Reuters, iflg. RT den 15. nov., at »præsident Obama og præsident Putin blev enige om, at der var behov for en syrisk ledet og syrisk ejet overgang, forud for hvilken der ville være FN-formidlede forhandlinger mellem den syriske opposition og det syriske regime, så vel som en våbenhvile«. Regeringspersonen tilføjede, at Obama gentog sin støtte til Minsk-aftalen i Ukraine, iflg. RT.

Parallelt hermed understregede flere udenrigsministre, der mødtes i Wien, Østrig, den 14. nov., at der var fremskridt. Iflg. den erklæring, der blev udgivet af både det russiske og det amerikanske Udenrigsministerium, indgik deltagerne i Wien-forhandlingerne aftale om at støtte og arbejde for en ikrafttræden af en landsdækkende våbenhvile, »så snart repræsentanterne for den syriske regering har taget indledende skridt til overgangen under FN's opsyn på basis af Geneve-kommunikatet«. En mulig tidsramme blev etableret for Syrien til at udvikle en forfatning inden for 6 måneder og for at afholde nationale valg inden for 18 måneder.

Ved forhandlingernes afslutning satte udenrigsministrene for Rusland og USA, hhv. Sergei Lavrov og John Kerry, sig sammen for at udfærdige erklæringer. Kerry erklærede, at, alt imens »vi stadig er uenige om, hvad der skal ske med Bashar al-Assad, ... så er vi enige om dette: Tiden er inde til, at Syrien skal ophøre med at bløde; tiden er inde til at berøve terroristerne hver eneste kilometer at gemme sig på« rapporterede Associated Press, iflg. den tyrkiske avis *Hurriyet* den 15. nov.

Alt imens Ruslands Lavrov erklærede sig enig i ånden, så forklarede han, at konflikten – og dens løsning – »ikke handler om Assad. Det er lige meget, om man er for eller imod Assad. ISIL er fjenden«.

Den tyske udenrigsminister Frank-Walter Steinmeier meddelte: »Ingen lyver for sig selv om de vanskeligheder, vi står overfor, men den faste beslutning om at finde en løsning har gjort fremskridt i løbet af 14 dage«, iflg. Agence France Presse med henvisning til de første forhandlinger i Wien, der afholdtes den 30. okt.

Iflg. *Wall Street Journal* den 14. nov. tilføjede Steinmeier optimistisk: »De forfærdelige angreb i Paris har kun gjort vores fælles faste beslutning om at bekæmpe ISIS større og stærkere. Vi må, og ønsker, at bryde denne årelange uoverstigelige, onde cirkel, idet vi nu optrapper drøftelserne og forhandlingerne mellem syrerne.«

Drøftelser om det vigtige spørgsmål om, hvem, der skal klassificeres som terrorister, der opererer i Syrien – ud over ISIS og al-Nusra – skal efter planen finde sted i Jordan.

Foto: Putin og Obama mødtes på sidelinjen af G20-topmødet i Antalya, Tyrkiet.

POLITISK ORIENTERING

den 16. november 2015:

Efter terrorangrebet i Paris:

Hvad der skal gøres

Amerikansk admiral: Aktiver NATO imod ISIS og inviter Rusland til at være med

15. november 2015 – Det er nu et åbent spørgsmål, hvorvidt Frankrig vil anmode om aktiveringen af NATO, under bestemmelserne om kollektivt forsvar i NATO's artikel 5, i kølvandet på terrorangrebene i Paris den 13. november. Pensionerede admiral James Stavridis, en tidligere NATO-øverstbefalende og et nuværende seniorstabsmedlem af Fletcherskolen for Jura og Diplomati ved Tufts Universitet, skriver i en artikel 14. nov. på avisen *Foreign Journals* webside, at Frankrig bør anråbe artikel 5, og at NATO nu må gå ind i kampen mod ISIS.

»Paris ville være i sin gode ret til at forvente, at NATO spiller en betydningsfuld rolle i at organisere en afgørende, militær respons på angrebene«, skriver admiral Staviridis. »Det fundamentale formål med NATO's mission bør være at besejre Islamisk Stat i Syrien og ødelægge den infrastruktur, som de dér har skabt.« Dernæst forklarer Stavridis de skridt, som NATO bør tage, inklusive at gå til FN's Sikkerhedsråd.

Stavridis går imidlertid et skridt videre og kræver, at man inviterer Rusland til at deltage i denne NATO-mission. »NATO bør lægge vægt på, at det opbygger en »åben koalition«, en koalition, der ikke kun kan omfatte de traditionelle allieredes styrker, men også styrker fra NATO's traditionelle modstander, Rusland«, skriver Stavridis. »Rusland bør inviteres til at deltage sammen med NATO og andre koalitionsmedlemmer imod Islamisk Stat.«

Foto: Pensionerede admiral James Stavridis, 15. nov. 2015.

Leder, 16. november 2015: Paris ændrer alt – NATO må gå sammen med Rusland for at knuse ISIS

USA og Europa har fået et alarmsignal til at vågne op gennem det barbariske terroristangreb i Paris. Mange ledende personer kræver nu, at Obamas vanvittige politik for regimeskift i Syrien – som, ligesom tidligere i Irak og Libyen, er i færd med at udløse kaos i hele verden – omgående må afsluttes, så verden kan gå sammen imod ISIS-svøben.

Lørdag sagde præsident Putin:

»Det er klart, at, for effektivt at bekæmpe dette onde, har vi brug for en reel, fælles indsats fra hele det internationale samfund.«

Tidligere NATO-øverstbefalende admiral James Stavridis sagde til *Foreign Policy*, at Frankrig kunne forvente, at NATO anråbte artikel 5, der bemyndiger en NATO-respons på angrebet, med det »fundamentale formål« fra NATO-missionens side at »besejre Islamisk Stat i Syrien og ødelægge den infrastruktur, den dér har skabt«. Hvad der er vigtigere, så tilføjede admiralen: »Rusland bør inviteres til at deltage sammen med NATO og andre koalitionsmedlemmer imod Islamisk Stat.«

I Wien lørdag anførte den amerikanske udenrigsminister John

Kerry og den russiske udenrigsminister Sergei Lavrov en bred koalition af nationer med et krav om en våbenhvile i Syrien, med en tidsramme på 18 måneder til almene valg. Præsident Assad er ikke ekskluderet fra denne proces.

Søndag talte præsidenterne Obama og Putin på sidelinjen af G20-topmødet i Tyrkiet, hvor en regeringsperson fra Det Hvide Hus til Reuters sagde, at

»Præsident Obama og præsident Putin enedes om behovet for en syrisk ledet og syrisk ejet politisk overgang, forud for hvilken ville være FN-formidlede forhandlinger mellem den syriske opposition og det syriske regime, så vel som en våbenhvile.«

Helga Zepp-LaRouche sagde søndag fra Tyskland, at amerikanerne må forstå, at »intet vil være det samme i Europa efter dette«. Det overlagte angreb mod hverdagslivet – koncerter, sportsbegivenheder, restauranter – viser, at alle er sårbare, ikke blot i Frankrig, men i hele Europa. Hun rapporterede, at højtplacerede europæiske kilder ved, at amerikanske og britiske efterretningskræfter åbenlyst har støttet terroristerne, både gennem saudierne og direkte, som tidligere chef for den amerikanske Forsvarsintelligenstjeneste (DIA), general Michael Flynn, allerede har afsløret.

Hun påpegede den kendsgerning, at i januar, den dag, da angrebet mod Charlie Hebdo fandt sted i Paris, sagde den tidligere amerikanske senator Bob Graham ved en pressekonference, at, hvis de hemmeligstemplede 28 sider af Kongressens undersøgelsesrapport om angrebet mod USA den 11. september var blevet frigivet, ville angrebet i Paris ikke have fundet sted. Vi må nu, sagde fr. LaRouche, atter fokusere på vores indsats for at få dette ødelæggende bevis frigivet, der viser, at Obama er i en åben alliance med terroristerne med det formål at opnå sin kriminelle politik med regimeskifte.

Lyndon LaRouches ven, den amerikanske, tidl. senator Mike Gravel, har udstedt et følgebrev til et juridisk dokument, der viser, at hans sejr i Højesteret i 1971 – da retten dømte, at hans offentliggørelse af de hemmeligstemplede Pentagon-papirer i Kongressens arbejdsprocedure, var legal under Forfatningen – også gjaldt for de 28 sider, og at ethvert medlem af Kongressen kunne indlæse dem i Kongressens journal. Lyndon LaRouche har pålagt en fuld mobilisering af sin organisation over de næste par dage for at frigive dette dokument til alle kongresmedlemmer, pressen og alle borgere.

LaRouche understregede, at Obama nu er den mest hadede person i verden, og at der ikke er, og ikke vil være, nogen tillid til USA, så længe han forbliver i præsidentembedet.

Supplerende dokumentation:

Amerikansk admiral: Aktiver NATO imod ISIS og inviter Rusland til at være med

15. november 2015 – Det er nu et åbent spørgsmål, hvorvidt Frankrig vil anmode om aktiveringen af NATO, under bestemmelserne om kollektivt forsvar i NATO's artikel 5, i kølvandet på terrorangrebene i Paris den 13. november. Pensionerede admiral James Stavridis, en tidligere NATO-øverstbefalende og et nuværende seniorstabsmedlem af Fletcherskolen for Jura og Diplomati ved Tufts Universitet, skriver i en artikel 14. nov. på avisen *Foreign Journals* webside, at Frankrig bør anråbe artikel 5, og at NATO nu må gå ind i kampen mod ISIS.

»Paris ville være i sin gode ret til at forvente, at NATO spiller en betydningsfuld rolle i at organisere en afgørende, militær respons på angrebene«, skriver admiral Staviridis. »Det fundamentale formål med NATO's mission bør være at

besejre Islamisk Stat i Syrien og ødelægge den infrastruktur, som de dér har skabt.« Dernæst forklarer Stavridis de skridt, som NATO bør tage, inklusive at gå til FN's Sikkerhedsråd.

Stavridis går imidlertid et skridt videre og kræver, at man inviterer Rusland til at deltage i denne NATO-mission. »NATO bør lægge vægt på, at det opbygger en »åben koalition«, en koalition, der ikke kun kan omfatte de traditionelle allieredes styrker, men også styrker fra NATO's traditionelle modstander, Rusland«, skriver Stavridis. »Rusland bør inviteres til at deltage sammen med NATO og andre koalitionsmedlemmer imod Islamisk Stat.«

Rædsel har slået Paris: »At overvinde frygten« af Jacques Cheminade, leder af Solidarité et Progrès (LaRouche-bevægelsen i Frankrig)

Paris, 14. november 2015 – Rædsel har slået Paris. Massakrer er blevet begået i blinde for at sætte vores land i en tilstand af chok. Med det samme barbari og de samme metoder som i Mellemosten, Libanon, Irak og Israel, eller i Syrien. Seks samtidige angreb i hjertet af vores hovedstad og ved Stade de France-sportsstadion, med det formål at mangfoldiggøre ofrene, bunkerne af lig i gaderne, restauranter, der er forvandlet til lighthouse, udrykningskøretøjer for hylende sirener: en strategi af frygt,

omhyggeligt planlagt, for at levere det budskab, at det værste kan ske overalt og for alle mennesker.

Vores reaktion må modsvare udfordringen. Vi må kun frygte selve frygten, for frygten inspirerer til vanvittige reaktioner, der kommer oven i det første vanvid. At beherske den kan ikke lade sig gøre i passivitet eller fornægtelse, men ved at se tingene i øjnene, i sandhedens navn. Kun kampen for sandheden gør det muligt at undfly angstens kvælertag.

Erklæringen af undtagelsestilstand og lukningen af grænserne, som Republikkens præsident har annonceret, så vel som også deployeringen af politi- og militærstyrker, er de umiddelbart nødvendige forholdsregler, for vi er i krig. At forblive forenet og gøre fælles front i de værdiers navn, der er indskrevet i Republikkens Forfatning, er umiddelbart uundværligt.

Man må imidlertid gå til de første årsager, uden hvilket rædslen vil gentage sig og endda optrappes. Hvilket vil sige skabe en verden, i hvilken de nationale og internationale omgivelser ikke længere skaber kriminalitet, som de gør i dag. For man kan ikke undfly det onde ved simpelt hen at undertrykke det, men ved at virkeliggøre vilkår, under hvilke det gode overlader det onde mindre og mindre plads.

Det er NATO's krige, de økonomiske uretfærdigheder og ødelæggelsen af værdige livsvilkår, der har skabt betingelserne for terrorisme. Det samme gælder for den kyniske og forbryderiske politik med del og hersk i traditionen efter Det britiske Imperium, og imod hvilket intet i realiteten har modsat sig i vores transatlantiske univers.

At sætte en stopper for rædslen indebærer således en absolut politisk kursændring. Med lanceringen af gensidig udvikling, »win-win«, der sikrer, at vores børn og børnebørn lever bedre end vi selv, er denne lancering, der er annonceret af de kinesiske og indiske ledere, den eneste, virkelige kilde til

fred. Samtidig med, at vi i Mellemøsten bekæmper alle terroristgrupper, Islamisk Stat såvel som al-Nusra-Front og Erobringshæren.

Denne lørdag, den 14. november, i Wien, bør Frankrig spille en aktiv rolle i forhandlingerne, der tilsigter at lancere en fredsproces i Syrien, idet vi koordinerer vores indsats med det russiske diplomati, og ikke spiller i hænderne på dem, der tager friheden som gidsel.

I Mellemøsten må Islamisk Stat slås i hjertet af sine økonomiske ressourcer, med bombardementer af deres olieledninger og ved at slå de banker, der hvidvasker deres ressourcer, hvilket hidtil ikke er sket.

Der må sættes en stopper for medskyldigheden i terrorismen hos Qatar, Saudi-Arabien og Emiraterne, uden at vise dette klientel nogen forekommenhed. Og sluttelig må man samtidig genskabe økonomiske udviklingsbetingelser i alle regionens lande, for at migranterne dér kan genfinde værdige livsbetingelser, hvilket Kina tilbyder os ved at udstrække sit koncept med Den nye Silkevej. I mellemtiden må man, i alle regionens flygtningelejre, og i samarbejde med de internationale, humanitære organisationer, skabe disse værdige vilkår ved at sikre tilstrækkelige fødevarer, lægebehandling, anstændige, midlertidige beboelser og uddannelse til børnene.

Dette koncept er ikke russisk, kinesisk, amerikansk eller fransk, det er det koncept, der retfærdiggør nationalstatens eksistens: at tjene menneskehedens sag. Frankrig bør indtage en prominent plads i dette afgørende engagement, og ikke underkaste sig barbarer i djellaba, kameez eller jakkesæt.

Jacques Cheminade, leder af Solidarité et Progrès.

Ovenstående leder af Jacques Cheminade er

oversat fra fransk. Vore fransktalende læsere kan følge med i situationen i Frankrig på Solidarité & Progrès' hjemmeside:
<http://www.solidariteetprogres.org/>

Schiller intervenerer konference: Kinas voksende indflydelse i Mellemøsten **Instituttet i DIIS-**

København, 13. november 2015 – Den 10. nov. afholdt Dansk Institut for Internationale Studier, DIIS, et heldagsseminar om Kinas nye rolle i Mellemøsten. To medlemmer fra Schiller Instituttet i København fik lejlighed til at indskyde længere kommentarer, stille spørgsmål og få kontaktinformation fra de fleste af de internationale talere og mange interessante deltagere.

Invitationen begyndte: »Er magtbalancen mellem USA og Kina ved at ændres i Den persiske Golf? Vil Kinas stigende økonomiske interesse i Golfen føre til en mere aktiv kinesisk udenrigs- og sikkerhedspolitik der? Hvad er forventningerne til Kina fra de arabiske Golfstater, og vil Kina kunne håndtere dem?«

Der var talere fra Kina, Japan, Mellemøsten, Danmark og Norge.

Konferencen foregik på engelsk; programmet kan ses her: www.diis.dk/en/event/china-and-the-challenges-in-greater-middle-east og videoen vil snarest være tilgængelig.

Schiller Instituttets første intervention lød (parafrase): USA modarbejder politikken med Den nye Silkevej, som Schiller Instituttet har været fortalere for siden 1990'erne, fordi USA agerer som en britisk agent for at forhindre afslutningen af den unipolære verden. Der er fare for en atomkrig, som blev adresseret ved en konference i Washington. Kina opfører sig mere amerikansk end amerikanerne – dvs. mere, som USA plejede at være. Spørgsmålet er, hvordan kan vi få USA til at opføre sig som en republik og samarbejde med Kina og BRIKS? Kina foreslog økonomisk udvikling i Syrien under topmødet i Wien. Kan I sige noget om dette?

Den japanske taler, der havde talt om Kinas rolle i Afghanistan, bad SI om at uddybe spørgsmålet, hvilket gav hende mulighed for at sige mere om BRIKS og Kinas indsats for at hæve levestandarden for sin befolkning; at initiativet med Ét bælte, én vej måtte forlænges (ind i Mellemøsten, -red.) Vi må få Vesten til at droppe sin politik og erkende, at tiden er kommet for en multipolær verden.

Den japanske taler sagde, det var et meget vigtigt spørgsmål, og svarede, at vi bør droppe konfrontation over for Kina om »principper«, som menneskerettigheder, og gå sammen med dem om at gennemføre »praktiske« (dvs., økonomiske og politiske) løsninger. En dansk taler, der arbejder i den politiske afdeling i den Danske Ambassade i Washington, pegede på områder, hvor USA og Kina allerede samarbejder.

Schiller Instituttets anden intervention kom efter taler om islamisk ekstremisme i Kinas Xinjiang-provins, og om stormagtskonflikter med Mellemøsten som omdrejningspunkt, og som var meget kritisk over for USA's nylige politik for regimeskift. Den anden SI-repræsentant fulgte op på den første, med den rolle, SI har spillet med forslaget om

politikken for Den nye Silkevej, Helga Zepp-LaRouches opfordring til, at Kina forlænger denne politik ind i Mellemøsten og Afrika som en løsning på den aktuelle flygtningemigration, det kinesiske forslag ved topmødet i Wien om at genopbygge Syrien samt vores forslag til en økonomisk genopbygning af Syrien.[1] Hvad med kinesisk, amerikansk osv. samarbejde om at genopbygge Syrien?

Da disse spørgsmål kom gruppevis, blev de desværre ikke besvaret under det offentlige møde, men under en privat diskussion bagefter. Seminaret var live-streamet, så mange flere har kunnet høre SI's interventioner.

SI's repræsentanter talte med næsten alle deltagerne i pauserne og fik stor interesse omkring vores rapport om Den nye Silkevej, samt kontakter, vi følger op på.

[1] Se [Projekt Fønix: En genopbygningsplan for Syrien](#)

Tyrkiet - EU flygtningeplan undervejs

13. november 2015 – Det forlyder, at der er en aftale på vej mellem Den europæiske Union og Tyrkiet om flygtningespørgsmålet, der, som forventet, er fuldstændig utilstrækkelig i forhold til opgaven. *The Guardian* rapporterer, at det blev besluttet, under et EU-hastetopmøde på Malta på sidelinjen af EU-Afrika-topmødet, at tilbyde Tyrkiet 3 mia. euro til gengæld for at systematisere

flygtningestrømmen til Europa, og som ville omfatte registrering af flygtninge i Tyrkiet og med Europa, der indvilliger i at tage et vist antal hvert år. Tyrkiet skal så acceptere ikke-syriske flygtninge, der forlod Tyrkiet for Europa, men som ikke kvalificerer til flygtningestatus. Pengene skal gå til flygtningenes underhold i Tyrkiet. Der skal være et topmøde senere på måneden eller i december med Tyrkiet for en endelig aftale.

Den tyrkiske avis *Hurriyet* rapporterer ligeledes, at der har været forhandlinger mellem EU-kommissionsvicepræsident Frans Timmermans og højtrangerende tyrkiske regeringsfolk den 11. nov. i Ankara, hvor en flygtningeaftale, der er parallel med den, *Guardian* rapporterer om, blev udarbejdet i udkast. Udkastet kræver også en genoplivelse af forhandlinger om Tyrkiets medlemskab af EU, ved at åbne for flere kapitler og bestemmelser om tyrkiske borgeres rejse uden visum til Schengen-zonen. Til gengæld vil Tyrkiet begynde at gennemføre en aftale om, at migranter igen kan komme ind i landet. Aftalen skal ratificeres af regeringslederne. Timmermans vil fremlægge aftalen for EU-rådet i december, hvor man vil søge enstemmig godkendelse.

I mellemtiden vil præsident for EU-kommissionen Jean-Claude Juncker afholde diskussioner med den tyrkiske præsident Recep Tayyip Erdogan på sidelinjen af G20-topmødet i Antalya, Tyrkiet, den 15.-16. nov.

Det er interessant, at, alt imens Tyrkiet tilbydes 3 mia. euro, så har EU-medlemmet Grækenland, hvor henved 600.000 flygtninge er ankommet til siden januar i år, modtaget sølle 8 mio. euro.

EU-Afrika-topmødet den 10. nov. domineredes også af flygtningespørgsmålet, hvor europæerne krævede, at de afrikanske lande tager såkaldte økonomiske flygtninge tilbage til gengæld for blot 2 mia. euro. De afrikanske ledere siges at have været rasende over EU's holdning.

NATO i færd med at implementere overtagelse af Ukraine

11. november 2015 – I dag udgav Sputnik News en analyse af Victoria Legranova, en russisk forsvarsanalytiker, i hvilken hun dokumenterer, at NATO er i færd med at forberede overtagelsen af kontrollen over hele det militære og paramilitære apparat i Ukraine, selv om Ukraine ikke får formelt NATO-medlemskab. I stedet satser NATO på total udstyrs-kompatibilitet og kommandokontrol. »Som resultat vil NATO blive i stand til at etablere et netværk af taktiske operationscentre i hele Ukraine for at kontrollere landets bevæbnede styrker og også de paramilitære grupper, som er aktive i landet. Hvis regeringen af en eller anden grund skulle komme uden for vestlig kontrol, eller en ny præsident kommer til magten, kunne disse paramilitære grupper bruges til at genoprette status quo«, advarede hun. Ukraines militære stabschef, general Viktor Muzhenko, bekræftede, at NATO i øjeblikket er i færd med at udarbejde planer for moderniseringen af Ukraines militær frem til 2020, hvor det vil være fuldt ud kompatibelt med NATO-standarder.

Lyndon LaRouche gjorde i dag imidlertid nar ad den idé, at NATO skulle kunne være i stand til at gennemføre en sådan operation. »Vesteuropa er ved at kollapse økonomisk og finansielt. Disse planer, under disse betingelser, er rent bedrag. De kan ikke gøre det. Tyskland er under økonomisk kollaps, Frankrig er værre stedt, og briterne er mest

udtrykkeligt under kollaps. De er ikke alene ude af stand til at gennemføre en så ambitiøs intrige; de er endda ude af stand til at vurdere, at hele ideen er absurd«, konkluderede LaRouche.

LPAC Fredags-webcast 13. nov. 2015: Terrorhandlingerne den 13. nov. i Paris. Hvorfor vil New York Times ikke offentliggøre de lækkede »Drone-papirer«?

Vi mødes naturligvis i aften under meget alvorlige og forfærdelige omstændigheder, mens rapporter løber ind om, at over 100 mennesker er blevet dræbt i noget, der synes at være terrorangreb i hele Paris. Hele den franske nation er nu i undtagelsestilstand. Jeff Steinberg vil kommentere hele denne situation senere i aftenens udsendelse.

Engelsk udskrift.

MATTHEW OGDEN: Good evening. It's November 13, 2015. My name is Matthew Ogden, and you're watching our weekly Friday evening webcast here from larouchepac.com. I'm joined in the studio tonight by Jeffrey Steinberg from {Executive Intelligence Review.}

Now, obviously, we are meeting here tonight under very solemn and horrifying conditions, as we are hearing reports that

over 100 people have died in what seem to be terrorist attacks across Paris. The entire nation of France is currently under a state of emergency, and obviously details of these attacks are still coming in, as this is an ongoing situation. I know Jeff will have something to say later on this subject, later on this

evening, during this broadcast, as pertains to these horrific events.

But this evening we're going to be beginning our broadcast with an on-the-ground video report from New York City, where the

LaRouche Political Action Committee held a rally earlier today in

front of the headquarters of the {New York Times}. I'm sure many

of our viewers have had a chance to see on the front page of the

LaRouche PAC website a press release which was published on this

website yesterday, which is titled, "Why won't the {New York Times} publish Obama's Drone Papers?", which makes the point that, despite the fact that the Times played a central role back

in 1971 in publishing the so-called "Pentagon Papers", which were

revealed by Daniel Ellsberg, and were released to the American people by the courageous actions which Senator Mike Gravel took

by reading them into the {Congressional Record} – despite the fact that the Times was instrumental in this action, which was instrumental in laying the foundation for the downfall of Richard

Nixon, and the ultimate end of the Vietnam War – today the {New

York Times} has made the willful choice {not} to publish any serious coverage of the so-called “Drone Papers”, which were likewise leaked by a courageous whistleblower from within the drone program itself, a so-called second Edward Snowden, and published by Glenn Greenwald’s internet-based publication, {The Intercept.}

Despite thoroughly damning new details that have emerged and are contained within these documents, the Drone Papers, which pull back the curtain on the murderous and completely out of control targeted assassination program that’s being run, top-down by President Barack Obama, in his weekly kill sessions, without any due oversight, and from behind closed doors, despite this, the editors of the {New York Times} have publicly stated that in their opinion, these new revelations do not “warrant their own story.”

The truth is – and you can be assured that the {New York Times} editorial staff well knows this – any widespread and serious coverage of the “Drone Papers” today. by a major national newspaper of record, such as the New York Times, in the fashion of the Times’ own coverage of the Pentagon Papers in 1971, would have an utterly devastating effect on revealing to the American people the true reality of how this secret drone program is actually run, and the character of the President who runs it. And just as the Pentagon Papers did back then, major publication of the “Drone Papers” today would likewise lay the foundation for the indictment and political downfall of this President – as his murderous proclivities are put on full display for the entire

country to see.

The question is: Knowing all of this, as the press release puts it, "Is the {New York Times} more afraid of Barack Obama than it was of Richard Nixon? And will that fear of taking on the true characteristic of what this President stands for, cause the {New York Times} to fail to address that awful reality at the very time that Obama is leading the United States into unprecedented war-provocations against both Russia and China, and by failing to do so, thus finding themselves – the {New York Times} – complicit in actions which threaten the outbreak of a Third World War, and endanger the continued existence of all mankind.

With that said as an opening statement, we bring the on-the-ground report from New York City, delivered by LaRouche PAC's Daniel Burke:

"Hi, I'm Daniel Burke, and this is a LaRouche Political Action Committee rally that you're witness to at the moment, in front of the {New York Times} headquarters on 41st Street and 8th Avenue. And we stand here today in the midst of certainly the gravest crisis that our species has ever faced, which is well expressed in this banner that we have before us "Obama Leads America to Hell." But our mission is to unify the United States, to have the courage to stand up against the insanity that is dominating our government today.

"At the moment, we are on the brink of a thermonuclear war, because of the fact that this man has been tolerated, and his provocations against Russia, and against China, are unprecedented

in the history of humanity, in terms of the danger that they pose. But as we've laid out in webcasts over the recent weeks, there is a clear train of abuses; the evidence is before you, and

now it's a matter of having the courage to stand up against

it.

So that's what we're doing today, because the fact of the matter

is that the {New York Times} has been covering up for Obama's Satanic drone murders. It's been released through {The Intercept}, from a new whistleblower, as we've documented in our

webcasts so far: that Obama is at the top of a chain that is mass-murdering civilians. And the {New York Times} buried the release of these documents at the bottom of a column a couple of

weeks ago, and then they justified this, by claiming that it did

not warrant its own story.

"So, we stand here to specifically indicate the editors, the writers, who were involved in this cover-up; demand that this be

brought to justice; and in the meanwhile to consider that what we

need today is for one Senator to stand up, and to move against Obama. This is what happened with Richard Nixon, and it was in that case that the {New York Times} had the courage in 1971 to publish the 'Pentagon Papers'. Why will they remain silent on these Satanic murders from Barack Obama?"

OGDEN: Now, Mr. LaRouche wanted to feature this video report from New York City for the reason that he has placed Manhattan at

the center of his strategy to restore the United States to its original founding principle as embodied in Alexander Hamilton, the very opposite of everything that Obama has come to represent

today. Further coverage of this rally will be available on the LaRouche PAC website, including a longer version of this on-the-ground report, as well as the text of the press release,

which I mentioned at the outset of tonight's proceedings.

But, when you place Obama's drone program in the context of

his open and blatant war provocations against both Russia and now increasingly against China, in the recent days and weeks, which will lead to a global thermonuclear war if not stopped. In that context, I would like to ask Jeff to elaborate a little bit on what Mr. LaRouche's assessment was of the importance of using this campaign, as you just saw, centered in Manhattan around the revelations that are now contained and released in the "Drone Papers" in order to drive Obama from office before he has the chance to lead the world into World War III.

STEINBERG: I learned earlier today that there is a joke circulating very widely in Israel, and I'm sure in other places around the world. And the joke goes something like this: What's the difference between God and Barack Obama? The answer? God doesn't think he's Barack Obama. What we're dealing with here is truly a Satanic personality, and yet, he's been permitted to carry out atrocity after atrocity; all on behalf of the British, whose policy, at the level of the British Empire, at the level of the British monarchy, has been always one of massive population reduction through policies of genocide. I think that's the way you've got to understand the events that are unfolding right now in Paris. In a very real sense, the slaughter that's taken place over the last few hours – and of course French authorities are not sure that it's over; there were seven attacks against seven different random targetted popular nightspots all around the city of Paris,

highly coordinated. Kind of what we saw in 2008 in Mumbai, but on a much more elaborate scale. And you've got to ask yourself, where does this kind of Satanic behavior come from? What are the roots of this Islamic State jihadist apparatus? Well, remember that the former head of the Defense Intelligence Agency, General Michael Flynn, warned earlier this year in a now widely circulated interview with Al-Jazeera America, that he had gone to President Obama in the summer of 2012 and warned that the policies that the US was pursuing – particularly the policies of facilitating the running of heavy weapons from the Libyan port city of Benghazi into various Syrian rebel groups – was going to result in the creation of a jihadist caliphate on the eastern shores of the Mediterranean, and in that general Middle Eastern region. Now, this was two years prior to the formal surfacing of the Islamic State, which really launched its operations in Iraq with the dramatic takeover of Mosul; and that was in June of 2014. So you've got high-level US Defense Intelligence officials telling the President of the United States, "Drop your fixation with the overthrow of the Assad government in Syria. Halt the flow of weapons that were unleashed on the world as the result of the overthrow of Qaddafi and his instant execution back in the fall of 2011; which unleashed floods of weapons throughout Africa. And through this Benghazi operation of British Intelligence and John Brennan as the Counterintelligence Director of the Obama administration,

the
weapons began to flow into Syria; and these weapons went into
the
hands of the very jihadist networks that we've now seen
operating
on the streets of Paris.

So, is there a causal relationship between the British
Satanic policies of mass population reduction, often stated by
Prince Philip – the royal consort who insists that the world's
population must be reduced by 80%. The fact that General
Flynn

openly said that President Obama did not ignore the warnings,
but

pursued a willful policy of continuing with the arming of the
Syrian rebels after he was repeatedly told what the
consequences

of that would be. And now we've seen those consequences, with
the establishment of the Islamic State; we've seen those
events

now spilling over into the streets of Paris. The situation in
France is still unfolding; there's no definitive answers in
terms

of who particularly carried out these heinous attacks. But we
know that the circumstances under which those kinds of events
could happen, were the product of a persistent line of policy
that has come out of the Presidency of the United States for
at

least the last 15 years; the 8 years of Bush and Cheney, and
now

the 7-plus years of Barack Obama. So you're dealing with
somebody

who is by his character, pursuing outright policies that are
evil, that are Satanic, and that at their core are British;
that

directly go to the demands of the Prince Philips of the world,
who call for mass population reduction.

Now we know that in two weeks, the COP21 climate change

conference is scheduled to happen in Paris; we may very well find that there was a relationship between these attacks that we're now just seeing unfolding on the streets of Paris right now, and that upcoming conference. Earlier this week, Secretary of State John Kerry bluntly stated what has now become obvious; namely that that COP21 conference – despite the efforts of the papal encyclical and John Schellnhüber and other outright proponents of genocide – that conference is likely to fail. There's too much resistance from developing sector countries that realize that what they're looking at is a recipe for genocide. So, what we have before us then, are other means by which the world is careening towards the kind of events that can lead to the mass population reduction policies that are being demanded principally out of the British monarchy; and are being carried out principally through agents of that monarchy such as Barack Obama.

So, what have we seen just in the recent days? The administration has continued with the drone kill policy; and as we saw in the rally out in front of the {New York Times}, it's quite clear that the White House has put enormous pressure on the major US media outlets to suppress the story. Because if the story were to get national media attention through the {New York Times}, through the {Washington Post}, through CNN or one of the major cable news outlets, there would be a groundswell of demand for President Obama's removal from office. These policies are policies of outright genocide. And we've been continuing our

own

investigation into the drone kill policy of Obama; looking beyond

the "Drone Papers" that were released by {The Intercept} about three or four weeks ago. And when you dig deeper into this policy, what you find is that there have been repeated and consistent studies carried out by the military, carried out by major thinktanks whose job it is to do analysis of the actions of

the military. You have the Stimson Center producing a series of

two reports in 2012 and in 2014; the Naval Post-Graduate School

out in Monterrey, California, produced a major study; the Rand Corporation produced a major study. In every instance, they can

to the identical conclusion: the drone policy is a failed policy;

it can never work; it will never work. The idea of targetting priority terrorist agents for elimination, does nothing to reduce

the spread of these kinds of jihadists. If anything, it becomes a

major means of further recruitment, of expansion of operations.

These are not things that are unknown at the levels of the National Security Council, the Obama White House, and similar locations. It is {willfully known} that these polices do not curb

terrorism, do not defeat insurgent movements. They feed them, they fuel them, they expand them.

And so, you really do have a principle here, in which the objective is not to defeat terrorism, but the objective is to spread the kind of murderous chaos that weve seen engulf Syria for the last four and a half years; that weve seen in Iraq and Afghanistan, going back to the beginning of the Bush/Cheney administration in 2001, with the aftermath of the 9/11 events

that have been systematically covered up, first by President Bush, now by President Obama.

The real issue, here, is not exposing the role of the Saudis in this kind of sponsorship of terrorism, including the 9/11 attacks. The real issue here, is that there is a {conscious policy} of creating conditions of global instability and chaos,

that ensure that the targetted population- reduction goals are being met, and war is still one of the major means for that to be

carried out. So, we have a period that weve been living through,

that constitutes more than a Thirty Years War, a period of perpetual war, and these last two Presidencies have been major instrumentalities to make sure that that policy happens.

Now, in the past days, in addition to the continuing cover-up of the Obama drone kill programs which go directly and

personally to Obamas desk in the Oval Office, every single one of

these kill orders has Barack Obamas personal signature on it.

Former Defense Secretary Leon Panetta, when he was asked to comment about the drone program, simply said, Its the only game

in town. So, this has been the {signature policy} – an indiscriminate mass murder policy, of this President and of this

administration. The idea of toleration for that, for one moment

more, is something that now clearly threatens us all. If these kinds of actions can happen in the streets of Paris, France, then

they can happen anywhere, including here in the United States.

Now, not only is Obama continuing to pursue and defend this policy of drone kill, but, in the past week, weve seen an escalation on the strategic scale, as well. Defense Secretary Ash

Carter spent last week in Asia, attending the ASEAN Defense Ministers Meeting. He tried to turn that event, unsuccessfully, fortunately, into a gang-up against China. The host government, Malaysia, refused to include a reference to the South China Sea situation in the draft communiqué for that conference. Carter showed up – and by the way, the United States is not a member of ASEAN. Carter was there as an invited guest of the ASEAN countries, the ten nations of Southeast Asia. But, he basically intervened to try to hijack the entire direction of that conference. Fortunately, many of those countries of the region simply refused to do it. As the result, the conference ended in a shambles; there was no final communiqué.

From Kuala Lumpur, Carter returned to the United States via Simi Valley, California, where he gave a major speech at the Reagan Library, and assailed both Russia and China, and accused them of sabre-rattling around the threat of nuclear war. What he was referring to, in the specific case of Russia, is that Russia, in response to the United States deployment of ABM systems right along the southern borders of Russia, the expansion of NATO throughout eastern Europe, in violation of the agreements that were reached at the time of German reunification. In response to all of those provocations, the Russians have moved to establish new levels of defense against what President Putin this week described as a clear attempt by the U.S. and its allies, to break

up the strategic balance that had existed throughout the period of the Cold War and the post-Cold War period, up until this time, and that the United States, by refusing to collaborate with Russia on some kind of global missile defense program, as President Reagan had proposed back in 1983, when he was in close collaboration with Lyndon LaRouche on that project. The United States policy, is to create a thermonuclear war-winning option. That poses not just an existential threat to Russia, but a grave threat to all of mankind. Now, middle of this past week, President Putin convened the annual meeting with top Russian defense officials and leaders of the defense-industrial sector of Russia, at Sochi, on the Black Sea. In opening remarks to that event, which were widely televised throughout Russia, Putin made very clear: the United States has been targeting Russia with the ABM deployment. The fact is clearly demonstrated, because even after the P5+1 deal was reached with Iran, the United States announced it was continuing to move full steam ahead with the ABM deployment, not in partnership with Russia, but unilaterally, with U.S. allies. Since the original argument had been made that this ABM system was strictly directed against Iran, now that Iran has come into compliance with the nuclear deal, with the P5+1, it just shows the lie to everything that Obama has been saying on this. Putin made very clear, that Russia is moving forward to develop new weapon systems that can defeat any kind of ABM program that the

U.S. puts in place, which {will} be directed against Russia. At the same time, as reported this week in the {Guardian} – we've mentioned it here on these Friday night webcasts for some time – the United States is going ahead with the deployment of what is, in effect, a new generation of tactical nuclear weapons that will be forward-based in central and eastern and western Europe, which will be a new generation. They're called the B61-12, with highly accurate tail-guidance systems, that will penetrate deeper into Russian territory, with much more precision accuracy, and therefore these nuclear weapons will have greatly-reduced thermonuclear payloads, which means that the gap between strategic nuclear war and tactical-theater conventional nuclear war, is greatly reduced. In other words, we're moving towards a policy of having a deployable force of thermonuclear weapons, directed at close range, against targets in Russia. Now, we learned this past week, through excerpts from a forthcoming authorized biography of George Herbert Walker Bush [{Destiny and Power}, by Jon Meacham], that at the time of the 1991 Operation Desert Storm, and again during 2003, during the period of the invasion and overthrow of Saddam Hussein in Iraq, [Vice President] Dick Cheney was persistently pushing for the use of nuclear weapons. In the case of the first war in the Gulf, Cheney was promoting the idea that the U.S. should use 17 tactical nuclear weapons against targets in Iraq. So now we've got a continuation of that policy under President Obama. So, here we are, more than 25 years after the end of the Cold War, the collapse of the Soviet Union, the collapse of the Warsaw Pact – we're facing the gravest threat of thermonuclear war not because of any actions on the part of Russia, but

because
of the character of the President of the United States, a
Satanic

character who has no sense whatsoever of the consequences of
pursuing this kind of policy of genocide.

So, whether it's preparing the groundwork for thermonuclear
confrontation with Russia, and similarly with China – we've
had

B-52 bombers, which are bombers that are capable of carrying
thermonuclear warheads, flying over territory that China
claims

in the South China Sea, as China's sovereign territory, as
part

of the Spratly Islands. That happened just in the last several
days, and it's only now been first acknowledged by the
Pentagon.

There was an earlier incident involving naval ships,
incursions,
into those same waters.

So we've got the targetting of Russia, the beginnings of a
similar outright targetting of China. We have the drone
policy,

and the cover-up of that policy. So here we are, literally
looking at somebody whose track record, documented proven
track

record, is that of mass murder. And yet there is toleration
for

his remaining in office.

Now in our discussion this afternoon with Mr. LaRouche, he
very much placed the emphasis on the situation in Manhattan.

You've got a unique characteristic of the population of
Manhattan, the population of New York City and the great
metropolitan area – but particularly the population of
Manhattan. They still have a greater sense of reality, at
least

large segments of the population do. They have a greater sense
of

the morality that goes with recognizing the great danger that we're facing in the world today. And so, if you look back historically, Manhattan was the place where the core concepts around which our Constitutional republic was organized were formulated. They were formulated in Manhattan in particular by our First Treasury Secretary Alexander Hamilton. There is a Hamiltonian tradition that prevails, and that tradition is the organizing principle for our nation, for our republic. So Manhattan holds a special place for the nation as a whole. Mr. LaRouche pointed out that if you do a survey, region by region around the United States, you will find that region by region the economy has been destroyed. The social fabric has been gutted. We have drug addiction, suicide, all kinds of social dislocation because region by region, the economies of these areas of the United States have been gutted, particularly during the period first of the Bush-Cheney administration, and at a greater and greater accelerating rate, under President Obama. Never mind that since 9/11, \$44 {billion} in your taxpayers' money has gone into the establishment of this drone kill program that is one of the critical factors that keeps expanding the size and brutality of the terrorist apparatus that we've now seen playing out on the streets of Paris just in the last few hours. So we're dealing with an assault against the American people, an assault that has weakened the social fabrics of many parts of our country. So again, Manhattan represents a certain kind of glue, a potential critical point of inspiration for saving this nation,

and this event that you've just seen a brief excerpt of in front of the {New York Times} headquarters today, is indicative of the kind of thing that we will be doing at an accelerating and continuing rate of expansion in Manhattan. And we've got a situation in Washington, where there are a precious handful of elected officials, people in other positions within the Federal government, within the military, within the diplomatic corps, within the intelligence services – a handful of people – who remain truly committed to the survival of this nation and the planet, and we call on you, the American people, to put maximum pressure on them to step outside the bounds of what's required to "go along to get along" and for a handful of these people to step forward and speak the absolute truth about what has gone on in this country, particularly during the seven years of this Obama presidency. One or two leading members of the U.S. Senate, in particular, taking their oath of office seriously, can bring this President down and start the process of reversal of this destructive, literally Satanic takedown of the United States and everything it has historically stood for. We need that step, but we need the voice of the American people, led by Manhattan, to make sure that that actually happens, and that it happens in time.

OGDEN: Thank you, Jeff. Jeff's comments just now regarding the events which occurred in Paris this evening prompted me to recall the remarks that former Senator Bob Graham made at a press

conference on Capitol Hill on Jan. 6 of this year, which was nearly hours after the Charlie Hebdo attacks, also in Paris. And

in that press conference, former Senator Bob Graham laid the responsibility right at the doorstep of President Obama, and put

the fault right on Obama's doorstep, because of his refusal to end the cover-up of the 28 pages of the 9/11 Joint Inquiry report. And as Jeff just said, this indictment of Obama's fault

on this matter, obviously still applies, and Bob Graham at that

press conference, called for a Lincolnesque standard of full disclosure of the contents of the 28 pages in that count, but also this obviously applies to the "Drone Papers", and all the other crimes that remain in the shadows.

Bob Graham was referring to Abraham Lincoln's full disclosure of the role of the British in supporting the Confederacy during the Civil War. And what Senator Graham said at

that time, was that the national security threat lies {not} in the disclosure of these documents, but in the non-disclosure, as

could be seen then in the case of the attacks on {Charlie Hebdo},

and I believe as can be seen again today in the continuing attacks in Paris. Also, I would say the 28 pages warrant the Pentagon Papers treatment by some courageous member of the United

States Senate, or U.S. House.

Now, with that said, we have a question which has come in from our institutional source, and I'm going to read it. It's very brief, and I'm going to ask Jeff to respond: "Mr. LaRouche.

What are your thoughts on the immigration crises in Europe, and

what is our advice to European leaders?"

STEINBERG: Mr. LaRouche's answer to this question was very brief and very blunt. He said the first step toward solving this

problem is that Wolfgang Schäuble, the Finance Minister of Germany, has got to be dumped. Schäuble, in Mr. LaRouche's words,

belongs to be put in a pig pen, because his ideas and his opinions stink. He's terrible, he's disgusting, and he personifies those in Europe who are trying to stir up this refugee crisis into a showdown, a kind of a confrontation that could ultimately lead to the eruption of an outright civil war in

Europe. In fact, I greatly fear that in the wake of these Paris

attacks, that you're going to see an enormous backlash.

German

Chancellor Angela Merkel, who is increasingly becoming a captive

of the revolt by people like Schäuble in her own party, actually

took the surprising, but courageous stance, of saying that these

refugees must be assisted; they must be protected, and they must

be given an opportunity to be integrated into European society.

And so, there's a deep split over this issue.

The Russians, through President Putin, have intervened forcefully into the Syria situation to bring the Syria war to an

end. The Russian military intervention on behalf of the Assad government, is beginning to show significant success.

Remember,

the Russian involvement only began directly on September 30; so

we're talking about a period of six weeks. And in that six week

period, there have been a number of significant setbacks delivered to the Islamic State and some of the other jihadist elements of the Syrian rebel opposition. The area around the city of Aleppo, which is the industrial capital of Syria, is now in the process of being retaken by the government forces. 60% to 80% of the population of Syria has now moved, or has already been located in areas under government protection. So, the idea that the Syrian people are fleeing to Europe through Turkey and other routes to get away from Assad is not the reality of the situation. They're fleeing to get away from the Islamic State, the Nusra front, and the jihadists who've been the instruments for the war to overthrow the Assad government. Remember, in August of 2009, President Obama simply declared, "Assad must go"; and with that declaration, the US began facilitating the efforts of the Saudis, the Turks and others to provide weapons to an army of jihadists who have come in from around the world. So, defeat the Islamic State; push back against the tyranny of the Anglo-Saudi apparatus; dump the likes of Wolfgang Schäuble and others of his ilk, who are trying to stir up literally a Hitlerian backlash in Europe against these refugees, who are caught in a trap between the brutality of ISIS back in the Middle East and Iraq and Syria, and the emergence of a nativist right wing, literally a Hitlerian backlash inside western Europe. If Europe is to survive, if Syria is to be rebuilt, then you've got to take certain decisive actions; and

the United States should be collaborating with Russia in a coordinated effort to defeat ISIS. Because every effort that the US and this so-called coalition of 60 nations has taken against ISIS has been a completely transparent fraud. So, who's responsible for the flood of refugees streaming into Europe? Start with President Obama, British Prime Minister Cameron, former French President Sarkozy, current French President Hollande. These are the criminals who, along with the Saudis, the Turks, the Qataris and the others, have been providing all of the logistical and other support to the spread of jihadism. Because ultimately what they're out to accomplish is a population war. We've said this previously. The British policy towards the entire Islamic world, is to foment a new religious Hundred Years War between Sunni and Shi'a on a global scale; because ultimately their objective is population reduction. If they can launch such a Hundred Years War, then how many of the 1.8 or so billion Muslims on this planet will survive at the end of the day? And again, we have a President of the United States who, by personality and by ownership by the British, is a fully witting instrument in this process. So, on the one hand, as Mr. LaRouche said, Schäuble and people of his ilk have got to be dumped. They're the menace; they're the danger. Schäuble wants to go ahead with murderous austerity against the population of Europe; and has even less interest in doing anything for these refugees. And Obama, in his own right, has carried out the same kinds of policies. The destruction of the United States on his watch and on the watch

Investeringsbank i London: AIIB er åben for alle – ikke konkurrent eller erstatning for Verdensbanken

11. november 2015 – Som taler ved et forum om Asiatisk Infrastruktur-Investeringsbank (AIIB) ved Boao-konferencen om asiatisk finansielt samarbejde i London den 10. november, tog chef for AIIB Jin Liqun ikke noget nonsens fra mødeleder Martin Wolf, redaktør for *Financial Times*, der var sit sædvanlige, bryske selv. »Hvordan kan De tage fejl på så mange punkter i dag, Martin Wolf?« sagde Jin på et tidspunkt. Han bemærkede, at AIIB var en »institution i det 21. århundrede«, og at den ville have de højeste standarder for integritet i sine operationer og lån, »men dog ikke vestlige standarder«. Da Wolf spurgte, om Jin mente, USA og Japan havde været »tåbelige« ved ikke at tilslutte sig, svarede han, at »tåbelig« var det forkerte ord til at beskrive situationen. »Nogle lande har måske brug for mere tid til at se, hvordan tingene fungerer, før de beslutter sig til at være med.« Tidligere i konversationens forløb havde Jin været noget vred over de fjollede angreb, der i begyndelsen blev lanceret mod banken.

Da Wolf spurgte ham, om AIIB ville blive en konkurrent til Verdensbanken, gjorde Jin igen indsigelse. Jin bemærkede, at Bretton Woods-institutioner nu var »halvfjerdsårige«, men han sagde, at han også havde arbejdet for Verdensbanken, og han var »fine« venner med Verdensbankens præsident Kim, og »man kan aldrig nogen sinde erstatte sin bedste ven«. Han sagde, at han værdsatte Kims forsøg på at reformere Verdensbanken, men han vidste, at problemer, der er »akkumuleret hen over syv

årtier, ikke kan fikses på en nat«. Han benægtede, at AIIB havde planer om at erstatte Verdensbanken: »Vi er samarbejdspartnere.« Han sagde, at medlemskab af AIIB ville være åben for alle nytilkomne, der accepterer aftaleparagrafferne, der er underskrevet af de stiftende medlemmer.

Han havde tidligere indikeret, at banken ville begynde at finansiere operationer i andet kvartal af næste år og ville koncentrere sig om elektricitet, transport og vandforsyning, da der er et skrigende behov for disse ting. Jin sagde også, at AIIB også ville vælge investeringsprojekter i Afrika og Latinamerika. »AIIB kan investere i et hvilket som helst land«, sagde Jin og kom med eksemplet om finansiering af overvandingsprojekter i Australien, der kunne forbedre sikkerheden for Asiens fødevarerforsyning. Selv at låne til lande som Egypten, den første afrikanske stat, der tilsluttede sig banken, »skulle ikke være noget problem«, sagde han.

Kina går med i den Europæiske Bank for Genopbygning og Udvikling

12. november 2015 – Ledelsen for den Europæiske Bank for Genopbygning og Udvikling (EBRD) accepterede onsdag Kinas bud på at blive medlem af banken og banede vejen for, hvad der forventes at blive en endelig vedtagelse af de regeringer, der har aktier i banken, for det meste finansministrene for de 64 medlemslande, i næste måned, rapporterer Reuters i dag.

Hvis de, som forventet, vedtager forslaget, vil det give Beijing en »beskeden, men symbolsk andel på 0,1 procent« i EBRD, siger Reuters og tilføjer, at »Kina vil indbetale til udviklingsbanken snarere end at modtage investering fra den. Men arbejder, som EBRD allerede er ved at planlægge i lande som Kasakhstan, overlapper med Kinas såkaldte 'Ét bælte, én vej'-initiativ.

EBRD's præsident Suma Chakrabarti har sagt, at banken gerne vil udføre arbejder i partnerskab med den nye, kinesisk ledede Asiatisk Infrastruktur-Investeringsbank, AIIB.

Etableret i 1991 for at investere i de østeuropæiske lande, der tidligere var under Sovjetblokken, investerer EBRD nu i Mongoliet, Tyrkiet og Maghreb, så vel som i eurozone-kriselandene Grækenland og Cypern.

USA: Kerry: Ingen bindende aftale på COP21; franske Hollande rasende

12. november 2015 – Den amerikanske udenrigsminister John Kerry sagde onsdag til *Financial Times* mht. **COP21-klimakonferencen for global opvarmning i Paris:** »Der bliver ganske bestemt ikke nogen traktat ... Der bliver ikke nogen juridisk bindende mål for nedbringelse som i Kyoto, eller sådan noget.«

Den franske præsident Hollande fik bersærker gang. »Hvis aftalen ikke er juridisk bindende, bliver der ingen aftale«, sagde han til international presse på Malta på sidelinjen af EU-Afrika-migrationskonferencen. »Jeg ved, hvor vanskeligt,

det er«, sagde Hollande, med henvisning til modstanden mod en bindende aftale i USA's Kongres. »Men vi må give Paris-aftalen, hvis der er en, en bindende karakter i den forstand, at de forpligtelser, der indgås, må overholdes og respekteres.«

Guardian rapporterede, at en global opinionsundersøgelse fandt, at indbyggere i Kina og USA var blandt de mindst bekymrede for klimaforandringen.

Talsmanden for EU's Klimakommission, Miquel Arias Canete, sagde som svar på Kerrys kommentar: »Paris-aftalen må være en internationalt juridisk bindende aftale.« Den franske udenrigsminister Laurent Fabius havde sagt, at det var indlysende, at enhver aftale i Paris ville indeholde elementer, der var juridisk bindende, og foreslog, at Kerry var »forvirret« på det punkt.

Det er selvfølgelig ikke kun den amerikanske Kongres, men også Indien og Kina, der ikke vil underkaste sig bindende selvmord i Paris, som de også nægtede at gøre det i København i 2009 (COP15).

Der er hidtil ikke kommet nogen kommentar fra Det Hvide Hus.