

Valg i Tyskland: Tysklands fremtid er den Nye Silkevej. Uddrag af BüSo's valgprogram

Kære Vælger,

Mener du, at ideer er vigtige? Så er BüSo det rigtige parti for dig! For BüSo adskiller sig frem for alt fra andre partier derved, at vi forandrer verdenshistorien ved hjælp af ideer og ikke, gennem 'de små skridts politik', pragmatisk forsøger at opretholde en verdensorden, der muliggør en udvidelse af privilegier for en lille elite og til gengæld berøver flertallet af menneskeheden et fremtidsperspektiv. Det program, som vi i 1991 foreslog som respons på Sovjetunionens opløsning, nemlig den økonomiske integration af Eurasien gennem den Eurasiske Landbro – en Ny Silkevej – som kernen i en ny, retfærdig, økonomisk verdensorden, er nu i færd med at blive virkeliggjort af Kina og yderligere 110 nationer, altså flertallet af menneskeheden. Det, vi dengang udviklede som et udkast til en fredsorden for det 21. århundrede, og som vi i de 26. år, der er gået siden da, har præsenteret på hundreder af konferencer og seminarer i hele verden, er nu, i de seneste fire år, siden den kinesiske præsident Xi Jinping i september 2013 satte den Nye Silkevej på dagsordenen, med en fantastisk dynamik vokset til at blive en helt ny model for verdensøkonomien.

Download (PDF, Unknown)

POLITISK ORIENTERING den 13. juli 2017: Trump-Putin succesmøde midt i tysk G20-fiasko. Se også 2. del her.

Med formand Tom Gillesberg

»Velkommen til det fortsatte drama, hvor vi forhåbentlig er i gang med at skrive nye, meget mere spændende kapitler i menneskehedens historie; specielt på baggrund af det meget succesrige møde, der fandt sted i fredags mellem Donald Trump og Vladimir Putin, [i] kulissen af et ellers rimelig forfærdeligt G20-topmøde, der fandt sted i Hamborg. At rammerne for G20-topmødet var frygteligt, når det blev holdt i Tyskland, var ikke særlig overraskende. Der var ligesom blevet lagt op til – lang tid forinden, det sidste år, har man i Tyskland ikke snakket om andet, end at, nu skulle man få klimapolitikken tilbage på dagsordenen; det her skulle være mødet, hvor vi ligesom skulle re-fokusere, komme væk fra det her med diskussion om økonomi og udvikling og alt det her pjat, som Kina snakker om, og så komme tilbage til det, der virkelig betyder noget, nemlig, hvorledes vi kan få lagt skatter og afgifter på og reduceret menneskets aktiviteter her på jorden, således, at vi kan mindske mængden af CO₂ i atmosfæren; ja, ikke menneskemængden af CO₂ i atmosfæren, for det har vi mennesker jo ikke rigtig magt til at gøre måske; men i hvert fald måske reducere den menneskelige udledning af CO₂ med en eller anden brøkdel, og på den måde, håber vi, måske påvirke Jordens klima om hundrede år. Som jo er hele denne klimadagsorden, som har fyldt ufattelig meget, og som det jo var meningen skulle overtage alt her ved COP15-mødet her i København i 2009, og det skete heldigvis ikke. Og vi her

på kontoret er meget stolte af, at vi var meget aktive desangående; at vi stod ude i bitter kulde foran Bellacentret og uddelte flyveblade i hobetal om, at det, klimadagsordenen drejede sig om, det var ikke at forbedre Jordens klima; det var at reducere antallet af mennesker her på Jorden. At det her var god, gammeldags malthusiansk politik; at man brugte CO₂ som en undskyldning for at sige, at vi skulle begrænse den menneskelige aktivitet her på Jorden; at vi skulle forhindre udvikling ... «

Hør mere:

Video 2. del:

Lyd:

**»Det nye navn for fred er økonomisk udvikling«
Helga Zepp-LaRouches
hovedtale til
Schiller Instituttets m. fl.
Konference,
Mad for Fred, New York, 7.
juli, 2017. (PDF)**

Det er bestemt sandt, at tiden for den unipolære verden er forbi, men multi-polaritet er stadig ikke løsningen, for det

indbefatter stadig geopolitik, der var årsag til to verdenskrige i det 20. århundrede, og denne geopolitik er stadig i operation, i Nordkorea, i Syrien og i Ukraine.

Vi må derfor finde et højere niveau. Vi må få verden frem til at blive det, præsident Xi Jinping altid kalder »et samfund for menneskehedens fælles fremtid«. Et stort skridt i denne retning kunne være mødet mellem præsident Trump og præsident Putin, der mødes i dag for første gang som præsidenter. Dette er selvfølgelig et meget vigtigt skridt, for mellem præsident Trump og præsident Xi Jinping er der allerede etableret en meget positiv relation, så det er meget, meget afgørende, hvad der kommer ud af Trump-Putin-mødet. For de spørgsmål, vi må løse, er presserende og dramatiske.

Download (PDF, Unknown)

Videoklippen med Helgas tale kan ses her, start 15:45 min.:

International konference i New York: Mad for Fred, 7. juli, 2017

(Denne introduktionstekst forekommer på invitationen til konferencen):

Efter sin tale som deltager i Topmødet for Globale Tænketaanke under Bælte & Vej Forum i Beijing, 14.-15. maj, sagde Helga

Zepp-LaRouche, stifter og formand for Schiller Institutet, i et interview til *Shanghai Daily*:

»Jeg mener, at Bælte & Vej Initiativet betyder et revolutionerende skridt hen imod en ny epoke i civilisationen. Ideen om at have win-win-samarbejde mellem nationer er første gang, et konkret koncept for at overvinde geopolitik er blevet fremsat.

Eftersom geopolitik var årsagen til de to verdenskrige, mener jeg, det er et fuldstændig nyt paradigme for tankegang, hvor en idé, der fremsættes af ét land, samtidig vil have den nationale interesse i overensstemmelse med hele menneskehedens interesse. Dette er aldrig tidligere sket.

Dette har indgydt et enormt håb blandt udviklingslandene om, at de har en mulighed for at overvinde fattigdom og underudvikling. Og jeg mener, dette er et initiativ, der vil vokse, indtil alle kontinenterne er forbundne gennem infrastruktur og udvikling.«

I samarbejde med Kinas Energifondskomite og Fonden for Genoplivelse af Klassisk Kultur, afholder Schiller Institutet en konference i New York City fredag, den 7. juli, 2017. Vi vil bringe sammen, landbrugsledere, forskere og ingeniører inden for landbrug og politiske og diplomatiske, officielle personer fra hele USA, ledere fra Kina og fra andre nationer. Opgaven bliver at formulere en politik for fødevareproduktion og handel – i kølvandet på gennembruddet med Bælte & Vej Forum i Beijing i maj, 2017 – for omgående og radikalt at UDVIDE den globale fødevareproduktion og brødføde verden, katalyseret gennem den mest avancerede, 21. århundredes nuklear- og satellitteknologi.

Den amerikanske økonom og videnskabsmand, Lyndon LaRouche, der for 29 år siden var den oprindelige ophavsmand til konceptet og politikken med den »økonomiske udviklingskorridor« – i dag kendt som Verdenslandbroen – erklærede i sin rapport fra 1983,

'Der er ingen grænser for vækst', at nationer nu, med de eksisterende teknologier, har evnen til at producere tilstrækkelig med fødevarer af høj kvalitet til at brødføde 25 mia. mennesker, med en sund kost!

Han påpegede desuden, at Afrikas udvikling er af strategisk betydning – dvs., af strategisk betydning for Asien og for hele verdens befolkning. Hr LaRouche forklarede dernæst de detaljerede politikker for at virkeliggøre Afrikas potentiale for at blive både hele verdens »brødkurv« og et center for videnskab og rumforskning.

I dag, hvor 100 nationer aktivt deltager i Kinas Bælte & Vej Initiativ, er Vejen åben for at gøre netop dette!

Billede: »Fields of Gold«, af kunstneren Jane Small.

De virkelige økonomiske spørgsmål: Præsident Trump dropper Paris-klimaaftale. (PDF)

Fremragende! Og nu, fusionskraft og den Nye Silkevej.

Trump fortjener respekt og støtte for at kæmpe imod denne klimaforandrings-afskrækkelse, for dette er ikke bare et eller andet politisk spørgsmål; denne beslutning konfronterer en koordineret, global kampagne, kørt af de højeste niveauer af det anglo-hollandske oligarki. Vi har nu muligheden for at gøre en ende på dette program i Malthus' tradition og vende tilbage til vækst og udvikling, hvis præsident Trump følger op

på det ved at tilslutte sig det nye, globale paradigme for udvikling, som anføres af Kinas politik for udvikling, under den Nye Silkevej.

Download (PDF, Unknown)

Titelfoto: Rismarker i Vietnam.

To fortællinger om én by

Leder fra LaRouche PAC, 28. juni, 2017 – Torsdag 29. juni vil en historisk koncert blive afholdt i Carnegie Hall i New York City for at fejre Sylvia Olden Lees liv og værk. Sylvia Olden Lee var en banebrydende sanglærer ved Metropolitan Operaen og mangeårig ven og kollega i Schiller Instituttet. Sponsoreret af Fonden for Genoplivelse af Klassisk Kultur vil et 220 mand stort kor, af hvilket Schiller Instituttets 110 mand store NYC-kor udgør halvdelen, optræde. Desuden vil Convent Ave. Baptistkirkens kor, ledet af Lees (og Schiller Instituttets) mangeårige ven Gregory Hopkins, stifter og leder af Harlem Opera Theater, ligeledes optræde.

Koncerten/hyldesten til ære for Lee vil dagen efter blive fulgt op af et arbejds-symposium over Verdistemningen C=256, der vil omfatte sammenligninger mellem udvælgelser sunget i A=432 og A=440 eller højere. Den to dage lange proces vil udgøre et betydningsfuldt skridt fremad for Lyndon LaRouches »Manhattan-projekt« om opbygningen af et 1000 til 1500 mand stort kor, som LaRouche foreslog for mere end et år siden.

En sådan genoplivelse af klassisk kultur er afgørende for at bringe videnskabelig tankegang tilbage til USA, og for helt at kunne skifte landet ind i det Nye paradigme med Kinas Bælte &

Vej Initiativ.

Men, der findes et andet New York, som vi dagligt bliver mindet om. I går fandt der en katastrofal afsporing sted på én af Manhattans store undergrundsbanelinjer, der medførte dusinvis af sårede (heldigvis ingen døde – denne gang) og alvorlig beskadigelse af spor og tunnel. Ingen har et skøn over, hvor længe, det vil tage at udføre reparationerne. Men dette er kun en forsmag på den »Helvedessommer«, der venter New Yorks indbyggere, med start 10. juli, hvor man har bebudet en række nedskæringer af driften på 20 % for at give plads til, at nødvendige udbedringer kan udføres.

Sagens kendsgerning er, at hele infrastrukturnettet i det større New York-område er ved at bryde sammen som følge af årtiers manglende vedligeholdelse og investering i ny kapacitet. Schiller Instituttet er i øjeblikket ved at udarbejde et totalomfattende programforslag for, hvad der må gøres og omgående sættes i værk, for at adressere denne krise – hvilket indbefatter et tæt samarbejde med Kina og dets kapacitet inden for infrastruktur, der er i verdensklasse.

Faktisk er hele det transatlantiske system i færd med at kollapse – både dets fysiske økonomi og dets finanssystem – og vil ikke kunne genrejses uden en afskrivning af den bankerotte derivatboble til \$1,5 milliard, på basis af Glass/Steagall-bankopdelingsloven og den bredere politik i LaRouches Fire Love.

Dette er fuldstændig åbenbart i det aktuelle dødvande i debatten i Kongressen om Obamacare vs. Republikanernes sygesikringslov, som begge simpelt hen slår folk ihjel for at holde Wall Streets forsikrings-molokker glade og tilfredse. Og det er åbenbart i implikationerne af brandhelvedet i Grenfell Tower i London, der bedst kan betegnes som Grenfell-krematoriet, hvor disse implikationer er, at der findes dusinvis, hvis ikke hundredevis af sådanne farlige sociale boligbyggerier til fattige immigranter og andre, som følge af

privatiseringen af socialt boligbyggeri og spekulation i den britiske ejendomsboble – for begge deles vedkommende takket være det bankerotte City of London og Wall Street.

Heldigvis er alternativet til disse mord og dermed forbundet kulturelt vanvid i færd med at blive til virkelighed omkring Kinas Bælte & Vej Initiativ. Kinas præsident Xi Jinping har netop meddelt, at han afholder topmøder med den russiske præsident Vladimir Putin (3. juli), og med Tysklands præsident Frank-Walter Steinmeier og kansler Angela Merkel (kort tid efter), for begges vedkommende forud for G20-topmødet i Hamborg, den 7.-8. juli. I særdeleshed kan Xi-Putin-topmødet forventes at producere vigtige, nye udviklinger, som begge sider gentagent har erklæret i de seneste måneder, især omkring forstærket koordinering mellem Kinas Bælte & Vej og Ruslands initiativer med den Eurasiske Økonomiske Union, EAEU. Det er ligeledes signifikant, at Xi og Putin vil mødes umiddelbart forud for det forventede møde mellem Putin og Trump under G20-topmødet i Hamborg.

Dette møde kunne »ændre spillet«, som man siger, ikke alene mht. de bilaterale relationer mellem USA og Rusland, men også mht. den strategiske situation, der konfronterer hele planeten.

Det britiske Imperium og de personer i Washington, der udfører underordnede tjenester for Dronningen af England, er ganske udmærket bevidst om denne situation og er indstillet på at gøre hvad som helst, og hvor som helst (og ikke kun i Syrien), for at forhindre, at dette finder sted.

Men vi er lige så forberedt til at sikre, at det *finder* sted.

Som Lyndon LaRouche så hjerteligt sagde i sidste uge, så vil vi gøre New York til et historisk vendepunkt.

Foto: Plakat for hyldestkoncerten for Sylvia Olden Lee i Carnegie Hall, New York.

UK: Brandkatastrofen i Grenfell Tower kunne sænke Tory'erne, privatisering og grøn politik

16. juni, 2017 – Det frygtes nu, at over halvdelen af de 200 beboere i Grenfell Tower kan være omkommet i brandkatastrofen. Alt imens det officielle dødstal nu er 30, savnes flere end 65 personer, og tallet stiger. Katastrofen giver ikke alene bagslag for de Konservative, men også for den grønne politik, der førte til brugen af ikke-brandsikker beklædning for at gøre bygningerne mere »miljømæssigt bæredygtige«, billigt. Hertil kommer, at privatisering af eftersyn af kommunale beboelseshuse også rammes. Det er ved at blive en international skandale, eftersom den samme katastrofe kunne finde sted i Tyskland, Frankrig, Australien og andre lande.

Den masse-cirkulerede trykte udgave af *Daily Mail* har overskriften, »Der er tre spørgsmål omkring Grenfell, og det første er: 'Var grønne mål ansvarlige for brandtragedien?'« og stiller spørgsmålet, om »tvivlsom« beklædningsmateriale blev lagt på den 24 etager høje bygning, »for blot at imødekomme miljøstandarder«. Denne artikel findes ikke i *Mails* Internetudgave, der læses internationalt.

Times rapporterer, at beklædningen, der forårsagede katastrofen, var forbudt i USA.

Mirror har dette ene ord i sin overskrift: »Kriminelt«, og siger, at tragedien er en »skamlet på vores nation«.

Ligeledes under angreb er privatiseringspolitik. Tidligere

havde de statskontorer, der administrerede offentlige (kommunale) beboelseshuse, deres egen arkitektkontor, der forvaltede og overvågede renovationer. Dette er ikke længere tilfældet, efter at alting er blevet privatiseret.

Sagen er ved at blive til et internationalt spørgsmål, der dækkes i alle dagblade i hele Europa og andre steder. *The Guardian* citerer en australsk brandsikkerhedsekspert for at sige, at titusinder af bygninger i Australien bruger den samme beklædning, hvilket er tilfældet over det hele. En rimelig antagelse er, at millioner af bygninger i Tyskland bruger den samme, brandfarlige beklædning.

Den britiske premierminister Theresa May har endnu ikke indgået en aftale med det nordirske loyalistiske Democratic Unionist Party (DUP), men nu lover denne katastrofe også at sænke hende. Alt imens hun krævede en efterforskning, så indleder Londons politi nu en kriminel efterforskning. May besøgte brandfolkene og udrykningstjenesterne, men hun kritiseres stærkt for ikke at besøge de overlevende. Hvorfor skulle hun det? De fleste er asiater og afrikanere, og ikke Tory-vælgere.

Labour-partiets leder Jeremy Corbyn var ikke sen til at besøge de overlevende fra branden. Han kaldte Kensington, hvor Hendes Majestæts Kensington Palace ligger, et område, der er halvt rigt, halvt fattigt, for »To byer« (Charles Dickens roman 'A Tale of Two Cities') mellem et rigt syd og et fattigt nord. Han foreslog, at »beslaglæggelse« af tomme ejendomme ville være en løsning på manglen på tilgængelig indkvartering for disse mennesker, fordrevne af branden.

»Ejendomme må findes – beslaglægges, om nødvendigt – for at sikre, at beboere bliver genhuset lokalt«, sagde Corbyn ved et møde mellem MP'ere. »Hvordan kan det accepteres, at man i London har luksusbygninger og luksuslejligheder, der holdes tomme som opkøbte til senere salg, samtidig med, at hjemløse mennesker leder efter et sted at bo?«, spurgte han.

Foto: Grenfell Tower i brand.

FOLKEMØDET PÅ BORNHOLM: SCHILLER INSTITUTTET DELTAGER MED FIRE REPRÆSENTANTER I MANGE DEBATTER OG INTERVENTIONER



Nyhedsorientering maj/juni
2017

18. juni, 2017 – Schiller Instituttets 4 mand store delegation fik skabt en del opmærksomhed ved at synge toastemmig kanons, som fik mange mennesker til at stoppe op, og vi uddelte [Schiller Instituttets Nyhedsorientering](#), der handler om den historiske konference i Beijing, "Bælte & Vej Forum". På vores plakat stod der, »Fremtiden ligger i Kinas Bælte & Vej«, med et billede af infrastruktur, der binder verden sammen.

Vi deltog i debatmøder, hvor vi kunne stille relevante spørgsmål. Vi uddelte over 900 eksemplarer af Nyhedsorientering og kom i samtale direkte på stedet med mere

end halvdelen af de mennesker, der tog vores materiale. Vi har bl.a. talt med folk, der har været i Kina og er meget begejstret for den udvikling, der er i gang dér. Mange af de mennesker, vi talte med, kunne huske os fra før. En dame kom op til os og sagde, »Det er jo jer, der har talt om Silkevejen, før det blev til Kinas politik«. Hun var meget imponeret over, at Kina har vedtaget den Nye Silkevej, og hun tog vores materiale med stor interesse. En bornholmer stoppede op, da han kendte os fra før og i mange år havde støttet os. Han var glad over at se, at hans støtte har båret frugt.

Vores sang fik mange mennesker til at komme op til os. Mange stoppede op for at lytte, fordi, som nogle sagde, det varmede deres hjerte. Flere klappede og andre kom op til os for at rose os for at synge så dejligt.

Den første dag var det hovedsaglig sang og uddeling; de andre dage deltog vi i flere debatter og blandede os med spørgsmål.

På Folkemødets anden dag deltog Schiller Instituttets repræsentanter i et politisk møde, der fandt sted i Akademikernes Hus, organiseret af DJØF'erne. Emnet var »Verdensordenen efter Trump og Brexit«, hvor Mogens Lykketoft (S), Storbritanniens ambassadør til Danmark Dominic Schroeder og USA's fungerende ambassadør Laura Lochman talte.

Diskussionen var meget baseret på den forandring, der er i gang omkring den kendsgerning, at Donald Trump er blevet valgt til præsident, hvilket Mogens Lykketoft ikke var så glad for. Mogens udtrykte mest sin bekymring for, at USA har trukket sig ud af Paris-klimaaf-talen, og at Trump ikke vil samarbejde med Kina. Vi benyttede muligheden for at stille nogle spørgsmål.



Feride på
Folkemødet 2017

Feride I. Gillesberg fik stillet første spørgsmål, hvor hun

bl.a. sagde:

»For en måned siden var der 'Bælte & Vej Forummet' i Beijing, hvor USA havde en særlig udsending, Matthew Pottinger. Konferencen skulle konsolidere Kinas politik for Bælte & Vej, der omfatter hele verden; ikke kun Kina. Bælte & Vej er allerede nu omkring 30 gange større en Marshallplanen (for Europa efter krigen). Den amerikanske præsident er åben over for samarbejde omkring det. Det andet, vigtige spørgsmål er samarbejdet med Rusland ... De amerikanske medier har kørt en kampagne for at begå karaktermord på præsidenten, lige siden han blev valgt, i bl.a. New York Times, og med et teaterstykke, 'Julius Cæsar', der spilles i New York Central Park, og som går ud på at myrde den amerikanske præsident. Der er et billede i omløb, hvor præsidenten har fået skåret hovedet af ... Scenen er sat til at myrde præsidenten. Det gamle paradigme med Hillary Clinton, Barack Obama, briterne, MI6 og de britiske imperialister vil have en unipolær verden. Den nye præsident er åben over for en multipolær verden ... Medierne skulle jo netop dække, at det, præsidenten vil, er en positiv, og ikke en negativ ting.«

Derefter blev der taget tre andre spørgsmål, hvor Lissie Brobjerg fra Schiller Institutet kom til som den sidste. Hun understregede følgende i sit indlæg:

»Lyndon LaRouche siger, at kuppet mod Trump vil føre til generel krig; hvad skal vi gøre for at forhindre det, således at Trump kan opbygge USA og skabe samarbejde med Rusland og forhindre en verdenskrig og skabe fred?«.



Lissie Folkemødet
2017

Ordstyrerne prøvede at underspille de to kontroversielle kommentarer. Den fungerende britiske ambassadør sagde straks, at han ikke har tænkt sig at svare på 90 % af de ting, der

blev taget op i diskussionen.

Mogens Lykketoft, der stod og sagde, han er bekymret over Trumps forhold til Kina, ignorerede totalt, hvad der blev taget op; han skiftede emnet tilbage til den gamle verden med Paris-aftalen og klimaforandring.

Vi delte på dette debatmøde vores Nyhedsorientering ud til flere deltagere, der gerne vil læse vores materiale.

Kort efter fik vi mulighed for at tale på »speakers corner«, der er et åbent forum til korte taler, som Bornholms Tidende organiserer, så andre holdninger end de officielle også kan komme til udtryk.

Feride I. Gillesberg fik ordet og benyttede chancen til at fortælle om den historiske konference, »Bælte & Vej Forum«, der fandt sted i Beijing.

»Vesten burde deltage i det paradigmeskifte, som »Bælte & Vej Initiativet« repræsenterer for udvikling af hele verden. Det er kampen mellem på den ene side dem, der vil have en unipolær verden og dem, der er for en multipolær verden. Obama, Hillary, MI6 og det Britiske Imperium kæmper for at bevare den gamle, unipolære verdensorden. Det er årsagen til angrebene på den amerikanske præsident, som skal stoppes. I stedet skal vi tilslutte os det nye paradigme.«

Feride sluttede talen med at synge den kinesiske sang, »Kangding Lovesong«. Flere af tilhørerne ville gerne læse Nyhedsorientering om Bælte & Vej Forum, og en mand kom senere op til os for at sige, hvor bevægende den kinesiske sang var.

Schiller Instituttet fik mulighed for at deltage i en anden debat med Rasmus Jarlov (Konservativ; formand for Folketingets Forsvarsudvalg), Nick Hækkerup (næstformand, Socialdemokratiet) og Marie Krarup (Dansk Folkeparti) om

»Truslen fra Øst«. Der var 80 mennesker til stede. De to førstnævnte mente, at Ruslands Putin var en trussel, og at han havde manipuleret det amerikanske valg, hvilket sidstnævnte ikke mente. Alle mente dog, at der var brug for øget forsvar.

Lissie Brobjerg fik det første spørgsmål:

»Hej, jeg er Lissie fra Schiller Instituttet. Trump siger, at han vil samarbejde med Rusland, da han ønsker at forhindre en atomkrig, og han sagde til et NATO-møde, at han ikke betragter Rusland som sin nummer 1 fjende; skulle vi ikke hellere samarbejde med Rusland i stedet for at opspinde historier om, at de vil erobre verden? Det var jo faktisk Obama, som støttede neonazister i Ukraine og væltede regeringen«.

Dette skabte tumult, hvorefter Lissie refererede til Stepan Bandera-folkene (i Ukraine). Marie Krarup tog Lissies spørgsmål op. Bagefter uddelte vi vores Nyhedsorientering til deltagerne, der var interesseret i at læse vores materiale.



Christian Folkemøde
2017

Christian Olesen fra Schiller Instituttet talte efter debatten med Rasmus Jarlov, der under debatten havde beskrevet begivenhederne i Ukraine fra en meget propagandistisk vinkel. Christian sagde til Jarlov, at han havde et meget unuanceret syn på Ukraine, hvortil han svarede, »Det kan man altid sige, når man ikke har nogen argumenter«! Til det svarede Christian, at de søde og venlige demonstranter, Jarlov havde beskrevet, havde brændt folk levende i Odessa. Det fik Jarlov til at vende ryggen til og skynde sig væk.

Til en debat ved Femerns venner, hvor man diskuterede fremtidsperspektiverne for tunnelen (Femern Bæltforbindelsen), fik Lissie Brobjerg det første spørgsmål:

»Hvad tænker I om ideen om, at Danmark går med i Kinas Nye Silkevej? De vil forbinde hele verden med store infrastrukturprojekter, højhastighedstog, tunneller og broer, og projektet er nu 30 gange større end Marshallplanen.«

Responserne fra den ene taler var, at hvis Kina havde stået for tunnelen, havde den allerede været færdig i går, men at, i Danmark har vi dog en demokratisk proces, hvilket han foretrækker. Flere mennesker kom bagefter op til Lissie for at få en Nyhedsorientering, inklusive ordstyreren og den anden taler, der glad modtog en Nyhedsorientering.



Feride diskuterer

Den tredje dag på Folkemødet begyndte med et debatmøde, der fandt sted i Enhedslistens telt over emnet, »Russerne kommer«. Talerne var lektor ved Forsvarsakademiet Peter Viggo Mortensen, forfatter Jens Jørgen Nielsen og Nikolaj Villumsen (Enhedslisten). Man diskuterede faren for krig med russerne. Jens Jørgen forsøgte at give deltagerne en idé om, hvordan russerne tænker, mens de andre analyserede Rusland baseret på, at Rusland agerer ud fra stormagtspolitiske interesser.

Feride interвенerede blandt andet ved kort at fortælle om den historiske konference, der fandt sted i Beijing, og om, at Europa ikke 'skyder sig selv i foden'. Rusland har tilsluttet sig et samarbejde med Kina omkring Bælte & Vej Initiativet, som Vesten aktivt burde være en del af. Feride tog spørgsmålet om NATO's rolle op, om det ikke er en forældet institution, og at man skal forstå, at Rusland har set, hvad der er sket med

de nationer, hvor man har lavet regimeskifte, der har efterladt lande i kaos og elendighed; og at russerne ser Vestens politik, med regimeskifte i Ukraine og udvidelsen af NATO, i denne sammenhæng.

Lissie fik nummer to spørgsmål og sagde:

»Trump har gjort det klart, at han vil samarbejde med Rusland, og der har allerede været en koordinering med russerne. Effekten har dog været, at New York Times og britiske medier skriver om en mulig afsættelse af eller mord på Trump, og flere Hollywood-skuespillere har været ude og fremvise Trump med et afskåret hoved eller er kommet med voldelige udtalelser imod ham. Ligger faren for 3. Verdenskrig ikke nærmere i faren for, at briterne/ Obama/ Hillary og FBI skal lykkes med at få ham afsat, da de ønsker krig med Rusland?«

Den sidste del af debatten handlede om, hvordan man kunne løse konflikten mellem Rusland og Vesten. Peter Viggo Mortensen indrømmede blandt andet, at politikken for regimeskifte har slået fejl, og at den Nye Silkevej er en naturlig udvikling, som lande vil gå med til. Den anden del af diskussion handlede om løsninger. Da fik Christian det sidste spørgsmål og pointerede blandt andet, at en del af løsningen ligger i, at man begynder at tale ærligt omkring, hvad Rusland er og gør, bekyndende med, at Rusland ikke invaderede Ukraine.

I en debat hos Informationen, »Will Trump Last the Entire Presidential 4 Year Period?«, talte den tidligere amerikanske ambassadør til Danmark, Rufus Gifford, om sandsynligheden for, at Trump kunne blive afsat gennem en rigsretssag (impeachment) gennem det 25. Forfatningstillæg, eller evt. selv gå af. Han mente ikke, at det var sandsynligt, omend han ønskede det. Hvis en rigsretssag skal være mulig, kunne det være pga. 'forhindring af udøvelse af retten' (obstruction of Justice), men ellers skulle man bruge kræfterne på demokraternes mærkesager. 300 mennesker deltog, det foregik i centrum og den generelle konsensus var, at Trump er forrykt. Lissie kom op

til ambassadøren bagefter og sagde, at Lyndon LaRouche havde sagt, at, hvis Comey og Co. lykkedes med et kup mod Trump, ville det føre til generel krig, og at briterne var efter Trump, fordi han vil samarbejde med Rusland, medens Obama derimod forsøgte at starte en atomkrig med Rusland. Han skyndte sig blot væk efter at han blev noget chokeret over det, Lissie sagde.

Vi intervenerede også i et andet møde med titlen »Atomkraft, ja tak! Hvor skal fremtidens energi komme fra?« i Dansk Erhvervs telt. I panelet deltog en repræsentant for Greenpeace, en repræsentant for Århus Universitet og Villumsen fra Liberal Alliance. Kun hr. Villumsen mente, at man måtte søge nye energikilder inden for nye teknologier og understregede, at vindmølle-fanatikerne var religiøse og foruden ræsonnement. Én fra publikum spurgte ind til thorium-reaktorer, hvor Villumsen havde en god respons, mens ham fra Greenpeace ævlede om, at det var dyrt og tog lang tid. Lissie stillede det sidste spørgsmål, hvor hun sagde:

»Nu har vi en situation i verden, hvor man, siden Kinas Bælte & Vej og BRIKS-projektet, er begyndt at bygge en masse atomkraftværker; i Sydafrika har man planlagt 11, Bolivia skal have et atomkraftværk, Kina planlægger at udvinde helium-3 på Månen til fusionsbrændsel, så verdens fremtid er faktisk atomkraft. Skal vi ikke hellere gå med dér, da energigennemstrømningstætheden er meget højere, og med 30 tønder olie har man, hvad der svarer til få gram fusionskraft. Desuden har Henrik Svensmark (astrofysiker) lavet forskning, som viser, at solpletter og kosmisk stråling skaber klimaforandring.«

Repræsentanten fra Greenpeace sagde blot, at ingen tager Svensmark seriøst, og at 97 % af alle klimaforskere er enige. Villumsen svarede positivt og udtrykte respekt for, at nogen tør tage diskussionen op i et sådant forum.

Bagefter delte vi ud til alle, og mange var interesserede.

Alt i alt var vores tilstedeværelse på Folkemødet på Bornholm en fantastisk mulighed for at nå ud til så mange borgere, politikere, akademikere og eksperter med vores ideer, der dækker politik og fremtidens verden med Bælte & Vej Initiativet.

– *Feride I. Gillesberg; Lissie Brobjerg; Christian Olesen.*

Titelfoto: Feride I. Gillesberg i diskussion med en borger på Folkemødet. På plakaten står der, »Fremtiden ligger i Kinas Bælte & Vej«.

Russiske forskere forudsiger global afkøling i flere årtier eller mere

3. juni, 2017 – Vi er netop blevet opmærksom på en artikel i *Bulletin of the Russian Academy of Sciences: Physics* i februar måned, i hvilken russiske forskere afviser drivhusgasserne og den globale opvarmning, men i stedet forudsiger en global afkøling i flere årtier pga. et øget skydække. Solen befinder sig i øjeblikket i en solar mindsteudfoldelse med meget få solpletter og relativ lille magnetisk aktivitet, hvilket tillader flere kosmiske stråler at gennemtrænge vores atmosfære, som igen skaber øget skydække. Noget tilsvarende fandt sted under den »lille istid« fra ca. år 1300 og frem til begyndelsen af 1800-tallet.

I artiklen »*Cosmic Rays, Solar Activity, and Changes in the Earth's Climate*« (Kosmiske stråler, solaktivitet og forandringer i Jordens klima), skriver forfatterne Stozhkov, Y.I., Bazilevskaya, G.A., Makhmutov, V.S., Svirzhevsky, N.S.,

Svirzhevskaya, A.K., Logachev, V.I., Okhlopkov, V.P.:

»Vore resultater kunne have forbindelse til mekanismen med forandringer i ladede partikler, der øver indflydelse på Jordens klima; det omfatter først og fremmest den virkning, som ladede partikler har på den accelererede dannelse af centre for kondensering af vanddampe, og således på forøgelsen af det globale skydække. Det globale skydække har direkte forbindelse med temperaturen i luftlaget nær ved Jorden.«

(Læs artiklen her:
<http://notrickszone.com/2017/03/23/russian-scientists-dismiss-co2-forcing-predict-decades-of-cooling-connect-cosmic-ray-flux-to-climate/#sthash.wWesprQV.dpbs>)

Titelbillede: Graf af David Archibald: læs mere her:
<https://wattsupwiththat.com/2013/04/29/russian-scientists-say-period-of-global-cooling-ahead-due-to-changes-in-the-sun/>

Tyskland: Fremtrædende CDU'ere angriber voldsomt Merkels klimapolitik og Parisaftalen

4. juni, 2017 – Den Berlin-baserede »Konservative Kreds«, en gruppe af interne Merkel-kritiske i den Kristelige Demokratiske Union (CDU), er kommet offentligt ud med et krav om en kovending mht. klimapolitikken. I et seks sider langt memorandum kræver CDU-afvigerne »en afslutning på klimaforskernes moralske afpresning« og »et farvel til de særlige, tyske mål for reduktion af CO²-udledning«. Memoet

bestrider »den unikke rolle, der angiveligt spilles af drivhuseffekten« og »et ensidigt, negativt syn på global opvarmning«. De »muligheder, som frembyder sig (en isfri, nordlig søvej, nye muligheder for fiskeri og udvinding af råmaterialer) gennem smeltning af polaramrådernes iskappe, er sandsynligvis langt større end de mulige, negative miljøeffekter«, siger ophavsmændene til memoet.

Memoet angriber i særdeleshed det såkaldte »Mellemstatslige Panel om Klimaforandring« og kalder det et »klovneshow til verdens frelse«, der udbreder beregninger, »baseret på i stigende grad aggressive politiske mål, især reduktionen af CO²-udledning«. Målet med at begrænse den globale opvarmning til 2 grader Celsius er ikke realistisk, erklærer memoet.

Den tyske fremgangsmåde med reduktion af udledning er en »aggressiv politik«, der ikke vil føre til succes, men i stedet forårsage »massive sociale forstyrrelser« gennem de politiske og økonomiske gnidninger, der skabes, advarer memoet. Den tyske politik er ikke, som det officielt proklameres af kansler Angela Merkel og hendes regering, en model for resten af verden, men en afskrækkelse; den enorme statsstøtte (som betales af skatteborgerne) til sol- og vindenergi under Loven om Bæredygtig Energi, må opgives, og man må i stedet følge en strategi med tilpasning til den globale opvarmning.

Den Konservative Kreds inkluderer flere ledende CDU-medlemmer i Forbundsdagen, inklusive Wolfgang Bosbach, Arnold Vaatz, Veronika Bellmann, Thomas Dörflinger, Stephan Mayer, Johannes Selle og Hans-Peter Uhl. De fleste af disse personer har også været kritisk over for EU og den tyske bailout-politik, især mht. spørgsmålet om Grækenland.

Foto: Berlin: Den tyske kansler Angela Merkel kritiserede skarpt præsident Trump for dennes beslutning om at trække USA ud af Paris-klimaaf-talen og kalder aftalen om at begrænse udledning af drivhusgasser vital for at beskytte planeten.

Foto fra 2016.

Et nyt succesfuldt økonomisk system er blevet skabt, og Amerika må ændre sig og gå med

Leder fra LaRouche PAC, 4. juni, 2017 – Paris-»klimaaf-talen«, som præsident Donald Trump har trukket USA ud af, er ikke »verdensordenen«, uanset, hvor meget, medierne i USA og Europa ønsker, folk skal gøre knæfald for den. Livet uden kulstoffer er ikke vejen frem for menneskeheden eller planeten. Derimod er mennesket, der nu hastigt rykker ud i Solsystemet, vejen frem.

Den reelt succesfulde, nye verdensorden, der nu konsolideres, er et økonomisk og videnskabeligt system for samarbejde: den Nye Silkevej. Det er de accelererende investeringer og udarbejdelse af transformerende, nye infrastrukturprojekter og videnskabelige fremskridt, der knyttes sammen under Kinas initiativ, over hele Eurasien, Afrika og ligeledes planlagt for Sydamerika. »Marshallplanen gange 20«, kalder nogen det. Det er en orden, der mere og mere støttes af Rusland og andre store nationer, så vel som mange andre, fordi det reelt udløser økonomisk fremskridt, produktivitet, ny beskæftigelse, til gensidig fordel for alle deltagende nationer. Som »Silkevejsdamen«, Schiller Instituttets stifter Helga Zepp-

LaRouche, siger, så er det i færd med at blive til Verdenslandbroen. Det er således åbent for USA at gå med i og genopbygge, men også kraftigt udvide og modernisere, sin egen økonomiske infrastruktur og industri.

Præsident Trump gør absolut det rigtige med sin plan om, at USA skal samarbejde fuldt ud med Kina og Rusland. Og med sin hensigt om, at USA atter skal blive en stor industrimagt, en stor videnskabelig og teknologisk magt, en stor rumforskningsmagt, der samarbejder med de andre rumfartsnationer.

»Dette er planer – hvad er hans resultater?«, siger kommentatorerne. Dette spørgsmål bør rettes til det amerikanske folk. Kina og andre eurasiske magter er i færd med at opbygge højhastigheds- og magnetisk levitations- (maglev)systemer, udforske Månen inklusive dens bagside, lægge planer for Mars, lægge planer for omsider at omspænde Afrika og Sydamerika med højhastighedsjernbaner og elektricitetsnetværk, bygge små, mobile, flydende kernkraftværker ...

Tror amerikanere, når de håndterer spørgsmålet om infrastrukturens sammenbrud, økonomisk fortvivlelse og opiat-epidemier, på, at disse ting kan gøres? Det er det virkelige spørgsmål med hensyn til præsident Trumps planer, og resultater.

Det er det amerikanske folk, der må få Glass-Steagall vedtaget i Kongressen for at standse Wall Street i at kværke USA's økonomi. Det amerikanske folk må kræve »økonomisk politik i den amerikanske tradition«; og en omgående oprettelse af en nationalbank til infrastruktur. Flere amerikanere end nogen sinde før forsøger at blive NASA-astronauter. Men, det er det amerikanske folk, der må kræve et hastigt udvidet rumforskningsprogram og nye teknologier omkring fusionskraft.

Amerika må gå med i den Nye Silkevej. Præsident Trump har en

plan – glem hans foreløbige resultater – og dette er, hvad det amerikanske folk må gøre, hvis de ønsker, USA atter skal blive stort.

Foto: Præsident Trump meddeler 1. juni, at USA trækker sig ud af Paris-Klimaaf-talen.

**RADIO SCHILLER 6. juni, 2017:
Trump melder USA ud af Paris-
aftale //**

**Vil han melde USA ind i
russisk-kinesisk partnerskab?**

v/ Tom Gillesberg.

**Optimisme og muligheder:
USA må gå med i den Nye
Silkevej.
LaRouche PAC Internationale**

Webcast, 2. juni, 2017

Matthew Ogden: Temaet for aftenens webcast er: USA må afgjort tilslutte sig den Nye Silkevej. Dette er den strategisk vigtigste ting, der kan ske; alt andet må ses som underordnet dette mål. Vi havde lejlighed til at tale med Lyndon og Helga LaRouche for et par timer siden, og vi har lidt nyheder; nogle bemærkninger fra Helga Zepp-LaRouche, som jeg gerne vil oplæse som indledning. Hun sagde, at verden hastigt bevæger sig i en meget ny og dynamisk retning. Momentum er meget klart. Tag Bælt & Vej Forum, der fandt sted for kun to uger siden, og tag dernæst Skt. Petersborg Internationale Økonomiske Forum, der finder sted netop i disse dage; naturligvis med den russiske præsident Vladimir Putin som vært. Ved denne lejlighed er den særlige gæst premierminister Modi fra Indien, og vi ser en fortsat integration mellem Shanghai Samarbejdsorganisationen (SCO), Bælt & Vej, den Nye Silkevej og alle disse eurasiske, økonomiske udviklings- og integrationsorganisationer.

Helga Zepp-LaRouche sagde, vi må nu optrappe vores kampagne her i USA, for, at USA kan blive fuldt ud engageret og involveret i denne nye dynamik med win-win-samarbejde og gensidigt fordelagtige udviklingsprojekter. Hun sagde, at vi må holde fokus på dette spørgsmål; ikke lade os distrahere af noget som helst andet. Verden har totalt forandret sig. Vi befinder os i en fuldstændig ny epoke, en ny æra for civilisationen.

Hun sagde, vi i nyhederne netop har set, i de sidste 24 timer, at præsident Trump har sagt nej til denne Paris-klimaaf tale, og det er en god ting, sagde hun. For det (klimaaf taltalen) er ikke baseret på videnskab. Jo, vi ved godt, at klimaet ændrer sig, men det er ikke baseret på menneskeskabt, global opvarmning. Spørgsmålet er så, hvad er årsagen? Paris-aftalen var baseret på ideologi, sagde hun; den var baseret på ideologien om grænser for vækst, befolkningsreduktion, undertrykkelse af udvikling – især i den tredje verden.[1] Sæt

som modsætning den Nye Silkevej, Bælt & Vej-initiativet, der kommer fra Kina, og som bringer hårdt tiltrængt udvikling til den tredje verden, til Afrika og andre steder; som disse områder ikke har haft adgang til i generationer. Man må se, at dette er en virkelig bølge af optimisme.

Hun sagde, hold tingene optimistisk, bliv ved at være optimistiske. Det kunstige diskussionsmiljø i USA, der er skabt af nyhedsmedierne, er ren propaganda, sagde hun. De falske nyheder er ikke kun de negative rapporter – det har vi set masser af. Men, de falske nyheder er i realiteten, at man ikke rapporterer de positive og optimistiske udviklinger, der finder sted i hele verden, og som især kommer via Bælt & Vej Forum.

Vi havde lejlighed til at få en ti minutter lang briefing fra fr. Helga Zepp-LaRouche i går, under en telefonkonference med hendes medarbejdere (i USA). Det var en virkelig vidunderlig og optimistisk refleksion tilbage over betydningen og virkningen af dette Bælt & Vej Forum, som hun havde mulighed for at deltage i personligt. Vi har fremstillet en slags video til jer her, hvor vi har brugt nogle billeder af Helgas besøg til Kina, og noget baggrundsmateriale, som I vil få at høre her, som gennemgår LaRouche-bevægelsens 40-50 år lange historie for denne nye, internationale, økonomiske orden, der nu er ved at blive til virkelighed. Her kommer denne ti minutter lange video:

<https://www.youtube.com/watch?v=6ekspcgnkoY>

(Her følger resten af diskussionen på engelsk. Helgas briefing (videoen) er oversat til dansk, her: <http://schillerinstitut.dk/si/?p=19877>)

HELGA ZEPP-LAROUCHE: Well, I just wanted to make sure that you get a first impression from me from my trip, because I think the worst mistake we could make would be to respond to the

absolutely incredible psywar propaganda coming from the U.S. mainstream media and the neoliberal media in Europe, like Spiegel

Online with its Chief Editor piece which was really out of this

way! It is very clear that people who are primarily relying on such media have a completely, totally, 100% wrong idea of what the reality is of what's going on. And we should really get that

out of our heads and not try to swim within the fishbowl of an artificially created environment. Because, from my standpoint, the world looks very, very different.

First of all, I said this already, and I reiterate it: With the Belt and Road Forum, the world has dramatically consolidated

the beginning of the new era, and I don't think at all, that short of World War III, this is going to go away, because the majority of the world is moving in a completely liberated way. And first of all, this was the highest level conference I ever participated in. There were 28 head of state, speaking one after

the other, and obviously, the speech by Xi Jinping was absolutely

outstanding, and whoever has time to listen to it, should really

do it, because it was a very, very Confucian speech, which set the tone for the two-day conference in a very clear way. So, please listen to it when you have some time.

I think the way people have to understand what is going on, you have to really think what this organization, and Lyn in particular did for the last almost 50 years. The first time when

Lyn in 1971 recognized what the significance of the dismantling

of the Bretton Woods system was, and then all the many, many things we did in the last over 40 years: Lyn coming back from the

Iraq Ba'ath Party celebration in 1975, when he proposed the IDB as an International Development Bank to foster a new world economic order; the fact that we, for one year, campaigned with this IDB proposal which then basically became part of the Colombo, Sri Lanka resolution of the Non-Aligned Movement in '76.

Then, in the end of the '70s, when we worked with Indira Gandhi on a 40-year development plan for India. Already in '76, we published a whole book about the industrialization of Africa. We worked with Mexican President José López Portillo on "Operation Juárez." We put out a 50-year Pacific Basic development plan. Lyn had already in '75 had proposed Oasis Plan. And then naturally when the [Berlin] Wall came down and the Soviet Union disintegrated, we proposed the Productive Triangle and the Eurasian Land-Bridge.

And all of these proposals! And just think of the many, many activities we did, conferences all over five continents, all of this was on the level of ideas, on the level of program – but only after Xi Jinping put the New Silk Road on the agenda in 2013, and in the four-years of breathtaking developments of the One Belt, One Road initiative since, these ideas are becoming realized! And the genie is out of the bottle!

When you have now the Bi-Oceanic Railway discussion and the tunnels and bridges connecting the Atlantic and Pacific around Latin America, you have all these railways now being opened up in Africa – this is unprecedented! This was not done by the IMF or

the World Bank. They suppressed it with the conditionalities. But with the AIIB, the New Development Bank, the New Silk Road Fund, the Maritime Silk Road Fund, the direct investment of the Chinese Ex-Im Bank, the China state bank, all of these projects are now proceeding, and they have completely changed the attitude and the self-confidence of all participating countries. Now, the way people in China look at President Trump is absolutely different than what the media are trying to say. They are very positive about Trump, in the same way that people in Russia think that Trump is somebody you can absolutely have a decent relationship with, and that is reality. And forget the media! Forget these whores in the press who are really just prostitutes for the British Empire. Don't pay any attention to what they say, and don't allow the people you are talking with to do that, either.

When Trump promised \$1 trillion infrastructure investments, this was the right thing, and we put out the right program saying the United States must join the Silk Road and that {should be our focus}, and nothing else. Everything else should be a subsumed aspect of that. This is the strategically important thing, and the fact that the head of the China Investment Corp. Ding Xuedong said it's not \$1 trillion but \$8 trillion, is what the United States needs, is absolutely on the mark; and you know it yourself from the conditions of the roads and the infrastructure in all of

the United States.

So the fact that the same organization has now set up their office in New York, advising Chinese investors how to invest in

the United States, and vice versa, how U.S. investors can invest

in China; the fact that the Chinese are invited to participate in

this infrastructure conference in June; all of this is absolutely

going in the right direction.

What happened in the Belt and Road Forum and the many meetings I had afterwards – after all, I spent two full weeks in

Beijing, in Nanjing, in Shanghai but it's the fact that in the

many interviews, many quotes, and the general view is that we were treated with the highest respect possible. I mean, people

are fully aware of Lyn's significance as a theoretician of physical economy, his ideas are highly respected; and people treated me as we should be treated, namely as people who have devoted their entire lives to the common good of humanity.

And

this is absolutely in stark contrast to the shitty behavior that

we are normally getting from the neo-liberals in the trans-Atlantic region.

And you should understand that what the attack on Trump is supposed to do: Is to make – it's so difficult for him to focus

on the positive aspect, and there are quite some many of them, including his working relationship with Russia and China, which

is strategically the most important. So that, basically, he has

to defend himself instead, and everybody thinks they have to

spend all the time to defend themselves.

So don't fall for it. The idea that we are losing is completely off! Mankind is on the winning track and we have to pull the American population to create the kind of ferment so that the implementation of the infrastructure program as a first step is on the agenda, and on everybody's mind and nothing else.

Even if Europe is still in the grip of the EU Commission, I mean, if Merkel wants to be the leader of the free West, – forget it. Macron just had a very excellent meeting with Putin, defining a cordial relationship with Russia! This is not what Merkel and Obama have been cooking up, when Obama addressed the church day of the Protestant church, but Merkel is pretty isolated.

Just look around in Europe: Macron send Raffarin, the former Prime Minister, to the Belt and Road Forum who gave an excellent speech, why China and France have to work together. Gentiloni from Italy said China and Italy will work together on the development of Africa. All the East Europeans, Tsipras [from Greece], Serbia, Hungary, Czechia's Zeman, Orban [Hungary] – all of these people were absolutely enthusiastic on the Belt and Road Initiative. And now even Germany, it shows that the German industry is actually really getting it, that their interest is to work on joint ventures in third countries together with China. So

I think even Germany will change.

I have the strong conviction that by the end of this year, it will look completely different, because the development perspective is so contagious, that I think all the efforts by

the

British Empire to somehow throw in a monkey wrench will not work!

So take the winning perspective, take the high ground, think strategically: And realize that what is happening in reality, in

many, many development projects around the world, is what this organization has been fighting for, for almost half a century. I just wanted to tell you that, because the worst thing we could do, is look at it from inside the United States, from within the box, when the whole world has moved out of the box decisively, with the Belt and Road Forum, which is not going to

be stopped by anything. And that is my view I wanted to communicate.

[end video: <https://larouchepac.com/20170602/silk-road-strategy-helga-larouche-report-belt-and-road-forum>

OGDEN: As you could hear, Helga LaRouche was extremely optimistic after spending an entire two weeks in China; and her

point could not be more clear. The United States must join the

Silk Road; this must be our focus and nothing else.

“Everything

else should be a subsumed aspect of that,” she said; “this is the

strategically most important thing.”

Helga also had, among many media interviews, you could see some pictures there from her interview on the “Dialogue with Yang

Rui” show, which was a very widely watched and wonderful interview. She had many TV interviews, many other press interviews. Here’s an interview that just came out; this is from

{Shanghai Daily}, and I’m going to read a few excerpts from that

interview as well. I think is just really a nice overview.

As

you can see, the title is "Belt and Road Initiative Instills Hope

for Peace and Development Among Nations." You can see the picture

of Helga LaRouche there. The editor's note begins the article;

it says,

"Helga Zepp-LaRouche visited Shanghai for the first time in the summer of 1971. In 1977 she married American economist Lyndon

LaRouche, and the couple have since worked together on development plans for a just new world economic order." That was

the overview that we saw in the video just now. It goes on:

"Zepp-LaRouche founded the Schiller Institute in 1984, a think tank devoted to the realization of these plans and a renaissance and a dialogue of classical cultures.

"She is an expert in European humanist philosophy and poetry, Confucius, and history.

"After attending the recent Belt and Road Forum in Beijing, she visited Shanghai, where {Shanghai Daily} reporter Wan Lixin

interviewed her."

These are going to be a few excerpts from Helga LaRouche's answers to the questions that were posed to her in this {Shanghai

Daily} interview.

So, Helga said: "I think the Belt and Road initiative signifies a revolutionary move to a new epoch of civilization. The idea of having a win-win cooperation among nations is the first time that a concrete concept has been offered to overcome geopolitics.

"Since geopolitics was the cause of the two world wars, I think it is a completely new paradigm of thinking where an idea

proposed by one country has the national interest basically in coherence with the interests of humanity as a whole. This has never happened.

“This has instilled tremendous hope among developing nations that they have the chance to overcome poverty and underdevelopment. And I think this is an initiative that will grow until all the continents are connected through infrastructure and development.” (That’s the idea of the World

Land-Bridge.)

“We have always made the point that for this new Silk Road to succeed in the tradition of the old Silk Road, which was also

an exchange of ideas and cultures, not just products and technology, you have to combine economic cooperation with dialogue between cultures. This dialogue must be on the highest

level, so each culture has to present example of the best of their culture, like Confucianism, Italian renaissance, the German

classical period, and present the best works of arts in music and

poetry, paintings and other forms of art.

“Our experience is that when people get into contact for the first time with expression of such high culture from another culture, they are surprised by its beauty. And this beauty then

opens the heart and souls of the people. And this is the best medicine against chauvinism, xenophobia, and prejudice, and it opens the way for the love of other cultures.

“This is in conformity with Confucian teaching that all activity must be combined with strengthening of love for the mankind, because without that cultural component, that new Silk

Road will not flourish.”

“I think it a great honor for me to participate in this Belt and Road Forum, and I was deeply impressed by the speech of

President Xi Jinping. Among all participants I spoke with there is consensus that we are actively participating in the shaping of history. All this means that China is right now leading the world in terms of providing the perspective for the future.

"I think this has been recognized by many countries in Latin America, in Africa, in Asia, and even some European countries start to recognize it is in their best interests to ally with that initiative. So I think it has made clear that China is the only country right now that offers a positive perspective to overcome the strategic bottleneck of our present times."

"Here I would like to quote from Pope Paul VI who said that 'Development is the new name for peace.'"

"I was first in Shanghai 46 years ago in 1971, after traveling on a cargo ship. Although it was not the best time to be in China, it had awoken my love for China.

"I think the Chinese people are much too modest. They should feel more confident about what they have accomplished. They have created the biggest miracle of the world, even bigger than the post-war German economic miracle. They should be very proud to be Chinese."

So again, that was from an interview in {Shanghai Daily} called "Belt and Road Initiative Instills Hope for Peace and Development Among Nations."

[<http://www.shanghaidaily.com/opinion/chinese-perspectives/Belt-and-Road-initiative-instills-hope-for-peace-and-development-among-nations/shdaily.shtml>]

Obviously, this is just a wonderfully optimistic view of the world right now. I think it gives you a sense of what Helga LaRouche gained as an eyewitness and participant on the ground

at
the Belt and Road Forum. It's what Americans are not being
given; we're not being given this kind of optimistic
perspective
of what the future of mankind could be, and it's very much
within
our grasp. The kind of pride that she said Chinese should
feel
about being Chinese, this is something that Americans
desperately
to access again; this pride of being American.
With that kind of overview and our very clear sense of what
our mission is, that the United States should join this New
Paradigm of win-win development, I think maybe Ben can give us
a
little bit of a sense of what it's going to take to get the
United States back on this path to development. It's been 50
years since the assassination of John F Kennedy and the
departure
of the United States from this sense of development and
progress.
This embrace of this Malthusianism, zero-growth kind of
population control ideology, which has brought us to the point
of
just miserable economic suffering.

BENJAMIN DENISTON: As you mentioned in the beginning,
Trump's announcement that the U.S. is going to pull out of
this
Paris climate change agreement is a really big deal; this is
excellent. To my knowledge, unless I'm missing something,
since
this whole climate change scare got going, this is the first
U.S.
President who has actually kicked back against this. It
started
really back with George H.W. Bush; Bill Clinton went along

with

it. Despite the narrative of it being a Republican versus Democrat issue, the George W Bush administration was fully on board; they went with all this junk. Bio-fuels, global warming,

they pushed it fully. Obama pushed it further. Now, we finally

have a President who is actually kicking back against this.

This

is huge, this important; Trump definitely deserves respect and support for fighting against this thing. As many of our viewers

know, this is a huge global lobby that's been pushing this thing

from the top down for decades now.

I thought it was also important that Trump highlighted the economic effects of this. Some people just say the science says

this, or the science says that; but there's also the reality of

what is the effect on the people. What's the effect on your citizens of going with these policies? They say CO2 is terrible,

it's a pollutant, etc.; therefore, we need to go with all these

wonderful, clean energy solutions. They paint this rosy picture,

when in fact, that has devastating effects on the real-life conditions of our population. This whole Green energy fraud is

ridiculous. Given that this issue is now coming up, I think it's

worth just highlighting a couple of points on this.

If you want to talk about the reduction in CO2 emissions and the Green energy stuff, I still think it's worth looking at what

Germany is facing right now in terms of their energy prices.

If

you want a case study in what wind and solar and exiting nuclear

and getting rid of coal and natural gas does; in Germany, just between 2004 and 2015, their energy prices went up 50% from \$0.23

cents a kilowatt-hour in U.S. values, to \$0.35 cents a kilowatt-hour. They were already in 2004, twice the rate we pay

in the U.S. on average. And over that ten-year period, in the context of a lot of this nuclear exit, CO2-reduction stuff, they

went up another 50% to now three times what Americans pay on average for energy, just as an example of what that means for real life conditions. This has been driving industries to leave

Germany, so it has an effect on industry, other forms of economic activity as well.

In 2013, just one subsidy – this major surcharge they added to the average German's bill to pay for wind and solar – was the

equivalent of \$0.07 U.S. cents per kilowatt-hour. That alone is

60% of what we pay on average for the U.S.; just for one subsidy,

just for wind and solar.

In the context of all the propaganda that gets put out, it's worth emphasizing the idea that we can transition to some wonderful world powered by wind, solar electricity is a face; it's a fraud. We need to go in the other direction. To the degree necessary, use coal, use natural gas, whatever; but move

towards more advanced higher forms of energy like fission and nuclear fusion – that's really the future. The future is increasing energy use per capita, increasing the use of higher qualities of energy per capita, not reduction.

I also think it's worth in the context of the debate re-erupting right now, people are freaking out about Trump doing

this; I think it's worth re-examining the issue of CO2. What does CO2 do? It's now officially labelled a pollutant by the EPA. There are all these horror stories about extreme weather, climate change, etc.

I just want to highlight one graphic [Fig. 1]. Tons could be said, but I think it's just worth it for the education of our

audience and the real facts on the issue, it's worth just highlighting this study, comparing literally dozens of different

computer models on the effects of CO2 increase with the reality

that's happened just in the last couple of decades. So, what these people did was to take 32 different computer models, all claiming what the effects of CO2 increase were going to do to the

global temperature. Those are all the variety of small dotted lines rising up in the graph there. The thick red line there is

the average of all of these 32 different computer models.

If you take the claims being made by these models and by these fear-mongers around the CO2, they say this is the type of

rate of temperature increase you're going to get. But if you compare that to the actual observations indicated below in the blue and green lines with the squares and the dots, you see that

none of the computer models have been accurate in reality.

Both

satellite measurements by two different types of measurements, as

well as independent {in situ} measurements with balloon systems,

have shown that the temperature over the past 15 years now on average, has been relatively flat with little increase.
{None}

of the models showed this; none of them.

So, have this in mind when you hear these scare stories about this much temperature rise is going to cause this much extreme weather, etc. They're basing it all on these models that

have already shown to be ridiculous.

There's another interesting aspect to the CO2 issue, which isn't discussed at all, which is this apparently secret thing that many of these fear-mongering people around climate change don't apparently know, which is that CO2 is actually a part of the biosphere, and it's actually an important part of the ecological cycle. People talk about being "pro-green": It's actually an important contribution to green on the planet. And there's been some work done, and I'd like to play a few short clips of an interview I'd done a few weeks back with a scientist who's led a great amount of effort on studying the positive effects of higher CO2 levels. This is Dr. Craig Idso,

and he has spent many years and a lot of effort doing actual experiments with greenhouses, overviews of various studies, overviews of satellite measurements, and actually studying the question of what is the effect of increasing CO2 levels on plant

growth and then also on agricultural activity. These clips speak

for themselves, but I think this is an important part of the discussion, as being completely blacked out, which is, aside from

the scare-stories about CO2 not being grounded in reality, there's actually a beneficial side for increasing CO2 levels.

[start video]

DR. CRAIG IDSO: There are three main benefits from increasing carbon dioxide concentrations in the atmosphere:

The first is that it increases plant productivity for biomass of the plant. On average, what we see is that for a doubling of CO₂, something that's going to happen by the end of this century, most are basis plants, non-woody plants like crops and things like that, will experience anywhere from a 25% to a 55% increasing in biomass per yield. And that's a phenomenal result and that's something that's going to happen just because we raise the CO₂ concentration and nothing else.

Second is that higher CO₂ concentrations help increase the plant's water use efficiency. Again, a doubling of CO₂ allows plants to use about half as much water as they need to produce the same amount of tissue, so another phenomenal benefit. And then the third benefit is that higher CO₂ concentrations helps to ameliorate environmental stresses. So if you have a stress from hot air temperature, maybe low light, low levels of soil fertility, those sorts of things, when you have higher CO₂ concentrations they tend to reduce or lessen that stress if not completely ameliorate it, under a doubling of CO₂.

You put all those three benefits together, and what you get is a tremendous benefit to the biosphere to the growth. And we're seeing that already: We see it in tree-ring cores, you can look and look at how their water use efficiency has improved over time, and we see anywhere from 35% to 40% increase already, as the CO₂ concentration has increased by about 40%. So the satellites have been up measuring reflectivity of vegetation, over the entire globe ever since about the early 1980s. And what

they find consistently, whether they're focussing on a particular region of the globe or the globe as a whole, you get anywhere from about 6% to 15% increase in biomass in that period of time.

The globe as a whole, or in total, is actually in a better off condition now than it was when those measurements began.

I did the first approximation to determine what is the net monetary benefit on crop production globally, in the past and then also projected into the future, and what I found was that over the 50-year period from 1961 to 2011, it amounts to about \$3.2 trillion on the global economy, a phenomenal benefit. And then, projecting that forward in time, as the CO2 concentration

is going to continue to rise, from about 2012 to 2050, we expect

it to be about \$10 trillion to the economy.

And that's just really scratching the surface, because you could look at studies, for example, I'll take rice, where there's

a number of genotypes of rice, and scientists have looked at for

example, in one study I'm thinking of, they looked at 16 different genotypes of rice, and how those genotypes responded to

a doubling of CO2, and they received values that ranged from about 0 all the way to a whopping 265%. So, if governments and

scientists focussed on those specific genotypes that we received

the greatest increase in biomass per CO2 rise, and then grew them, we could have this phenomenal increase in agriculture and

have no problem in feeding the planet in the future.

[end video]

DENISTON: I wanted to just highlight that interview,

because that needs to get out. These are astounding facts: You compare on the one side, the scare stories are not adding up. On the other side, just review what he said, that over the past 35 years, according to global satellite measurements a 6-15% increase in total biomass production to the planet, the entire planet! We're not talking about a 10th of a percent of a half of a percent, 6-15%, that's huge. And these assessments they've done on the increased crop yield, which they put in monetary terms of \$3 trillion increased value production from higher crop yields. Again, these are not models and studies; you can take a greenhouse, you can study tomato plants, this particular species, what's their yield under regular atmospheric CO2 conditions, what's their yield under this much increase? And they have hard data on this, so these are not models, this is real stuff. And then the other irony, which is an irony for some people is this water use efficiency: You actually get a highly significant boost for certain plant species in their ability to produce more biomass with less water use, and this has rather interesting implications for drier regions in particular, where water becomes a limiting factor in plant growth. And now, all of a sudden, with higher concentrations of plant food in the atmosphere, CO2, they can grow in regions they couldn't grow in before; they can be more healthy in regions they couldn't be healthy before. And you just take a look at places we've had water issues – California – and we have our crazy governor in

California, running around pretending he's the world leader on CO2, when his state is actually benefitting greatly from the fact

there's been higher CO2 levels in the context of the recent droughts. The ironies are just all over the place.

You've really got to ask yourself, why are none of these just basic scientific facts even being added into the discussion?

All you hear is these super, extreme, incredible flimsy arguments

claiming to be science, about scare stories, and then basic, raw,

scientific data and studies and discussion – you don't hear about that in the media, at all. I think people need to let that

irony sink in, on this whole climate debate issue.

And Matthew, as you said in the beginning, the real issue is there's an ideology behind this, as Helga Zepp-LaRouche said in

our discussion earlier today: The whole climate change issue is

not really about climate change. That's the latest scare story

certain people have grabbed onto and pushed from the standpoint

of a Malthusian ideology. And tons can be said; we put out an entire report, "Global Warming Scare Is Population Reduction, Not

Science." This was put out by {Executive Intelligence Review};

if you don't have a copy of this, you should get one.

[<http://store.larouchepub.com/category-s/1840.htm>] Under Mr. LaRouche's direction, over decades, his organization has uniquely

put out the entire story of the origins of this, not just climate-change scare, but more broadly this whole environmentalist movement as coming from this Malthusian

ideology.

And you look at the founders of the modern environmentalist movement, if you look at who these people were, these are people

that created the entire structure that pushed globally this whole

environmentalist system. We can just highlight some of the key

figures: Sir Julian Huxley, a lifelong proponent of eugenics, head of the British Eugenics Society. After World War II, after

Hitler's horrific war crimes, and crimes against humanity were exposed, and the connection to eugenics there, Huxley still promoted eugenics in his position in the UN, as the head of UNESCO at the time.

Prince Philip, whenever he gets the chance, talks about how terrible population growth is, and the fact that population growth is the number one problem on the planet. The guy whose said if he could be reincarnated, he'd like to come back as a deadly virus to reduce world population. That's his view, that's

his belief-system.

Prince Bernhardt of the Netherlands, who was actually working with Nazi intelligence, a member of the Nazi Party.

He

even helped Nazi war criminals escape after World War II.

These

people came together and started the environmentalist movement,

going back to the immediate post-World War II period, and going

into the '50s and '60s when it started to take off.

This is the ideology behind this. It's not about the debates you see on the media, about this claim or that claim on

supposed science of CO2. If you really want to understand the issue, it's this oligarchical, Malthusian ideology that's been

campaigning for generations against economic development, against population growth, against the development of so-called Third World nations. These are people who have said we cannot allow the world to rise to the living standards of America and the West. Think of Obama travelling to Africa, telling students in Africa, if you all had air conditioning and cars the planet would boil over, so that's not an option. And that's the issue. I think what Helga said, in response to Trump's pulling out of the Paris climate agreement, is, that's the issue. This is an expression of the old Malthusian, geopolitical paradigm, and what we're seeing emerging with everything around this Belt and Road Forum summit, everything that you just went through, Matthew, is the future. That's the future. So Trump's dumping this climate change thing is completely coherent with the idea of the United States bucking this past, geopolitical, zero sum game, Malthusian ideology, and getting towards building the future again. And I would say, from our work, the next steps in the energy issue is going hard with fusion, nuclear fission as needed along the way. But the key is not only cheap energy, in using coal, natural gas, etc., but what are the future energy sources that are going to allow not only nations around the world to come up to the same energy use that we have in the U.S. now, but even higher levels and including in the U.S. How can we actually increase the total energy-flux density of the global economy in totality? That's the future. The entire history of the development of mankind has always been intimately connected with

and tied to these kinds of increases in energy-flux density. That's got to be the next step in this thing.

OGDEN: I think that idea, the increases in energy-flux density is the key. It unlocks the entire mystery of this whole

discussion. If you go back to that history that Helga Zepp-LaRouche walked us through, about the 40, 45-year history of

the LaRouche movement's fight for a new, international economic

order, that was paralleled by a 45-year history of a fight against this kind of Malthusianism, the idea of "limits to growth" and overpopulation and these kinds of things that have become ingrained.

This was paralleled, in fact, we saw all those reports about the great development of India, the development of the Pacific Basin, the development of Africa, the development of Latin America, all of these reports mapping out a blueprint for the development of the planet; but also, there was a book that was published, called {There Are No Limits to Growth}! And this was a

book by Mr. LaRouche [1983] and it is rooted so deeply in his unique approach to economic science, the idea that, no, in fact,

we are not living in a closed system. This is not a closed economic system, this is not even a closed biological system, but

that in fact, the very fact that mankind has a voluntary, creative capability as a species, allows mankind to move into progressively higher and more efficient economic systems.

Because we're not based on one sort of limited resources regime.

And we've seen this throughout history: If you just take the empirical view of human history, mankind has progressively moved from one resource base to another resource base, through discoveries, through new technologies, and each one of those

resource bases is defined by a higher energy-flux density, more powerful forms of "fire," as you could call it, a Promethean idea of what mankind is capable of. You take that idea of economics, and this is really Mr. LaRouche's unique contribution, and you say: OK, the fact that that debunks the entire idea of limited resources, that very fact itself overthrows the entire idea which has been at the basis of geopolitics for at least the last 50 years. What was the justification for saying, "no we have to limit the access of these countries in the Third World to these limited resources, so that the developed countries – the United States, Western Europe – can have access to them?" This was literally the basis of our national security strategy in the 1970s and the 1980s. But when you say, there's no such thing as "limited resources," it overthrows that entire idea of geopolitics. And I think that really serves as the scientific basis for a new idea of "win-win" cooperation, as counterposed to the idea of a zero-sum game, where, if some countries win that means other countries lose. No. In fact, {all} countries can win and development is an unlimited potential.

DENISTON: I don't think it can be stressed enough, this is an entire paradigm shift we're talking about. I think Helga's point about this being the end of the geopolitical perspective, people have to realize that's what's on the table. And that's why it's so important she came back from China with this report.

Because we have to get Americans to understand the depth of

this
revolution that's happening right now, and the importance of
the
United States jumping on board with this, immediately.
Because
this is a historic shift: If you get the United States
onboard
now with Russia and China and the nations allied with them,
that's it. We can have the future, we can create the future
we
want with that alliance. The British will be forced to go
along
with that global alliance – they can put up as much of a fight
as they can, as we're seeing, with this crazy propaganda
campaign
in the United States, but people have to realize how
vulnerable
the British Empire actually is, and that we have this
perspective
before us. Because this has happened, this is moving right
now

OGDEN: OK! Wonderful. I think that what Helga
Zepp-LaRouche's point was, stands: The United States must
join
the New Silk Road. This is the primary strategic focus and
everything else must be subsumed, as subsumed factor of that.
This is our focus, and nothing else.
So we need to escalate that campaign, obviously, and watch
for very dramatic and rapid developments around the globe!
Thank you very much, Ben, for joining me here in the studio
today, and thank you all for tuning. That's the conclusion to
our broadcast today: Please stay tuned to larouchepac.com.
We'll make that video that we showed you earlier, of Helga
Zepp-LaRouche's remarks available as a standalone, and your
task
for this weekend is to spread that around as far as you can.

Thank you very much, and good night.

[1] Se vores omfattende dossier: Stop den Grønne Kult Feature

Præsident Trump annoncerede torsdag, at USA forlader Paris-klimaaf tale

2. juni, 2017 – Præsident Trump annoncerede torsdag (1. juni), at USA forlader Paris-klimaaf talem og sagde blandt andet, at en exit af aftalen ville gøre det muligt for USA at flytte flere mennesker ud af fattigdom ved at udnytte energiresurser. Direktør for EPA (Environmental Protection Agency) Scott Pruitt sagde, at præsidenten holdt sine løfter til »de glemte mænd og kvinder, til arbejderklassen og de fattige arbejdere«. Alle implementeringer af aftalen blev omgående stoppet.

'Fremtiden fødes i dag: Integration og infrastruktur' til at løfte verden op

Leder fra LaRouche PAC, 30. maj, 2017 – 1.-3. juni træder Skt. Petersborg Internationale Økonomiske Forum (SPIEF) sammen, under værtskab af den russiske præsident Vladimir Putin, der

for to uger siden var æresgæst på Bælt & Vej Forum for Internationalt Samarbejde (BVF) i Beijing, og som netop i går i Paris førte strategiske forhandlinger med præsident Emmanuel Macron. I går gav TASS en forhåndsvisning af mødet i Skt. Petersborg, under titlen, »Fremtiden fødes i dag: Integration og infrastrukturprojekter i Eurasien«. Den rapporterer om den kendsgerning, at en opbygning af nationer nu er ved at komme sammen – EAEU (Eurasisk Økonomisk Union), SCO (Shanghai Samarbejdsorganisationen) og Bælt & Vej-initiativ (BVI), plus tre nationer i BRIKS – for at fremme storstilede projekter, der udføres ud fra et »globalt standpunkt«, til alles fordel. Der sættes fokus på specifikke projekter, såsom Vostochny Cosmodrome (Kosmodrom Øst), som Japan er interesseret i at deltage i; og den »Østlige Polygon« – det fjernøstlige program for forbundethed – konnektivitet – som involverer den Transsibiriske Jernbane, Baikal-Amur Hovedlinjen, regionale grænseovergange og havne.

Mødet i Skt. Petersborg er nu den optimistiske »nye norm« i Eurasien, ledet af Kina og Rusland; og billedet er ved at blive fyldt ud for andre dele af verden. I Afrika finder den storstilede åbning af Nairobi-Mombasa-jernbanen sted, hvis 480 km ses som den første strækning i den fremtidige, østafrikanske, længdegående jernbanekorridor. »At forbinde nationer og give mennesker fremgang«, lyder mottoet på den nye, kenyanske linjes lokomotiver.

Uvidende om denne kendsgerning om denne globale omgruppering for udvikling – eller værre endnu, med had til den – er de politiske kræfter, der er sat i gang imod dens succes, og som for størstedelens vedkommende kommer fra den depraverede, britiske imperieflok. Der er et grelt misforhold mellem virkeligheden og så atlanticisternes forslag. Fra Europa kommer der fortsatte angreb mod præsident Trump og mod de amerikanske vælgere, der indsatte ham i embedet, og mod Trumps modstand mod 'grønt' folkemord og NATO-geopolitik. Mandag fortsatte kansler Angela Merkel i Berlin de bebrejdelser imod

USA, som hun havde udtalt efter sidste uges G7-møde. I en tale på en konference for bæredygtig udvikling sagde hun, at hun fortsat er en »overbevist atlanticist«, og at man ikke kan stole på USA; »vi europæere må virkelig tage skæbnen i egne hænder«, især mht. klimapolitik. I dag krævede hun, at Europa er »pro-aktiv i internationale anliggender«. Den tyske udenrigsminister Sigmar Gabriel angreb Trumps »snæversynede« politikker, der har »svækket« Vesten og EU-interesser.

Her til morgen svarede Trump igen i et tweet, men sammenhængen går langt videre end til øje for øje. På spil står præsidentskabets eksistens, USA's integritet som nation, og om USA – meget snart – vil stille sig på linje med det nye paradigme, med Verdenslandbroen/Ny Silkevej. Faren og bestikkeligheden ved angrebene på Trump fremgår af en artikel i *Spiegel Online* fra 20. maj, »Tiden er inde til at komme af med Donald Trump«. Med en hysterisk tirade imod Trump (ingen moral, ingen mål, ingen strategi, ingen hjerne, osv.), gennemgår artiklen, hvordan man kan afsætte ham, med reference til det uhyggelige »Game of Thrones«. Artiklen opfordrer medierne til at »fortsætte med at sige det, som det er: Trump må fjernes fra Det Hvide Hus. Hurtigt. Han er til fare for verden«. Oversat betyder det, at man erkender, at et partnerskab mellem USA, Rusland og Kina er en dødbringende trussel mod Det britiske Imperium.

Sandheden er, at mennesker kan formås til at tænke og overvinde disse beskidte operationer, uanset, hvor uophørlige og farlige, de måtte være. Vi har meget specialarbejde at udføre. En stor udfordring er sammenbruddet og nødsituationen i New York Citys transportsystem. Knap seks uger fra i dag truer massivt kaos, når nogle af toglinjerne mellem Manhattan og Long Island og New Jersey indskrænkes pga. hastereparationer. Dette sker i sammenhæng med, at hele metropolregionens infrastrukturbase er affældig. LaRouche Manhattan Projekt går frem på basis af en overordnet plan, sammenhæng og frem for alt et krav om national handling for en

tilslutning til den globale omgruppering for en Ny Silkevej.

Diane Sare fra LaRouche PAC Politiske Komite har en artikel i det næste nummer af *EIR* (2. juni), der slutter således:

»New York City og de dermed sammenhængende områder har en høj tæthed af kapable mennesker, hvis der fandtes et forceret program for at uddanne dem. Det er de spørgsmål, som USA's befolkning omgående må overveje, og ikke, om Jared Kushner havde et møde med den russiske ambassadør (hvilket under alle omstændigheder sikkert ville have været en god idé).

LaRouches Fire Love angiver det nødvendige, forcerede programs medvirkende faktorer. Vi må nu samle en komite af eksperter, der kan udfylde detaljerne, og hermed transformere den måde, New Yorkere tænker på, mht. den aktuelle katastrofe. Husk, at, på kinesisk, er symbolet for krise og muligheder det samme.«

Foto: Kenyas præsident Uhuru Kenyatta indviede i dag, den 31. maj, officielt den 472 km lange jernbanestrækning med standardspor mellem havnebyen Mombasa ved det Indiske Ocean og Nairobi, hvor han kørte med Madaraka Expressens første, regulære afgang. (foto: www.railwaygazette.com)

Trump kapitulerer ikke til grøn fascisme i Taormina

27. maj, 2017 – »Seks mod én«: Sådan opsummerede Italiens premierminister Paolo Gentiloni, under den afsluttende pressekonference i Taormina, karakteriseringen af G7-diskussionen om klimapolitik. Traditionelt ville hver af G7-lederne holde en pressekonference, men denne gang aflyste både Trump og Merkel deres. Trump besluttede at holde en tale for

amerikanske tropper på Sigonella-flybasen, alt imens Merkel briefede en gruppe tyske journalister.

»Vi har, og ikke kun i Taormina, ikke opdaget internationale politiske udviklinger i de seneste måneder, med udgangspunkt i valget af Trump«, sagde Gentiloni frimodigt. »Amerika er vores hovedallieret; det var det, det er det stadig, og vi må acceptere det amerikanske folks valg. Vi skjuler ikke denne uoverensstemmelse med USA; tværtimod, så kom det tydeligt frem under vore diskussioner. Men at diskutere er imidlertid altid gavnligt.«

Men, sagde Gentiloni, EU ville ikke desto mindre, ikke flytte sig »1 millimeter« fra klimapolitikken, der blev vedtaget i Paris. Det drejer sig især om Klimafonden. Uden klimafonden kan beslutningerne fra Paris ikke implementeres, forklarede Gentiloni.

Gentiloni blev spurgt om sin aktivisme før G7, med møder med verdensledere som Putin og Xi Jinping.

Gentiloni sagde, han ønskede at videreformidle deres synspunkter til G7.

Nogle lokale journalister spurgte polemisk, om han vil lægge de samme kræfter i at sikre, at Syditalien får moderne infrastrukturer (højhastigheds-jernbaner), som han gjorde med Taormina-topmødet (Taormina ligger på Sicilien). Han svarede med at støtte forlængelsen af højhastigheds-jernbanen til Syditalien, men forpligtede sig ikke.

Gentiloni understregede også spørgsmålet om udvikling i Afrika og nævnte den udtørrende Tchad-sø og tilstedeværelsen af afrikanske ledere ved lørdagens samling, men nævnte ikke nogen løsning.

Foto: Præsident Trump holdt en tale for mandskabet og deres familier på den amerikanske flåde-flybase i Sigonella, Sicilien, den 27. maj, efter G7.

EU og USA uenige om frihandel og klima

26. maj, 2017 – Efter sit møde med præsident Donald Trump i går aftes, sagde formand for Det europæiske Råd, Donald Tusk, under en kort pressebriefing, at »det er ikke hundrede procent sikkert, at vi – dvs., præsidenten og jeg – i dag kan sige, at vi har en fælles holdning, en fælles mening, om Rusland«. Ifølge alle iagttagere var dette en måde at sige, at der hersker dyb uoverensstemmelse mellem EU og Trump om det russiske spørgsmål. Bemærkninger fra Trumps økonomiske chefrådgiver, Gary Cohn, på flyet til Bruxelles, om, at USA undersøger spørgsmålet om sanktioner, alt imens, sagde han, der endnu ikke er nogen afgørende beslutning, læses som endnu en antydning af, at Trump har andre synspunkter om Putin end europæerne. Klimaforandringer og handel er endnu to punkter, hvor der ikke eksisterer nogen fælles holdning mellem EU og USA.

Med dette, og med Trumps uventede kritik af mange NATO-lande, der skylder USA en masse penge for forsvar, eftersom amerikanerne forsvarer Europa uden, at europæerne nogensinde yder en passende betaling, vidste de EU-ledere, der tog til G7-topmøde i Taormina, Italien, i dag, at de måtte forvente det vanskeligste topmøde nogensinde. Det faktum, at Trump mødtes separat med Japans Abe, umiddelbart før G7-topmødet begyndte her til middag, er ikke engang blevet rapporteret af de europæiske mainstream-medier, til trods for, at det indikerer, at Trump også har en dagsorden for Japan, som Europa synes ikke at bemærke.

Foto: Donald-krigen? Det er næppe ærbødighed, de to Donald'er viser hinanden, men de synes at være meget optaget af

Trump nægter at gå med på G7-topmødets dagsorden for miljøforkæmpelse og frihandel

26. maj, 2017 – De italienske værter for dette års G7-topmøde i Taormina, Italien, har annonceret, at de forventer, slutkommunikatet, der udgives i morgen ved afslutningen af det to dage lange topmøde, vil være mindre end 10 sider langt – i sammenligning med 32 sider efter sidste topmøde. Det skyldes, at »USA ikke ville røre sig af flækken«, sagde diplomater til Reuters, så der bliver ikke meget at sige.

Præsident Trump nægter at gå med på de øvrige G7-landes krav om, at han:

1. Fortsætter Obamas forpligtende politiske engagement over for COP21 Paris-aftalen om klimaforandring; og
2. Fortsætter Obamas britiske politik for frihandelsliberalisme.

»Trump forventes at være fuldt ud lige så klædt på til at gå op imod sine G7-modparter«, som han gjorde det med NATO og EU tidligere på ugen, rapporterede BBC. »Trumps konfronterende holdning over for mangeårige partnere i Europa kastede en skygge over mødet«, sluttede Reuters misfornøjet. »Dette bliver utvivlsomt det mest udfordrende G7-topmøde i mange år«, udtalte EU-rådets formand Donald Tusk.

Den britiske premierminister Theresa May rejste spørgsmålet om terrorisme under fredagens diskussioner, og man forventer et

særskilt kommunikere om terrorisme. May meddelte, at hun kun bliver en enkelt dag i Taormina og springer over lørdagens diskussion for at vende hjem til UK.

(G7-landene er: Canada, Frankrig, Tyskland, Italien, Japan, Det forenede Kongerige og USA. Den europæiske Union er også repræsenteret i G7. Topmødet i Taormina, Sicilien, er det 43. G7-topmøde.)

Foto: Tre af G7-deltagerne: USA's Donald Trump, Italiens Paolo Gentiloni, Frankrigs Emmanuel Macron.

RADIO SCHILLER den 24. april 2017:

Valget i Frankrig: Jacques Cheminade var fornuftens stemme

Med formand Tom Gillesberg

I dag, 22. april, er Earth Day

De Grønne i hele Europa, USA og andre steder afholdt en »March for Videnskab«, som (desværre) baserede sig på den løgn, at

alle virkelige videnskabsfolk tror på postulatet om 'klimaforandring'.

Titelfoto: Plakat fra marchen i Sydney.

Pavelige akademier vært for workshop for folkemord

24. feb., 2017 – Fra 27. feb. til 1. marts vil nogle af de mest berygtede aktiver for Det britiske Monarkis lobby for folkemord samles i Vatikanet for at diskutere, hvordan man på drastisk vis kan reducere menneskehedens forbrug og verdens befolkning, under påskud af at bevare »den biologiske diversitet«. De pavelige akademier for videnskab og samfundsvidenskab sponsorerer en tredages workshop om »Biologisk udslettelse: Hvordan man redder naturen, på hvilken vi beror«.

På listen over talere finder vi Paul Ehrlich, en fortaler for at reducere antallet af mennesker i verden til 1,5 – 2 mia., og hvis bog fra 1968, *Befolkningsbomben*, anses for at være en »bibel« for folkemords-lobbyen. Nogle katolske pro-liv netværk cirkulerer i øjeblikket en appel internationalt, der kræver en ophævelse af invitationen til Paul Ehrlich.

At af-invitere Ehrlich til dette møde mellem gravrøvere ville ikke forbedre mødet, og ikke kun, fordi resten af deltagerne er lige så rabiante i deres had til menneskeheden, hvor flere af dem stolt fremviser, at de er slået til ridder af den britiske dronning for dette had. Selve mødet bør lukkes ned pga. at selve dets præmis som værende af *satanisk* art.

Implikationerne af introduktionen til workshoppen, som

omfatter en henvisning til Pave Frans' encyklika, 'pavebrev', Laudato Si' (Løvet være du, 2015), er, at antallet af mennesker på jordkloden optimalt set bør reduceres til højst en *million* [sic].

De, der præsiderer mødet, erklærer, at, efter udviklingen af landbrug og skriftsprog, »begyndte de menneskelige befolkninger at vokse hastigt og oversteg mange naturlige systemers kapacitet gennem afgrødedyrkelse og græsning ... Henved 11 % af verdens isfri landjord er blevet omdannet til afgrødedyrkelse, og endnu andre 20 % til græsning, det meste af det ikke bæredygtigt, på naturlige græsningsområder.«

»Det er indlysende, at mange af de former for organismer, der fandtes for 10.000 siden, allerede er uddøde, og at vi har med et reduceret udvalg af de organismer, der fandtes, da landbrug oprindeligt blev indført af vore forfædre, at gøre ... Vi er nu i færd med at dybt beskadige de betingelser, under hvilke vort antal er øget fra omkring 1 million til omkring 7,3 milliard mennesker, med en nettotilvækst af yderligere 250.000 mennesker hver dag«, fortsætter de, »gennem menneskehedens rydning af jord til landbrug og urban udvikling«, samt brug af »dyr og planter på et ikke bæredygtigt niveau til forbrug, byggematerialer eller som medicin«.

Hvordan de har til hensigt at kurere dette »onde«, er emnet for workshoppens diskussion.

Trump og de britiske royale har slet ikke en »særlig

relation«

30. jan., 2017 – Den amerikanske præsident Donald Trump udviser stærk modstand mod at blive kontrolleret af Londons imperie-elite. På trods af den britiske premierminister Theresa Mays forsøg på at spille en Margaret Thatcher med den »russiske trussel«, reagerede Trump stærkt, om end sarkastisk, under deres fælles pressekonference, hvor en reporter fra BBC angreb ham omkring flere af hans politikker. Traditionen tro havde May, som besøgende regeringsleder, valgt den første spørger. Da BBC-reporterens ords kvalder endte, sagde Trump til May: »Var det, hvad du valgte som det første spørgsmål? Dér røg den særlige relation.«

Londonavisen *Sunday Times*, og nu også alle andre aviser i UK, rapporterer, at Trump ønsker at undgå Prins Charles fuldstændigt under et forestående statsbesøg til UK, fordi Trump har aversion mod at blive belært om klimaforandring.

»Han vil ikke finde sig i at blive belært af nogen, ikke engang et medlem af kongefamilien«, citerer *Sunday Times* en kilde i Det Hvide Hus. »For at sige det ligeud; de bør tænke sig om to gange, hvis de vil sætte Trump og Prins Charles sammen i det samme lokale.«

Charles på sin side udsendte søndag en tweet, der direkte fornærmede Trump. I mellemtiden kræver en appel, der har fået en halv million underskrifter i UK, at Dronningen ikke mødes med Trump; måske aflyser hun det og sparer ham for prøvelsen.

Miljøforkæmpere og narkohandlere apoplektiske over Trump-udnævnelse til Miljøstyrelsen

8. dec., 2016 – Nomineringen af staten Oklahomas justitsminister, Scott Pruitt, som leder af USA's Miljøstyrelse (EPA), har fremkaldt et ramaskrig fra de steder, hvorfra man ville forvente det. Som Trump har påpeget, så har EPA's regler, og styrelsens håndhævelse af disse regler, der i realiteten er baseret, ikke på videnskab, men på ideologi, hærget hele sektorer af den amerikanske økonomi. Scott Pruitt har anlagt et par dusin sagsanlæg imod EPA og anført kampen, som andre delstaters justitsministre har ført, imod diktater, såsom Clean Power Plan (planen for ren energi), der »bekæmper« den angivelige globale opvarmning ved at lukke hele sektioner af økonomien ned. Pruitts olie- og gas-stat er én af dem, der er i frontlinjen.

»Det her ser virkelig ikke godt ud«, jamrede Ethan Nadelmann, en operatør for George Soros, der er adm. direktør for Drug Policy Alliance, i en pressemeddelelse om Trumps valg til regeringsposter. (Har kulfyrede kraftværker virkelig dræbt flere mennesker end de illegale narkotiske medikamenter, Nadelmann ønsker at legalisere?). »Først [Jeff] Sessions som justitsminister, så [Tom] Price i HHS (Health and Human Services), og nu endnu en gammeldags krig-mod-narko-karakter for Homeland Security (ministerium oprettet i 2002). Det ser ud, som om Donald Trump er ved at komme i omdrejninger for at genlancere den mislykkede krig mod narkotiske midler«, citeres Nadelmann i gårsdagens *Business Insider*. Miljøekstremisten Bill McKibben skriver i New York-avisen *Daily News*, mere end blot at være »talerør og marionet for den fossile brændstofindustri«, er han »en stenograf«. McKibbens anden

store bekymring synes at være den umiddelbare uddøen af giraffer.

Idet han selv kommer fra en olie- og gas-stat, vil Pruitts fokus være at skaffe sig af med miljøbegrænsningerne på disse resurser og, formodentlig, også kul, eftersom Trump har fremkommet med løfter til kulminearbejdere under sin kampagne.

Hvis det lykkes for Pruitt at afskaffe Administrationens Obama-miljø-begreber, såsom Clean Power Plan, der påbyder, at fossile brændstoffer skal erstattes af fornybar energi, men ikke kernekraft, må Administrationen gøre kernekraft til hovedspørgsmålet i nationens energiplan, med fossile brændstoffer som en bro.

Foto: Nyvalgte Donald Trump har udnævnt Scott Pruitt som ny leder af USA's Miljøstyrelse, EPA.

Tyrkiets Yilderim: Kampen for miljøet er 'en fælde' imod udviklingslandes anvendelse af kernekraft

14. nov., 2016 – Den tyrkiske premierminister Binaldi Yilderim har erklæret, at miljøkampen er en forhindring for udviklingslande. »Spørgsmålet om miljøet er en fælde. Hvis man begynder at udvikle sig og har en fordel over for andre lande, når man foretager strategiske investeringer, eller trænger ind på deres territorium, aktiverer de omgående miljøforkæmpere«, sagde Yilderim ved et arrangement for »Byens arkitektmøde« i Istanbul.

Yilderim fortsatte med at sige, at ødelæggelsen af historie, kultur og natur ikke bør tolereres. »For at opretholde forsyningsniveauet har vi brug for et udvalg af energi. Vi bør bygge tre [kernekræftværker], ikke bare et eller to«, understregede han.

Den tyrkiske præsident Recep Tayyip Erdogan kom med en lignende udtalelse i sidste uge, og den 7. nov. meddelte minister for energi og naturlige resurser, Berat Albayrak, at den private sektor havde investeret \$5 mia. i 2016 til byggeri af i alt 158 elektricitetsværker i Tyrkiet.

Foto: Fra en anti-kernekræftdemonstration i Tyrkiet.

Bayer-Monsanto overtagelse markerer slutfasen af den 'grønne', folkemorderiske floks kontrol over fødevarer- patentrettigheder, videnskab og meningsdannelse

15. sept. 2016 – I denne uge blev den planlagte \$66 mia. store overtagelse af Monsanto, den agro-kemiske- og såsædsgigant med hjemsted i USA, annonceret af Bayer AG, ligeledes en kemi- og såsædsgigant (kendt som Bayer CropScience), og et legendarisk farmaceutisk navn, med hjemsted i Tyskland.

De to selskaber er en del af et snævert kartel med meget få enheder – der nu er i færd med at blive slået sammen – som i løbet af de seneste 40 år er kommet til at dominere såsæds- og afgrødegenetikken i verden, IKKE gennem at yde rene, pålidelige produkter for landmænd og god bio-videnskab, men gennem at score kassen siden 1970'erne på baggrund af den daværende uretfærdige ændring af USA's patentlovgivning, der gjorde det muligt for bio-modificerede egenskaber i afgrødeforbedring at opnå status som »industripatenter«. Med andre ord, så »ejer« disse selskaber genmodificerede strenge af korn, bomuld, bønner og andre basale livsfornødenheder. Hvis man ønsker at studere eller så deres patenterede såsæd eller egenskaber, må man betale omkostninger og licensafgifter; ellers står man over for juridisk og finansiell ruin.

Det nye Bayer/Monsanto-selskab vil kontrollere omkring 25 procent af hele verdens såsæd og afgrødepesticider, hvis storføtalen klarer sig igennem den lovgivningsmæssige inspektion.

Endnu en udsigt til en storfusion blandt de agro-kemiske giganter er Dow Chemical i kombination med DuPont (der opslugte Pioneer Hi-Bred såsæd i 1999). Den sidste gigant, det schweiziskbaserede Syngenta (der går tilbage til Novartis og Zeneca, og i 1997, tilbage til fusionen af Ciba-Geigy og Sandoz) står til at blive overtaget, formodentlig \$43 mia., af China National Chemical Corp. (ChemChina) ved årets slutning.

Sidstnævnte gigantaftale har en potentiel positiv side under det globale paradigmeskift. Hvis ChemChina holder sig til Kinas prioritet med at brødføde folk, i kontrast til Vestens nuværende prioritet med de såkaldte »markeds kræfter« – f. eks. skabelsen af nye, mere olieholdige sojabønner til biodiesel – så kan ChemChina/Syngentas kapacitet inden for forskning og udvikling sættes til at virke for gavnlige afgrødeforbedringer; og endda til at indlede afmonteringen af æraen med »patentrettigheder« for fødevarer.

Dette vil kræve, at man identificerer det virkelige onde – som IKKE er bioteknologi som sådan, men derimod Wall Street/City of London-kartelslængets overtagelse af Bio-videnskab og landbrugsforskning og -udvikling. Den 'grønne', folkemorderiske lobby har givet næring til overtroisk frygt for GMO'er i den offentlige mening, som en afledning fra den virkelige forbrydelse med uretfærdig/ulovlig kontrol over midlerne til livets opretholdelse.