

USA's udenrigsminister Tillerson om Nordkorea og Afghanistan

27. aug., 2017 – USA's udenrigsminister Rex Tillerson optrådte på Fox News Sunday i dag. Forespurgt om Nordkorea sagde Tillerson: »Vores regering må være forberedt. Vi har holdt to møder i regeringen om dette.« Om den Demokratiske Republik Koreas leder Kim Jong-un sagde Tillerson: »Han fortsætter med at understrege sine pointer. Vi vil fortsætte vores fredelige kampagne for at lægge pres, og arbejde sammen med Kina, og med allierede, for at se, om vi kan bringe regimet i Pyongyang til forhandlingsbordet med udsigten til at påbegynde en dialog om en anden fremtid for Koreahalvøen, og for Nordkorea.«

Om Afghanistan: »Vi ønsker at lade Taliban vide, at vi ikke går nogen steder, og at de ikke vil vinde militært. Vi vinder måske ikke, men det gør I heller ikke.« For øjeblikket er budskabet, sagde Tillerson, »Ingen tidslinje eller deadlines. Vores tålmodighed er ikke ubegrænset, men der er ingen vilkårlige deadlines.«

»Men vi vil udslette ISIS. Det er vores mål at nægte nogen terrororganisation noget som helst territorium, fra hvilket de kan arrangere angreb. Præsidenten har været klar: Vi vil besejre ISIS. Vi afsluttede deres kalifat i Irak og i Syrien. Vores indsats er global.«

Som svar på vært Wallaces spørgsmål om »globalister vs. Amerika-først-ister« i Trump-administrationen, sagde Tillerson, »Jeg tror ikke, der er nogen modsætning dér.«

Tillerson afviste spørgsmål om Trump og Charlottesville og sagde blot, at Udenrigsministeriet havde gjort amerikanske værdier meget klart over for alle andre nationer.

Den 27. aug. vil Alice Wells, den amerikanske topembedsmand, der fører tilsyn med det sydasiatiske diplomati, besøge Islamabad for at følge op på præsident Trumps advarsel til Pakistan. Wells er fungerende viceudenrigsminister for Syd- og Centralasien; hun taler flere asiatiske sprog flydende, inkl. Pakistans officielle sprog, urdu; og hun vil mødes med en række regeringsfolk under sit besøg. Hun bliver den første regeringsrepræsentant på højt niveau til at besøge Pakistan siden Trumps tale i sidste uge, hvor han gav den hidtil mest ligefremme advarsel til Pakistan, som nogen amerikansk præsident har givet: at landet har meget at tabe ved fortsat at huse terrorister. Dette er Wells' andet besøg til Islamabad i denne måned. Wells er også fungerende særlige repræsentant for Afghanistan og Pakistan.

At bevæge verden i en fuldstændig anden retning. Af Helga Zepp-LaRouche

Jeg har flere gange understreget det faktum, at den kinesiske model er meget nærmere ved det oprindelige amerikanske økonomiske system, end folk forestiller sig. Alle Kinas banksystemer er faktisk meget mere ligesom banksystemet efter Hamiltons principper, eller man kunne også sige, ligesom Friedrich Lists rammepolitik; Friedrich List, den tyske økonom, der i øvrigt er den mest berømte økonom i Kina i dag.

[Download \(PDF, Unknown\)](#)

Gå fremad for en fælles fremtid for hele menneskeheden.

LaRouche PAC Fireside Chat, 24. august, 2017

Helga Zepp-LaRouche talte om den særdeles dystre og farlige situation i landet; det faktum, at kupoperationen er i højeste gear for at inddæmme præsident Trump til at gøre præcis det modsatte af, hvad han havde lovet (dette vil vi uddybe nærmere under den efterfølgende diskussion), og af hvilken grund han naturligvis vandt valget, nemlig, at genrejse økonomien, og specifikt at begynde med at genindføre Glass-Steagall, og dernæst at standse de forskellige krige; kort sagt, at gøre en ende på den britiske imperiepolitik.

Vært Lynne Speed: God aften. Jeg er Lynne Speed og vil være aftenens mødeleder. Det er torsdag, 24. august, 2017. Jeg vil gerne indlede aftenens telefonkonference med at citere en diskussion, som Lyndon og Helga LaRouche havde i går med kolleger, og som blev yderligere understreget i deres diskussion med kolleger i dag.

Helga Zepp-LaRouche talte om den særdeles dystre og farlige situation i landet; det faktum, at kupoperationen er i højeste gear for at inddæmme præsident Trump til at gøre præcis det modsatte af, hvad han havde lovet (dette vil vi uddybe nærmere under den efterfølgende diskussion), og af hvilken grund han naturligvis vandt valget, nemlig, at genrejse økonomien, og specifikt at begynde med at genindføre Glass-Steagall, og

dernæst at standse de forskellige krige; kort sagt, at gøre en ende på den britiske imperiepolitik.

Denne situation vil først og fremmest kræve vores energiske aktivitet. Og, som Helga udtrykte det, så er det afgørende spørgsmål fortsat at erstatte det gamle paradigme med det nye paradigme for udvikling og fred. Husk, at Donald Trumps valgsejr den 6. november, 2016, ikke var et nationalt spørgsmål, men derimod et internationalt spørgsmål af stor og historisk betydning. Man må se på nutidens spørgsmål ud fra menneskehedens lange, historiske bue. Faren for et Maidan II i USA er i slægt med faren i USA og Europa på Weimar-republikkens tid. Præsident Franklin Roosevelt fik USA ud af depressionen med sin New Deal, men Europa sank ned, og vi så fremkomsten af fascismen. Folk må lære af historien.

Lyndon LaRouche tilføjede følgende; han udstedte en opfordring til handling og sagde: »*Jeg er dybt bekymret over den situation, vi her diskuterer. Men pointen er, at vi må påtage os ansvaret for at bakke det op, vi har talt om, og som mine medarbejdere gør. Vi må vinde dette her. USA's fremtidige eksistens afhænger af, at vi gør vores job. Det drejer sig ikke om at komme med forslag, men om at vinde en sejr over de ting, der er i færd med at ødelægge USA og forhindre, at det udfører sin mission. Og held og lykke til os alle!*«

Så dette var aftenens indledning. Vores emne her i aften er »at tænke på det niveau, der kræves for at vinde«, og vores gæst i aften er Will Wertz. Mange, der er med os i aftenens telefonkonference, er bekendt med hans arbejde. For to uger siden gav han en fremragende præsentation på Manhattan Town Meeting.

(<https://larouchepac.com/20170805/manhattan-town-hall-event-will-wertz>)

Han har ligeledes talt på LaRouche PAC Internationale Webcasts og har givet en dybtgående fremlæggelse af briternes forræderiske rolle i deres forsøg på at underminere

præsidentskabet og USA's Forfatning.
<https://larouchepac.com/20170818/charlottesville-was-staged-event>

og

<https://larouchepac.com/20170811/larouchepac-friday-webcast-will-wertz>.

Jeg vil stoppe her, og hvis du er på, Will, så fortsæt herfra, og når du er færdig, vil vi fortsætte med spørgsmål og svar.

Will Wertz: Tak, Lynne. Jeg mener, at vi må se på dette historiske øjeblik sådan, som den tyske digter, skuespilforfatter og historiker, Friedrich Schiller, så på perioden med Den franske Revolution. Han skrev et kort digt med to linjer kort tid efter Den franske Revolution, med titlen, »Øjeblikket«; og det lyder som følger: »Århundredet har affødt et stort øjeblik. Men dette store øjeblik har fundet et lille folk.« Og det er netop den udfordring, der ligger foran os på dette historiske tidspunkt: at overvinde en småtskåren tankegang og ikke lade sig opsluge af infantile besættelser, for nu at udtrykke det således. Vi er i en situation, hvor vi har potentialet til at gå fremad for en fælles skæbne for hele menneskeheden. Valget af præsident Trump, især i visse afgørende områder, repræsenterer et potentielt for, at USA kan tilslutte sig denne storstørrelse strategi for menneskeheden. Og som Lynne Speed netop sagde, så er der især to områder, der er afgørende. For det første, så afviste han hele politikken med regimeskifte, som vi har været involveret i, med evindelige krige, hen over de seneste par årtier, især under George W. Bush og dernæst under præsident Obama. Han afviste krigen i Irak, han kritiserede stærkt indsatsen i Libyen, der resulterede i mordet på præsident Gaddafi; han har, om end langsomt pga. angrebet på ham for hans angivelige 'aftalte spil' med Rusland, satset på at arbejde sammen med Rusland for at besejre ISIS og al-Nusra i Syrien. Dette er meget positive udviklinger og det er selvfølgelig lydhørt over for det, præsident Putin foreslog

tilbage i september 2015 på FN's Generalforsamling, og som er en forenet, international koalition for at bekæmpe terrorisme i lighed med den koalition, der voksede frem for at besejre nazisterne under Anden Verdenskrig.

Det andet område har han i det mindste givet udtryk for sin forpligtelse til i løbet af kampagnen og siden. Det er at gennemføre Glass-Steagall, der, som de fleste mennesker ved, ville adskille legitim bankaktivitet, der er involveret i investering i reel produktion, reelle samfundstjenesteydelser, fra spekulativ bankaktivitet af kasino-typen, der har ødelagt vores økonomi. Han har ligeledes, siden han blev valgt, holdt en række taler, hvor han har krævet en tilbagevenden til det Amerikanske Økonomiske System, og han har i denne sammenhæng citeret Alexander Hamilton, Henry Clay og Abraham Lincoln, blandt andre. Selv her i den seneste situation i Charlottesville kom han med en udtalelse, der sagde, at måden, hvorpå de menneskelige relationer, inklusive relationerne mellem racerne, kan forbedres i dette land, er en real forhøjelse af levestandarden for alle mennesker i landet, og det forudsætter skabelsen af produktiv beskæftigelse til en højere løn, så folk ret faktisk har råd til at forsørge en familie og har råd til at forpligte sig til en lysere fremtid for den næste generation, der, når alt kommer til alt, er én af de afgørende ting i ethvert menneskes liv; nemlig gennem sit eget liv at bidrage til at forbedre vilkårene for ens børns liv, eller, hvis man ikke selv har børn, for alle børn, for de efterlevende. Dette er altså de to områder, der virkelig er afgørende.

Med hele operationen, der går ud på at udføre et kup imod præsident Trump, har han ikke fuldt ud handlet på disse spørgsmål, og har i visse områder faktisk handlet i modstrid med dette løfte. Det var tilfældet, da han, uden nogen beviser for, at Syrien rent faktisk var engageret i brugen af kemiske våben, som det blev påstået, bombede den syrisk luftbase. Den nylige tale, han holdt om Afghanistan, har tilknyttede farer,

fordi der ikke findes en militær løsning i sig selv i Afghanistan, og vi har allerede været der i seksten år uden de store resultater; ja, faktisk er én ting, man har opnået i Afghanistan, at verden er blevet oversvømmet med heroin fra opiumsafgrøden i dette land.

På hjemmefronten er der blevet skabt mange jobs gennem de forholdsregler, han hidtil har truffet, inklusive ikke at overholde frihandelsaftalerne, og andre lignende bestræbelser for at bringe jobs tilbage til USA, i modsætning til at outsource dem under disse frihandelsaftaler, men generelt er situationen ikke forbedret. For at gøre dette må vi vedtage Glass-Steagall, og vi må vedtage Lyndon LaRouches Fire Love, der omfatter Glass-Steagall; som omfatter at udstede statskredit gennem en (statslig) Nationalbank, hvor vægten ligger på kapitalintensive former for varefremstilling, og det omfatter, at vi forpligter os til fremtiden ved at udvikle fusionskraft og ved at genoplive rumprogrammet (der, der i LaRouches Fire Love kaldes en videnskabsdrevet økonomi, - red.). Det er, hvad der er nødvendigt lige nu, og Helga og Lyndon LaRouche har krævet, at vi lancerer en hasteaktion i dette land for at sikre, at disse politikker rent faktisk nu bliver implementeret, for man er i færd med at inddæmme præsident Trump. Han er ganske bestemt kampklar over for sine fjender, men han bliver i stigende grad inddæmmet. Vi har vilkår i landet, som kineserne sammenligner med Kulturrevolutionen under Mao Zedong med hensyn til det tyranni, der etableres af nyhedsmedierne og af de tidlige efterretningsagenter som Clapper, Brennan, Comey, Mueller og hans stilling som særlig anklager, og af Demokrater og også modstandere af præsident Trump i det Republikanske Parti. Vi har betingelser som under McCarthy-perioden, der er i færd med at blive skabt i landet, og som er ekstraordinært farligt, og det forhindrer den form for samarbejde, der kræves, med især russerne og kineserne.

Vi har længe været fortalere for, at USA tilslutter sig BRIKS-

nationerne, dvs., Brasilien, Rusland, Indien, Kina og Sydafrika, i forbindelse med det, der nu er blevet kendt som Kinas politik for Ét Bælte, én Vej, eller Silkevejen, eller det, vi har kaldt Verdenslandbroen, og som blev initieret af Lyndon og Helga LaRouche for årtier siden, og som kineserne har vedtaget. Vi må arbejde med på dette projekt, som er et projekt for fred, der er baseret på økonomisk udvikling. Vi ser, at der er mulighed for succes gennem de fremskridt, der nu gøres i Syrien som resultat af det faktum, at USA, efter præsident Trumps møde med præsident Putin, har aftalt at etablere en deeskaleringszone i det sydvestlige Syrien. Og vi har nu en situation, hvor der ganske vist ikke er direkte, fælles militäraktioner mellem USA og Rusland imod ISIS og al-Nusra, men ikke desto mindre, så, som den russiske forsvarsminister netop har udtalt, er borgerkrigen i Syrien *de facto* forbi. Og vi har nu en meget succesfuld indsats for at udslette ISIS, ikke alene i Irak, men også i Syrien.

Dette er altså et eksempel på, hvad der kan gøres. Tager vi andre områder i verden, Nordkorea, så kunne man få samarbejde mellem Kina, Rusland, Japan og Sydkorea for at løse denne situation, men man må aftale at gøre det, russerne og kineserne har krævet, og som tyskerne faktisk også har været fortalere for, og som er en dobbelt indefrysning, hvor nordkoreanerne indvilger i ikke at afholde flere missiltests, ikke flere atomraket-tests, og USA og Sydkorea indvilger i ikke at afholde flere militærøvelser, som i hvert fald før i tiden omfattede at fjerne den nordkoreanske regering. Dette er de tiltag, man må gennemføre. På samme måde i Afghanistan; se på situationen dér. I stedet for, at USA går sammen med NATO efter seksten års nederlag, så bør man i stedet gå i samarbejde med Rusland, Kina, Indien, Pakistan og Iran for at afgøre krisen i Afghanistan. Det er der en fremtrædende mulighed for at gøre, men det kræver, at man faktisk træffer beslutningen om at gøre det. Lignende kriser, som den i Ukraine, kan løses på samme måde.

Dette repræsenterer altså et Nyt Paradigme for tankegang, hvilket er, hvad Helga Zepp-LaRouche har refereret til. Man har det gamle paradigme, der bygger på geopolitik, bygger på frihandelsøkonomi og en ganske bestemt form for selviskhed. Og så er der det Nye Paradigme, der bygger på det, kineserne kalder en »win-win«-fremgangsmåde. Dette er ikke kun en kinesisk opfindelse; det er faktisk den måde, hvorpå man fik en afslutning på Trediveårskrigen i Europa. Dette var en religionskrig mellem katolikker og protestanter, der lagde Europa øde i 30 år. Den blev afsluttet i den Westfalske Fredstraktat, i hvilken det princip, der afgjorde fredsprocessen, var, at man, når man handler, tager den andens fordel i betragtning. Det er den form for fremgangsmåde, vi må have. Det er en win-win-strategi.

På en vis måde har vi det fænomen, at størstedelen af resten af verden har vedtaget principippet fra den Westfalske Fredstraktat, og som vil sige, at man har en udenrigspolitik, der bygger på den andens fordel, og ikke på ens egen, snævert definerede egeninteresse. Vi har resten af verden, der er forpligtet over for en politik for fred og udvikling, hvilket var den politik, som nu afdøde Pave Poul VI (1963-1978) var fortaler for, i en encyklika ('pavebrev') med titlen *Populorum Progressio*, og som grundlæggende set sagde, at det nye navn for fred er økonomisk udvikling. Det er det nye paradigme, og hvis vi ikke gennemfører dette nye paradigme nu, og kæmper for det nu – det er et globalt paradigme, men det må gennemføres her i USA i form af LaRouches Fire Love – men det må være en del af en global strategi for at opnå succes. Det er, hvad vi må mobilisere det amerikanske folk for, for at de forstår, at enten, så gør vi dette, eller også står vi over for en fare for, at situationen vil udvikle sig ude af kontrol; faren for totalt kaos i USA, og fjernelsen af en behørigt valgt præsident fra sit embede, af politiske årsager, ja faktisk af en udenlandsk regering, Det britiske Imperium. Og dét ville betyde faren for atomkrig.

Det er grunden til, at Lyndon og Helga LaRouche har sagt, at dette er en dyster situation, der kræver nødhandling. Og her vil jeg slutte, og vi vil sige mere om det i besvarelse af jeres spørgsmål.

Speed: Fint. Mange tak. Vi går nu over til spørgsmål; folk trykker stjerne 6 for at komme i køen, og mens folk tænker over deres spørgsmål, mener jeg, at det, Will sagde, giver stof til eftertanke; vi må tænke 'ud over kassen'; det er det afgørende netop nu.

Herefter følger spørgsmål og svar i engelsk udskrift.

*Telefonkonferencen kan høres her:
https://www.youtube.com/watch?v=h_4ZjBMcgXk*

SPEED: Okay, great. Thanks very much, Will. We will be moving to

the question portion of this. People hit star 6 to the queue and

while people are thinking of their questions, and I think what Will said gives a lot of food for thought, we have to think outside of the box; this is the key thing right now.

We have two important national meetings that are coming up which will emanate out of Manhattan, but which are really national and international meetings to address precisely the crises we have just been identifying. The first will be this Saturday and it's a meeting, "Revive Hamilton's American System

and the Presidency through LaRouche's Four Laws." That meeting will be keynoted by Helga LaRouche via video on Google Hangouts.

She'll be joined by Hal Cooper; she'll be joined by others who are leading construction managers and engineers in the area, as

well as by Jason Ross from the LaRouche Science Team. Everyone should tune in for that. And then, in two weeks, we will be hosting a very special meeting on September 9th, which is of course the weekend of 9/11, and since we first conceptualized

this meeting the situation has changed rather dramatically. This is the weekend where it would be very appropriate and lawful to mobilize people to crush the British Empire by implementing LaRouche's Four Laws, and to implement the Four Laws by crushing the British Empire, so it's a self-reflexive idea. You can't do one without the other. We need everyone who is on the phone this evening and those who will be listening subsequently to decide in what way you can best expand the reach of particularly the Saturday, September 9th webcast, that will be a live webcast. Once again we will be joined and keynoted by Helga LaRouche, I believe. Will Wertz, who is with us tonight, will be at that meeting, and we will also have William Binney from the VIPS organization and Raymond McGovern from the VIPS organization. Let me correct that, I don't know if Helga will be on that, but we'll have Will Wertz and the other two that I mentioned. We want to have standing room only for the event, so any of you who can come into New York at that time should do that, but we also want to look into holding a series of satellite meetings around the country where we could have possibly tens of thousands of people watching the meeting in real time. And in this way we can create a kind of surprise effect. Between now and then one of the ways we could build this is through the gathering of the signatures on our petition demanding that Trump investigate the charges of the

VIPS, that Russia-gate was not a hack, it was a hoax and to get many people to subscribe to our publications. So I think this a very appropriate period and opportunity right now to in fact use the crisis to wake people up, shake people up and many people are just disgusted with what is otherwise going on. They are hungry for solutions and this is certainly what we are seeing in a lot of our organizing in the field.

We are going to go to the questions that are lined up. Hit Star 6 to get in the queue. Go ahead, can you hear me?

Q 1: This is Sarah from Indiana. And I just wanted to make a comment, but I think it's very important in light of what the gentleman was talking [about], is that China has, within three years raised up 700 million people out of poverty in only 3 years. There's a new article floating on the internet that in the last 15 years, the United States has increased terrorism by 6500%; so kind of a little bit of a difference there. The fact that 700 million is over twice the population of the United States. So, it is so vital for people to realize that within three years the United States could be totally out of deficit, if people choose it.

WERTZ: Well, I think the other thing to look at is that China, under Mao Zedong and the Cultural Revolution, was a horrendous, tyrannical society in which the population was very much oppressed; particularly intellectuals. People who

actually thought, and not just the politically correct views of Chairman Mao and his Little Red Book. Now what you have is a situation where, not only – as you point out – over 700 million people have been lifted out of poverty, but China is playing a very positive role on a global scale, if you look at what they're doing. They're a member of the BRICS, which I mentioned earlier, which is Brazil, Russia, India, China, and the Union of South Africa; a very unique organization because it represents a wide range of countries in the world. They're committed to a policy of economic development. Now the BRICS will have, I think it's its 9th annual summit in China in early September; this will be the 3rd to the 5th of September. The title of the conference is "Stronger Partnership for a Brighter Future". Of course the Chinese have invited the United States to join this effort, which is involved with the One Belt, One Road – or the Silk Road – perspective. Obama, of course, refused. Obama put massive pressure on other countries, including Japan, Australia, South Korea, not to work with China in terms of the major development bank which they set up. On the other hand, after his meeting with President Xi, President Trump did send a delegation to the One Belt, One Road summit which occurred in Beijing earlier this year. So, the point here is that you've got – and this One Belt, One Road effort now includes something like 69 countries; and it's a conception of nations throughout the world working

together to lift all of their populations out of poverty, and also to counter the tendency under conditions of poverty for people to be pitted against each other for racial, religious, ethnic, tribal reasons. Not really good reasons, but to be manipulated against each other under conditions of poverty. So this, in a certain sense, is a model which we should absolutely join at this point; and see it along with the implementation of LaRouche's Four Laws in the United States as the means of actually accomplishing rates of growth in the range

of 7%-8% per year, as they have achieved in China previously. That's the kind of thing that we have as a potential which we have to move with right now. Again, I stress, this is urgent; it's not something to be done in the distant future. It's urgent

because it will also be a tremendous flank on the current effort

to unseat the duly-elected President of the United States. If he

moves with that, that will mobilize the entire population – the

forgotten men and women of this country that he references, as did Franklin Roosevelt. It's the way to actually unite the country, as he said after Charlottesville. It's also something

which Andy Young, who worked with Martin Luther King, emphasized

this past Sunday. He said the biggest problem in the country is

poverty, and that that's what you have to focus on, as opposed to

turning everything into a race issue.

SPEED: OK, very good. If you would like to ask a question, hit star 6. If you would like to get in the queue and ask a question, you have to call in from a line in which your number ID

is registered. We do not take anonymous calls, and there's one caller in here now with an anonymous number, so maybe you could hang up and call back in on a line that can be seen; and then we can call on you. So, it's star 6 to get into the queue, and we'll go to the next question. Go ahead.

Q 2: Hi, this is Sherry in New York. I'm very much aware of what's been going on. I have called into the White House probably about three times in the last six days. One young woman with whom I spoke yesterday had never heard about the program of what's been going on against Trump. What's wrong with the Congress; I think they all need Xanax, which is an anti-anxiety drug. It's a joke, I don't mean it seriously.

SPEED: Sherry, we have a lot of people in the queue, so I'm going to ask you and everyone else to be succinct and get to your question.

Q 2 [cont'd]: Again, it is the problem that there is such a barrage against the President. The fact that he can function at all is amazing. Outside of our street demonstrations and calling the White House with encouraging words, I don't know what else to do.

WERTZ: Well, first on the anti-depression drugs. I know it's a joke, but really what's required is creativity. And an actual passion for the good, which is traditionally been identified with love for humanity, love for the truth. That

which goes to the issue of the Treaty of Westphalia again; that you act to the benefit of others. But the problem is, we've got a situation where the American people have to realize that they also have to think out of the box in terms of how they've been conditioned. I want to give you just one example, which I find very useful. It's the battle of Cannae, which occurred in 2016BC. This was in Italy, and it was fought between the Romans and the Carthaginians. The Carthaginians were led by Hannibal, a Carthaginian general. I'm citing this because it's a good example; it's a classical military example. Of course we're not talking about a military implementation in terms of our action, but we're talking about a state of mind. What he did was, he encircled the Roman troops. The Roman troops amounted to 85,000 total; Hannibal's forces were much less – 56,000. They had their backs to a river and the Romans were massing for a frontal assault on Hannibal's forces. What he did was, he created like a V, and he drew the Romans into a frontal assault, just marching straight into this V. They actually became entrapped, and they were so densely packed that they couldn't even use their own weapons. Then what he did was, he used his cavalry to encircle the Roman forces and to strike them from the rear. It's an enveloping flanking operation. The Romans were completely devastated; Hannibal lost less than 6000 troops, and the

Romans

– out of 85,000 – lost over 70,000 dead or captured.

What I'm getting at here is an encircling action; I'm getting at getting outside of the box. You've got to actually encircle the enemy from the standpoint of the mind, the standpoint of being creative. That's why there are really two initiatives which we've been engaged in. One is the petition against the intervention in the United States by the British Empire to overthrow a duly-elected US President. Also, to get President Trump to move on the evidence presented by the VIPS

—

the Veteran Intelligence Professionals for Sanity – that it wasn't a Russian hacking; that it was a leak. The whole thing is

just a big lie, that's all this is. Just like Adolf Hitler, a big lie; that's what Mr. Binney said.

Q 2 [cont'd]: If you're going to lie, make it a big one.

WERTZ: Right. And even Scott Ritter, the weapons inspector for Iraq said that having read this report, this borders on sedition against a duly-elected President of the United States.

Now, that's one initiative. The second initiative is to move to

get President Trump to realize that he has got to encircle the enemy and hit them from the rear. The best way to do that is to

go with LaRouche's Four Laws and to join the Silk Road; that's the policy that he needs to move on. So, that's the use of creativity, and you don't get boxed in, you don't operate on the

basis of the options which you think you're presented with; which

are not good options. They lead to self-destruction. So, you look for the flanking operation. And these are the two flanking

operations which Lyndon and Helga LaRouche have identified.

Q 2 [cont'd]: That's exactly the point I made when I called the White House. I think I call them two or three times a week.

I find that the number I use, instead of the 1111, I call the 1414; that's 202 456-1414. I always get in on that line. They

ask me if I want the comment line; I say yes, and I get heard.

SPEED: OK, that's good information, Sherry. We're going to go on, because we have a number of other callers, and we want to

get to a lot of people. It's star 6 to get into the queue.

One

question I would certainly have for everyone is, what is happening on the petitioning? That's a major flank we had actually outlined last week. We got, while we were on the phone

and immediately subsequent to the conference call, we added about

50 signatures. It turned out that a number of the people who were on the call had not yet signed, and I don't know if that is

still the case. I see some new people on, so if you have not signed, go to the LaRouche PAC website. It is the approximately

third item down; "President Trump: Investigate British Subversion

of the US" and click on that and sign the petition. Also, once

you sign it, you should immediately send it out to others to sign

it. I believe we're at about 1381 signatures as of right now, so

it would be good if even during this phone call we can get over

1500. And then build from that. I think we certainly should take as a goal over the period between now and the weekend, of trying once again to get to 2500 as a basic plateau. So, people should definitely sign on to that. OK, so we are going to go to the next caller right now.

Q 3: Hi, this is Dallas in Florida. Several things. On this petition, how many signatures are we looking for on the petition?

SPEED: I don't think we set a certain number, because we don't know what it will require to get Trump to move. He might move if we have, certainly I would say a plateau of 5-10,000 signatures. We should be able to do much better than that, but I think the idea would be to get to some sort of plateau like that as rapidly as possible and see if we can get some motion, even before the activities that we have that I mentioned a little bit earlier that we have coming up on the weekend of September 11th; that's the September 9th conference.

Q 3 [cont'd]: OK, I'd like to suggest, what I do is I put something up on Facebook, and I put something up on twitter, and something on Tumblr, and then something on LinkedIn, and then I'll put the links let's say on twitter. Then, there's a website called the 40billion.com; and they'll get your twitter out to 2.5 million for \$20 for a day. So, that's an inexpensive way to get that out there, get the tweets. I'm not real effective but

I'm

up to like 7000 hits on my tweets for the last month.

SPEED: That's great. Have you sent the petition out yet?

Q 3 [cont'd]: Yeah, I put it on my Facebook, but I didn't cross link it. See, you know, internet kinda goes on about where

you got it over here and over here and over here. It rises up in

the hits categories, you know? The search engines.

SPEED: OK. The tweet thing sounds great, where you're saying you can get it to an additional 20,000.

Q 3 [cont'd]: No, 2.5 million for \$20!

SPEED: 2.5 million, OK! Sounds great. You should add to that, notify people now that they should tune in live on September 9th, where the authors of the VIPS memo, the leaders who submitted the report to the President, will be directly addressing a crowd in New York. We should see if we can create

the kind of shock effect surprise that I was describing a few minutes ago; get something like 50,000 viewers all at one time.

Cause it to go viral instantly, and cause all of the people that

are tuning in to get more people to get involved. So, we will send out in the follow-up, a link to how people can tune in to the webcast and so on; and let's just really build that over the

next couple of weeks and organize like Hell between now and then.

Q 3 [cont'd]: OK, that'd be good. Now one observation here, one real quick successful action is, I got friends in Panama, and

there's a Colonel Prado[ph] down there in Colombia that took

out

that 100,000-strong rebel army down there; they call it the Colombian Miracle. So, thinking out of the box, you might call

Colonel Prado in, and see what he did down there and solve some things.

With the British, this is very good. The main thing that's caused me concern in the last 48 hours is this idea that it's a civil war that we're having, and they're promoting that. I think

it's the Trojan Horse. Trump warned us about having a Trojan Horse with these immigrants coming in, and I think that's really

what it is. We don't have a civil war, but we have a Soros-funded mercenary army out there fighting with their baseball bats and whatnot. The situation, they upped the ante in

the last 24 hours by saying they're bringing in the UN, might come in to protect the anti-fa and the Black Lives Matter as a matter of human rights in case we got to having an armed conflict

with them, and it looks like they're going to lose. So, that's a potential flare-up that needs to be squelched, and see what kind of British influence is influencing the UN, when we're talking about getting the British influence out. Start squelching them

so we don't have that possibility of a UN invasion.

WERTZ: I wouldn't, I don't think it occurs on that level. The level on which you've got to look at this is how this entire operation against President Trump started. It was started by MI-6, which is the British equivalent of the CIA. A so-called

"former" MI-6 agent, Christopher Steele, was paid to put together a dossier of unverified material which he then circulated very widely to Obama's intelligence agency stooges like Brennan and Comey and Clapper. This is the roadmap on which they're operating; so this is straight British intelligence MI-6. The second indication of this is something called the Government Communication Headquarters, which is a pretty dull name for what is the British equivalent of the NSA. They were the ones who, according to the published accounts – and the published accounts may not be completely true, but what the published accounts say is that the head of the GCHQ went directly to Brennan. In other words, they don't have to operate under the US Constitution, and the restraints of the US Constitution surveilling Trump associates, so they surveilled Trump associates all over the world. Then they go to Brennan, the head of the CIA, who's not supposed to operate domestically according to the charter; and he puts together a six-intelligence agency taskforce to begin to investigate Trump in the middle of the Presidential campaign. There are various reports as to when this occurred, some say it was in the Summer of 2016, which is the time of the Republican convention; others say it was before that. But the point is, once Trump was a serious threat to win the nomination, the GCHQ began to conduct what would be illegal surveillance in the United States against Trump and his associates. This is all done in collaboration with Obama and with Comey and with Clapper, and with Brennan in particular. And of course, we've gotten

Wikileaks that Brennan put together a cyber warfare unit in the

CIA of over 5000 employees; it rivals the NSA.

So, this is what we're talking about. And you see how prominent Clapper and Brennan – even in the last few days – in going after President Trump. So the point is, you've got a Clinton-Obama-Comey-Brennan-Clapper operation, which is in fact,

funded by Soros. Soros, his pedigree is British; that's what his pedigree is. So, if you go after this and investigate this, then

you will upset the entire coup plot. But then combine that – it's got to be combined with the economic program. So, that's the way we have to do it. The other stuff becomes a lower-level

fixation which gets you not to think strategically. That's what

you've got to do. You've got to clear your mind so you can think

strategically and creatively in terms of who the enemy is, and how to defeat the enemy. What we've defined is two initiatives

which are critical to defeating the enemy right now; and we've got to get President Trump to move on these as quickly as possible.

Q 3 [cont'd]: What about Obama giving the internet to the UN?

WERTZ: Listen, the UN has got all sorts of problems; but frankly, it's not the primary problem in the world. It's basically an assembly of nations; it's as good as it's made. There are good things that are done at the UN when people collaborate. When they don't collaborate, and it's used for geopolitical purposes, including by the British, then it's a mess. For instance, the UN has backed all of the initiatives

that have been taken – I mean, look at Syria. You've got Turkey and Iran working together with the Russians. A Sunni country, a predominantly Shi'a country, and they're working with the Russians to defeat terrorism and to restore stability and sovereignty to Syria. That's a positive development which has been backed by the UN Security Council. The UN as a whole in a number of cases has actually positively responded to the Chinese Silk Road, or One Belt, One Road Initiative. So, it's really a question of, do the countries who are members of the UN change the way in which they function so they collaborate to solve problems and create a prosperous future for all of mankind? That's the real issue. It has nothing to do with the UN perse as an institution; it's as good or as bad as its members make it. But you have to look beyond the UN to the question of the British; and you look at it through the whole history. We're talking about two systems, and it goes back before the British. For instance, the German poet Friedrich Schiller, who I mentioned earlier, he wrote a piece called "On Solon and Lycurgus". Solon was the head of Athens; Lycurgus was the head of Sparta. They had two completely different systems. Under Solon, as Schiller wrote, he had respect for human nature and never sacrificed the people to the state. Never the ends to the means; rather he let the state serve the people, and all paths were open to genius. And the basic principle was, the progress of the mind should be the purpose of the state. So, that's [inaud; 53:07], that's like what our country was designed to

be; it hasn't always been that, but that's what we would want it to be. That's what you would want other nations to be like that. Lycurgus, on the other hand, the way Schiller characterizes it is as follows: The laws were iron chains which pulled down the mind. All industry was barred; all science neglected. His state could only persist under one condition – that the mind of the people stagnates. If you look at it, there's another Greek mythology. Zeus on the one hand, was a tyrannical, Olympic so-called "god". He wanted to suppress mankind; he was threatened by the idea that mankind might actually develop technology, develop science, educate themselves, learn languages and so forth. Prometheus gave man fire; that is, technology. He also gave him a Promethean method of thinking, which is the creative method of thinking. So, you have two systems. This is, in a certain sense, like when Helga LaRouche talks about the New Paradigm, she's talking about the paradigm of Solon, the paradigm of Prometheus; versus the imperial policy of depressing the mental creative capacity of the population in order to maintain political control. The British are like the Roman Empire, like the Venetian Empire; the British Empire has a policy of reducing the world's population and keeping people dumb in order to politically control them.

Q 3 [cont'd]: Exactly right.

SPEED: OK, great. We're going to go on to the next question here. Once again, hit star 6 to get into the queue. Just say your first name and what state you're calling in from.

Q 4: Hello, this is Wally in Denver. I was reading on the computer about a problem. The Ukrainian government was complaining that Russia was impinging on its sovereignty by constructing a road to Crimea. Do you have any information about that?

WERTZ: Yeah, sure. Here's the, the picture is just straightforward. Obama put Nazis in power in Kiev with the backing of the British and many of the members of the European Union. It's basically part of a strategy to move eastward to the

borders of Russia. When the Soviet Union collapsed, it was agreed upon between George HW Bush and Gorbachev and other participants, that NATO would not move eastward. But that's precisely what they've done, which is part of a geopolitical strategy. So, they're basically moving to try to encircle Russia, and Ukraine was a critical aspect of that policy. So what they did was, they backed Nazi groups in Ukraine to take power. Now you had the duly-elected President – Yanukovych – in Ukraine; and under the Constitution of Ukraine, a President cannot be removed from office unless he's impeached. They never

impeached him; they never brought impeachment. What they did was, the thugs in the street who were members of what is called

the Right Sector, and these guys trace themselves back to an actual Nazi who worked with Hitler, named Stepan Bandera. During

World War II, his organization was involved in killing tens of thousands of Poles and Jews, working with Hitler. That's what this group traces its background to. The US knows that,

because after the war, people like Allen Dulles and MI-6 of Britain brought Bandera and his top aide to London and the United States. Because at that point, they wanted to use the Nazis against the Soviet Union, particularly in Ukraine. The Soviet Union fell, but nonetheless, that's the policy which they've continued to this day. So, they carried out a coup against the duly-elected President, and among the things that they were going to do, is outlaw the use of the Russian language as a second official language in Ukraine. So, the people of Crimea voted in a referendum, called self-determination under the UN Charter, to sever themselves from Ukraine where a coup d'État had been carried out by Nazis, and to join Russia. So, Russia acknowledged that democratic vote, based on the principle of self-determination in the face of a Nazi coup. See, here you've got people in the United States up in arms against Nazi KKK white supremacists; but in fact, Obama put Nazis in power in Ukraine. John McCain backed Nazis in power in Ukraine. The political establishment in Washington DC is backing Nazis in Ukraine; white supremacists in Ukraine. These people who support Nazis then get upset about a staged incident in Charlottesville, which was staged probably with provocateurs both among the Nazis and KKK, and also within the anti-fa – the anti-fascist organization – the guys with the black masks, black helmets, and black uniforms who carry out violence in all of these events. So, this thing was set up. If you look at the people involved on the Democratic Party side in Charlottesville,

they're all former employees of the State Department, they're all funded by George Soros. This is the mayor, Michael Signer; it is the guy who took the video of the deranged guy who mowed the protester and injured others – his name is Brennan Gilmore; and another guy, Tom Periello. They are all funded by, they all worked with John Podesta's Center for American Progress; which is the center of the so-called Resist movement against Trump in the United States. And they were all there, along with McAuliffe, who's a longstanding supporter of the Clintons. They basically immediately used this to go after Trump; it was like you put two chemicals together which you know will react with an explosion. You don't separate the demonstrators, and then you prepare to use the incident – whether you planned the specific incident or not – you use the incident to go after the President of the United States. These are the same guys who backed Nazis in Ukraine. That's the hypocritical irony of this entire operation.

SPEED: OK, excellent.

Q 4 [cont'd]: Then CNN wants to call it civil war, and we're calling that fake news; that it's not civil war.

WERTZ: Sure. I mean, it's like Syria. It wasn't a civil war. It was a deliberate policy on the part of Obama to carry out regime change against countries which had nothing to do with al-Qaeda. Iraq had nothing to do with al-Qaeda; Libya had nothing to do with al-Qaeda, except to put them in prison.

Syria

had nothing to do with al-Qaeda. Saudi Arabia did. Britain did.

Because Saudi Arabia is just a satrap of the British Empire. But

the point is, that what happened in Syria was that they brought

in terrorists from all over the world – from Chechnya in Russia,

from Europe, from Tunisia, from Libya, and so forth – in a war of aggression against a sovereign state which is a member of the

UN; and then they call it a civil war. But this was Obama; this

was one of the great crimes of Obama. This a guy who committed

extra-judicial murders against – among others – American citizens after meetings that he held on Tuesdays every week with

Brennan in the Oval Office. It would be like Caligula at the Coliseum; he puts his thumb up or down; this guy is to be killed.

And that's what they did. So, this is what we're talking about

here. This is the real evil in this thing, is people like Obama.

As Lyndon LaRouche has always emphasized, Obama was trained by his stepfather, who was involved in the genocide in Indonesia back in the 1960s; that's where he grew up, with that stepfather.

Obama's a murderer and a supporter of Nazis.

SPEED: OK, thank you. We have quite a few more questions, so I'm going to move on to the next questioner.

Q 5: This is Greg from St. Louis. Just wanted to make a couple of points for the question out there. One, obviously

the analysis of the regime change. The same thing is happening that's attacking the Trump administration, is an attempt to have a regime change, if you will. We simply call it an administration change. So we know all the tools and all the games that they play are related to that. My real issue becomes for me, is the psychosis of Donald Trump himself. I mean, we're putting a lot of marbles in this guy's basket, so to speak. We know he's a wild card; we really didn't know, but for me, it's important that we say what's happening with him as well. It's not like he's not aware of the VIPS report; not like he's not aware of many of these things. My question is, how do we really get him to understand the need to push that VIPS report and get that out there so that we can get at the crux of the Deep State that's attacking him, as well as pushing for this whole war issue, not only within the United States, but across the world?

WERTZ: Well, that's – it's not like there's some particular series of tactics that will do this. What we've talked about is two flanks in terms of what he needs to do. In terms of going with the VIPS, going after the British, and on the other hand, going with LaRouche's Four Laws and the Silk Road. But what you've got to do is, you've got to reach a certain threshold of activity in the country, including among those who support President Trump; but you've also in the process got to create a situation where it becomes much more difficult as the

truth gets out, for certain Democrats and certain Republicans who ran against Trump from carrying out the kind of insanity that they're engaged in. So, that's the only way you can do this. You have to mobilize people who support Trump to demand that he take action on these, and that they will support him if he does that. And similarly, you've got to create an environment in which these people like Clapper and Brennan and Comey or Mueller, that they're not actually – you've got to box them in. That's why I raised this battle of Cannae in terms of encirclement. The VIPS boxes in Mueller, it boxes in Comey and Brennan and Clapper. But you've also got to box in the Democrats; these people say they're for Glass-Steagall – many of them. They say they're for working people, some of them; not all that many of them. Certainly Clinton wasn't too interested in working people. But the point is, that is the party of FDR, the party of Kennedy; or it used to be. So, you've got to really create the situation in which you basically make it clear to them that if Trump takes the initiative on this, that calls the bluff on these Democrats, who are running around. They say they're for Glass-Steagall, and yet they're calling for the impeachment of a President who's for Glass-Steagall when Obama was absolutely opposed to Glass-Steagall; as was Hillary Clinton. And they know that. So, they're engaged in a certain kind of fraud, which needs to be exposed by calling their bluff. If they're real human

beings – and you hope that they are on some level – then they'll respond. So you've got to basically do both things by a mobilization of the population.

Q 5 [cont'd]: How do we box in Trump? I understand boxing in some of those people around him, but Trump himself? His own psychosis is, you're not sure what you're going to get out of this guy at any given time, so you have to force the office of the President to do what you want it to do. So what is that that

has to box in Trump, so to speak? I know we've talked about boxing in all these other folks, but he's going to be the head at

the head of the arrow; so what are we doing to box him in?

WERTZ: We're mobilizing in these two respects; which includes "OK, you said you're for Glass-Steagall. You say that

the best way to actually improve human relations, but specifically race relations in this country, is to create jobs."

Look at the drug plague. If you don't have decent jobs, which we

used to have in urban areas. Baltimore used to have shipbuilding; we used to have steel building, steelworks in Baltimore. Now they've got a tourist harbor, and that's it.

You

don't have the high-paying jobs that you need, so that people aren't prey to drugs and sales of drugs and so forth, and to gangs – which are related to drugs. So, that's what you've got

to actually get him to move on that, but in a certain sense, I think you've just got to convince him that he's combative, but he's not really being combative on the level that he needs to be.

He clearly thinks that he is under complete fire; and you

can't
deny that. They called for his assassination. I put together
a
list for a webcast last Friday, of the calls for his
assassination, impeachment, or forced resignation, or the use
of
the 25th Amendment against him. This started with the
{Spectator}, which is a British paper, started out saying
"Will
Donald Trump be assassinated, impeached, or forced to resign?"
That was on January 21st. You know the other cases: Johnny
Depp, Madonna, Kathy Griffin. You can go through the list.
So,
you know that this guy really feels that he is under siege.
So,
he is combative with his tweets and so forth, but the issue
here
is, if you put this out on the table, if you get this spread
widely enough, and he sees that there is support for taking
these
kinds of actions; and sees that this is an effective flanking
operation against those who would destroy this country, then
you've got a shot at actually getting him to move on it.
That's
the only thing I can say.

SPEED: Yeah, and if I could just add to that. That is
precisely what the meeting we're holding this Saturday is all
about. You may have gotten on a little after I went through
this, Greg. This Saturday, we're having a major meeting on
Hamilton and LaRouche's Four Laws as a solution for this
crisis.

The only way you're going to be able to crush the British
Empire
is with the added flank of the Four Laws and the solution.
Conversely, the only way you're going to actually get the Four
Laws is by crushing the British Empire. So, the two things

really work hand-in-glove. What we have to do, is – and this is really, we've got to go out and we've got to just get to the American population. The support for Trump from Trump's base up until now has been completely inadequate. People might come out, but very often these people have to be educated. They'll come out, and they're talking about a wall or monument; they really should be talking about Trump joining the One Belt, One Road; the Silk Road perspective. That's what we've got to have; and going after the British. So, that's a matter of us educating people.

But similarly, we talked about the Democrats. Frankly, the Bernie Sanders supporters, which may have been greater than the Hillary supporters; let's bear in mind if anybody stole anybody's votes and manipulated the election, it was some things that were going on around that campaign. Which, by the way, when that came out, they've never said, "Oh, gee, that's not true." They said, "Oh, well, the Russians did that." So, therefore, yeah, it might be true, but we can't listen to it, because it was the Russians.

Why aren't the Sanders supporters up in arms? I'm not really asking that rhetorically; I think that's a matter of us really organizing and drawing this out.

Now, that is what we have been doing increasingly in the streets in New York City; and we should expand this, and also somewhat in the Midwest. But I'll just give you a sense of some

of the results. On Monday, we had three teams out in Manhattan, Staten Island, and Long Island which raised \$1400; which is extremely good. We got out about 500 copies of the {Hamiltonian}; we collected a number of petition signatures. What was interesting is that one of these deployments was in the middle of Manhattan, which obviously did not go overwhelmingly for Trump; in fact, it went overwhelmingly for Hillary. So, we were deployed in front of the Fox News building in midtown; and pretty much everyone who considered themselves a Trump supporter who came up to our table had already come to the conclusion that Russia-gate and Charlottesville were part of the same operation. We were expecting far more hostility than what existed, and there were several African-Americans who signed on to the petition. Some of them had voted for Trump, some people had not, and so on. And then you got a certain amount of confusion that existed. We had another deployment, I think this was out in Queens yesterday, where we actually had a gaggle of these women – literally witches; they had everything but the black skirts and broomsticks with them. They came out with signs and so on. It was a very interesting deployment; it was about 10 or 12 of them who rotated through the day, attempting to yell at people, dissuade them from signing up, signing the petition and so on. Their polemic – and this is how you could see it was really organized – it was not around Trump, it was not around Charlottesville; it was actually “Oh, Lyndon LaRouche. You

don't want to sign up with LaRouche; that's a cult. Stop signing up."

The response by and large from people coming up was basically, "Get out of my face! I don't want to talk with you; I'm signing up with these people" and so on. So, we ended up, I believe on that deployment, getting something like six or seven people got memberships; lots and lots of people giving their names – over 25 contacts – and so forth and so on.

So, that's what's out there, and I think part of it is that we've got to out and tell the population themselves they're not doing enough. That's how you box in Trump. We've got to mobilize more of the population; they've got to be organized around a strategic objective. Stop these wars, and go with the economic policy. That's what Trump was voted in for, that's what he's got to do, and that's what the American people have got to demand. That's what was put so beautifully and clearly by Andy Young in his statement on "Meet the Press". Everybody should really read that, and I think that can be very useful in our organizing. So, that's just what I would add to what Will said.

WERTZ: It's a very principled issue. The countries are destroyed to the extent to which citizens of the countries don't take responsibility for the republic, for their Constitution. That's why the basic concept expressed in the Declaration of Independence is the principle of government by the consent of the

governed. Similarly, what Lincoln said – government of, for, and by the people. The basic point is, don't depend on Congress;

don't depend on a President. As good as the President may be, they very often are going to operate upon pragmatic conceptions,

or what they think is opportune, or what they think is possible

for them to do. For instance, the Civil Rights movement had a force. They had a force with Eisenhower, they had a force with

Kennedy, they had a force with Johnson to take action. That's the way you have to really look at this. The point is, if you are operating from the standpoint of the vital interests of the

nation and of humanity as a whole, you're operating on the basis

of principle and of reason; then you have authority within yourself as a citizen of a country – and also the responsibility

as a citizen of a country, and as a citizen of the world – to take action and see that those actions which are required are acted upon by an elected official. They're supposed to represent

us; they get elected by us, and they're supposed to represent our

best interests. I think that's really the issue. And you have

to educate yourself so that you know for certain with scientific

certainty, that what you're advocating is actually a policy which

is required and must be implemented.

So, what we've defined is a policy that must be implemented.

Take the Four Laws. You have Democrats who say they're for Glass-Steagall, but they're brainwashed in terms of Green ideology. The rest of the Four Laws that Lyndon LaRouche has

put forward, put an emphasis on capital intensive forms of investment, including nuclear energy, nuclear desalination, the development of fusion, the expansion of the space program. Many of these Democrats say they're for Glass-Steagall, but what do they mean by Glass-Steagall if they're Green? Then on the Republican side, many of them are not Greenies, in the sense of being opposed to technological progress, but they've been brainwashed in respect to a balanced budget or merely reducing a deficit. So, they have no conception of the idea of public credit, and no conception of what Hamilton put forward with a National Bank, or what Lincoln put forward with greenbacks, or what Franklin Roosevelt put forward with the bank that he used to actually engage in investment in the economy – it was the Reconstruction Finance Corporation. After the war in Germany, they had the Kreditanstalt fÃ¼r Wiederaufbau, which is the Credit Institution for Reconstruction; same principle. But the idea is that the government can extend credit as a sovereign nation, can extend credit for productive investment. The problem here is that many Republicans have no conception of that. So, you've got to educate both Democrats and Republicans to understand a scientific conception of economics; which they don't have. It's not clear exactly whether Trump has it; he may reference Hamilton and Henry Clay, and Abraham Lincoln, but it's not clear from his actions so far that he has those conceptions. So, it's a question of educating, it's a question of

mobilizing
your fellow citizens to ensure that the policies the nation
needs
– the world needs – are enacted. It's a very basic principle
that the power of government to govern derives from the
people;
but it has to be an educated people, not a mob.

SPEED: OK, great. Will, we have about five more minutes,
but we have about six more questions. So, we're going to try
to
get to as many of them as possible. I want to ask everybody
to
keep your questions and comments at this point short and
succinct
so we can try to get through as many of these as we can. OK,
go
ahead.

Q 6: Yeah, this is Ken in Moline, Illinois. Is the CIA a
subsidiary of MI-6?

WERTZ: You have to go back to World War II and the
aftermath of World War II. The British Empire backed Hitler,
and
they wanted him to go east against the Soviet Union; but
Hitler
at a certain point decided that he was going to go west.
Churchill knew he couldn't defeat Hitler on the continent, so
he
needed to bring the US into the war. Roosevelt certainly
wanted
to defeat fascism, but the British actually set up covert
operations of British intelligence, MI-6, MI-5, in the United
States and Rockefeller Center. They worked closely with Allen
Dulles who became Deputy CIA Director and then later CIA
Director
after Roosevelt died. So, the point is, in 1946 there was an

agreement signed which was called the UK-USA Agreement. Then later it became what's called the Five Eyes, which is Australia,

New Zealand, Canada, Britain, and the United States. Basically

the problem here is that our intelligence agencies here in the United States are working directly with British intelligence and

with other members of the British Empire, or what's called now the Commonwealth.

There may be patriots within these intelligence agencies, many of them have become whistleblowers. But yet, this is how the

British have subverted US intelligence.

SPEED: OK, very good. We're going to take two more questions now; and in about three minutes or maybe we'll go a little bit over. Go ahead.

Q 7: This is Steve from Pennsylvania. What I've noticed with the different organizations I've worked with – I work with

several different patriot organizations, including the Oath Keepers and the Three Percenters and some militia that were there

in Charlottesville the day of that event. From my different sources, I understand that these groups on both sides were all hooked in with State Department and Obama appointees and employees and Occupy Wall Street and those groups. Could Charlottesville be considered like a false flag to try to push this narrative of this race card thing, since the Russia thing completely failed and they now want to push the 25th Amendment thing and they want to push that Trump somehow has dementia?

WERTZ: You're right; it's a false flag operation. For instance, one of the things that came out is that one of the organizers of the demonstrators – a guy named Kessler was basically, I think it was Charles Grassley who asked the

question, or another Senator – this guy was involved in Occupy Wall Street. He was apparently a supporter of Obama. Then all

of a sudden, you're expected to believe that there was this transformation, and he ends up being an organizer of this demonstration. So that's on the one side. On the other side, as

I said at the beginning – I don't know if you heard it or not

– all of the key players in Charlottesville are Democrats who have

worked with John Podesta at the Center for American Progress; which described itself as the institutional center of the Resist

movement against Trump in the United States. And Podesta, of course, is Obama, he's Clinton – both Hillary and Bill. This is

all funded by Soros. So, the whole thing was in that sense, a set-up. And it's modelled upon what they did in Ukraine; where

it was the State Department, it was Soros, and so forth.

Think

about how that thing operated. For instance, when Yanukovych was

forced to flee, he was accused of ordering snipers to shoot demonstrators. But he denies that that was the case, and there's

evidence that the snipers may have actually been members of the

Right Sector, the Nazis; or organized by them. So, it is a false

flag operation; and it's like this whole operation was set to take off after Charlottesville. Remember, Charlottesville was declared by the mayor of Charlottesville, Signer, as a capitol of

the Resistance in a speech he gave on January 31st earlier this

year. The point is, Charlottesville was designed as a center of the resistance to Trump before this incident occurred.

SPEED: OK, great. So, we are going to go to the next and final question. We have a few more people in the queue, but unfortunately we're running out of time. So, OK, go ahead.

Q 8: Hi, it's June from New York. My question has to do with the two petitions and whether or not there's been an effort to contact the distribution list for Trump's PAC from either Eric or Don Trump? Maybe you could go through that way to get to them to get it communicated out to the people who actually support Trump?

WERTZ: I can't answer specifically who we've contacted with this. I know that we are trying to get the petition into the hands of people who are close to Trump. But I can't really say whether we've gotten to those specific individuals either ourselves directly, or indirectly through other people who are supporters of Trump. But certainly, if anybody knows members of the Trump family, they should be encouraged to speak to them; to get this material to them. In general, we do want to get to supporters of Trump to really give them a strategic conception of what needs to be done right now.

SPEED: We've reached out to a lot of groups that are working closely with Trump. I think there are people on the call who are involved in that; who are involved in various

networks.

So, if you have such networks, reach out; get in contact with them, and try to come yourself if you're based in New York. Come

to the meeting on Saturday at the Beacon Hotel; we can talk more

about this. We also are generally out in mid-Manhattan in the vicinity of the Trump headquarters at least once a week. A number of people affiliated and who are very active in his campaign come by regularly there. So that's another good way of

reaching out to people. We should expand this as much as possible. We are doing that, we're reaching out; and we would urge anybody else with contacts to do that.

Also, again, I'll just emphasize, we are just as interested in those who oppose Trump; because we have to neutralize – or better, win this group of people over. They should be fighting

against these foreign wars; they should be working for economic

development. Therefore, we want to free this President up to do

exactly that. I think there are a number of these people who can

be approached and recruited. Certainly the Veterans Intelligence

Professionals for Sanity give us a way that they can understand

this and act on it. But join us! Get people to sign the petition. Let's call people out.

Q 8 [cont'd]: Another question real quick. Is there a way, or a contact list that you have for people that are located within your area? I'm up in northern, up in Dutchess County, and

I don't know if there are any other people who are members that

are up in Dutchess County that you could coordinate with to do stuff up in this region. Is there some sort of list, or some way you could get in contact with them?

SPEED: Yes, sure. That's not too far away, June. What we'll do is, you can contact me; I will text you my cell phone when we get off of this call, and we can be in touch in terms of

reaching out and contacting other people. We'll also put that out in the email, and other people on the call that have this same number can contact various people in their regional offices

for further direction in terms of how we can get groupings of people together.

So, Will, I wanted to invite you to make some final remarks. This has clearly been an exciting phone call; we couldn't even get to all the callers. Those of you whom we could not get to, I

want to urge you to get on on Monday night. We're doing these activists' calls now twice a week, on Monday and Thursday nights.

I want to urge everyone on to try to get additional people on the calls. But Will, why don't you give us some concluding remarks?

WERTZ: I just want to go back to the remarks that you cited from Lyndon LaRouche at the very beginning to underscore the urgency of the situation. Again, what he said is that we have to

win now; if we lose, we are finished because we will be destroyed

by the people opposed to what he is doing in terms of the initiatives we're taking. The existence of the United States depends upon doing the job. It's not making suggestions; it's getting victory against the causes of the things that are

destroying the ability of the United States to express itself properly.

So, I just wanted to end with that. I thought the questions tonight were very responsive and showed that people have a sense

of the urgency of this. So, our job is to organize a lot of other people. I just encourage people to do that and just figure

out creative ways in which they can do that. Like the lady who

just spoke, get in touch with us in terms of what you might be able to do with us or with others in our movement who may be in

your vicinity.

SPEED: OK; excellent. So, that concludes the LaRouche activist call for Thursday. We'll be talking with all of you very soon. Hopefully, with lots more results on the petitioning and other activities. Good night.

Tænk og handl uden for 'kassen'

Leder fra LaRouche PAC, 24. august, 2017 – »Dette er virkelig et alvorligt øjeblik«, understregede Helga Zepp-LaRouche under en diskussion med kolleger i går, »og vi må få folk til at forstå, at kuppet imod præsident Trump stadig er i gang og må omstødes ved fuldstændig at ændre dagsordenen«, gennem at organisere en dramatisk, national mobilisering for fysisk-

økonomisk genrejsning, baseret på fuldt samarbejde med Kinas Bælte & Vej Initiativ.

»Spillet går tydeligvis ud på at inddæmme Trump, så han ikke kan opfylde sin indenrigspolitiske dagsorden for jobskabelse, og så han ikke kan overholde sine løfter med hensyn til den internationale politik for at standse disse krige«, sagde Zepp-LaRouche. Visse militære kredse i USA forsøger tydeligvis at få Trump til at trække sig fra sin erklærede politik om at afslutte Bush/Obama-ærens krige; men »hvis vi fastholder geopolitik, er vi dømt til undergang«, udtalte Zepp-LaRouche.

De politikker, der nu gennemføres mht. Ukraine, Afghanistan og andre steder, er forfærdelige; kun i Syrien finder vi et eksempel på den rette politik for samarbejde med Rusland for i fællesskab at bekæmpe ISIS-terrorisme.

Både Rusland og Kina strækker fortsat hånden frem til Trump-administrationen for at tilbyde veje ud af kassen, inklusive samarbejde om økonomiske og politiske spørgsmål internationalt. Og det globale, økonomiske udviklingsprogram under Bælte & Vej går fortsat fremad og er nu fokuseret omkring to afgørende, internationale møder i begyndelsen af september: BRIKS-topmødet i Xiamen, Kina (3.-5. sept.); og det Østlige Økonomiske Forum i Vladivostok, Rusland (6.-7. sept.)

Men nøglen til løsningen af den strategiske krise ligger fortsat i USA, hvor det haster med at vende bøtten i det igangværende kupforsøg mod Trump ved at få præsidenten og hans team til at tænke ud over kassen, og handle ud over kassen. Trump har hidtil ikke følt tilstrækkelig opbakning fra sin bagland af tilhængere, bemærkede Zepp-LaRouche, til, at han kan bryde ud af det negative pres, han udsættes for fra dem, der forsøger at afsætte ham som præsident. Trumps støttebagland i den amerikanske befolkning er fortsat stærk, men alt for mange af dem har givet sig selv lov til at blive manipuleret til at blive ophidset over fjerne sidespørgsmål – muren, Obamacare og et værtshusslagsmål om statuer.

Dette er afledninger. Debattér ikke sådanne spørgsmål; afvis dem. Det politiske spørgsmål, der gælder liv eller død, og som dette land konfronteres med, er at få Trump-administrationen til at gå sammen med Kina og Rusland om at bygge Verdenslandbroen (hvilket vil kræve en konkursbehandling af det bankerotte Wall Street og City of London med Glass-Steagall), og at gøre en ende på britisk geopolitik og krie én gang for alle.

At gøre dette – blot at begynde at gøre dette – vil have en særdeles positiv effekt på omgående at standse forsøget på at gennemføre et statskup.

Foto: Med anvendelse af tysk transrapid-teknologi er Shanghais maglevtog et ud af blot ganske få commercielle maglevtog (svævetog) i drift i verden. (photo edwin_steele / flickr / CC BY 2.0)

NYHEDSORIENTERING AUGUST 2017: Der var intet russisk hack!

Den 21. august kunne man læse en kronik i Berlingske Tidende, skrevet af Thomas Winkler, Danmarks ambassadør i Rusland, med overskriften: Truslen fra Rusland: realiteter og reaktioner, og tilføjelsen: Rusland og Putin er ikke mindre logisk end alle mulige andre, og der er intet belæg for, at Rusland vil anvende sin militære magt, bare fordi man har den. [Se: <https://www.b.dk/kronikker/truslen-fra-rusland-realiteter-og-reaktioner?referrer=RSS>]

Kronikken er et brud med den vedvarende skræmmekampagne, der

har været i danske og vestlige medier, og som hævder, at vi står over for et farligt og irrationelt Rusland under Putin, der når som helst kan angribe Baltikum, Polen eller andre NATO-medlemmer. Efter at have talt den officielle doktrin efter munden med »Der er ingen tvivl om, at Rusland satser på at opbygge sin militære magt. De russiske væbnede styrker gennemgår en markant modernisering, der gennemføres omfattende øvelser, og russiske kampfly og flådefartøjer provokerer bevidst både her og der«, så sætter ambassadøren tingene i perspektiv gennem at lægge lidt tal på bordet: »Man skal dog passe på ikke at overdrive den russiske militære kapacitet. Rusland regner ganske vist med i 2017 at bruge 17 pct. af statsbudgettet på de væbnede styrker, men i købekraft ser det anderledes ud. Det samlede russiske forsvarsbudget for 2017 er således på ca. 48 mia. dollar, mens det samlede NATO-forsvarsbudget er på 915 mia. dollar og det amerikanske alene på 616 mia. dollar – ca. tre gange mere end det samlede russiske statsbudget på 280 mia. dollar.«

»For det andet er tilstedeværelsen af en militær kapacitet heller ikke det samme som viljen til at anvende den. Rusland, herunder præsident Putin, er ikke mindre logisk end alle mulige andre, og der er intet belæg for, at Rusland vil anvende sine militære kapaciteter, bare fordi de er der.« Derefter fremstiller ambassadør Winkler Putin og Rusland som en rationel faktor i den internationale situation, der først, når de ikke har andre muligheder for at forsvare deres vitale nationale interesser, kan finde på at agere militært, som vi så det i Georgien, Ukraine og Syrien, men som hellere vil samarbejde med Vesten end føre krig. Ambassadøren mener derfor, at vi burde have dialog og økonomisk samarbejde med Rusland i stedet for konfrontation.

Ambassadør Winklers kronik er et kærkomment realitetstjek på et tidspunkt, hvor vestlige politikere, med bl.a. den danske forsvarsminister i front, lader sig flyde med den internationale mediekampagne og forsøger at tale den russiske

trussel op for at retfærdiggøre, at vi ikke normaliserer relationerne med Rusland og samarbejder om de store fælles udfordringer, men i stedet ruster til krig. En krig, hvor USA og Vesten måske har de største materielle ressourcer, men som ikke kan vindes, fordi vi alle blot ville gå til grunde i et mareridt af eksploderende brintbomber, der kunne udrydde menneskeheden for godt her på jorden.

I ambassadørens udmarkede kronik mangler der dog et realitetstjek på et afgørende punkt, i den nuværende fortælling om, hvorfor vi må ruste os til krig imod Rusland. Ambassadøren gør dog ikke op med den største af de løgne, der er det som, som hele fortællingen om Ruslands onde intentioner nu hænges op på: Fortællingen om, at Rusland hackede sig ind i det amerikanske valg for at skade Hillary Clinton og fremme Donald Trump, og dermed gjorde sig skyldig i et angreb på selve det vestlige demokrati. Det bliver også brugt som ammunition i kampagnen for at få afsat præsident Trump og forhindre hans forsøg på at normalisere relationerne med Rusland.

Denne store løgn om, at Rusland hackede sig ind i det demokratiske partis servere, er der til gengæld en gruppe patriotiske, pensionerede, amerikanske efterretningsfolk, militærfolk og it-specialister fra organisationen *Veteran Intelligence Professionals for Sanity* (VIPS) i USA, der endegyldigt har modbevist. Som man kan læse i deres memorandum til den amerikanske præsident (se side 3), så kan det fysisk bevises, at tilvejebringelsen af kompromitterende e-mails fra Den Demokratiske Nationale Komité ikke kunne stamme fra et »hack«, men må skyldes, at en Whistleblower lakkede disse e-mails.

Denne dokumentation er indtil nu blevet mørklagt af størstedelen af den internationale presse og hele den danske, men som vi også skriver i det følgende, så er denne mørklægning ved at blive brudt med en stor artikel i USA's ældste avis, og et liberalt ikon i kampen for de sortes

rettigheder, *The Nation*, som er blevet efterfulgt af dækning i Bloomberg News og en lang række mindre aviser. Kan dette memorandum bringes til hele offentlighedens kendskab, så vil det korthus af løgne, som bruges til at fastholde verden på en kurs imod kaos og krig, kollapse. Så er vejen banet for en oprydning i den vestlige efterretningssump og den uhørte mediomanipulation, som vi har oplevet det seneste år.

Denne oprydning kræver dog også, at det bliver blotlagt, hvem det egentlig er, der har forsøgt at underminere USA og få afsat Donald Trump gennem »Russia-gate«. Som vi kan dokumentere i det følgende, så er kilden til denne kampagne ikke de amerikanske efterretningstjenester, selv om de har spillet en uhørt forfatningsstridig rolle i deres angreb på præsidenten, men de britiske efterretningsorganer, der har tilvejebragt størstedelen af den falske »dokumentation«, der i pressen er blevet fremstillet som »beviser« på Trumps uetiske relationer med Rusland.

Hvis denne information kommer til offentlighedens kendskab, så er vejen måske banet for, at USA og EU kan stoppe konfrontationen og krigsdansen og i stedet indgå i et direkte samarbejde med Rusland og Kina i det gigantiske Bælte & Vej-Initiativ, der er i gang med at revolutionere verdensøkonomien, gennem at give alle verdens nationer mulighed for økonomisk udvikling. Lad nu derfor også andre institutionelle personligheder med indsigt i de faktiske forhold i verdens brændpunkter hæve deres stemme i lighed med ambassadør Winkler og VIPS-folkene, og få fjernet det løgnens tæppe, der forsøger at forhindre menneskehedens fortsatte samarbejde og fremskridt.

[Download \(PDF, Unknown\)](#)

Situationen i USA er alvorlig: Den Nye Silkevej er vejen op og ud!

Leder fra LaRouche PAC, 23. august, 2017 – Situationen i USA er særdeles alvorlig og farlig. Kupoperationen er i højeste gear for at tvinge præsident Trump til at gøre præcis det modsatte af det, han har lovet, og af hvilken grund han vandt valget: at genrejse økonomien (og helt specifikt begynde med Glass-Steagall) og standse en udenrigspolitik for kriege – Det britiske Imperiums politik.

Trumps stævne i går aftes i Phoenix blev heldigvis ikke den blodige slagmark, som de 'farvede revolutionister' søgte at opnå. Da folkemængden skulle til at gå hjem, blev et skænderi i gaderne, der blev igangsat af et angreb på politiet af et par demonstranter (sandsynligvis antifa'er), holdt på et minimum. Kup-flokken brugte ufortrødent hændelsen som en anledning til at komme med hysteriske anklager om, at Trump var uegnet, afsindig, sindsforvirret og måtte sættes fra bestillingen, hvis ikke via en rigsretssag, så via det 25. forfatningstillæg.

I spidsen for disse anklager så vi James Clapper, tidligere direktør for den Nationale Efterretningstjeneste (2010-2017) under Obama. Clapper, der ihærdigt mørklagde de saudiske netværk, der stod bag 11. september, optrådte på CNN ud på de små timer den 23. aug., for at kommentere stævnet i Arizona og tale imod, at Trump fortsætter som præsident! »Jeg sætter virkelig spørgsmålstejn ved hans evne til at være – hans egnethed til at være – i dette embede ... Hvor længe må landet – for nu at bruge en frase – endnu udholde dette mareridt?« CNN's vært, Don Lemon, kom med lange fordømmelser af Trump som

værende »sindsforvirret«. CNN's kommentator Ana Navarro tweetede, at Trump »muligvis« udviser »tidlige tegn [sic] på demens«.

Faren i alt dette ligger selvfølgelig ikke ud i fremtiden; dvs., ikke »hvis og når« de fjendtlige operationer vil lykkes med at afsætte Trump og trække USA's nationale institutioner med i faldet. Faren er her og nu.

Se engang på den amerikanske økonomi. Millioner lidet under sammenbruddet. Men Trump er under pres for at blive i Wall Streets klør; i særdeleshed mht., at der ikke kommer nogen Glass-Steagall. I Arizona i går aftes gentog Trump korrekt sit mål med at skabe jobs; han gentog, at dette ville have en »enormt stor virkning på racerrelationerne«. Men, bortset fra et par jobs her og der, såsom i kulstaterne West Virginia og Pennsylvania, der blev reddet gennem eksport af kul til Europa, er situationen fortsat dyst. En dramatisk refleksion af kollapset ses i hele godstogssystemets forværrede præstation øst for Mississippi-floden. På CSX (en af de to hovedoperatører) tog en togtur, der normalt tager et par dage fra Chicago til det vestlige Tennessee, hvilket i forvejen er ret lange, for nylig 18 dage! Forsinkelserne og trafikkørerne spreder sig i hele CSX-nettets 21.000 miles.

Se på de internationale konfliktzoner. I Afghanistan kræver den eneste fremgangsmåde, der kan opbygge nationen og skabe fred, samarbejde mellem alle i regionen: Iran, Pakistan, Indien, de centralasiatiske nationer, Rusland og Kina. Men Trump er under pres for at forfølge ensidig handling, og endda at give efter for kneb for at prøve at få Indien i et modsætningsforhold til BRIKS.

Midlerne til at løfte os op og ud af dette sammenbrud og denne geopolitik, er at vedtage det Nye Silkevejsperspektiv, og i særdeleshed i USA at haste-iværksætte Lyndon LaRouches »Fire Love«. Sats på masse-jobskabelse. Som Helga Zepp-LaRouche sagde i dag, så er det afgørende spørgsmål fortsat at erstatte

det gamle paradigme med det nye paradigme for udvikling og fred. Husk, som Lyndon LaRouche understregede på det tidspunkt, at Donald Trumps valgsejr den 7. nov., 2016, var ikke et »nationalt« spørgsmål, men var en international begivenhed af stor og historisk betydning.

Se engang på nutidens spørgsmål i lyset af historiens lange bue. Faren for et Maidan II i USA er i slægt med den fare, der var til stede i USA og Europa på tidspunktet for Weimar-republikken. Præsident Franklin D. Roosevelt fik USA ud af depressionen med sin New Deal. Men Europa sank ned og oplevede fascismens fremkomst. Folk må lære af historien.

Under en diskussion af dette i dag udstedte Lyndon LaRouche en opfordring til handling: »Jeg er dybt bekymret over den situation, vi her diskuterer ... Men pointen er, at vi må påtage os ansvaret for at bakke det op, jeg har talt om, og som mine kolleger gør ... Vi må vinde dette her ... USA's eksistens afhænger af, at vi gør jobbet. Det handler ikke om at komme med forslag, men om at sejre over de ting, der er i færd med at ødelægge USA og afholde det fra at gennemføre sin mission.

«Og held og lykke til os alle!«

Foto: Præsident Donald J. Trump holder en tale til nationen, 21. august, 2017. (Whitehouse Photo)

**Vil amerikanerne give en
»kulturrevolution« lov til at**

ødelægge nationen?

Leder fra LaRouche PAC. 22. august, 2017 – Amerika oplever i øjeblikket at blive kastet ud i kaos, med sårbare unge mennesker og/eller desperat fattige mennesker, af alle racer og alle politiske tilhørersforhold, der drives til at vælge side i en konflikt, forudbestemt til at blive voldelig, og i hvilken der ikke kan være nogen vindere, og alle vil tabe. Det er en klassisk, britiske imperietaktik, som den britiske brigadegeneral Frank Kitson i en bog af samme navn har kaldt »bander og kontra-bander« (*Gangs and Counter-gangs*; (1960)), en metode, briterne siden har erkendt blev brugt til at knuse opposition mod deres kolonistyre i Kenya, Malaysia, Nordirland og flere andre steder. Konceptet er, at man konstruerer en kunstig konflikt, der vender grupperinger i befolkningsmålgruppen mod hinanden, med *agents provocateurs*, der styrer begge sider, og som fører til mange dødsfald, oppisker dyriske følelser og ødelægger enhver evne for at få en forenet kamp mod den faktiske fjende – Det britiske Imperium.

En redaktør og journalist for Kinas *People's Daily*, det kinesiske kommunistpartis officielle avis, skrev en artikel i mandagens udgave, hvor han stillede spørgsmålet: »Er Amerika opslugt af en kulturrevolution?« Skribenten, Curtis Stone, beskriver mareridtet med Kinas kulturrevolution i 1960'erne, hvor rasende flokke af unge mennesker (rødgardisterne) blev sat til at deltage i vold mod landets institutioner, som »kastede Kina ud i års kaos, hvor mange af landets kulturelle og historiske genstande blev fjernet eller ødelagt«. Han fortsætter: »Nylige racespændinger i USA har fået mange kinesere til at spørge sig selv, om et land, der engang var kendt som verdens 'smelteigel', nu gennemlever sin egen kulturrevolution, og de er forvirret over, hvordan en så uhyggeligt lignende begivenhed kunne udvikle sig i Amerika. Kaosset i Amerika er dybt foruroligende. Den amerikanske

kulturrevolution, som den er blevet benævnt i nogle kinesiske medier, har alle kendtegnene på Kinas turbulente oplevelse ... Fra en Chicago-pastors krav om fjernelse af en statue af George Washington ..., og til et kongresmedlem, Nancy Pelosi, der kræver, at alle Konføderations-statuer omgående fjernes fra Capitol; og til en diskussion om, hvorvidt tiden er inde til at sprænge Mount Rushmore-nationalmindesmærket i Keystone, South Dakota, i luften, er der et fremstød for at skaffe sig af med i det mindste nogle af landets kulturelle og historiske genstande.«

Helga Zepp-LaRouche tilføjede endnu et dybt foruroligende billede – Weimarrepublikkens sidste dage i Tyskland, hvor nazister sloges med kommunister i gaderne og drev det kaos frem, der førte til den legitime regerings sammenbrud og det nazistiske diktaturs rædsler.

Forsøget på at fremstille de yndelige, impotente smågrupper af »hvile herrefolk« og nynazister som folk, der på en eller anden måde støttes af præsident Trump, eller på at fremstille de sortmaskede 'antifa'-anarkister, der kaster Molotovcocktails, som »ikke-voldelige demonstranter«, er ikke alene vanvittigt, men ignorerer det faktum, at disse grupper er præcis det, som brigadegeneral Kitson beskrev: totalt kontrollerede bander og kontra-bander, der afleder borgernes opmærksomhed fra det seneste årtis økonomisk forfald og det finansielle og økonomiske kollaps, der stormer frem. Den kendsgerning, at de, der kontrollerer disse grupper, er de samme elementer i FBI, CIA og andre korrupte efterretningstjenester fra Obama-administrationens tid, der har styret svindlen med »Russia-gate« imod præsidenten, bør fjerne enhver tvivl om, at dette alt sammen er en del af den samme »farvede revolution«, der blev lanceret af George Soros og Barack Obama, og som tilsigter at afsætte præsidenten og ødelægge ethvert potentiiale for, at USA kan tilslutte sig den Nye Silkevej, som Trump har indikeret, at han ville, og som er impulsen bag en militær konfrontation med Rusland, der ville

blive afslutningen af civilisationen, som vi kender den.

Præsident Trumps meget omtalte tale om en ny politik for krigen i Afghanistan i mandags var en statsmåns-lignende tale, alt imens den dog med overlæg manglede indhold. Alt imens det rapporteres, at han har godkendt en ny »bølge« af tropper til Afghanistan, så var det, han faktisk rapporterede, at han overlader beslutninger om militære deployeringer til generalerne, men at han ikke vil annoncere militære beslutninger på forhånd. Han fordømte kraftigt Pakistan for at give husly til terrorister og opfordrede Indien til at påtage sig en større rolle i Afghanistan.

Men udenrigsminister Tillerson udstede omgående en erklæring, og afholdt tirsdag en pressekonference, som gjorde det klart, at hensigten med den nye Afghanistan-politik er dobbelt: brug de militære metoder, der har vist sig succesfulde i Syrien og Irak i bekæmpelsen af ISIS; og frem forhandlinger mellem den afghanske regering og Taliban om en forhandlet fredsaftale. »Vores formål er at overbevise Taliban om, at de ikke kan opnå sejr på slagmarken«, sagde Tillerson i dag og tilføjede: »vi kan måske heller ikke vinde en sejr«. Den officielle erklæring mandag aften fra Udenrigsministeriet siger: »Taliban har en vej til fred og politisk legitimitet gennem en forhandlet politisk afgørelse for at afslutte krigen. Vi er parat til at støtte fredsforhandlinger mellem den afghanske regering og Taliban uden forhåndsbetingelser.«

Bemærk, at, under præsident Trump, har USA arbejdet tæt sammen, og med held, med Rusland i bekæmpelse af terrorisme i Syrien, og, i Afghanistans tilfælde, er Trumps nye politiske linje med forhandlinger med Taliban hen imod en forhandlet afgørelse, der inddrager alle etniske grupperinger i landet, præcis det, som russerne har promoveret.

Det er denne politik – med samarbejde med Rusland og Kina for at skabe et nyt paradigme, der bygger på menneskehedens fælles mål om fred gennem udvikling og en afslutning af Imperium én

gang for alle – som briterne og deres aktiver i USA ikke kan tolerere og er villige til at gennemføre et kup og fremprovokere en atomkrig for at forhindre. Dette er et øjeblik med stor fare, men også med endnu større muligheder. Præsidenten må forsvares, og det nye paradigme må virkeliggøres.

Foto: Demonstranter fra den ekstreme venstrefløj vælter en Konføderations-statue i Durham, NC. Flere personer blev arresteret i forbindelse med hændelsen. 14. august, 2017. (photo Rodney Dunning / Flickr / CC BY-NC-ND 2.0)

LaRouche britiskorkestreret ekslosion, der er planlagt for Trump til tirsdag **fordømmer Phoenix-**

19. aug., 2017 – Præsident Trump har planlagt at tale til et stort stævne i Phoenix tirsdag aften, den 22. august, og hele »Resist«- og 'antifa'-netværket er fuldt mobiliseret til optøjer og kaos. Dette er de omstændigheder, under hvilke en direkte trussel mod præsidentens liv er mulig, og Lyndon LaRouche krævede i dag, at den planlagte vold omgående aflyses, som værende baseret på løgne, orkestreret af briterne, med det formål at vælte Trump.

Den 1. august kom Phoenix' borgmester med en udtalelse, der lød:

»Jeg er skuffet over, at præsident Trump har valgt at holde et kampagnestævne, mens vores nation stadig prøver at komme sig over de tragiske begivenheder i Charlottesville. Hvis han kommer til Phoenix for at meddele en benådning af sherif Joe Arpaio, så står det klart, at hans virkelige hensigt er at yderligere opflamme følelserne og yderligere splitte vor nation. Jeg håber, en fornuftigere dømmekraft må vinde, og at han udsætter sit besøg.«

Kongresmedlem Raul Grijalva (D-AZ) udgav en seks minutter lang video med løgne om, at Trump »fuldt ud havde accepteret hvide nationalister og nazister«, at han var »sindsforvirret«, og at han »ikke havde noget moralsk kompas«. Han sagde, at de, der siger, spørgsmålet ikke handler om race, tager fejl, »det er spørgsmålet; Trump gør det til spørgsmålet«. Han sagde, at han ville være med i moddemonstrationen og opfordrede sin vælgere til at gå sammen med ham. Han konkluderede, at vi ikke længere skulle sky ord som fascist og pegede på den »farlige administration«.

Kongresmedlem Ruben Gallego (D-AZ) sagde ligeledes: »Jeg mener absolut, at det er upassende at afholde et politisk stævne få dage efter, at en uskyldig kvinde blev mejet ned af en neonazist. Det er at kaste letfængeligt materiale på bålet.«

Phoenix' politistyrke har planlagt at deployere med »maksimalt mandskab« for at opretholde freden.

Lyndon LaRouche responderede til disse udviklinger ved at kræve, at de planlagte, voldelige demonstrationer mod Trump blev aflyst: De er baseret på et svindelnummer, på løgne, og har til hensigt at skabe kaos og ødelægge nationen. Denne og lignede planer om orkestrerede raceoptøjer i andre byer i hele landet, sagde LaRouche, er en del af en britiskkørt plan for at ødelægge USA, med intern hjælp fra FBI, og som udgør en trussel mod selve civilisationen.

Foto: Tilhængere af 'hvidt overherredømme' samledes i

Charlottesville, staten Virginia, hvor optøjerne kostede en 32-årig, hvid kvinde livet, da en mand kørte en bil ind i en gruppe mod-demonstranter. Statuen i baggrunden er sydstatsgeneralen, Robert E. Lee, der under Borgerkrigen kæmpede for Konføderationen. Charlottesvilles byråd vedtog tidligere på året at nedtage statuen.

Amerikanske økonomer og bankierer advarer om ny finanskrisse

21. aug., 2017 – *Die Welt* har en artikel i dag, der er baseret på interviews med tre økonomer med hjemsted i USA, som advarer om en ny, transatlantisk finanskrisse. De tre, Daniel McFadden fra Minnesota Universitet, Eric Maskin fra Harvard og Edward Prescott fra Minneapolis Federal Reserve Bank, blev interviewet af *Die Welt*, mens de deltog i en konference i Lindnau, Tyskland, som avisen karakteriserede som en slags »Nobelpris-topmøde«. I artiklen, »Nobelprisvindere advarer om ny finanskrisse«, rapporteres det, at de advarer om, at der foreligger en stor risiko på kort sigt for et nyt finanskak; og at det sløres af mediediskussioner om risikoen for en atomkonfrontation, terrorangreb og kampen om det amerikanske præsidentskab.

»De mest intelligente økonomiske hjerner«, siger *Welt*, »er klart uenige med formand for USA's Federal Reserve Bank, Janet Yellen«, som i juni måned fremkom med den Neville Chamberlain-lignende erklæring om, at der »ikke ville komme endnu et finanskak i vores levetid«. Prescott udalte, »Det er mere sikkert, at et finanskak vil finde sted i en ikke fjern

fremtid».

To af de tre økonomer så euroen som en medvirkende faktor til risikoen for en nedsmeltnings. Men alle tre var meget langt fra at påpege løsningen, der kan forhindre dette.

Bloomberg rapporterede i dag, at researchers fra flere store banker med hjemsted i USA den 2. aug., igennem Treasury Borrowing Advisory Committee (TBAC, en gruppe af bankøkonomer, der rådgiver Finansministeriet), advarede om et overhængende, »finansteknisk chok«. Dette retter fingeren direkte mod en potentiel nedsmeltning af boblen i amerikanske selskabslån. »Financial engineering« er termen, der bruges til at beskrive selskaber, der akkumulerer store mængder lån fra banker og via obligationsmarkedet, og bruger pengene til at tilbagekøbe deres egne aktier, udbetale store dividender eller overtage andre selskaber. Det har været hoveddrivkraften bag den ekstraordinære fordobling af amerikansk, ikke-finansiell selskabsgæld, fra \$7 billioner i 2010 til \$14 billioner i 2017, med rentesatser nær nul, som ikke kan opretholdes.

TBAC blev advaret om, at selskaber havde lukreret på Federal Reserves enorme udstedelser af »kvantitativ lempelse« og havde lånt disse enorme summer stort set uden renter. Hvis kvantitativ lempelse nu langsomt køres tilbage, som Fed har planer om, »kunne selv meget små fald i prisen på statsobligationer ... føre til et stort fald i priserne på selskabsaktier og obligationer«, sagde TBAC-formand Jason Cummins. Bloomberg tilføjer, »investorer undervurderer de vanskeligheder, som Feds planer kunne give selskabernes lønemarked«.

Borgerkrig og truslen om mord må stoppes nu, med den Nye Silkevej, udvikling og jobskabelse

Leder, 20. august, 2017 – Bestræbelserne på, ved hjælp af Russia-gate, at afsætte præsident Trump, er døden nær. To ledere af *Veteran Intelligence Professionals for Sanity* (VIPS), Ray McGovern og William Binney, talte lørdag på et LaRouche PAC forum i Manhattan, hvor de gennemgik deres tekniske beviser for, at der ikke fandt noget hack af DNC-computerne sted, og at korrupte efterretningsfolk fra Obamatiden havde fabrikeret beviser, der pegede på Rusland, for at standse Trumps bestræbelser for at bringe USA sammen med Rusland og Kina for fred.

Men kupmagerne har ikke opgivet – de er nu gået videre til at bruge racespørgsmålet som lokkemad og bruger provokatører på begge sider, og bruger medierne, til at oppiske racehad, ligeledes på begge sider, og skaber en potentiel borgerkrig og betingelser, der er befordrende for et mordforsøg, gennem den berygtede »enlige morder«, mod præsidenten.

Det faktum, at præsident Trump havde fuldstændig ret, da han udtalte, at der var voldelige provokatører på begge sider i katastrofen i Charlottesville, bliver tydeligere for hver dag, der går. Forsøget på at gentage Charlottesville-kaosset i Boston resulterede blot i, at en håndfuld konservative marcherede for ytringsfrihed og blev mødt af omkring 10.000 »anti-nazistiske« og »anti-fascistiske« moddemonstranter. Politiet udførte deres arbejde og holdt de to sider adskilt (ikke som i Charlottesville), men der var 33 anholdelser af

voldelige »antifa«- og »Black Lives Matter«-militante, der udfordrede politiet. Bostons politikommissær William Evans sagde, at der var tre kategorier på gaden: »De, der kom for at deltage i rallyet, de, der kom for at protestere mod det, og de, der ønskede at starte ballade.«

Tidligere FN-ambassadør og borgerretsforkæmper Andrew Young skar igennem labyrinten af løgne i et NBC-interview i søndags:

»De fleste af de problemer, vi nu har med at gøre, er relateret til fattigdom. Men vi ønsker stadig at sætte alt i relation til race«, sagde ambassadør Young. »Grunden til, at jeg ikke har det godt med at fordømme Klan-typerne, er, at de næsten er de fattigste af de fattige. De er de glemte amerikanere. Og de er blevet brugt, og misbrugt, og forsømt. I stedet for at give dem billig sundhedsforsikring, giver de dem 'sorte lunger'-jobs ... Vores opgave [i Borgerretsbevægelsen] var ikke at nedgøre hvide mennesker. Vores opgave var at løfte alle op sammen, så vi ville lære at leve sammen som brødre og søstre snarere end at gå til grunde som tåber.«

Helga Zepp-LaRouche var enig i, at ambassadør Young havde identificeret problemet, men insisterede på, at han, og alle velmenende mennesker, også må identificere løsningen, der kan frembringe den udvikling og jobskabelse, han kræver, på den eneste måde, der er mulig – at gå med i LaRouche-bevægelsens bestræbelser på at få præsident Trump til at gå fremefter med sin plan om at tilslutte sig Bælte & Vej Initiativet, skabt af Kina, nu, og gennemføre **LaRouches Fire Love** – Glass-Steagall, statslig bankpraksis (Nationalbank), skabelse af statskredit efter Hamiltons økonomiske principper og en politik for videnskab, der er centreret omkring forcede programmer for udforskning af rummet og skabelse af fusionskraft. Der er et voksende antal Demokrater, der afviser Russia-gate, der afviser det kontrollerede »bande-kontrabande«-fremstød for borgerkrig, og som vil gå sammen med Trump-tilhængere for at kræve en sådan reel udvikling som den eneste løsning. Tiden er nu inde til handling.

Foto: Kaos og vold under »Unite the Right«-rallyet i Charlottesville, VA. 12. august, 2017. (photo © 2017 Rodney Dunning / flickr / CC BY-NC-ND 2.0)

Lyndon LaRouche fortsætter kampen mod Det britiske Imperium og dets Konføderation

18. august, 2017 – Kort tid efter, at Veteran Intelligence Professionals for Sanity beviste, at »Russia-gate« byggede på et svindelnummer, udtalte Lyndon LaRouche den 4. aug., at dette var et svindelnummer fra britisk efterretnings side, der havde til formål at omstøde valget af Donald Trump som en præsident, der var uden for Londons politiske kontrol. LaRouche sagde:

»Det amerikanske folk må kræve, at det igangværende, forræderiske, britiske kup mod det amerikanske præsidentskab og selve nationen stoppes, og gerningsmændene retsforfølges og fængsles. Det britiske system må opgives, og præsidenten må ikke sky nogen indsats for at redde dette lands befolkning, og resten af menneskeheden, fra yderligere britiskdirigeret udplyndring af deres liv. Opgiv det britiske system; red folket.«

I dag, hvor racekrig organiseres mod Trump med »Konføderations-statuer« som udløser, udtalte LaRouche igen, at det er det britiske system, der er drivkraften bag dette kupforsøg.

»Fremlæg mit standpunkt om dette offentligt«, sagde han. »Jeg arbejder stadig for denne sag. Det er den eneste måde, hvorpå USA kan reddes.«

Den 17. aug. blev en enorm statue i Washington, D.C., af Albert Pike – konføderationsgeneral, britisk frimurerleder og stifter af Ku Klux Klan – ét af mange tilfældige mål for en britisk/George Soros-styret »antifa« (anti-fascistisk) bevægelse, der forsøger at bringe præsident Trump til fald gennem optøjer.

Lyndon LaRouches lederskab af fredelige demonstrationer, der var tæt på at fremvinge fjernelsen af Albert Pike-statuen for 25 år siden, er stadig så kendt, at selv *Washington Post* – en medieleader af kupforsøget mod præsident Trump – i løbet af de seneste par dage har forespurgt om et interview af LaRouche om Pike-statuen. I 1992 havde *WP* i en lederartikel sagt til utilfredse byrådsfolk i Washington, at Pike må *forblive stående* på Judiciary Square – fordi at fjerne ham ville give Lyndon LaRouche en sejr!

Det vil sige, en sejr mod det «britiske system». Her er, hvad LaRouche, der i 1992 var opstillet som kandidat for Demokraternes nominering af præsidentkandidaten, sagde under en Tv-udsendelse i oktober 1992, mens der fandt demonstrationer sted for at fjerne Pike:

»Det, der kaldes Den amerikanske Borgerkrig, den mest ødelæggende krig i vores historie, var ikke en krig mellem staterne. Det var en borgerkrig i den forstand, at en gruppering, inklusive Boston-folk som Albert Pike, New York-folk som John Slidell, og så fremdeles, alle var med i en britisk sammensværgelse, der blev kørt gennem den Sydlige Jurisdiktions af den Skotske Frimurerrite, der overtog kontrollen over staterne – ved hjælp af en forræder i spidsen for det Demokratiske Parti, August Belmont, en erklæret forræder – med det formål at ødelægge De forenede Stater ved at opsplitsse det i flere dele således, at briterne kunne

kontrollere det ...

Dette var ikke en sydstats-sammensværgelse; det var sammensværgelse af britiskkontrollerede forrædere, der forrådte De forenede Stater, og som gik ud på at overtage ... slavestaterne, som en måde at opsplitte De forenede Stater i flere dele, som kunne holdes i en evindelig konflikt mod hinanden, med det formål at eliminere De forenede Stater som både en faktor i verdenspolitik, men også for at svække det i en grad, hvor billedet af De forenede Stater, af Den amerikanske Revolution, ville blive slettet i erindringen, og i forhåbningerne, hos mennesker i hele verden.«

Dette er, hvad der står på spil i det britiskstyrede kup imod det amerikanske præsidentskab i dag. I dag sagde LaRouche:

»Jeg gør stadig dette her. Jeg er for menneskeheden, og jeg er villig til at hjælpe enhver person, der ønsker at kæmpe for retfærdighed.«

Russiagate tæt på kollaps. Forbereder briterne præsidentmord? Hvad med økonomien? POLITISK ORIENTERING den 17. august, 2017

v/ formand Tom Gillesberg.

»Velkommen til det spændende drama om, hvordan menneskeheden

forhåbentlig klarer sig igennem alle de strabadser, der ligger frem for os, og hvordan at det, at man forsøger at lave noget, som man egentlig har gjort mange gange før, nemlig regimeskifte og kaos på bestilling fra London, som vi har set det i rigtig mange lande rundt omkring i verden; at forhåbentligt, så bliver det sådan, at, når man så forsøgte at gøre det i USA; at man forsøgte at afsætte en amerikansk præsident, som man ikke ville acceptere, fordi han havde den forkerte politik; fordi han brød med imperiepolitikken – så må vi håbe, at det ender sådan, at det simpelt hen blev et skridt for langt, at, dér havde man simpelt hen overtrådt – ikke Rubicon, for det gik jo desværre alt for godt – men taget et skridt ud over klippekanten, som gjorde, at man kom i frit fald og fik en meget dramatisk kvadring af det britiske imperium, som gjorde, at det britiske imperium for godt er smadret. Og når jeg siger det på den måde, så er det fordi, at bag alt det her, bag denne utrolige kampagne, vi ser i medierne, og i de europæiske medier mere end noget andet, vil jeg næsten sige, det er værre i Europa end i USA, i form af den kampagne, man kører mod Donald Trump. Der var nogen, der faktisk begyndte at føre lidt statistik og kigge lidt på, det virkede lidt unormalt, den behandling, Trump havde fået i medierne, og så begyndte de at gå igennem, jamen, hvad har der egentlig været af rapportering om Donald Trump i de amerikanske medier og forskellige andre steder? Og i USA tror jeg, at det var noget i retning af 70 % af alle indslag, der var negative, 30 % positive, og hvis man så havde set på f.eks. Barack Obama, da han blev indsat, så havde det nok været minimum det omvendte. Men når man så f.eks. kiggede på tyske Tv-indslag, så var man faktisk oppe på, at det var 98 %, der var decideret negative over for Trump, altså ikke engang objektive; negative. Og det forklarer lidt af den meget massive hjernevask, vi har haft i Europa, at alle folk ligesom pludselig har fået en idé om, hvad de også har på New York Times og Washington Post og måske også lidt i jetsettet i New York og Hollywood, at det eneste problem, USA og verden har netop nu, det er Donald Trump, og hvis bare Donald Trump ikke

var der, så ville alt pludselig være helt fantastisk godt. Og igen, hallo, hallo, hvordan er det så gået de sidste otte år med Obama som præsident, har verden været et godt sted, har USA ført en fornuftig politik? Og hvad under Bush og Cheney; var det så fantastisk? Er det virkelig Donald Trump, der er summen af alle de problemer, man har, eller er det, der i virkeligheden foregår, en gigantisk afledningsmanøvre, hvor man har forsøgt at sige, at Donald Trump er problemet, mens det, der i virkeligheden foregår, hvad Donald Trump så ellers er, med alle de fejl og mangler, han har, og de er rimelig mange, så er man i tvivl om, hvorvidt han vil fortsætte imperiets politik, den politik, det såkaldte 'specielle partnerskab' mellem Storbritannien og USA, som i hvert fald siden man fik myrdet John F. Kennedy mere eller mindre har været USA's og Vestens politik. ...«

Video og lydfil.

https://soundcloud.com/si_dk/russiagate-taet-pa-kollaps-forbereder-briterne-praesidentmord-hvad-med-okonomien

FBI-kupmagere optrapper med racekortet – Rigget situation med optøjer og mord

rettet mod Trump

Leder fra *LaRouche PAC*, 16. august, 2017 – Kupmagerne og deres FBI-kamphunde har valgt at bruge racekortet for at optrappe fremstødet for at fjerne Donald Trump – enten politisk eller psykologisk. Samtidig med, at McCarthy-heksejagten mod Trumps »aftalte spil« med Rusland skrider frem under tidligere FBI-chef Robert Mueller (husk, Mueller fik tænderne filet til som chef for »Få-ram-på-LaRouche-specialstyrkerne« i 1980'erne), blev de FBI-kontrollerede stormtropper på både højre- og venstrefløjen deployeret til den iscenesatte, blodige konfrontation i Charlottesville den 12. august. Nu er mainstream-mediene, 24 timer i døgnet, fulde af hysteriske udfald, der fordømmer Trump som racist og tilhænger af hvidt overherredømme, alt sammen, fordi han sagde højt, hvad der var synligt for enhver på videoerne af volden i Charlottesville – at »antifa«-anarkister (militante anti-fascister) også var bevæbnet med køller og også tævede folk til blods. Et display af klassisk bande-kontrabande oprørsbekämpende metoder – denne gang ikke for at vælte et ikke samarbejdsvilligt regime et andet sted, men for at vælte USA's valgte regering.

De, der råber, at alt er tilladt imod KKK, og som fordømmer Trump for ikke at benåde antifa-anarkisternes vold, er de samme mennesker, der støttede og hyldede de svastika-vajende nazister i Ukraine i 2014, mens de smed Molotovcocktails mod politiet og indebrændte regeringstilhængere i mordbrande – de mente tilsyneladende, at dette var »gode nazister«, der hjalp Obama-regeringen med at vælte en valgt regering.

Washington Post, der udspyede løgne om FBI's iscenesatte optøjer i Charlottesville, bekendte atter kulør som nationens førende stemme for Det britiske Imperium (en tvivlsom øre, de muligvis deler med *New York Times*). *WP* gik til frontalt angreb mod magasinet *The Nation*, USA's mest fremtrædende liberal-progressieve avis, for at nægte at støtte den »farvede revolution« imod præsident Trump og den hysteriske

krigsmagervirksomhed mod Rusland og præsident Vladimir Putin.

Som *EIR* har dokumenteret, så har *The Nations* publicering den 9. aug. af Patrick Lawrences artikel, der omhyggeligt dokumenterer *Veteran Intelligence Professionals for Sanity's* (VIPS) afsløring af svindelnummeret med »russerne blandede sig i valget«, spredt sig vidt og bredt i diverse medier. Mainstream-medierne har derimod udelukket VIPS' beviser for, at Obamas' efterretningskredse fabrikerede hele historien med det formål at forhindre Trump i at gå sammen med Rusland og Kina om at gøre en ende på briternes, Bush' og Obamas politikker for permanent krigsførelse og deres ødelæggelse af de vestlige økonomier i det »post-industrielle samfund«.

Angrebet fra *Washington Post*, der forsøger at tvinge udgiver af *The Nation* Katrina vanden Heuvel til at trække tilbage eller fordømme Lawrence-artiklen, handler ikke kun om selve artiklen, men om, at *The Nation* vovede at publicere advarsler fra flere af vor nations faktiske ruslandsekspertter, inklusive vanden Heuvels ægtemand, Stephen Cohen, der advarer om, at det anti-russiske hysteri hastigt er i færd med at bringe verden til randen af et atomart Armageddon, baseret på løgne og oppiskning af frygt. (Interessant nok, så tweetede journalist ved *Washington Post* Dave Weigel den 14. aug.: »Ulykkeligvis for *The Nation* blev det indfanget i DNC-konspirationshistorien af LaRouchePAC« og linkede til [LaRouchePAC's interview med Ray McGovern fra VIPS](#).

Men, katten kan ikke stoppes tilbage i sækken. Russia-gate-operationen er afsløret og parat til at kollapse. Det er grunden til, at operationen for at oppiske de absolut mest skumle og hæslige passioner imod Trump nu er sat i højeste gear. Det mest ironiske i alt dette er, at den eneste, sande udtalelse om race i tirsdagens pressekonference med præsident Trump, kom fra Trump selv: »Det handler om jobs. Det, folk vil have nu, er jobs. De vil have gode jobs med en god løn. Og når de får det, skal I bare se, hvordan racerelationerne bliver.«

Den eneste løsning ligger i at samle det amerikanske folk til at afvise krigshylene og gøre potentialet for, at USA kan tislutte sig det Nye Silkevejsparadigme, der anføres af Kina. Vi må forsøre Trumps forpligtende engagement over for at bryde den britiske imperieopsplitning af verden, for at fuldføre sine bestræbeler på at alliere USA med Rusland og Kina for at besejre terrorisme og for at forhindre, at det vender tilbage, gennem store infrastrukturprojekter, der vil løfte verdens befolkning ud af fattigdom og tilbageståenhed. Dette er uafviseligt sandt for selve USA – den fabrikerede spittelse af nationen kan kun løses gennem en massiv proces for infrastrukturudvikling og genindustrialisering. Dette er formålet med **LaRouches Fire Love**, som må implementeres.

Foto: Politiet afspærre stedet for sammenstødet. Charlottesville, VA, 12. august, 2017. (photo Evan Nesterak / flickr / CC BY 2.0)

Russia-gate står for fald – Gå i offensiven for det Nye Paradigme

*Leder fra LaRouche PAC, 15. august, 2017 – Den eksplorative afsløring af svindlen bag »Russia-gate«, gennem offentliggørelsen af *Veteran Intelligence Professionals for Sanity's* (VIPS) rapport, der afliver myten om, at russerne hackede det Demokratiske Partis computere, har spredt sig som en løbeild, på trods af de hektiske bestræbelser fra de såkaldte »førende mediers« side på at udelukke det. Dette har kastet de britiske kupmagere ud i defensiven. *New York Times*, *Washington Post* og CNN, blandt andre, har ikke skrevet ét*

eneste ord om VIPS-rapporten, på trods af den stærke dækning, der blev udgivet i *The Nation*, landets mest fremtrædende, liberale avis, og på trods af, at VIPS-rapporten nu rapporteres internationalt i tusindvis af aviser, websider og tv-stationer. Som Danielle Ryan fra *Salon* i dag rapporterer: »At medierne og de mainstream-liberale avisere den i *The Nation* fremlagte information for manglende beviser, ville være åndeløst ironisk i betragtning af, hvor lidt bevis, de krævede for at bygge en narrativ, der passede dem, og frikende Clinton for ethvert ansvar for at tage valget. Forfatterne til denne rapport er særdeles erfarne og velanskrevne professionelle. At de rask væk kan afvises, eller totalt ignoreres, er en sørgelig kommentar til tilstanden i medierne, der foregiver at være bekymret over plagen med 'fake news'. Hvis disse nye efterforskningsresultater er korrekte, har de, der var fortalere for narrativen om russisk hacking med meget lidt bevis, en masse at stå til regnskab for.«

Disse løgnagtige medier var udstillet i dag på en pressekonference, som Donald Trump holdt for at bebude planer om at lempe kravene til tilladelse til nye infrastrukturprojekter. Medierne gik amok og råbte op om Charlottesville og forsøgte hektisk at fremstille Trump som en racist, der på en eller anden måde var ansvarlig for det myrderi og kaos, som blev begået under direktion af professionelle provokatører på begge sider. Trump bemærkede korrekt, at videoerne var tydelige – der var bevæbnede bøller på begge sider, der viste sortklædte anarkister med køller, som angreb demonstranterne. Dette var tæt på sandheden – nemlig, at FBI kontrollerede begge sider i en klassisk, bande-kontrabande-operation. Den 'farvede revolutions' metoder, som de angloamerikanske efterretningsnetværk har brugt i hele verden for at fremkalde regimeskifte mod 'fjendtlige' regeringer, bliver nu brugt mod det amerikanske folks uvelkomne valg af en præsident, der hverken vil leve op til profilen af en Demokrat eller en Republikaner, og som afviser den britiske imperieopsplitning af verden i Øst versus Vest.

I en specialrapport fra februar med titlen, »Obama-Soros 'farvede revolutioner'; Nazi-kup i Ukraine, 2014; USA, 2017?«, advarede *EIR* om, at de samme metoder, brugt i kuppet i Ukraine i 2014, som blev anført af morderiske neo-nazister, der blev åbenlyst støttet af Obama og Soros, ville blive bragt til USA inden for et år, som det nu tydeligvis er tilfældet.

Anklaget for at ødelægge racerelationer i USA sagde Trump, at relationerne mellem racerne længe har været rædselsfulde, og at den nødvendige betingelse for at afslutte denne krise var skabelsen af millioner af jobs, hvilket han var dedikeret til at opnå.

Tiden er nu inde for det amerikanske folk, og for folk overalt, til at gå i offensiven for det Nye Paradigme, som det er blevet udviklet af Lyndon og Helga LaRouche i løbet af de seneste 50 år. Kina og Rusland anfører allerede processen for at afslutte den neokolonialistiske æra med at udbytte resurserne i Afrika, Asien og Latinamerika og samtidigt efterlade disse lande i ynklig fattigdom og blottet for industriel udvikling og basal infrastruktur. Den Nye Silkevej gentager nu det kinesiske mirakel, der på 30 år løftede 700 millioner mennesker ud af fattigdom, gennem industrialisering og infrastruktur i hele verden, selv, mens kineserne er ved at færdiggøre arbejdet derhjemme – hvor de bygger nye storbyer og har et handlingsprogram for fuldstændigt at gøre en ende på fattigdom frem til år 2020.

I USA er det økonomiske og kulturelle forfald, der har drevet befolkningen ud i rekordstor narko- og alkoholafhængighed og en rekordhøj selvmordsrate, begyndt at vige for viljen til at kæmpe. Bestræbelserne på at fjerne, eller endda myrde, den valgte præsident, der har svoret at gå i brechen for »vort lands glemte mænd og kvinder«, har vakt raseri i befolkningen, især i »rustbæltet«, Amerikas tidligere industrialiserede centre. Aktivister fra LaRouchePAC rapporterer fra hele landet – men især fra arbejderområder – at folk er glade og har fået fornyet tro på fremtiden ved at se vores bevægelse ude blandt

folk i forsvar for Trump, for genindførelse af Glass-Steagall og det amerikanske system, for tilslutning til Silkevejen og for genoprettelse af relationer med Rusland. Hvad der imidlertid er vigtigere, så er der en voksende vilje til stede til at forstå den britiske imperiehånd bag kupforsøget mod Trump, og bag Wall Streets bankerotte spekulanter.

Nationen må også have et lederskab, der kan indgyde en vision om, hvad fremtiden kan og må blive: Genindførelsen af ideen om fremskridt internt i USA, med fælles indsats med Rusland og Kina for at bringe reel udvikling til hele verden og gøre en ende på Det britiske Imperium og dets evindelige krige, én gang for alle. Disse ideer, som LaRouche-bevægelsen i årtier har kæmpet for, kommer nu i forgrunden og beviser LaRouches stærke erklæring om, at historien slutteligt drives frem af ideernes magt. Det er i dette øjeblik med den allerstørste fare, hvor folk er i stand til at afkaste deres vildfarelser og deres frygt og handle ud fra principper. Som Percy Shelley sagde i sit digt, *Et forsvar for digtekunsten*: »I sådanne perioder finder der en akkumulering sted af evnen til at kommunikere og modtage intense og passionerede begreber med hensyn til menneske og univers.« Dette er vores mission.

På LaRouchePAC's Tv-show fra 14. august opfordredes alle til at mobilisere for den nye, nationale kampagne med Apellen, »Præsident Trump, efterforsk britisk underminering af USA«.

Link til Apellen, dansk, [her](#).

Link til amerikansk Petition, der kan underskrives, [her](#).

Foto: Anti-Trump protester i Philadelphia under Republican Party Retreat. 26. januar, 2017.

APPEL: PRÆSIDENT TRUMP, EFTERFORSK BRITISK UNDERMINERING AF USA

Appel til præsident Donald Trump,

Det Hvide Hus,

1600 Pennsylvania Avenue, N.W.

Washington, DC 20500.

Lyndon LaRouche har, med hensyn til den igangværende svindelagtige skandale med Russia-gate, der er rettet mod præsident Trump, erklæret, at det amerikanske folk må kræve, at det igangværende, forræderiske britiske kup imod præsidentskabet, og nationen, stoppes, og at gerningsmændene retsforfølges og fængsles. Vi, underskriverne, erklærer os enige med erklæringen og det følgende:

1. Veteran Intelligence Professionals for Sanity (VIPS) har fremlagt beviser for præsident Trump for, at Rusland aldrig hackede Demokraternes Nationalkomite. De omtalte e-mails blev løkket af en insider, og ikke hacket, og blev efterfølgende manipuleret for at tilskrive Rusland ansvaret. En ny særlig anklager bør udpeges for at efterforske dem, der er ansvarlige for at begå det efterfølgende svindelnummer, der har skadet og delt hele vor nation så meget.
2. Der er rigelige registrerede beviser, der viser, at britiske institutioner og tjenester udførte et samordnet angreb på kandidat, og nu præsident, Donald Trump med det formål at øve indflydelse på, og dernæst omstøde, resultatet af det amerikanske valg. Handlingerne udført af tidligere MI6-agent Christopher Steele og hans firma Orbis Business Intelligence, der er involveret i at

skabe falske og slibrige anklager mod præsidenten, efter at være blevet betalt over \$1.000.000 af tilhængere af Hillary Clinton, er frugtbare mål for efterforskning, ligesom også handlinger, udført af GCHQ (det britiske NSA), er det. Hvis en ny, særlig anklagers efterforskning viser britisk indblanding, bør den særlige relation mellem USA og Storbritannien opgives i enhver henseende.

Med LaRouches ord, Opgiv det britiske system. Red folket.

Underskrift ...

(*Bemærk, at Appellen på LaRouchePAC's webside også kan underskrives af udlændinge*).

Download (PDF, Unknown)

Situasjonen er dødsensalvorlig; knus kup-scenarierne med VIPS-rapporten

Leder fra LaRouche PAC, 14. august, 2017 – Verdenssituationen er meget alvorlig. Man kan sige, er der i øjeblikket kører tre scenarier, der hver har det samme formål: at afsætte USA's valgte præsident. I den rækkefølge, de er kommet frem, hævder de, at Donald Trump bør forlade embedet: 1) fordi han indgik et 'aftalt spil' med Rusland for at underminere de amerikanske

valg; 2) fordi han er sindsforvirret og vil anstifte atomkrig over Nordkorea; eller 3) fordi han er racist. Eller sagt med andre ord: »Russia-gate«, »fingeren på atomknappen« og nu, »Charlottesville«.

Den af LaRouchePAC initierede mobilisering for at udbrede kendskabet til juli-rapporten, »Var det 'russiske hack' et inside-job?«, udarbejdet af *Veteran Intelligence Professionals for Sanity* (VIPS), er slet ikke blot et træk for at »sætte tingene på plads« omkring en beskidt operation, men er derimod et fremstød, der har til formål at knuse hele den forræderiske kupoperation imod USA og besejre det britiske neo-imperialistiske slæng, der står bag.

Hvorfor gør de disse ting? Fordi der er så stort et potentiale for det stadig stærkere fremstød for, at USA – og sammen med det, de amerikanske lande – bliver involveret i den Nye Silkevej, og omsider, og endegyldigt, fordriver det rådne, monetaristiske system. Trump har givet udtryk for glæde ved at arbejde sammen med lederne af dette nye paradigme – præsidenterne Xi Jinping og Vladimir Putin. Trump har offentligt utalt sig til fordel for de involverede økonomiske hovedforholdsregler, nemlig Glass-Steagall og infrastruktur. Lyndon LaRouches »Fire Love« er udgivet for at levere anvisningen.

Men det er et farligt øjeblik. I anti-Trump scenarierne finder der nu åbenlys tale sted om mord som en plausibel eventualitet. Den seneste begivenhed i denne henseende kommer direkte fra London.

Den 9. og 11. august havde Londonavisen *The Guardian* indlæg af sin korrespondent Jonathan Freedland, hvor det første indlæg havde overskriften, »Trump har bragt os til randen af atomkrig. Kan han stoppes?« Forfatteren fremfører, at man ikke skal gøre sig håb om, at »Deep State vil afsætte en sindsforvirret amerikansk præsident, før der udbryder generel krig med Nordkorea«, og man bør heller ikke forlade sig på, at

Trumps »tre generaler – Mattis, Kelly og McMaster«, vil være i stand til at »inddæmme« Trump. Freedland antyder, at man må håbe på, Bob Mueller (den særlige anklager) kan få ram på Trump. Hvis ikke, så ...

Den mulighed, artiklen ikke nævner ved navn, er »mord«, men dette bliver derimod tydeligt forklaret i Freedlands nye bog, *To Kill the President* (At myrde præsidenten), der blev udgivet for blot en måned siden (under pseudonymet Sam Bourne). I bogens story-line udklækkes et mordkomplot mod en sindsforvirret præsident – for at forhindre ham i at starte en atomkrig mod Nordkorea – af hans forsvarsminister og stabschef, efter at de to har konkluderet, at det ikke vil gå hurtigt nok at bruge det 25. forfatningstillæg, eller afsætte præsidenten ved en rigsret – impeachment.

Dette er et opkog, som en »politisk thriller-fiktion«, af Londonavisen *Spectators* erklæring om mord, blot én dag efter Trumps indsættelse, i avisens artikel af 21. januar med overskriften, »Vil Donald Trump blive myrdet, afsat ved et kup eller blot 'impeached'?«

Dette må stoppes. Der er ingen tid til pauser, i betragtning af den hastighed, hvormed opløsningen af hele det transatlantisk-centrerede finanssystem nu finder sted, hvilket, uden de rette nødforholdsregler, betyder kaos. Der blev den 13. aug. atter slået alarm om finansboblen, der nu er på bristepunktet, af Giulio Tremonti, tidligere italiensk økonomiminister, i et interview til *Corriere della Sera*. Tremonti sagde: »Efter 2007 er årsagerne til krisen her stadig. Overfloden af likviditet, der forårsagede krisen for 10 år siden, er i dag eksponentielt større. Finanssektoren gennemgår for tiden en frygtindgydende genetisk mutation. Alle elementerne, der frembringer de famøse bobler, er alle til stede.« Folk ser ikke virkeligheden i øjnene. Han nævnte Tulipan-boblen, Louisiana-boblen og den Franske Revolution – hvor folk mistede hovedet, fordi de ikke så virkeligheden i øjnene.

Britisk forfatter af bogen »To Kill the President« optrapper sit scenario for mord på Trump

☒ 14. aug., 2017 – En bog, som en anmelder i den britiske avis *Guardian* favorabelt beskriver som en »politisk thriller«, fremlægger et scenario for mordet på præsident Donald Trump, der forsøges udført af medlemmer af hans regering. Bogen, der blev udgivet den 4. juli, 2017, af HarperCollins, bærer titlen, *To Kill the President*, og er forfattet af Sam Bourne, et pseudonym for Jonathan Freedland. Freedland var *Guardians* Washington-korrespondent under valget i 2016 og skriver nu en ugentlig klumme og er derudover studievært på BBC's serier om historie, »The Long View«. I begyndelsen af 1990'erne havde han en tjans som reporter for *Washington Post*.

Præsidenten i Freedlands bog er tydeligvis modelleret efter præsident Trump, som han præsenteres af kupmagerne for regimeskifte: en impulsiv, sindsforvirret, vulgær person, der af *Guardians* anmelder beskrives som en person, »der lever i gråzonens mellem sociopat og psykopat«, og som bliver manipuleret af en ond 'controller', modelleret efter Steve Bannon. De to personer, der konspirerer om at myrde ham, er forsvarsministeren, en pensioneret general, og stabschefen for Det Hvide Hus, der har ligheder med Reince Priebus.

Bogen begynder med en rasende præsident, der beordrer et atomangreb mod Nordkorea, der kun afværges af behændige manøvrer fra forsvarsministerens og stabschefens side. De to

konkluderer meget snart, at præsidenten er sindssyg, men at det ikke er muligt at fjerne ham gennem enten det 25. forfatningstillæg eller impeachment – og de udklækker således et mordkomplot, der slutteligt forpurres af en genganger fra den tidlige præsident (der tydeligvis er modelleret efter Obama), og som nu er vicerådgiver for præsidenten.

Nu optrapper Freedland og bruger sine seneste klummeskriverier i *Guardian* til yderligere at skabe betingelserne for et mord på den amerikanske præsident. Under overskriften, »Trump har bragt os til randen af atomkrig. Kan han stoppes?« den 9. aug. i *Guardian*, fremførte han, at den bekymring om, at Trump »var tilstrækkelig hensynsløs, impulsiv og stupid til at bringe verden til randen af atomkrig«, nu har vist sig at være velbegrundet.

Han fulgte op på dette den 11. aug., hvor han skrev, »Alle, der håber, at Deep State vil afsætte en sindsforvirret amerikansk præsident, før der kommer en generel krig med Nordkorea, må tro om igen.« Han siger, at håbet om, at administrationens tre generaler – Mattis, Kelly og McMaster – vil inddæmme Trump, virker usandsynligt, hvilket betyder, at det eneste, reelle håb er den særlige anklager, Robert Mueller.

Alt imens han i sin artikel lige akkurat stopper ved grænsen til at promovere mord som en mulighed, så var det den »mulighed«, han fremlagde i sin »roman«.

Foto: Journalist Jonathan Freedland, forfatter (under pseudonymet Sam Bourne) til bogen 'To Kill the President'.

General Dunford i Sydkorea: Amerikanske militære muligheder for Nordkorea er kun i tilfælde af, at diplomati slår fejl

14. aug., 2017 – General Joseph Dunford, formand for USA's generalstabschefer, mødtes med den sydkoreanske præsident Moon Jae-in tidligere i dag. Ifølge den sydkoreanske præsidents kontor sagde Dunford til Moon, at de militære muligheder, USA forbereder mod Nordkorea, kun ville være for, hvis diplomatiske og økonomiske sanktioner slår fejl. Da Dunford landede på Osan Flybasen i går, sagde han til reportere, at fokus fortsat ligger på at finde en diplomatisk løsning på krisen over Nordkorea.

»Som en militær leder må jeg sikre, at præsidenten har realistiske, militære muligheder for det tilfælde, at kampagnen for at lægge diplomatisk og økonomisk pres på Nordkorea, slår fejl«, sagde han. »Selv, mens vi udvikler disse muligheder, er vi opmærksomme på konsekvenserne af at udføre disse muligheder, og det giver os en større fornemmelse for, at det er presserende at sikre, at vi gør absolut alt, vi kan, for at støtte udenrigsminister Tillersons aktuelle kurs.«

Moon på sin side opfordrede begge sider til at berolige situationen.

»Jeg opfordrer indtrængende Nordkorea til omgående at standse alle provokationer og trusler, og holde op med at forværre situationen«, sagde han og fortsatte, »Republikken Koreas nationale interesse er fred« rapporterede Yonhap. Med hensyn til USA sagde han, »Jeg er overbevist om, at også USA vil

reagere roligt og ansvarligt på den igangværende situation, med den samme grundlæggende holdning som vores. Fred på Den koreanske Halvø vil ikke komme ved magtmidler. Selv, hvis fred og forhandlinger kræver vanskeligheder og tålmodighed, må vi gøre det.«

Efter at have overstået sine møder i Seoul, fløj Dunford videre til Beijing, hvor general Fang Fenghui, chef for generalstabsdepartementet, vil være hans vært. I Beijing sagde Dunford, at hans primære mål ville være at »fortsætte med at udvikle de direkte relationer mellem vore militærstyrker, mindske risikoen for fejlberegninger i regionen og få samarbejde, hvor der findes muligheder for det«. Dunford vil senere på ugen fortsætte til Tokyo som sidste gren af sin østasiatiske turne.

Foto: Mandag mødtes general Dunford med præsident Moon Jae-in fra Sydkorea.

USA's Tillerson og Mattis: Ingen amerikansk interesse i regimeskifte eller fremskyndet koreansk genforening

14. aug., 2017 – I et debatindlæg i Wall Street Journal, der offentliggjordes i går af USA's Udenrigsministerium, gentager udenrigsminister Rex Tillerson og forsvarsminister James Mattis, at »målet for vores fredelige kampagne for at lægge pres på Nordkorea, er atomafrustning af Koreahalvøen. USA har

ingen interesse i regimeskifte eller fremskyndet genforening af Korea. Vi søger intet påskud til at udstationere amerikanske tropper nord for den demilitariserede zone». De fortsætter, at den diplomatiske fremgangsmåde »deles af mange nationer ... inklusive Kina, der har en dominerende økonomisk indflydelse over Pyongyang ...« De advarer, at »alt imens diplomati er vort foretrukne middel til at ændre Nordkoreas kurs, så er det støttet af militære muligheder« og beskriver fælles militærøvelser, såvel som deployeringen af THAAD, som »defensive«.

Foto: USA's udenrigsminister og forsvarsminister, Rex Tillerson og James Mattis, hhv.

To paradigmer, Ét valg

Leder fra LaRouche PAC, 13. august, 2017 – Den strategiske betydning af telefonsamtalen den 11. august mellem præsident Trump og Xi Jinping, som blev understreget af Helga Zepp-LaRouche, blev yderligere åbenlys i gårsdagens publikation i Xinhua af Kinas »udskrift« af denne samtale. Det indeholdt de samme, essentielle punkter, som var indeholdt i det tidligere udskrift fra Det Hvide Hus – inklusive behovet for en fredelig, forhandlet løsning på Koreakrisen – men tilføjede i sin konklusion, at, »mht. spørgsmålet om Koreas atomvåben sagde Trump, at USA fuldt ud forstår Kinas bestræbelser på at løse det og er villig til fortsat at holde en tæt kontakt med Beijing om vigtige internationale og regionale spørgsmål af fælles interesse«.

Så ikke alene spillede den »ekstremt nære« relation mellem de to ledere – som blev skabt på deres personlige møder på Mar-a-

Lago og G20-topmødet – en rolle i at forsøge at køle den aktuelle Koreakrise ned og forhindre en britiskanstiftet krig i at eksplodere; men denne relation er ligeledes en erklæret, strategisk faktor for at adressere andre »vigtige internationale og regionale spørgsmål af fælles interesse« i takt med, at disse fremkommer.

Hvad ville der ske, hvis præsident Trump udviklede en lignende arbejdsrelation med Ruslands Vladimir Putin? Hvad om de Tre Store – Trump, Xi og Putin – i fællesskab arbejdede for globale infrastrukturprojekter, baseret på Bælte & Vej Initiativet, og for at bekæmpe menneskehedens fjender, såsom Londons terrorisme- og narkoapparat?

Det britiske Imperium og deres lakajer i Wall Street og Washington kender svaret på disse spørgsmål. Og den blotte tanke herom får dem til at frygte for deres blotte eksistens, og for eksistensen af deres system med finansiel uplyndring og folkemord.

Det er grunden til, at de ikke vil opgive deres korthusfabrikation om Trumps ikkeeksisterende »aftalte spil«, og med den ikkeeksisterende, russiske »hacking« af DNC's computere for at fremme russernes ikkeeksisterende indblanding i det seneste amerikanske præsidentvalg. Pyt med, at der aldrig har eksisteret det mindste bevis, der kan bevise nogen af disse anklager; pyt med, at der nu er en voksende lavine af beviser på Det britiske Imperiums styrende hånd bag alle disse løgne, og af komplottet for at vælte Trumps præsidentskab, enten gennem et kup, eller gennem mord.

LaRouche-bevægelsens rolle, der har resulteret i, at dækningen af VIPS-memoet er kommet ud, har været af central betydning i afsløringen af denne britiske plan, med hidtil positive resultater.

Til hvilket Det britiske Imperiums eneste svar har været »sølv eller bly« – Dope, Inc.'s kapos gennemprøvede teknik for at

fremtvinge lydighed. Hvordan skal man ellers forklare de totalt ensidige afstemninger i Huset og Senatet om loven om russiske sanktioner? Kun fem personer stemte i overensstemmelse med deres samvittighed: Resten stemte enten iflg. de »sølvpenge«, de blev tilbudt som støtte fra Wall Street til deres valgkampagner; eller også pga. »blyet«; afpresning fra FBI og skandaler, eller begge dele.

Kort sagt, så lever og organiserer vi midt i kampen mellem to paradigmer, to systemer for, hvad menneskeheden er, og skal blive til. Det gamle paradigme er ved at gå til grunde, og alle problemerne i verden stammer herfra, og fra deres desperate indsats, dømt til undergang, for at overleve.

Så bliv ikke indfanget af detaljerne. Fremlæg det store billede for folk – som er det eneste, der er værd at kæmpe for, i enhver sammenhæng.

Foto: Præsident Donald Trump og førstedame Melania Trump poserer for fotografen sammen med Kinas præsident Xi Jinping med frue, Peng Liyuan, torsdag, 6. april, 2017, ved indgangspartiet til Mar-a-Lago i Palm Beach, Florida. (Official White House Photo by D. Myles Cullen)

Trump og Xi diskuterer krisen over Koreahalvøen

12. aug., 2017 – USA's præsident Trump og Kinas præsident Xi Jinping havde en telefon samtale om Nordkorea i går aftes, en udveksling, som Helga Zepp-LaRouche vurderede, var af den yderste strategiske vigtighed for at køre fremstødet for Tredje Verdenskrig, der kommer fra Det britiske Imperium og allierede kredse, af sporet. Idet hun tog den i vid

udstrækning retoriske – og endnu ikke militære – art af den seneste optrapning af angreb mellem USA og Nordkorea til efterretning, understregede Zepp-LaRouche ikke desto mindre: »Stik ikke jer selv blår i øjnene; situationen er ekstremt farlig«, eftersom briterne forsøger at fremprovokere en reel krig på Koreahalvøen, og globalt.

Kinas CGTN-fjernsynskanal rapporterede, at, under telefonsamtalen mellem Trump og Xi, erklærede begge ledere deres interesse i at opretholde fred og stabilitet på en atomvåbenfri halvø. CGTN citerede præsident Xi for at sige: »Alle relevante parter må nu udøve tilbageholdenhed. Det koreanske atomspørgsmål må løses gennem politisk forsoning og dialog«.

Det officielle udskrift af telefonsamtalen fra Det Hvide Hus bemærkede ligeledes, at de to ledere havde aftalt, at det var presserende nødvendigt at tage skridt hen imod »at opnå fred og stabilitet på Koreahalvøen«, inklusive »atomafrustning af Koreahalvøen«. Det Hvide Hus' rapport sluttede dernæst med en meget stærk erklæring om den tætte arbejdsrelation mellem de to statsoverhoveder:

»Præsident Trump ser frem til at træffe præsident Xi i Kina senere på året, et møde, der bliver en særdeles historisk begivenhed. Relationen mellem de to præsidenter er ekstremt tæt og vil forhåbentlig føre til en fredelig løsning af problemet med Nordkorea.«

Ud over denne direkte kommunikation mellem lederne af USA og Kina, skal USA efter sigende også have en kommunikationsbagkanal til den nordkoreanske regering. Ifølge en rapport, der blev udgivet i går af Associated Press, er den såkaldte »New York-kanal« mellem USA og Nordkorea, der var blevet afbrudt af daværende præsident Barack Obama i 2016, blevet genoplivet fra og med i år under Trump-administrationen. Dette involverer Joseph Yun, USA's udsending for Nordkorea-politik, og Pak Song-il, en seniordiplomat ved den nordkoreanske FN-

mission. Yun, der også er viceudenrigsminister for Korea og Japan, arbejdede under ledelse af udenrigsminister Rex Tillerson for at sikre udleveringen tidligere på året af den unge amerikaner, Otto Warmbier, der senere døde efter sin hjemkomst.

Ifølge AP foregår der ikke megen forhandling gennem »New York-kanalen« på nuværende tidspunkt, i betragtning af graden af mistillid mellem USA og Nordkorea, men kanalen er fortsat åben som et middel til at sende budskaber og information. Både præsident Trump og Udenrigsministeriet nægtede at kommentere rapporten, da de blev spurgt af journalister.

Foto: Præsidenterne Trump og Xi fotograferet i forbindelse med Xi's besøg på Mar-a-Lago, april, 2017, der konsoliderede deres tætte relation.

VIPS Memorandum til præsidenten: »Var det 'russiske hack' et inside-job?«

Tekniske undersøgelser af »russisk hacking« af den Demokratiske Nationalkomites (DNC) computere sidste år afslører, at, den 5. juli, 2016, blev data **lækket (ikke hacket)** af en person, der havde fysisk adgang til DNC's computere. Efter at have undersøgt metadata fra »Guccifer 2.0«'s indbrud den 5. juli, 2016, i DNC-serveren, har uafhængige cyber-efterforskere konkluderet, at en insiderperson kopierede DNC-data over på en ekstern lagerfacilitet.

VIPS Memorandum til præsidenten: »Var det 'russiske hack' et inside-job?«

Den 24. juli, 2017, offentliggjorde consortiumnews.com et memorandum, som Veteran Intelligence Professionals for Sanity, VIPS, havde udarbejdet til USA's præsident, og til offentliggørelse. I sin artikel, under overskriften, »*Intel Vets Challenge 'Russia Hack Evidence'*«, kommer de med redaktionelle bemærkninger, der går ud på, at VIPS-memoet indeholder to forkerte datoer, som dog ikke påvirkede memoets hovedkonklusion, nemlig, at indbruddet i DNC-e-mails, som Rusland fik skyld for, ikke kunne have været et hack – fra Rusland eller nogen anden. De dele af memoet, der vedrører de forkerte datoer, er blevet rettet (af consortiumnews.com).

Dernæst følger en kort redegørelse for rettelserne:

- Den 14. juni, 2016 (og ikke, som VIPS-memoet fejlagtigt siger, den 15.) var den dag, hvor Crowdstrike sagde, skadelig software var blevet fundet i DNC-serveren og hævdede, der forelå beviser for, at den skadelige software var indført af russere. (Den følgende dag – den 15. – tog »Guccifer 2.0« ansvaret for »hacket« og hævdede at være WikiLeaks' kilde.)
- Selv om VIPS-memoet korrekt anførte, at, den 15. juni, 2016 udlægger ... »Guccifer 2.0 et dokument, som de tekniske undersøgelser viser, var kunstigt manipuleret med 'russiske fingeraftryk'«, så indikerer anden tekst i memoet fejlagtigt, at beviser for sådan manipulation også blev fundet i »Guccifer 2.0« metadata fra kopieringsbegivenheden den 5. juli.

FRA: Veteran Intelligence Professionals for Sanity (VIPS)

EMNE: Var det »russiske hack« et inside-job?

Kort resume

Tekniske undersøgelser af »russisk hacking« af den Demokratiske Nationalkomites (DNC) computere sidste år afslører, at, den 5. juli, 2016, blev data **lækket (ikke hacket)** af en person, der havde fysisk adgang til DNC's computere. Efter at have undersøgt metadata fra »Guccifer 2.0«'s indbrud den 5. juli, 2016, i DNC-serveren, har uafhængige cyber-efterforskere konkluderet, at en insiderperson kopierede DNC-data over på en ekstern lagerenhed.

Et hovedresultat af de uafhængige kriminaltekniske undersøgelser er den konklusion, at DNC-data blev kopieret over på en lagerenhed **med en hastighed, der overstiger kapaciteten ved et udefrakommende Internet-hack**. Hvad der er lige så vigtigt, så viser de tekniske undersøgelser, at kopieringen fandt sted på østkysten af USA. Hidtil har mainstream-medierne ignoreret resultaterne af disse uafhængige undersøgelser. [se her og her].

Den uafhængige analytiker Skip Folden, der trak sig tilbage efter 25 år som IBM Program Manager for Information Technology, USA, og som undersøgte de nylige kriminaltekniske resultater, er medforfatter af dette Memorandum. Han har udarbejdet en mere detaljeret teknisk rapport med titlen, »*Cyber-Forensic Investigation of 'Russian Hack' and Missing Intelligence Community Disclaimers*« (Kriminalteknisk cybersøgelse af 'russisk hack' og manglende dementi fra efterretningssamfundet), og har sendt den til den særlige rådgivers kontor og justitsministerens kontor. VIPS-medlem William Binney, en tidligere teknisk direktør i National Security Agency (NSA), samt andre senior-NSA-»alumner« i VIPS, bevidner de uafhængige, tekniske resultaters professionalisme.

De nylige kriminaltekniske undersøgelser udfylder et afgørende hul. Hvorfor FBI forsømte at udføre uafhængige, kriminaltekniske undersøgelser af det oprindelige »Guccifer 2.0«-materiale, er fortsat et mysterium – og det samme er manglen på ethvert tegn på, at de »håndplukkede analytikere« fra FBI, CIA og NSA, der skrev »Vurderingen fra Efterretningssamfundet«, dateret 6. januar, 2017, ofrede kriminaltekniske undersøgelser nogen som helst opmærksomhed.

BEMÆRK: Der har været så megen sammenblanding af anklager om hacking, at vi ønsker at gøre dette Memorandas primære fokus helt klart. Vi fokuserer specifikt på det angivelige »hack« den 5. juli, udført af Guccifer 2.0, af DNC-serveren. I tidligere VIPS-memoranda adresserede vi manglen på ethvert bevis, der forbinder de angivelige Guccifer 2.0-hacks og WikiLeaks, og vi bad specifikt præsident Obama om at afsløre eventuelt bevis på, at WikiLeaks fik DNC-data fra russerne [se her og her].

Han adresserede dette punkt under sin sidste pressekonference (18. januar) og beskrev »efterretningssamfundets konklusioner« som »ikke endegyldige«, selv om Vurderingen fra Efterretningssamfundet af 6. januar gav udtryk for »stor overbevisning« om, at russisk efterretning »videresendte materiale, det fik fra DNC ... til WikiLeaks«.

Obamas indrømmelse kom ikke som en overraskelse for os. Det har længe stået os klart, at grunden til, at den amerikanske regering mangler endegyldigt bevis på en overførsel af et »russisk hack« til WikiLeaks skyldes, at der ikke fandt en sådan overførsel sted. For det meste baseret på den kumulativt unikke, tekniske erfaring hos vore eks-NSA-kolleger, har vi i næsten et år sagt, at DNC-data kom til WikiLeaks via en kopi/et læk fra en DNC-insider (men næsten med sikkerhed ikke fra den samme person, der kopierede DNC-data den 5. juli, 2016).

Ud fra det tilgængelige materiale konkluderer vi, at den samme

proces med en inside-DNC-kopi/et læk blev brugt på to forskellige tidspunkter, af to forskellige enheder, og til to klart forskellige formål:

- Et inside-læk til WikiLeaks, før Julian Assange den 12. juni meddelte, at han var i besiddelse af DNC-dokumenter og planlagde at offentliggøre dem (hvilket han gjorde den 22. juli) – hvor det formodede formål var at afsløre en stærk partiskhed til fordel for Clinton-kandidaturet, og
- Et særskilt læk den 5. juli, 2016, for på forhånd at forfalske noget, WikiLeaks senere måtte offentliggøre, ved at »vise«, at det kom fra et »russisk hack«.

Hr. præsident,

Dette er vores første VIPS-memorandum til Dem, men vi har en historie for at lade amerikanske præsidenter vide, hvornår vi mener, vore tidlige efterretningskolleger har taget fejl i noget, der er vigtigt, og hvorfor. For eksempel advarede vores første sådant memorandum, en kommentar til præsident George W. Bush om Colin Powells tale i FN den 5. februar, 2003, om, at de »utilsigtede konsekvenser sandsynligvis ville blive katastrofale«, ifald USA angreb Irak og »retfærdiggjorde« krigen ved hjælp af efterretninger, som vi pensionerede efterretningsofficerer let kunne se, var svindel og drevet af en krigsdagsorden.

»Vurderingen fra Efterretningssamfundet« den 6. januar, af »håndplukkede« analytikere fra FBI, CIA og NSA, synes at passe ind i den samme kategori med at være drevet af en dagsorden. Den er i vid udstrækning baseret på en »vurdering«, og ikke støttet af nogen øjensynlige beviser, der går ud på, at en dunkel enhed med tilnavnet »Guccifer 2.0«, hackede DNC på vegne af russisk efterretning og gav DNC-e-mails til WikiLeaks.

De nylige, ovenfor nævnte resultater har slået et enormt skår i denne vurdering og sået alvorlig tvivl om fundamentet for den usædvanligt succesfulde kampagne for at lægge skylden på den russiske regering for hacking. De lærde hoveder og politikere, der har anført angrebet mod russisk »indblanding« i det amerikanske valg, kan forventes at forsøge at så tvivl om disse kriminaltekniske resultater, skulle disse nogensinde finde på at boble op til overfladen i mainstream-medierne. Men de tekniske begrænsninger af nutidens Internet forstås bredt. Vi er parat til at besvare alle substantielle udfordringer på basis af deres fortjenester.

De kunne måske tænke Dem at spørge CIA-direktør Mike Pompeo om, hvad han ved om dette. Vores egen lange erfaring i efterretningssamfundet indikerer, at det er muligt, at hverken tidligere CIA-direktør John Brennan, eller de cyber-krigere, der arbejdede for ham, har været fuldstændig oprigtige over for deres nye direktør med hensyn til, hvordan alt dette fandt sted.

Kopieret, ikke hacket

Som ovenfor anført, så fokuserede det netop afsluttede, uafhængige, kriminaltekniske arbejde på data, der var *kopieret (ikke hacket)* af et dunkelt individ ved navn »Guccifer 2.0«. De kriminaltekniske beviser reflekterer det, der synes at have været en desperat bestræbelse på at »give russerne skylden« for at offentliggøre særdeles pinlige DNC-e-mails tre dage før det Demokratiske partikonvent sidste juli. Eftersom indholdet af DNC-e-mailene stank af partiskhed til Clintons fordel, så hendes kampagne det tvingende nødvendigt at aflede opmærksomheden fra indhold til herkomst – som i hvem »hackede« disse DNC-e-mails? Kampagnen blev entusiastisk støttet af de føjelige »mainstream«-medier; det kører stadig for dem.

»Russerne« var den ideelle synder. Og, efter at WikiLeaks

redaktør Julian Assange den 12. juni, 2016, meddelte, »Vi har e-mails relateret til Hillary Clinton, der afventer offentliggørelse«, havde hendes kampagne mere end en måned før konventet til at indskyde sine egne »kriminaltekniske fakta« for at forberede medie-pumpen til at lægge skylden på »russisk indblanding«. Fr. Clintons PR-chef Jennifer Palmieri har forklaret, hvordan hun brugte golfvogne til at foretage runderne under konventet. Hun skrev, at hendes »mission var at få pressen til at fokusere på noget, som selv vi fandt vanskeligt at forarbejde: nemlig udsigten til, at Rusland ikke alene havde hacket og stjålet e-mails fra DNC, men at det havde gjort det for at hjælpe Donald Trump og skade Hillary Clinton«.

Uafhængige cyber-efterforskere har nu fuldført den form for kriminalteknisk arbejde, som efterretningsvurderingen ikke gjorde. Mærkeligt nok stillede disse »håndplukkede« efterretningsanalytikere sig tilfredse med at »vurdere« dit og »vurdere« dat. I modsætning hertil gravede efterforskerne dybt og kom op med verificerbare beviser fra metadata, der blev fundet i registreringen af det angivelige russiske hack.

De fandt, at det påståede »hack« af DNC af Guccifer 2.0 ikke var noget hack, af Rusland eller af nogen andre. Det stammede snarere fra en kopiering (over på en ekstern lagerenhed – som f.eks. et USB-stik) udført af en insider. Data blev løkket for at involvere Rusland. Vi ved ikke, hvem eller hvad, den skumle Guccifer 2.0 er. Vi foreslår, De spørger FBI.

Den kronologiske rækkefølge

12. juni, 2016: Assange meddeler, at WikiLeaks står foran at offentligøre »e-mails relateret til Hillary Clinton«.

14. juni, 2016: DNC-kontrahent Crowdstrike (der har en tvivlsom professionel historie og utallige interessekonflikter) meddeler, at skadelig software er blevet

fundet på DNC-serveren og hævder, der er beviser for, at det blev indført af russere.

15. juni, 2016: »Guccifer 2.0« bekræfter DNC-erklæringen; påtager sig ansvaret for »hacket«; hævder at være en kilde til WikiLeaks; og udlægger et dokument, som tekniske undersøgelser viser, er forfalsket med »russiske fingeraftryk«.

Vi mener ikke, at timingen med den 12., 14. og 15. juni var rent tilfældig. Det antyder snarere begyndelsen af et forebyggende træk for at associere Rusland til det, WikiLeaks måske stod for at offentliggøre, og »vise«, at det kom fra et russisk hack.

Hovedbegivenheden

5. juli, 2016: I de tidlige aftentimer, Eastern Daylight Time (EDT), kopierede nogen i EDT-tidszonen med en computer, der var direkte tilsluttet DNC-serveren eller DNC Local Area network, 1.976 megabyte data på 87 sekunder over på en ekstern lagerenhed. ***Denne hastighed er langt hurtigere end det, der er muligt med et hack.***

Det fremstår således som, at det påståede »hack« af DNC af Guccifer 2.0 (den selvudråbte kilde til WikiLeaks) ikke var et hack af Rusland eller nogen anden, men snarere var en kopiering af DNC-data over på en ekstern lagerenhed.

»Tilsløring & af-tilsløring«

Hr. præsident, den neden for beskrevne afsløring kan være relateret. Selv om det ikke skulle være det, mener vi, det er noget, De bør gøres opmærksom på i denne generelle forbindelse. Den 7. marts begyndte WikiLeaks at offentliggøre en skattekiste af originale CIA-dokumenter, som WikiLeaks markerede med navnet »Vault 7«. WikiLeaks sagde, det havde

fået skattekisten fra en nuværende eller tidligere CIA-kontrahent og beskrev den som sammenlignelig i omfang og betydning med den information, Edward Snowden gav reportere i 2013.

Der er ingen, der har sat spørgsmålstege ved ægtheden af de originale dokumenter i Vault 7, der afslører et stort spektrum af redskaber til cyber-krigsførelse, der sandsynligvis var blevet udviklet med hjælp fra NSA, af CIA's Tekniske Udviklingsgruppe. Denne gruppe var en del af det vidtstrakte CIA Direktorat for Digital Innovation – en vækstindustri etableret af John Brenan i 2015.

Digitale redskaber, man næppe forestiller sig – som kan tage kontrol over din bil og få den til at køre med over 100 miles/timen, for eksempel, eller som kan gøre det muligt at spionere gennem et Tv-apparat – blev beskrevet og behørigt rapporteret i *New York Times* og andre medier i hele marts måned. Men offentliggørelsen af Vault 7, del 3 den 31. marts, der afslørede programmet »Marble Framework«, blev tilsyneladende vurderet til at være for delikat til at kunne kvalificere som »nyheder, der kunne trykkes« og blev holdt ude af *New York Times*.

Ellen Nakashima fra *Washington Post*, tilsyneladende, »fik ikke memoet« i tide. Hendes artikel af 31. marts havde den opsigtsvækkende (og korrekte) overskrift: »**WikiLeaks' seneste offentliggørelse af CIA's cyber-redskaber kunne afsløre tjenestens hacking-operationer**«.

WikiLeaks' offentliggørelse indikerede, at Marble var designet til fleksibel og brugervenlig »tilsløring«, og at Marble-kildekoden inkluderer en »af-tilsløring«, der kan omstøde CIA's tekst-tilsløring.

Hvad der er vigtigere, så skal CIA angiveligt have brugt Marble i løbet af 2016. Nakashima udelod dette i sin *Washington Post* rapport, men inkluderede en anden,

betydningsfuld pointe, som WikiLeaks fastslog; nemlig, at tilslørings-redskabet kunne bruges til at udføre et »dobbeltspil mht. tilskrivning til tekniske undersøgelser« eller operation under falsk flag, fordi det inkluderer prøver på kinesisk, russisk, koreansk, arabisk og persisk.

CIA's reaktion var skarp. Direktør Mike Pompeo gik til angreb to uger senere og kaldte Assange og hans medarbejdere for »dæmoner« og fremførte; »Tiden er inde til at udråbe WikiLeaks som det, det virkelig er, nemlig en ikke-statslig, fjendtlig efterretningstjeneste, der ofte tilskyndes af statslige aktører som Rusland.«

Hr. præsident, vi ved ikke, om CIA's Marble Framework, eller lignende redskaber, spillede en eller anden rolle i kampagnen med at give Rusland skylden for at hacke DNC. Vi ved heller ikke, hvor oprigtige skabningerne i CIA's Digital Innovation Direktorate har været over for Dem, og over for direktør Pompeo. Dette er områder, der måske ville have gavn af Det Hvide Hus' snarlige gennemgang.

Putin og teknologi

Vi ved heller ikke, om De har haft en grundig diskussion om cyber-spørgsmål med præsident Putin. I sit interview til NBC's Megyn Kelly synes han ganske villig til – endda ivrig for – at adressere spørgsmål med relation til den form for cyber-redskaber, der afsløres i Vault 7-afsløringerne, om ikke for andet, så for at indikere, at han er blevet briefet om dem. Putin påpegede, at nutidens teknologi gør det muligt at »maskere og kamuflere hacking i en grad, hvor ingen kan forstå oprindelsen [af hackingen] ... Og, vice versa, så er det muligt at skabe en enhed eller et individ, som alle vil tro på, er den nøjagtige kilde til dette angreb.«

»Hackere kan være overalt«, sagde han. »Der kunne for øvrigt være hackere i USA, der meget dygtigt og professionelt gav

sorsteper videre til Rusland. Kan I ikke forestille jer et sådant scenarie?... Det kan jeg.«

Fuld afsløring: I løbet af de seneste årtier er ånden i vores efterretningsprofession udhulet i offentlighedens mening til et punkt, hvor man vurderer, at en analyse, der ikke har en dagsorden, er noget nær en umulighed. Vi tilføjer derfor dette dementi, som gælder for alt, vi i VIPS siger og gør: Vi har ingen politisk dagsorden; vores eneste formål er at udbrede sandhed og, når det er nødvendigt, stille vore tidlige efterretningskolleger til ansvar.

Vi taler og skriver uden frygt eller fordel. Som følge heraf er enhver lighed mellem det, vi siger, og det, præsidenter, politikere og lærde eksperter siger, rent tilfældig. Den kendsgerning, at vi finder det nødvendigt at inkludere denne påmindelse, siger meget om disse højst politiserede tider. Dette er vores 50. VIPS-memorandum siden den eftermiddag, Powell holdt sin tale i FN. Links til de forudgående 49 memoer kan findes her.

FOR STYRELSESGRUPPEN, VETERAN INTELLIGENCE PROFESSIONALS FOR SANITY:

William Binney, tidligere NSA teknisk direktør for World Geopolitical & Military Analysis; medstifter af NSA's Signals Intelligence Automation Research Center

Skip Folden, uafhængig analytiker, pensioneret IBM Program Manager for Information Technology US (Medarbejder VIPS)

Matthew Hoh, tidligere kaptajn, USMC, Irak & Udenrigstjenesteofficer, Afghanistan (medarbejder VIPS)

Larry C. Johnson, CIA & Udenrigsministeriet (pensioneret)

Michael S. Kearns, Efterretningsofficer i Flyvevåbnet (pensioneret), Master SERE Resistance to Interrogation Instructor

John Kiriakou, tidligere CIA-kontraterrorofficer og tidligere seniorefterforsker, Senatskomite for Udenrigsrelationer

Linda Lewis, analytiker af politik for beredskab af masseødelæggelsesvåben (WMD), USDA (Landbrugsministeriet), pensioneret

Lisa Ling, TSgt (Teknisk sergeant) USAF (USA's Luftvåben) (pensioneret), (medarbejder VIPS)

Edward Loomis, jr., tidligere NSA tekniks direktør for Office of Signals Processing

David MacMichael, National Intelligence Council, (pensioneret)

Ray McGovern, tidligere U.S. Army Infantry/efterretningsofficer og CIA-analytiker

Elizabeth Murray, tidligere Deputy National Intelligence Officer for Mellemøsten, CIA

Coleen Rowley, FBI Special Agent og tidligere Minneapolis Division Legal Counsel (pensioneret)

Cian Westmoreland, tidligere USAF Radio Frequency Transmission Systems tekniker og Unmanned Aircraft Systems whistleblower (medarbejder VIPS)

Kirk Wiebe, tidligere senioranalytiker, SIGINT Automation Research Center, NSA

Sarah G. Wilton, efterretningsofficer, DIA (pensioneret); kommandør, US Naval Reserve (pensioneret)

Ann Wright, U.S. Army reserveoberst (pensioneret) og tidligere amerikansk diplomat

[Download \(PDF, Unknown\)](#)

Et dybt dyk ned i oprindelsen til Russia-gate. LaRouche PAC Internat. Webcast, 11/8 2017

Det, jeg vil gøre her i dag, er at fremlægge den dokumentation, der viser, at det, vi i realiteten har her, ikke er en russisk indblanding i USA's interne anliggender; men at det snarere er en særdeles dirigeret indblanding på vegne af Det britiske Imperium. Dette er, hvad man burde efterforske, i modsætning til det såkaldte »aftalte spil« mellem præsident Trumps valgkampagneteam og så russerne. Det er meget vigtigt at dokumentere dette, og det er absolut afgørende, at dette kup stoppes; for, på dette tidspunkt i verdenshistorien, befinner vi os på randen af et nyt finanssammenbrud, langt større end i 2008. Vi befinner os i en situation, hvor briterne, for at opretholde deres bankerotte finanssystem, der har hjemsted i City of London og på Wall Street, har helliget sig til at bringe den amerikanske præsident til fald for at forhindre, at alternativet til dette sammenbrud bliver realiseret. ...

Lyndon LaRouches indtrængende budskab til USA's præsident og

befolkning: 'Opgiv det britiske system; red folket'

Vært Jason Ross: Det er den 11. aug., 2017 og dette er fredags-webcastet på at larouchepac.com. Jeg er Jason Ross og aftenens vært. Vi har en særlig gæst i dag; Will Wertz, medlem af EIR's redaktion. Vi hører fra Will om et øjeblik.

I forbindelsen med aftenens show vil vi diskutere noget, vi har talt en hel del om på dette program og denne webside; og det er memorandaet fra VIPS, *Veteran Intelligence Professionals for Sanity*, der på en meget afgørende måde, baseret på computerteknisk efterforskning og Adam Carter, viser, at det russiske hack var et inside-job. Dette er forsiden af *The Hamiltonian*-avisen i denne uge, der kommer direkte til sagen; og denne historie udgives nu af store publikationer, inkl. *The Nation* ugemagasinet og *Bloomberg News*. Meget af den måde, dette er blevet præsenteret på, eller meget af den måde, hvorpå Russia-gate-kuppet mod Donald Trump opfattes af folk, der forstår, at det er et kup, er, at 'deep state'-apparatet kører en operation for at afsætte præsidenten og selv afgøre amerikansk politik.

Vi skal i dag høre fra Will Wertz, der vil dykke dybere ned i dette og hjælpe os til at forstå, at der ligger meget mere i dette end det, der kaldes 'deep state'. Roden til denne kup-operation går ud over USA's grænser og går på fremtrædende vis til Storbritannien, til det endnu eksisterende Britiske Imperium. Lad os gå over til Will: Hvad kan du fortælle os om de dybere følgeslutninger, vi bør træffe ud fra dette kupforsøg mod præsidenten? Hvad betyder det; hvor kommer det fra?

Will Wertz: Lyndon LaRouche kom med følgende kommentar:

»Det amerikanske folk må kræve, at det igangværende, forræderiske, britiske kup mod det amerikanske præsidentskab og selve nationen må stoppes, og gerningsmændene retsforfølges og fængsles. Det britiske system må opgives, og præsidenten må

intet middel sky for at redde dette lands befolkning, og resten af menneskeheden, fra yderligere britiskdirigerede afsavn mod deres liv. Opgiv det britiske system; red folket.«

Det, jeg vil gøre her i dag, er at fremlægge den dokumentation, der viser, at det, vi i realiteten har her, ikke er en russisk indblanding i USA's interne anliggender; men at det snarere er en særdeles dirigeret indblanding på vegne af Det britiske Imperium. Dette er, hvad man burde efterforske, i modsætning til det såkaldte »aftalte spil« mellem præsident Trumps valgkampagneteam og så russerne. Det er meget vigtigt at dokumentere dette, og det er absolut afgørende, at dette kup stoppes; for, på dette tidspunkt i verdenshistorien, befinner vi os på randen af et nyt finanssammenbrud, langt større end i 2008. Vi befinner os i en situation, hvor briterne, for at opretholde deres bankerotte finanssystem, der har hjemsted i City of London og på Wall Street, har helliget sig til at bringe den amerikanske præsident til fald for at forhindre, at alternativet til dette sammenbrud bliver realiseret. Alternativet til dette sammenbrud er det, Lyndon LaRouche har kaldt Firemagtskonceptet; en alliance mellem USA, Rusland, Kina og potentelt Indien, og som repræsenterer den industrielle magt på denne planet og det overvældende flertal af verdens befolkning. Denne kombination kan løse bogstavelig talt ethvert problem, vi konfronteres med på planeten Jord, og hinsides. For eksempel kræver krisen over Koreahalvøen et samarbejde mellem USA, Kina og Rusland; hvor de to sidstnævnte er naboer til Nord- og Sydkorea. Kampen mod terrorisme i Mellemøsten og Nordafrika, som strækker sig endnu længere end dette, kræver et sådant samarbejde. Genopbygningen af verdensøkonomien kræver et sådant samarbejde – især gennem, at USA slutter sig til bestræbelserne, som Kina har initieret – den såkaldte Silkevej eller Bælte & Vej Initiativet, som Lyndon og Helga LaRouche i årtier har kæmpet for og refereret til som Verdenslandbroen.

Alle disse problemer kan løses med dette samarbejde; og dette samarbejde ville ødelægge Det britiske Imperium én gang for alle. Det er, hvad der i øjeblikket står på spil. Jeg vil også påpege, at Det britiske Imperium rent historisk har været helliget massiv befolkningsreduktion, folkemord, og en reducering af verdens befolkning fra de nuværende mere end 6 mia. og til 1 mia. mennesker. Dette imperium er villigt til at bringe verden til randen af atomkrig med sin geopolitiske strategi mod Rusland og Kina. Det er det underliggende spørgsmål, der ligger bag det aktuelle forsøg på at gennemføre et kup mod USA's præsident.

Beviserne for den britiske involvering er gennemskuelige. Donald Trump annoncerede sin præsidentkampagne den 16. juni, 2015. Der var en artikel i *The Guardian* af 13. april, 2017. Her siger de, at »britisk efterretning blev først i slutningen af 2015« – dvs. få måneder efter, at Donald Trump annoncerede sin præsidentvalgkampagne – »opmærksom på det, det kaldte 'mistænkelige interaktioner' mellem personer med tilknytning til Trump og kendte eller mistænkte russiske agenter«. Artiklens titel lyder, '*British Spies Were First to Spot Trump Team's Links with Russia*'. I artiklen siger de, at disse såkaldte 'interaktioner' først blev afdækket af noget, der hedder Government Communications Headquarters – GCHQ, hvilket svarer til NSA. De gør meget ud af at pointere, at, »det er klart, at GCHQ på intet tidspunkt udførte en operation rettet mod Trump eller hans team, eller proaktivt søgte information. De angivelige samtaler blev opsnappet ved et tilfælde.«

De siger også, at GCHQ spillede en fremtrædende rolle på et tidligt tidspunkt, hvor de kickstartede FBI's efterforskning af Trump-Rusland, og som begyndte i slutningen af juli, 2016. Husk, at det Republikanske Konvent, der nominerede Donald Trump, fandt sted fra 18.-21. juli, 2016. Så GCHQ følger Donald Trump få måneder efter hans annoncering af Republikanernes nominering til præsidentkandidat; og GCHQ kickstarter FBI's efterforskning af Donald Trump,

sandsynligvis få dage efter hans nominering i juli 2016. Artiklen siger, »FBI og CIA forstod kun langsomt arten af de angivelige kontakter mellem Trumps associerede folk og russere. Dette skyldtes til dels amerikansk lov, der forbyder amerikanske tjenester at undersøge amerikanske borgerses private kommunikationer uden en retskendelse. De var uddannede til ikke at gøre dette.« Den lov, de henviser til, er selvfølgelig USA's Forfatning; som amerikanske efterretningstjenester desværre ikke har overholdt så nøje, som Edward Snowden afslørede.

De rapporterer dernæst, at Robert Hannigan, chef for GCHQ, i sommeren 2016 videregav materiale til CIA-chef John Brennan; og at Brennan brugte denne information til at lancere en stor efterforskning på tværs af tjenesterne, af et internt anliggende. Så det er et spørgsmål, om det er en overtrædelse af CIA's charter, at en sådan efterforskning overhovedet lanceres; og dernæst at briefe lederskabet i de Demokratiske og Republikanske formandsskaber og højtplacerede medlemmer af Husets og Senatets Efterretningskomiteer om denne information, som endnu i dag ikke er blevet bekræftet.

Dette er altså britisk efterretnings indblanding i valgene. Føj hertil dossieret, der blev udarbejdet af den såkaldte »tidligere« MI6-agent Christopher Steele. Dette har fungeret som køreplanen for FBI's efterforskning. Kopier af det blev givet direkte til FBI, hvis ikke af GCHQ, så af MI-6. Vi ved, at John McCain gav FBI en kopi, da han fik en sådan kopi. Hvad har vi så her mht. Christopher Steele? Han er en tidligere MI-6-agent; han arbejde under dække af det Britiske Udenrigsministerium i ambassaden i Moskva, men var en efterretningsagent. Tilbage i 2009 dannede han et selskab ved navn Orbis Business Executives. Fra mindst 2010 og frem havde han arbejdet med FBI's Enhed for Eurasisk Organiseret Kriminalitet, med hjemsted i New York City. Samme år, som Orbis Business Executives blev lanceret – 2009 – blev et andet selskab lanceret i USA, ved navn Fusion GPS; samme år. Så

tidligt som i 2010, iflg. retslige dokumenter, havde disse to såkaldte selskaber en fortrolighedsaftale. Så selv om den officielle historie er, at Fusion GPS hyrede Orbis Business Executives til at udføre efterforskning af politiske modstandere imod Donald Trump på vegne af Hillary Clinton, så er kendsgerningen den, at disse to selskaber har arbejdet sammen siden deres oprettelse i 2009; og deres fortrolighedsaftale går tilbage til året efter, 2010. Denne fortrolighedsaftale bruges af Fusion GPS som en grund til ikke at overgive information til Senatets Retsudvalg, som har krævet det i forbindelse med dette dossier.

Så hvad har vi her? Vi har GCHQ, der kickstarter en efterforskning gennem international overvågning; vi har tidligere MI-6-agent Christopher Steele, der får information fra russere, som i dette tilfælde ikke er særlig pålideligt; og bruger dette som en køreplan til at lancere en efterforskning af USA's præsident efter, han var valgt. Det bør påpeges, at en af hovedpersonerne i FBI, der har været involveret i dette, er den tidligere, fungerende direktør for FBI. Han var fungerende direktør efter Comey gik, og han er nu erstattet af Christopher Wray. Men Andrew McCabe var i sin tidligere karriere chef for FBI's Enhed for Eurasisk Organiseret Kriminalitet i New York City. Senator Grassley har sendt en hel række spørgsmål til vicejustitsminister Rod Rosenstein om Andrew McCabe; for mistanken går ud på, at Andrew McCabe var direkte involveret som Christopher Steeles manager. Det bør ligeledes påpeges, at, på et vist tidspunkt, havde FBI i tankerne at betale Christopher Steele for at fortsætte sin såkaldte efterforskning. Det spørgsmål, som Grassley stiller, er, var McCabe involveret specifikt i denne situation? Man må her forstå, at Andrew McCabe aktuelt er under efterforskning, fordi han var involveret i en beslutning om, at hans kone, Jill McCabe, skulle stille op til delstats-senator for staten Virginia mod senator Dick Black. Dette blev arrangeret gennem guvernør McAuliffe, en nær tilhænger af Hillary Clinton; som på det tidspunkt blev efterforsket af

FBI. McCabe menes også at have været involveret i efterforskningen af Hillary Clintons e-mails. Der er her tale om en total interessekonflikt på vegne af McCabe; som måske var hovedpersonen, der arbejde hos FBI med Christopher Steele.

Dette er forbindelsesleddet til Det britiske Imperium, som er direkte involveret i operationen imod USA's præsident. Dens formål er at ødelægge USA's præsidentskab, så præsident Trump ikke kan udvikle samarbejdsrelationer med Rusland og Kina i særdeleshed, i kampen mod terrorisme; og ikke kan arbejde på at bringe USA ind i et samarbejde med Rusland og Kina omkring perspektivet for Bælte & Vej, som ville være afgørende for at udvikle USA's økonomi ved hjælp af det amerikanske systems metoder.

Jeg tror, vi slutter her og hører, hvilke spørgsmål, I har.

Her følger resten af webcastet i engelsk udskrift:

ROSS: I think you really pulled together the British origin of the whole Russia story around Trump; and it's sort of shocking thing that this dossier of material that was compiled by Steele, who as you note is a "former" MI-6 agent. If it's dirt on Trump coming from Russians, apparently that's fine to launch an investigation about using the CIA and the FBI. But the mere suspicion that Donald Trump might have gotten dirt on Hillary from Russians by any means – regardless of a hack or just getting information – is considered to be proof of some nefarious act.

Let me ask you; you had discussed the difference in orientation between what the motivation would be behind a British outlook versus what America might do. Just as a reminder for our viewers, we're now four years into a process that was launched

in September 2013 when President Xi Jinping of China, in a speech in Kazakhstan, announced the One Belt, One Road Initiative; which has now come to encompass dozens of countries around the world and hundreds of billions of dollars towards infrastructure and other cooperative investments. So there's really a new game in town taking shape on the planet. Could you describe for us or help us understand how the British view this; or understand the difference in outlook between British geopolitics compared to what the United States could adopt as a national policy orientation?

WERTZ: Yes. May I have photo 1? Now, the British policy is a policy of geopolitics; and this is a longstanding policy. In 1919, Halford Mackinder wrote a paper entitled "The Geographical Pivot of History". What he wrote there in summary is as follows: Who rules East Europe commands the Heartland. Who rules the Heartland commands the world island. Who rules the world island commands the world. As you can see from this graphic, Russia is the pivot area; the heartland. Surrounding it is an area which is called the Inner Crescent; which today would be called the Arc of Crisis, as defined by another geopolitician, Bernard Lewis. Who was born in Britain, but later became an American citizen. That's the policy that we've been carrying out. Who rules East Europe? Think about the move eastward by NATO to the very borders of Russia. Think about the policy of regime change in the entire Arc of Crisis area indicated here as the Inner Crescent surrounding Russia. This is the policy

that was also implemented under Zbigniew Brzezinski during the Carter administration. We see it today; it's continuing today with the regime change policies in Libya, in Egypt before it was reversed by el-Sisi against Morsi. We see it in Iraq beginning in 2003; we see it today in the attempt in Syria. Before that, we saw it in Afghanistan, and that's still a crisis today. We see it in Ukraine today. This is the geopolitical policy of the British which led to World War II by the way, because this was the policy of Hitler. The Mackinder policy was picked up Haushofer, who was instrumental in defining Hitler's policy of marching East to Russia – the Soviet Union at that time. So this is the geopolitical policy which is operative today.

Contrast that now to the World Land-Bridge policy – photo 2, please. This is the policy proposed by Lyndon and Helga LaRouche. As you see, the world island is essentially Asia, Europe, and Africa. This policy is not limited to the so-called world island; this is a policy for all of humanity, extending into the Western Hemisphere. The policy is one of economic development. As the Chinese say, a "win-win" strategy; peace based upon economic development. That is the central conception, so as to realize the actual potential of humanity for further improvements in its standard of living, its quality of mentation, and its ability not only to develop the planet Earth for man's benefit, but eventually to colonize outer space; which is man's fundamental mission.

So, these are the two contrasting views; and what Americans and others throughout the world need to know is the British Empire is alive, and it is carrying out the same policy which it

has carried out at least over the last 100 years, which has led

previously to world wars, and threatens to lead to world wars today. But there is an alternative, which is the World Land-Bridge, the One Belt, One Road policy; the Silk Road, which

has been adopted by a vast majority of countries throughout the world.

ROSS: You talked about the British Empire and the geopolitical objectives of Halford Mackinder. This is sometime

in the past; you had mentioned its link to Adolf Hitler's orientation towards attacking to the East. But today, I think that most people believe that there is no British Empire; or that

the power of the British Empire has waned so dramatically from its peak that it's hardly a driving force in world affairs today.

Why do you speak about the importance of the British Empire?

How

important is it today? What's its power? How does it exist?

WERTZ: Please show photos 4 and 3. Most people don't understand that the British Empire is really based upon the Venetian system. Venice was not big in terms of military forces,

or geography; it's a city. Yet, the Venetian system, as a financial system, was an imperial system; and the British system

from its inception is modeled upon that financial imperial system. The goals of the British Empire are really totally

anti-human. You could compare it to the Greek mythological figure of Zeus, who did not want mankind to develop; did not want mankind to have science; did not want mankind to have technology.

In opposition to that, you had Prometheus, who gave man fire; science; the means of developing the human mind so as to further

the mission of humanity. The British policy is fundamentally a

policy of financial imperialism, particularly after World War II;

and it is also a policy based upon a perspective of destroying the notion of the sovereign nation-state; of reducing world population from the current levels of over 6 billion to a level

of 1 billion or less, as I said earlier.

I want to just indicate two of the leading figures in developing the British conception of empire. One is H.G. Wells,

who wrote a piece called {The Open Conspiracy} in the year 1928.

What he said in that is the following: "It lies within the power

of the Atlantic communities to impose a world state, a world directorate upon the world. The open conspiracy rests upon a disrespect for national sovereignty. Its main political idea, its political strategy is to weaken, deface, incorporate, or supersede existing governments. It considers all existing governments as entirely provisional in nature." At one point he

says, "There will be little need for a President." That's the policy of H.G. Wells. As you can see, this is the policy of so-called limited sovereignty; it's the policy of super-national

institutions. Like for instance, the European Union has become.

As you can see, the basic idea is to eliminate national sovereignty, create super-national institutions in which you'd have no need for a President. Of course that's the view that the

British take today. They would just as soon there not be a President who would assert the principle of national sovereignty

and develop the people through developing the economy of the nation, and working with other nations to have the same effect in

respect to the world population.

Bertrand Russell. Lyndon LaRouche at one point called Bertrand Russell the most evil man of the 20th Century. He's often known as an advocate of peace. Well, H.G. Wells made the

same kind of argument for world peace; that was the justification

for dictatorial methods. In the case of Bertrand Russell, after

World War II Bertrand Russell actually proposed – when he thought the United States had a monopoly on nuclear weapons – that the United States threaten to use nuclear weapons against the then Soviet Union. He was not able to act on that idea, because as it turned out, the Soviet Union developed nuclear weapons. But let me just read an interchange with Bertrand Russell on this subject. He was asked, "Is it true or untrue that in recent years you advocate that a preventive war might be

made against Communism, against Soviet Russia?" Russell: "It's

entirely true. And I don't repent of it now. It was not inconsistent with what I think now. There was a time just after

the last war when the Americans had a monopoly of nuclear weapons

and offered to internationalize nuclear weapons by the Baruch Proposal. I thought this was an extremely generous proposal

on their part. One which it would be very desirable that the world should accept. Not that I advocated a nuclear war; but I did think that great pressure should be put upon Russia to accept the Baruch Proposal, and I did think that if they continued to refuse, it might be necessary actually to go to war. At that time, nuclear weapons existed only on one side, and therefore the odds were, the Russians would have given way. I thought they would." Question: "Suppose they hadn't given way?" Russell: "I thought and hoped that the Russians would give way. But of course, you can't threaten unless you're prepared to have your bluff called." So, this is the policy of Bertrand Russell; to create a one world directorate as in the case of H.G. Wells, and to threaten preemptive nuclear war against the then-Soviet Union in order to enforce such a perspective. Now we are once again on the verge of, in this case, thermonuclear war; and that is the policy of the British Empire. The British basically view war as one means by which they can reduce world population.

ROSS: In going after British policy, this seems to be something that very clearly the U.S. has been opposed to since its inception. The American Revolution, the first of the complaints in the Declaration of Independence wasn't about taxation without representation; it was that the King had refused his assent to laws that were necessary for the common good. I think the way that you posed things, in terms of Zeus and Prometheus,

Between having power by preventing others from developing versus causing and fostering development is a very good way to look at the way at the relationship between the British Empire and the U.S. over our history.

This must have shifted at some point given that there's so many factions in the U.S. now who are adopting policies that sound very much like British policies – the “responsibility to protect” doctrine, which was announced by Prime Minister Tony Blair in Chicago a decade ago. This has become sort of an orthodoxy almost in Washington, D.C., where it's considered perfectly natural to intervene in nations that aren't posing any

particular threat to the U.S., in order to prevent some internal

calamity, used as an excuse to cause the chaos that we've seen in

Libya, the mess that we've seen in Syria, etc. So can you tell

us more about this shift? Has this always been a fight inside the United States, or when did the U.S. begin to adopt an almost

British outlook on foreign affairs?

WERTZ: It's important for people to maintain a perspective involving a long arc of history. People know in this country that the United States fought, before it became officially the United States and adopted a Constitution, fought a Revolution against the British Empire. In 1812, it was the British who burned down the White House. This has been an ongoing conflict

between the British and the United States. And when I'm referring to the British, I'm not referring to the British people, that should be very clear; I'm referring to the British

Monarchy, the British Empire as a system of government. Now,

the

British also supported the Confederacy in the Civil War. And Lincoln was assassinated at the end of that war by individuals who it is believed were actually funded by the British, specifically by one James Bulloch, the uncle of Theodore Roosevelt, who was based in Great Britain during the entire Civil

War, and was essentially the foreign agent of Confederacy based in Britain.

But the United States was able to proceed after the Civil War, and I think it became clear to the British that they were not going to be able to take over the United States by military

means, as in the Revolution, the War of 1812, or the Civil War,

but rather they had to use other means; although those other means continued to involve assassination. One of the key breaking points in the whole process was the assassination of President McKinley in 1901, and of course the person who became

President at that point was Theodore Roosevelt. This is in the

period leading into World War I, and under McKinley, and prior to

his assassination, the United States had very close relations with Germany under Bismarck, with Russia, with Japan. And this

was reversed by Teddy Roosevelt, who established the so-called U.S.-British "special relationship." And undoubtedly his uncle

and the influence of his uncle on Teddy Roosevelt played a critical role in his perspective.

Now, Franklin Roosevelt had a completely different perspective. He traced his heritage back to Isaac Roosevelt, who

worked closely with Alexander Hamilton, and Roosevelt's entire

policy was based on the American System of economy, the same kind of American System of economy which President Trump has, in recent speeches in Kentucky, Detroit, and elsewhere, advocated, including Glass-Steagall.

Now, during World War II, the British who had backed Hitler, had backed Mussolini, had backed Franco, realized when Hitler turned westward into France and threatened Great Britain, that they needed the United States to defeat Hitler at that point. And what you have from that point on, is a situation where the British operated in the United States to help bring the United States into that war. But when Roosevelt died, what happened, is

that the British took over, once again. Not fully, but you had a

situation where the British began a process of trying to reverse

what Roosevelt had done. And during World War II there was a famous meeting between Roosevelt and Churchill. Do you have photo 5? [Stalin, FDR, Churchill at Tehran 1943] There was a famous meeting between Roosevelt and Churchill [April 1941] reported by Roosevelt's son, Elliot Roosevelt, in which Franklin

Roosevelt said, we're not fighting World War II in order to preserve the British Empire, but rather, after this war we're going to use American System methods of economic development to

develop the entire world and to end colonialism altogether.

When Roosevelt died, the British, through Churchill, through their intelligence agencies, and through Harry Truman, moved to

begin the process of attempting to bring the United States into

this British Empire orbit, and that has been the ongoing conflict

that we've had over the last 70 years or more. And it's not

resolved to this day and it has to be resolved by defeating the British Empire.

During World War II, the British set up intelligence operations in the United States, – can I have pictures, 6, 7, and 8. There was an individual by the name of Sir William S. Stephenson, you see him there, Canadian born. He set up something called the British covert operations which operated under the cover of the British Security Coordination, which was

located in Rockefeller Center. And they ran covert operations in the United States during this whole period, basically from 1939

through 1944, and he represented both MI6 and MI5; he worked directly with Allen Dulles who had an office in the same building, on the same floor as Stephenson. Dulles, of course, later became head of the CIA, until he was relieved of duty by John F. Kennedy. Stephenson also worked very closely with the FBI, with J. Edgar Hoover.

So, in a certain sense, this apparatus, from that period, consolidated after Roosevelt's death, and for instance, in 1946,

there was something signed called the "U.K.-U.S.A. Agreement" and

it was an agreement to have intelligence collaboration between the U.S. and the U.K. in respect to the Soviet Union and the East

bloc countries. This later was transformed into the "Five Eyes,"

which was the United States, U.K., Australia, New Zealand, and Canada. So in a very real sense, the United States became a part

of the British Empire intelligence apparatus. And what we see today with GCHQ/MI6, their work with Brennan at the CIA, with Comey and McCabe at the FBI, and Clapper [as DNI], is a continuation of that U.S.-U.K. Agreement. The surveillance

was done under the codename “Echelon” and it’s still being done under that name; even after the Soviet Union collapsed, it’s directed against the former Soviet Union and East bloc countries. And that is what we see today, as I said. As Snowden, in describing this relationship said, the Five Eyes are a “supranational intelligence organization that doesn’t answer to the known laws of its own countries.” So that’s the picture I can give you.

ROSS: This is a you might say chilling picture, a very scary picture. What is it that we ought to do? This is much bigger I think than people, even those who understand that a coup is in process or that Russia-gate is a whole bunch of baloney, this is a lot deeper than what most people believe they’re up against. I think you put out a very good picture of what we’re up against, what the mission is; could you lay out for our viewers what ought to be done: How do we fight against this? and what do we create in its stead? What’s our objective here?

WERTZ: Lyndon LaRouche yesterday said that we have to “pour it on.” We have to really escalate the mobilization to get a breakthrough in respect to the VIPS memorandum which we discussed at the very beginning. The whole edifice of the lie that the Russians interfered in the elections, that the Trump campaign colluded with the Russians, is about to fall. And we have to make sure that it falls. As you indicated in the beginning, the VIPS memo was produced in July, it was sent to the President, it’s been sent to the Justice Department, it’s been widely

circulated. We, in our movement, got out something like 100 copies of the VIPS memo in offices in Washington, D.C. two weeks

ago, concentrating on the Intelligence Committees of both the House and Senate, as well as the Judiciary Committee. We also got this out, this week, at the Old Executive Office Building in

Washington, D.C. and at the Justice Department.

And the story is beginning to break: You mentioned the article in {The Nation}. This is a very powerful article that just appeared, and what the author, Patrick Lawrence, says is the

following: "Under no circumstance can it be acceptable that the

relevant authorities the National Security Agency, the Justice Department (via the Federal Bureau of Investigation), and the Central Intelligence Agency leave these new findings without reply."

[<https://www.thenation.com/article/unverified-russiagate-allegations-promoted-by-an-irresponsible-congress-and-media-have-become-a-grave-threat-to-american-national-security/>]

Now, the company that the DNC hired, CrowdStrike, the one that claimed that they had evidence that the Russians had hacked

the DNC computers, they just said, "we continue to stand by our

report," arguing that by July 5th, all malware had been removed

from the DNC's computers. But as Patrick Lawrence points out, "But the presence or absence of malware by that time is entirely

immaterial, because the event of July 5 is proven to have been a

leak and not a hack."

The point here is, you have {The Nation} article, you have Newsmax, which gave coverage to this; Bloomberg had an article yesterday on the VIPS and their conclusions. What's required

is

for the American people to take back their country and ensure that the Constitution survives, that the republic of the United

States survives. We have to mobilize to force a situation where,

instead of investigating Trump, what should be investigated is the British role in all of this and the role of members of U.S.

intelligence in participating in this attempt at a coup against

the United States of America and against the President of the United States of America. John Brennan recently argued that if President Trump were to fire Mueller as Special Counsel, that members of the Executive should refuse to obey his orders:

That's a call for a coup by the ex-CIA director.

So as Lyndon LaRouche said at the beginning, we've got to cancel the British system, we've got to save our people.

What's

being run in this country is the equivalent of the British Opium

War against China, from 1800s in the opioid and more widespread

drug addiction that's destroying this country. We have to free

the President, to be able to carry out the policies which he at

least has indicated he has an intention to implement, to the benefit of this country and the benefit of the world. That's the

issue that's before us right now.

So what I would encourage every American citizen to do, is to contact the President: Tell him, that he has their support to

move on this issue. It was not a hack, it was a leak. A lie has

been used as a pretext for overthrowing the President of the

United States, and it's being conducted by a foreign government,

in collusion with traitors in the United States like Brennan and others. So those people should be investigated; and here you have a situation where a crime was allegedly committed at the DNC. The DNC hired its own private investigator; the private investigator announced what the conclusion of its investigation was. The police were never invited to the scene. They never secured the crime scene, they never investigated the crime scene,

the computers have never been seen by the FBI. This is completely preposterous!

And the entire country has been put in jeopardy as a result of something which is unheard of! Have you ever heard of a crime

where the police were not allowed to secure the crime scene and investigate the crime? And the alleged victim of the crime, who's now carrying out a campaign against the President of the United States, is allowed to determine how the investigation is conducted and also what the conclusion of the investigation is.

So this is intolerable! And as Patrick Lawrence said, it cannot stand that there is not a reply. The forensic evidence is solid. It is presented by experts from the NSA itself, who know how this is done.

So we have to ensure that this lie collapses immediately, that the people involved in this coup against the President are investigated and imprisoned if found guilty. That is what's required. So contact the President, tell him that you support him, and go in public with this. Demand that the

representatives
of the VIPS be allowed to testify before the various
committees
of Congress, to get at the bottom of this crime which has been
committed against our President and against our country.
And if we do that, then we create the basis for
collaboration between the United States, Russia, China, and
India, which, as Lyndon LaRouche said in his four powers
concept,
is the necessary means for dismantling the British Empire once
and for all. What we need to do, is destroy Zeus and free
Prometheus.

ROSS: Great. Our viewers have got an opportunity to join
in on this. You've mentioned many of the ways that this can
occur, and there's many things that supporters and activists
are
doing – holding rallies at their town hall, going to
congressional meetings or on congressional teleconferences and
bringing up the VIPS memo, bringing up the Russia-gate fraud.
We're urging people to take pictures of their activities about
this, take pictures of getting out the material about the
Russia-gate fraud, and mark it "#Russia-gate fraud"; let
everybody know and spread the word about this.
We have a petition to the President, where we're asking
Donald Trump not to try to hope that this Russia thing goes
away,
but to take it on directly, to "investigate this British
subversion of the United States. And as you can see on the
bottom of your screen, you can sign that petition [President
Trump, Investigate British Subversion of the U.S.A."] and
spread
it to others at the link, <http://lpac.co/yt17>. We'll have
that
link on the webpage for this week's webcast as well.
[<https://larouchepac.com/20170811/larouchepac-friday-webcast-will-wertz>].

So spread the word. We've got to defeat this coup; it's absolutely urgent to free up the United States to have a functioning Presidency, so we can take on matters that are actually important to our future, like implementing Glass-Steagall, putting in place the economic proposals of LaRouche, the Four Laws, to make it possible to finance an economic recovery and to do so in conjunction with China, with Russia, to put the world on a path towards development and progress. Help make that happen: Please contribute to the LaRouchePAC.

Will, I'd like to thank you for being on the show today, I think you really put together a very comprehensive picture on this, and we'll see everybody again, next week.

Amerikansk ruslandsekspert: Trump og Putin er oppe imod mainstream-fremstød for krig

10. aug., 2017 – *The Nation* havde den 10. aug. en artikel af ekspert i relationer med Rusland, Stephen Cohen, med overskriften, »*Unverified Russiagate Allegations, Irresponsibly Promoted by Congress and the Media, Have Become a Grave Threat to American National Security*«. Cohen påpeger, at den nye runde af sanktioner mod Rusland, der blev vedtaget af Kongressen, i en situation, hvor Russia-gate-beskyldningerne forhindrer Trump i at søge samarbejde med Rusland, skaber en situation, han kalder en ny kold krig, der er farligere end den 40 år lange konflikt, vi troede var blevet afgjort for to årtier siden.

Cohen påpeger de følgende to faktorer for at demonstrere

dette:

Den aktuelle konflikt omfatter tre områder for potentiel konflikt pga. militæraktivitet fra NATO's eller USA's side: Baltikum og Ukraine på Ruslands grænser, samt Syrien, hvor amerikanske og russiske styrker opererer et vanskeligt samarbejde.

Der er ingen »mainstream« opposition til konflikt, som det blev demonstreret af den næsten enstemmige vedtagelse af sanktioner i Kongressen. Frygt for Russia-gate har holdt anti-koldkrigsledere tavse i offentligheden, og krigspolitikken er blevet vedtaget uden debat.

Cohen nævner en åbenlys partiskhed i dækningen, hvor Putin anklages for »sabelraslen«, når Rusland styrker forsvaret på sit eget territorium som respons til NATO's militære oprustning i dets nærhed. Endnu et eksempel er den manglende dækning af *Veteran Intelligence Professionals for Sanity's* (VIPS) rapport, der tilbageviser myten om russisk hacking. VIPS blev dannet af efterretningsfolk, der opdagde deres stilling i opposition mod den svindelagtige afgørelse om, at Irak havde lagre af masseødelæggelsesvåben, og som var det morderiske påskud for krig, der efterlod denne nation som et ødelagt fristed for al-Qaeda og ISIS. Cohen påpeger, at denne partiskhed støttes af bestræbelser, der støttes af establishment-medier og politikere, der udøver censur af modstridende anskuelser.

Cohens konklusion er at rapportere den ironi, at Putin, som etablissementets fortalere portrætterer som en hensynsløs tyran, er en stærk fortaler for mådeholdenhed over for russiske krav om skrappere respons til de amerikanske handlinger, lige så vel som, at Trump, med det samme ry, står alene, muligvis med nogen støtte fra vore europæiske allierede, der sammen med Rusland bliver mål for sanktionerne, som værende det lederskab, der måske kunne redde os fra en åben amerikansk/russisk konflikt.

<https://www.thenation.com/article/unverified-russiagate-allegations-promoted-by-an-irresponsible-congress-and-media-have-become-a-grave-threat-to-american-national-security/>

Foto: Den amerikanske ruslandsekspert Stephen Cohen.

The Nation udgiver artikel om VIPS-memorandum, der afslører Russia-gate

9. aug., 2017 – *The Nation*, USA's ældste avis og en af de mest læste blandt de liberale og progressive, har udgivet en fremragende rapport om *Veteran Intelligence Professionals for Sanity's* (VIPS) afsløring af svindlen med Russia-gate og vist, at der slet ikke fandt noget hack sted af DNC's computere, men derimod et inside løk til WikiLeaks. Artiklen vil blive ekstensivt cirkuleret til de liberale i Kongressen, der er medansvarlige for krisen, for de i Kongressen nyligt vedtagne sanktioner og for den overhængende fare for atomkrig.

Forfatteren Patrick Lawrence, en historiker og journalist, der personligt interviewede fire af hovedmedlemmerne af VIPS, gennemgår deres højprofilerede CV'er og rapporterer ekstensivt om resultaterne af deres efterforskning.

Lawrence lægger ud med at advare om den dødsensfarlige krise, der er blevet skabt af russofobien og efterretningssvindlen. Dernæst gennemgår han tidligere efterretningssvindelnumre i USA's historie, der blev begået for at retfærdiggøre krie eller kup, såsom sænkningen af Maine og løgne omkring Mossadegh og Ho Chi Minh. Han tilføjer: »Det er en sær følelse at gennemleve en af disse episoder, især en, der er så stor

som Russia-gate. Men dens plads øverst på listen af en lang række fortilfælde kan ikke længere bestrides.«

Han konkluderer: »Efterforskerne fortjener et svar, de forrådte professionelle, der dannede VIPS som reaktion på skandalen med masseødelæggelsesvåben i 2003, fortjener det, og det gør resten af os også. Prisen for falskhed har sjældent været så høj.«

Se: <https://www.thenation.com/article/a-new-report-raises-big-questions-about-last-years-dnc-hack/>