

Og nu til den virkelige kamp – imod Wall Street

Leder fra LaRouchePAC, 8. november, 2016 – Med begyndelse i sin **Internet-udsendelse efter valget, kl. 1:00 EST onsdag**, mener LaRouchePAC, at amerikanerne nu kan genoptage den kamp, der virkelig har betydning for deres fremtid og nationens overlevelse.

De kan fortsætte, hvor de slap, med at rette op på kampen mod terrorisme, hvor de tvang den saudisk/britiske rolle ud i det åbne denne sommer og besejrede præsident Obamas forsøg på at nedlægge veto mod »Loven for juridisk retfærdighed mod sponsorer af terrorisme« (JASTA). Der er nu en mulighed for at vinde juridisk retfærdighed mod Wall Street, begyndende med en ny Glass/Steagall-lov.

Både Donald Trump, der har lovet at genindføre Glass-Steagall, og Hillary Clinton, der er imod en sådan genindførelse på vegne af Wall Street, vidste, at dette er et spørgsmål om en umiddelbart afgørende handling for amerikanerne. Den tidligere chef for Commodity Futures Trading Commission[1], Bart Chilton, blev i et Bloomberg-interview på valgdagen spurgt, om der var nogen af Trumps politikker, der kunne være stærke nok til at blive vedtaget af Kongressen under et Hvide Hus med Clinton. Chilton svarede, »Dette er overraskende – men Donald Trump var ikke særlig klar om ret meget i sit program, men der var én ting, han udtalte sig klart om: at bringe Glass/Steagall-loven tilbage.«

Det repræsenterer økonomisk retfærdighed, som et stort antal amerikanere ønsker og nu virkelig kan kæmpe for.

Onsdagens Internet-udsendelse på <https://larouchepac.com> vil gøre det klart, hvad en succes i denne kamp kan føre til. Vi må have udstedelse af statskredit til produktiv beskæftigelse

og produktivitet, ved at iværksætte højteknologiske infrastrukturprojekter. Dette behøver igen en »videnskabelig drivkraft« for en økonomisk genrejsning, med opnåelse af fusionskraft og udforskning af rummet som videnskabens fremskudte grænser. Det betyder et samarbejde med de asiatiske magter omkring den »Nye Silkevejs« projekter, både på Jorden og i rummet.

Amerikanerne er enige om dette: om beskæftigelse, der er produktiv og må give bedre løn; om en ny, national infrastruktur; om at afslutte 15 års uophørlige, katastrofale krige under Bush og Obama.

Vi står over for de næste to måneder, hvor vi stadig har en Wall Street-marionet i Det Hvide Hus; og måske vælges endnu en sådan til hans efterfølger. At Barack Obama fuldstændig har svigtet det amerikanske folk og efterladt dem økonomisk ødelagt og døende, siden krakket i 2008, blev ligefremt indrømmet af Bill Clinton selv under en privat fundraiser-begivenhed for et år siden, i skadende bemærkninger, der sluttelig, men først på valgdagen, blev offentliggjort.

Og Hillary Clinton »er ikke Bill«; efter i fire år at have tjent som Obamas »marionet for marionetten«, er hun blevet en rig kvinde ved at få betalt enorme summer for at tale ved 50 hemmelige strategimøder for Wall Streets og City of Londons topbankierer. Hun tilhører Wall Street; de har ærligt og redeligt købt hende. Det amerikanske folk kan ikke se hen til hende for noget som helst. Kun krig: Obamas politik, i en eskaleret form, med krige og provokationer imod Rusland og Kina.

Uanset, hvem, der har »vundet« præsidentvalget, så har millioner af amerikanere forstået, at nationens fremskridt nu afhænger af *deres egne* handlinger; og at de er rede, og forhåbningsfulde nok, til at handle.

Foto: Statuen af George Washington ser ud over New Yorks Børs

fra Federal Hall (USA's første parlamentsbygning). [photo Gryffindor/wikimedia]

[1] uafhængigt regeringsorgan, der regulerer handel med futures og optioner på råvaremarkedet

Ruslands premierminister Medvedev: Amerikansk-russiske relationer værre end nogensinde; ikke vores ønske

6. nov., 2016 – Den russiske premierminister Dmitry Medvedev sagde i går til Israels Kanal 2-station, at de amerikansk-russiske relationer stort set er de værste nogensinde, langt værre, end han forventede, de ville være, da Obama først blev præsident. »I kølvandet på udviklingerne i Ukraine, og som følge af bestræbelser fra den amerikanske præsident (Barack) Obamas administrations side, er disse relationer desværre sunket til det laveste niveau nogensinde, de har simpelt hen nået bunden«, sagde han, iflg. TASS. Han understregede, at de forværende relationer med USA »hverken er vores skyld eller vores ønske«. »Vi ønsker, at disse relationer skal være normale«, sagde han.

Medvedev advarede også om den fare, der består i, at tusinder af russere, der har tilsluttet sig jihadisternes rækker i Syrien, sluttelig vil vende hjem. »Disse mennesker kommer hjem fra sådanne ture som perfekte zombier. De kommer tilbage som erfarne dræbere, terrorister«, sagde han. »Vi er totalt imod

ideen om, at, efter at have kæmpet i Syrien, så vil de udløse noget tilsvarende her. Det er derfor, vores opgave består i at få dem til at blive der«, sagde han og påpegede, at tusinder af nationale russere og russiske borgere fra andre tidligere Sovjetrepublikker kæmper i terrorgruppen Islamisk Stats rækker og i andre radikale grupper.

Medvedev udtrykte også det synspunkt, at en ny politisk struktur bør fremkomme i Syrien efter krigen. »Vi ved ikke, om Bashar al-Assad eller nogen andre vil have en plads i den, eftersom det ikke er vores anliggende. Lad syrerne bestemme«, sagde han. Samtidig sagde den russiske premierminister, at Syrien må gennemføre et magtskifte på legal vis. »Der bør finde en national forsoning sted«, sagde han. »Diverse krigsførende sider må sætte sig ved det samme bord, undtagen deciderede terrorister, eftersom det er meningsløst at tale med dem. De må nedkæmpes.«

<https://www.rt.com/news/365485-russia-syria-national-security/>

Foto: Den russiske premierminister Dmitry Medvedev giver et interview fra sit hjem uden for Moskva til det israelske Kanal 2 Nyhedsprogram.

**Geopolitik i Washingtons
interesse – eller
politik for menneskehedens**

fælles mål?

Af Helga Zepp-LaRouche


5. november, 2016 – Ganske uanset, hvem, der vinder valget i USA, så må hvert eneste land i verden derefter revurdere sin egen, strategiske situation og sine egne, eksistentielle interesser, og give sin politik en ny retning. Ifald den høgeagtige Hillary Clinton vinder, bliver Tysklands udenrigspolitik umiddelbart stillet over for den udfordring, ikke at lade sig trække ind i en direkte militær konfrontation mellem USA og Rusland, som truer med at opstå ud fra Clintons erklærede Syrien-politik. Hvis Donald Trump vinder, vil terningerne atter blive kastet på ny.

Download (PDF, Unknown)

Foto: Den kinesiske premierminister Li Keqiang og hans lettiske modpart Maris Kucinskis overværer underskrivelsen af dokumenter om bilateralt samarbejde inden for handel, transport og kultur efter deres forhandlinger i Riga, Letland, 4. nov., 2016.

**Lyndon LaRouche: »Hillary er fjenden;
hun er fjende af det amerikanske folk«**

Leder fra LaRouchePAC, 7. november, 2016 – Med blot få timer tilbage før præsidentvalget i USA, har Time Magazine med

forsiden på sin aktuelle udgave indfanget stemningen i landet omkring valgprocessen: Den viser Hillary og Trump, der holder et skilt med ordene, »Enden er nær«. 

14. november, 2016, forsiden af *Time Magazine*.

Men tingene står ikke lige i dette valg. Næsten alle forsøger at finde ud af, hvem af de to, der er det mindste onde, og med pressen, der konstant kværner om den »totalt splittede nation«. Men, Lyndon LaRouche har i løbet af de seneste uger gjort det klart, at nationen i realiteten ikke er splittet – der er næsten enstemmighed mht. hadet til Wall Street; med kravet om Glass-Steagall for at knuse de for-store-til-at-lade-gå-ned spekulative monstrøsiteter på Wall Street; med had til de evindelige krige, vi har udkæmpet under Bush og Obama; med had til den åbenlyse planlægning af en atomar konfrontation med Rusland og Kina; med had pga. disintegrationen af USA's produktive økonomi og nationens infrastruktur; med had pga. narkoepidemien, der har flået familier i stykker og ødelagt millioner af amerikaneres liv, med en Obama, der prædiker legalisering af narkotiske stoffer; og, frem for alt, had til Obama. Det, der mangler, er en positiv vision af, hvad Amerika kan være, for sig selv, og for verden.

Det er dette svælg i folks vision, som det program, LaRouche har præsenteret, hans Fire Love, er skabt for at udfylde, for at genoprette optimisme i en demoraliseret nation. Og der er tegn i hele nationen på, at dette koncept er ved at vække det amerikanske folk til denne store opgave, på et stort tidspunkt i historien. Flertallet af det amerikanske folk ønsker Glass-Steagall; industrilederne ønsker adgang til kredit, for at producere og skabe jobs; nationens videnskabelige ledere er rede til at genoprette amerikansk lederskab i rummet, i udvikling af fusionskraft, og til at oplære en ny generation af videnskabsfolk. Dette er den inspiration, som nationen har brug for, for at hæve sig op over det degenererede, politiske

lederskab og den degenererede kultur, der er kommet over landet, og til at genindføre politikker i Hamiltons tradition, og som skabte denne storslåede nation. Vi kan, og må, genoprette denne rolle i dag. Med i sandhed store ledere, der nu leder Rusland og Kina, som allerede er i færd med at opbygge resten af verden gennem win-win-samarbejde inden for videnskab og udvikling, må USA simpelt hen tilslutte sig dette nye paradigme og fremme det, snarere end at true med at sprænge det i luften.

Enhver bestræbelse på at opnå dette revolutionære skift i Amerika må begynde med at bekæmpe Barack Obama og hans klon (eller noget, der er værre), Hillary Clinton. Netop i dag har NATO-chef Jens Stoltenberg annonceret, at 300.000 tropper i Europa skal placeres på »alarmberedskab« for at forberede til krig med Rusland, samtidig med, at Hillary fortsætter med at skrigе op om, at Rusland og KGB truer den vestlige verden, og at de er skyld i hendes potentielle tab i præsidentkapløbet. Selv den Grønne præsidentkandidat, Jill Stein, der er modstander af Trump i stort set alle spørgsmål, er enig med ham i, at Hillarys annoncerede planer om flyveforbudszoner i Syrien, »er det samme som en krigserklæring mod Rusland« og advarede borgere om, at, »i dette valg afgør vi ikke alene, hvilken slags verden, vi skal have, men også, om vi vil have en verden eller ej, i fremtiden«. Dette er selvfølgelig den samme advarsel, som Lyndon LaRouche har fremført, siden Londons og Wall Streets systemiske og eskalerende overtagelse af regeringspolitikken, i kølvandet på mordet på John Kennedy.

Der bliver ingen pause, ingen »hvedebrødsdage« for hvem så siden bliver valgt denne tirsdag. I dag understregede LaRouche, at »vi har kurs mod en stor krise – en meget stor krise«. Befolkningen er i oprør over nationens kollaps og vil kræve reelle løsninger omgående. En afslutning af Obamas kriminelle krigsførelse, en indførelse af Glass-Steagall, kan ikke vente på en ny regering i januar. Befolkningen er klar til at handle, og må handle, omgående.

Foto: Præsident Barack Obama og udenrigsminister Hillary Clinton ved ambassadør Chris Stevens' bisættelse, 14. september, 2012.

RADIO SCHILLER den 7. november 2016: Det vigtigste efter valget i USA: kampagnen for LaRouches Fire Økonomiske Love

Med formand Tom Gillesberg

Trumps Glass-Steagall kom fra bankfolk, der er forpligtet over for realøkonomi

6. nov., 2016 – Donald Trumps krav om, at »tiden er kommet til en Glass/Steagall-lov for det 21. århundrede«, som han erklærede i sin tale i Charlotte den 26. okt., har dybere rødder i den side af det amerikanske banksystem, der er

forpligtet over for forøget produktion gennem lån til varefremstilling, landbrug og infrastruktur. Dette omfatter tusinder af sparekasser i lokalsamfundene, der er imod Wall Streets kasinoøkonomi.

Disse kræfter kom sammen i Huntington Konventionscenter i Cleveland, Ohio, den 11. juli 2016, for at indsætte Glass-Steagall i Republikanernes partiprogram, forud for Republikanernes Nationale Konvent den 18. – 21. juli. Klummeskriveren John Gizzi afslørede i en artikel i *Newsmax* den 12. juli, med overskriften, »Hvorfor er Bernie Sanders' favoritlovgivning i GOP[1]-partiprogram?«, »Under en samling i Huntington Konvent Center i Cleveland [den 11. juli], vedtog GOP Programkomiteens Underkomite for Reform af Regeringen at i partiets program inkludere en genindførelse af Glass-Steagalls milepæls-lovgivning, der separerer risikabel handel og investering fra traditionelle bankaktiviteter, såsom udlån til erhvervslivet og finansiering til forbrug, efter loven blev vedtaget i 1933.«

Gizzi understregede, »Med hensyn til ... hvordan Glass-Steagall fandt vej til det Republikanske partiprogram, så talte jeg med drivkraften bag dette i GOP. John Lynch, medlem af programkomiteen fra Illinois og tidl. præsident for First Midwest Bank i Chicago, mindede om, at 'Glass-Steagall altid har været den mur, der holdt almindelige bankaktiviteter (dvs., indskudskonti, lån til forbrugere, kreditkort og øvrige tjenesteydelser til borgerne, -red.), bort fra aktiviteter med stor risiko. Bill Clinton nedbrød denne mur, da han underskrev lovens ophævelse i 1999'.« Gizzi fortsatte med at citere Lynch med, at ophævelsen af Glass-Steagall »eksponerede almindelig bankaktivitet til højere risici i takt med, at visse personer søgte at tjene så mange penge som muligt«.

Lynch havde flere årtiers erfaring som ansat og dernæst i overordnede funktioner i regionale banker i Midtvesten. Han forfremmedes til at blive præsident for Midwest Bank i Illinois, der nu er en lokal bank med aktiver for \$11 mia.,

med afdelinger i Illinois, Indiana og Iowa.

I sin biografi på LinkedIn nævner Lynch, en stærk tilhænger af Trump, blandt sine udgivelser, »2016 GOP-programmet for Genindførelse af Tillæg til Glass/Steagall-loven af 1933«, som han med sine egne ord definerer som:

»Med det formål at forhindre endnu et sammenbrud af USA's banksystem og en stor recession eller depression, foreslår jeg at genindføre Glass/Steagall-loven af 1933, der blev vedtaget som respons til 5.000 bankers konkurs og den Store Depression, og som forbød kommercielle banker at være engageret i højrisiko-investeringsbankaktivitet, forsikring og anden ikke-bankforretning. Loven blev ophævet under præsident Clinton i 1999 på anmodning fra Citibank og førte sluttelig til finanskollapset i 2008 og en recession, så vel som også til en bailout (statslig bankredning), betalt af skatteborgerne ... Uærlige Hillary ville ganske afgjort stemme imod mit forslag, fordi hun 'ejes' af storbankerne på Wall Street.«

Inden for en uge, den 20. juli, havde et ophidset *American Banker Magazine* en forsidehistorie, »Er Trump de lokale sparekassers kandidat?«

LaRouche-bevægelsens mangeårige, urokkelige kamp for genindførelsen af Roosevelts Glass-Steagall har skabt kraften og sammenhængen for, at Lynch og andre offentligt kan fremsætte dette forslag. Dette går langt videre end til Trump, som grundlaget for at vedtage **LaRouches Fire Love** til at igangsætte, og på revolutionerende vis transformere, USA's og verdens økonomi.

Foto: Roosevelt, 1933.

[1] GOP = Grand Old Party; Det Republikanske Parti.

**I Hamiltons fodspor:
»LaRouches Fire Love for
global,
økonomisk genrejsning
og civilisationens vækst«
Af Helga Zepp-LaRouche;
Tale til Schiller
Instituttets
konference den 29. okt.
i Manhattan, New York**

Men det andet område må komme fra en bevidst beslutning om, at verden behøver et nyt paradigme; at, hvis vi forbliver inden for rammerne af det nuværende paradigmes aksiomer, med geopolitik og globalisering, så mener jeg ikke, at vi kan løse det. Det, vi må gøre, er at skabe en renæssance, en kulturel renæssance, der udgår fra den idé, at mennesket ikke er et dyr, og at, selv om mange mennesker i øjeblikket opfører sig på en dyrisk måde, så er mennesket den eneste skabning, eller den eneste art, der er i stand til at overvinde enhver begrænsning af sit eget intellekt og af teknologiske

vanskeligheder. Hvad som helst, menneskeheden ønsker at takle, kan den gøre.

Download (PDF, Unknown)

**Vi må genoplive et sandt USA.
Der har aldrig været et
større øjeblik til at udvikle
LaRouches ideer.**

**LaRouchePAC Internationale
Webcast, 4. nov., 2016; Leder**

Matthew Ogden: Jeg tror, vi helt bestemt kan sige, at vi befinder os i en meget farlig, men afgørende periode i vores historie lige nu; både nationalt og internationalt. Tiden efter valget, der finder sted næste tirsdag, vil fordre et meget fattet, klart og sobert lederskab, som kun LaRouchePAC kan yde. Jeg tror, at vi nu ser den rolle, vi har kunnet skabe; og faktum er, at, umiddelbart efter valget, må vi have en hastedebat i USA's Kongres med en omgående vedtagelse af Glass-Steagall, som det første hasteskridt. Det afgørende, første skridt i et helt økonomisk genrejsningsprogram, som må indføres i USA; og der må gribes til afgørende handling for at forhindre præsident Obama i at lancere Tredje Verdenskrig i de sidste uger af hans embedstid.

Tidligere sagde Diane [Sare] – jeg citerer kort og lader hende selv sige lidt mere; men, under en diskussion med hr. og fr.

LaRouche kom et meget vigtigt punkt frem. Der er en masse såkaldt »analyse« og propaganda derude i nyhedsmedierne og andetsteds, der siger, at det amerikanske folk er mere splittet end nogensinde tidligere som nation, osv., osv. Men sandheden er, at det amerikanske folk faktisk er mere forenet end nogensinde før, omkring disse to afgørende hovedspørgsmål: den omgående vedtagelse af Glass-Steagall og nedlukning af Wall Street; og forhindring af atomkrig, at forhindre, at Obama starter Tredje Verdenskrig. Dette skyldes naturligvis ikke mindst LaRouchePAC's vedvarende indsats i løbet af de seneste år; men hovedsagligt koncentreret i de seneste måneder med det, vi har kunnet katalysere fra vores base i New York City, i Manhattan.

Lad mig blot nævne to ting, som jeg mener, demonstrerer denne pointe meget klart. Der var en ny opinionsundersøgelse, der blev offentliggjort i begyndelsen af ugen, og som sagde, at, i nøgle-kampstaterne, må-vinde-staterne – Ohio, Michigan, North Carolina og Florida, og et par andre stater – sagde 70 % af de sandsynlige vælgere, der blev spurgt, at Glass-Steagall, med navns nævnelse, var en nødvendighed. De var tilhængere af Glass-Steagall. 68 % sagde, at de var tilhængere af at bryde Wall Street-bankerne op. Dernæst sagde en anden opinionsundersøgelse, der blev offentliggjort tidligere på ugen – foretaget af Marylands Universitet – at 2/3 af amerikanerne, inklusive 65 % af Demokraterne, ønsker mere samarbejde mellem USA og Rusland; især mht. at løse krisen i Syrien. Det taler netop om den pointe, som du, Diane, fastslog. Men hvad der fortsat er klart, er, at det afgørende program fortsat er LaRouches Fire Økonomiske Love; baseret direkte på de principper, som Alexander Hamilton brugte til at opbygge USA. Vi kan inspireres og modellere det, vi må gøre i dette land i løbet af de kommende uger og måneder, ud fra det, der finder sted med et nyt paradigme, der foregår i hele verden i andre lande, inklusive i Kina. Vi har eksempler, som Jason Ross vil gennemgå; meget solide, konkrete eksempler på, hvad man har gjort i Egypten for at bygge den nye Suezkanal,

og i andre lande. Det vil Jason Ross fremlægge lidt om senere i udsendelsen; baseret på en præsentation for det Amerikanske Selskab af Civilingeniørers afdeling i New York City for et par uger siden.s

Lad os begynde diskussion herfra.

Engelsk udskrift af hele webcastet, er dagens leder fra LaRouchePAC:

WE'VE GOT TO REVIVE A TRUE UNITED STATES.
THERE'S NEVER BEEN A GREATER MOMENT
TO DEVELOP LAROUCHE'S IDEAS.

International Webcast, Nov. 4, 2016

MATTHEW OGDEN: Good evening; it's November 4, 2016.

My

name is Matthew Ogden; and you're joining us for our weekly Friday evening broadcast here from larouchepac.com. I'm joined

in the studio tonight by Jason Ross from the LaRouche PAC Science

Team; and via video, by two members of the LaRouche PAC Policy Committee: Diane Sare, joining us from New York City; and Michael

Steger, joining us from San Francisco, California.

Now, I think it can be said very definitively that we are in

an extremely dangerous but decisive period in our history right

now; both nationally and internationally. The aftermath of this

election coming up next Tuesday is going to require very calm, clear, and sober leadership which only LaRouche PAC can provide.

I think what we're seeing right now is the role that we've

been
able to leverage; and the fact is, that immediately following
this election, an emergency debate will have to take place
inside
the United States Congress with a vote scheduled promptly on
Glass-Steagall as the emergency first step. The critical
first
step in an entire recovery program that must be instituted in
the
United States; and decisive action must be taken to prevent
President Obama from launching World War III in the remaining
weeks that he has in office.

Now, Diane said earlier – which I just want to cite
and let
her say a little bit more on; but during a discussion we had
with
Mr. and Mrs. LaRouche, a very important point [came up].
There's
a lot of so-called "analysis" and propaganda out there in the
news media and elsewhere, saying that the American people are
more divided than they've ever been as a nation, etc., etc.
But
in truth, in fact, the American people are more united than
perhaps they've ever been around these two key critical
issues:
the immediate passage of Glass-Steagall, shutting down Wall
Street; and preventing thermonuclear war, preventing Obama
from
starting World War III. This is obviously due in no small
part
to the consistent efforts of LaRouche PAC over the recent
number
of years; but focussed mainly over the recent number of months
with what we've been able to catalyze from our base in New
York
City, in Manhattan.

Let me just cite two quick things that I think

demonstrate

this point very clearly. There was a new poll that came out at

the beginning of this week that said that in the key battleground

states, the must-win states – Ohio, Michigan, North Carolina, Florida, a couple of other states – 70% of the likely voters polled said that Glass-Steagall by name was a necessity. They were in support of Glass-Steagall. 68% said that they were in support of breaking up the Wall Street banks. Then another poll

that came out earlier this week – this one done by the University of Maryland – said that 2/3 of Americans, including 65% of Democrats, want more cooperation between the United States

and Russia; particularly having to do with resolving the crisis

in Syria. So, I think that speaks exactly to the point that Diane, you were making. But what remains clear, is the critical

program remains LaRouche's Four Economic Laws; based directly on

the principles that Alexander Hamilton used to build the United

States. We can be inspired and model what we have to do in this

country over the coming weeks and months off of what is happening

with a new paradigm happening around the world in other countries, including China. We have examples that Jason Ross is

going to go through; very solid, concrete examples of what's been

done in Egypt to build the new Suez Canal, and others. So, Jason

will present some of that a little bit later in the show; based

off of a presentation that he made to the American Society of Civil Engineers chapter in New York City a couple of weeks back.

But let me just leave it at that; and I think we can start the discussion from there.

DIANE SARE: Well, I was – as often I am – was inspired by the local morning news; which both the local New Jersey paper I get and the {New York Times} had these articles as Matt said about how divided the population was. The truth of the matter is, the population is not divided. People are divided over which candidate they hate more; and people have enormous hatred for Hillary Clinton and Donald Trump. In that regard, I just have to say that Hillary Clinton – who is the continuation of the Bush/Obama legacy and is a total stooge of the British Empire, George Soros, and everything that represents – and is putting us on a trajectory for war with Russia; she absolutely has to be stopped. And Obama absolutely has to be thrown out of the White House; and if that could have happened yesterday, that would have been excellent. And we do have the Congress coming in the week after the election. But it's not as if the American people don't realize that their standard of living has completely collapsed, particularly in the last 15 years. There is enormous rage at Wall Street; where I think there was another poll where something over 90% or 94% said that Wall Street bankers should be put in

jail. So, the American people are very unified that they think that the people who actually destroyed the US economy, which is not – as we're so often told by the Wall Street bankers and billionaires, just as in the time preceding Franklin Roosevelt – that the people who caused the depression were all those unemployed working class people. The people who caused this are the people who run these financial institutions – like the CEO of Wells Fargo, like George Soros; like the people who were behind the assassination of Herrhausen and then took over Deutsche Bank and turned it into a disaster. These people are responsible for this, and they should be punished in a way that would begin to restore confidence to people that there was justice.

It is also the case that the majority of Americans are tired of war. We have been in perpetual war frankly since the reunification of Germany – which was the intent; but particularly since September 11th. I think people can reflect on what happened with the override of Obama's veto on JASTA; the vote against Obama was 97-1. I would say that's a pretty strongly unified Senate against the Saudi role in terrorism and the cover-up. Whatever occurs on Tuesday and Wednesday, the potential following that is going to be extraordinary for us to pull the nation together and demand that the policy – starting with LaRouche's Four Laws – which is Glass-Steagall and emphatically a system of national banking and credit that allows us to fund the things that are on the most advanced scientific levels. That is, our nation can pull itself together and do

this; and it is not going to be a period where people just doze off, because as I said, everyone hates both of the candidates so intensely that no one will feel safe giving them a grace period to see what they do.

So, I think everyone who is watching this, should mobilize; inform yourself of the program, study the material on the larouchepac.com site, and presume that 90% or more of your neighbors on what has to be done to save the nation, and that that's the direction in which we can move.

MICHAEL STEGER: I think there's been a number of cases where people have gone out to the American people and found out what's actually out there. This is an undeniable characteristic. 70% to 80% of the American people agree fundamentally on that; and they also agree that our political establishment – the people who have been run by Wall Street, by this war policy – are bankrupt. There is no trust or commitment towards their ability to lead the country; that's why you saw such an upsurge in support for populist candidates like Sanders or Trump. And that's why this Hamilton conception – and it stands out more and more as we get deeper and deeper into this kind of crisis, and closer and closer to where a decision has to be made to address it – what Mr. LaRouche did on the question of Hamilton. Because Hamilton really captures this as an essence of the unification of the American people around a conception. Hamilton's politics, Hamilton's economic policy recognized the very clear necessity

of

every person in the country. Hamilton, as any real economist would, recognized that we had a deficiency of people; we need more immigration, we needed more diversity. We needed different

people from different backgrounds. That's how an actual nation

thrives and functions; there's that commitment.

I think probably the best example we have today on the planet is what you saw from Vladimir Putin's leadership.

Because

Putin came in, he was dedicated to the Russian people; there were

a lot of factions, a lot of anger, a lot of resentment towards what had happened in Russia. And Putin's commitment – as was Hamilton's, as is Lyn's and is our organization's – is a commitment to the entire development of the entire nation and all

of its people. That's what we have to have; you're not going to

find – no candidate right now is going to be perfect. That's pretty clear I think to every American. But is there a devotion,

a deeper one? What we've referenced in people like Joan of Arc;

or what you saw in examples of Abraham Lincoln? Lincoln captured

that same Hamilton almost to a deep, profound spiritual commitment to the people of the United States; all of them.

There was "malice towards none". That we're going to take the entire population of our country and develop it in a very rapid

capability. Any executive, any Presidency that comes in today

–

and one must – that adopts these programs; the Glass-Steagall, the basic Hamilton Four Laws that Lyn has put forward; our collaboration with Russia on the terrorism question, with

China

on the economic question will easily gain the favor and support

of 70% to 80% if not more of the American people.

I think the one thing that stands out – because we raised

this question to Mr. LaRouche over a year ago in discussion.

What he raised I think is worth raising here, and I think we can

discuss it more. Why do the American people then think there is

this separation? How can they be easily deceived into thinking

this separation exists? It's because of the attack on the human

mind going back to the early 20th Century. They took the human

mind and said, actually there's two different kinds of human

minds. Some people have a left mind and some people have a right

mind; some people have a math mind, some people have a poetry

mind. They attacked the actual characteristic of human identity;

that underlying, unifying creative characteristic that makes us

human. They separated it out into styles and to niches and

categories. Once you have that, you then have all of a sudden,

people identifying in different factions or categories of society

based on the way they think their mind works versus the way

somebody else's mind works. That's where you get the scientific

flaw; that's the fraud. That was the fraud of Bertrand Russell;

that was the power of the creative genius of Hamilton, or of

Einstein, or of Lyn to recognize the human mind is a universal

characteristic. That's the basis of economics; that's the basis of a nation or a political process. That really is the basis of real leadership; why Percy Shelley says the poets are the true legislators of the world, because they identify that human characteristic in human identity. I think is what is really critical; that quality of leadership today with this kind of crisis.

OGDEN: One thing I think, "with malice toward none" and with charity towards all; the sense of the development of the entire nation was a devotion that Abraham Lincoln possessed. But the key word is development. When you look at the situation at this point in the United States, after 15 years of a Bush-Cheney and Obama policy, you have mass despair, desperation, anger, rage. Why did we reach the point now where we've got an election which is unprecedented in history? Where you have drug addictions and drug overdoses that are unequalled in recent memory? Where you have no productive work for people to be engaged in? Now the working class is somehow defined as people who are greeters at Walmart, or work at temporary jobs at Target? This is not a working class; this is not a skilled labor force; this is not a population that has a sense that their lives have consequence, or meaning. I think if you look at the situation in other countries where you've had real leadership in the recent years – at the same time that we've been suffering under the

lack of leadership of the Obama administration – you've had other nations who have had leaders who have been devoted to the development of their nations. And they took populations that were similarly desperate, demoralized, enraged; take a look at Egypt, for example – and have given them a sense of mission and purpose. The accomplishments in Egypt, the accomplishments in China; lifting 700 million people out of poverty. The kind of radiation of optimism that has come from nations such as that, through this New Silk Road paradigm and otherwise; this is something which the American people are desperate for access to. Perhaps they don't realize that that's the key, that's what they are seeking. But I'm sure that the expression of despair, demoralization, anger, and rage – the only antidote for that is a commitment to the development of the nation, much in the way that Abraham Lincoln in his way, applied the principles of Alexander Hamilton and understood that that's how you bridge the seemingly irreparable fault lines within a people. And that's how you bring people together again, with a sense of commitment to building the future.

With that said, it would be critical for us to get a sense of exactly, in detail, what are the particular ways in which that kind of program could happen, with the commitment from the top, within days, weeks, and months of a completely new paradigm and new Presidency in the United States.

JASON ROSS: I've put together a few aids to thinking about

this.

In particular, thinking about what the implementation of LaRouche's Four Laws look like. In discussing that, I also want

to think about this in terms of Hamilton. I'm very happy to say,

that Hamilton's four great economic writings, along with the Four

Laws of Lyndon LaRouche, will be available on Amazon {very soon}.

It's been submitted. It should only be a few more days. I'll be

reading some quotes from this.

Let's take a look at what an economic recovery would look

like, using LaRouche's Four Laws. Let me read what LaRouche said

the remedy to the current situation is. LaRouche writes,

"The only location for the immediately necessary action

which could prevent such an immediate genocide throughout the trans-Atlantic sector of the planet, requires the U.S.

government's now immediate decision to institute four specific cardinal measures – measures which must be fully consistent with

the specific intent of the original U.S. Federal Constitution, as

had been specified by U.S. Treasury Secretary Alexander Hamilton

while in office. (1) Immediate reenactment of the Glass-Steagall

Law, instituted by U.S. President Franklin D. Roosevelt, without

modification as to principle of action. (2) A return to a system

of top-down, thoroughly defined national banking." Skipping

ahead: "(3) The purpose of the use of a federal credit system,

is

to generate high productivity trends in improvements in employment, with the accompanying intention to increase the physical economic productivity and standard of living of the persons and households of the United States." And "(4)", LaRouche

writes, "Adopt a fusion-driver 'crash program.' The essential distinction of man from all lower forms of life, is that it presents the means for the perfection of the specifically affirmative aims and needs of the human individual and social life."

Let's take a look through some of these Four Laws. The first step is Glass-Steagall, which I'll just say a little bit about.

This is something we've discussed frequently [laughs] and to great effect, I think, in our programs and on our website.

Take a look here. [Fig. 1] This is what percent of supposed

U.S. income, what percent of the value added in our GDP, comes from manufacturing – you see that there in blue—vs. "f.i.r.e.,"

which stands for finance, insurance, and real estate. For over 30

years now, the world of finance itself has {supposedly}, according to official thinking, contributed as much to U.S. productivity and economy, as has manufacturing. Flipping houses

– that kind of thing – is now as productive as manufacturing steel, or building things. It's crazy!

Over this period, [Fig. 2] – this is Lyndon LaRouche's Triple Curve, a pedagogical device that he had used to describe

the increase in monetary and financial aggregates, at the same time that the {physical} economic output of the economy was collapsing—something that we've been in a situation of for decades now.

What we need to do, then, is make it {possible} to be able to finance a recovery. Alexander Hamilton, in his reports on public credit and the national bank and on its constitutionality, describes the importance of banking. Banks can provide an essential function for the economy. They're not optional. They provide an essential useful function. Now, they're tied up, in a way, where the potential of the banking sector is impossible right now, because they're involved in all sorts of speculation and gambling. By implementing Glass-Steagall, we make it possible for the banking sector to be able to play that useful role, while jailing and shutting down all of the people behind the caused collapse that's been created and the looting that's been taking place via Wall Street.

We've got a lot of very good recent editions to our website. The Economics Frequently Asked Questions page at larouchepac.com/econ-facts. This addresses some of these questions that come up that {you} may have heard when talking to people about these things. [For example:] "If Glass-Steagall were still law, it wouldn't have stopped the crash of 2007-8." Are you sick of hearing that? Well, you can now just send people the explanations here. You don't really need to waste your time with it. It's very clear.

So, Glass-Steagall's the first step. Step 2 that Mr. LaRouche describes is national banking. This is definitely a more

complex concept. I direct people, again, to the works of Alexander Hamilton on this, to get a sense from the beginning, of what it meant to have a national bank, or the role that banking could play in the nation. I'd point to the success of this approach under the administrations of Hamilton, of John Quincy Adams, of Lincoln, and of Franklin Roosevelt, who, in various ways, created the effect, if not in deed, national banking, through a facility for the promotion of credit and directing it in an economy.

One of the most horrific ideas that people have about how economics works, is that you shouldn't try to direct anything; that government should always stay out; that the "invisible hand" does everything in the best possible way. This is something that Hamilton addresses very directly, countering the arguments of Adam Smith's {Wealth of Nations}, for example, in these reports.

Once we decide that we're going to have a national orientation, and actually choose a direction to go, the question then is, how do we direct this credit in the direction of programs that are going to increase the energy-flux density? How then do we understand "energy-flux density?" This is an economics concept that Mr. LaRouche has employed over the years in his understanding of economy.

We have to think about what is the basis of the transformation of the human species, over time, in a way that's uncharacteristic of any other form of life. This chart of Population Growth Over the Historical Time Period [Fig. 3] is

of

{human} population growth. It couldn't have been the growth of any animal species acting on its own. Animal species don't transform their relationship to nature. They can't discover principles. They might use a tool, like a stick, to do something, or a rock. They don't use principles as tools.

The beginning of this, the real starting point for this for

us historically, certainly in Europe, or extended European civilization, is Prometheus, the Greek story of Prometheus, who

really created humanity. Before Prometheus, who, as the story goes, took fire from heaven and gave it to mankind, human beings

were animals. Prometheus describes that when he saw mankind, we

were just animals. We had eyes to see (but we didn't understand);

we had ears, but we didn't understand anything. We lived like swarming ants. What did Prometheus do? He brought fire, he brought astronomy, he brought navigation, he brought beasts of burden, he brought sailing, he brought agriculture, he brought the calendar, he brought poetry, he brought written language, mathematics, science, knowledge, fire. What defines us as a species, as in this original story of the creation of the specifically human species, is this power of fire.

We now consider the different kinds of fire that have been

developed over historical time. Take a look at this [Fig. 4]. This is the Use of Different Forms of Energy over the History of

the United States. Two trends we can see here: (1) the Energy Used per Person has, overall, increased – although not at a uniform rate. It's not increasing now. The other thing that we can notice, is that (2) the Type of Fuel Used has changed, over

time. Wood has very niche applications at present, as a fuel. Wood is used for furniture, not for burning. Coal replaced the use of wood, saving forests, making it possible to not have to cut down all sorts of trees to make metals by making charcoal out

of the wood. Oil and natural gas supplanted the use of coal. Nuclear fission – which never reached its full potential – in this projection, from the era of the Kennedy administration, was

expected to become a primary, dominant form of power for the United States, and, indeed, as seen in the world.

What this shows us, is, yeah, using {more} energy. The other thing is the {type} of energy. What can you do with that energy?

Think about what you can do with oil and natural gas that you can't do with coal or wood. You can't run a car with wood. You can't run a car with coal. You can run a car on oil. You can't run a train on wood! You can run a train on coal. What can we do

with nuclear power that we can't do with lower forms? Think about

how with coal we can use wood for furniture instead of for burning. Oil: that's what we make plastic out of. Oil is a useful

substance. It's a wonderful material. It's a great source of carbon, which, by its chemical nature, is able to form {enormous}

molecules. Here it is, sitting in the ground, ready to be used to

make all sorts of products, and we're burning it! It's, you know,

it's stupid!

With the potential that we've got, of shifting to a real

nuclear economy, of developing fusion, we would be reaching another stage of energy-flux density. What's the power, the

throughput power of your energy source? And, what qualitative improvements does it bring? What new things does it allow you to do?

You can't have economic development without power, without energy. Here's a chart [Fig. 5] of Electricity Use per Capita vs.

GDP per Capita. I know GDP per Capita is not the best measure, but it's very clear what you see with these things. If you say,

which parts of the world seen here are relatively wealthy and have higher living standards and life expectancies? Well, it's the places where you see the most light. The places where it's dark, that's not because people are people are fond of astronomy

in that region and keep their lights off at night so that they can see the stars better. It's because there's not development.

Infrastructure itself really serves as the mediator, the great mediator, of higher forms of energy-flux density into the

economy as a whole – the mediator of bringing new technologies into achieving a maximal expression in the economy by partaking

in almost all of the processes that go on in an economy.

We now consider the fourth of Mr. LaRouche's Four Laws,

which is the call for a crash program on nuclear fusion. This [Fig. 6] is a chart that was created back in 1976, which frequent

viewers of this website no doubt have seen several times. What this chart showed was, based on how much money was devoted to achieving the fusion breakthrough, at what year it was anticipated that the great breakthrough for a commercial fusion

reactor would take place. In '76 it was considered that if a maximum possible effort were put into this – something on the scale of the Manhattan Project, or the Apollo Project to go to the Moon – if we took that approach with fusion, it was anticipated that we would have had it over 25 years ago! Even at a moderate level of funding, we should have had it a decade ago, according to this projection, which isn't necessarily exactly right. Actual funding for fusion has been {below the level} that was anticipated in the '70s to {never achieve fusion}. In other words, there has been a decision not to reach the next level of Promethean fire; not to make that breakthrough on fusion.

Why would that happen? Who would hold back the development of fusion power? Is it the oil industry trying to make money selling more oil? No; that is way too simplistic. It is the brutish outlook of the British Empire, of Zeus earlier – Zeus, the character from the Prometheus story. Zeus, the tyrannical god who created his own power in part by holding back others. By preventing mankind from making this step, this is one of the greatest crimes that has ever been committed; the deliberate underfunding of fusion and the campaign to prevent its development.

I don't want to go on forever; let me just show a few projects that the US ought to participate in with a sane outlook.

There's a different paradigm going on in the world right now, with the BRICS highly representing this; it represents the decades of work by LaRouche and the LaRouche Movement. Organizing for this World Land-Bridge proposal; something that's been promoted for decades now. This proposal, the power of this

idea to change the world, is absolutely being realized at present. This concept that Lyndon and Helga LaRouche have been

organizing for, is now Chinese policy; the One Belt, One Road program that is now bringing together over 70 nations [representing] the majority of the world's population. The greatest potential for economic growth in the world; this is a policy that is taking place.

Instead, the United States under Obama – who should be thrown out of office yesterday, as Diane said, if not last week,

last month, last year; those would all be even better – is holding these things back. What would it look like if we joined?

One thing would be the Bering Strait crossing; a proposal that was first discussed over a century ago. Really bringing the United States, via land, into coordination and connection with Eurasia and Africa, with the rest of the world in a very serious

way; a new way and a more efficient way than sea-borne shipping.

Within the United States, we've got [Fig. ??] to test your geography here, this is the US on the left; and on the right that

is China. Similar nations. Look at all that high-speed rail in

China that you see in blue, and probably some of the red; since

this map was made, they've probably completed it, they're building it so rapidly. The United States doesn't have a high-speed rail network; we barely have a rail network. Instead,

we use the less-efficient form of road transportation for freight

and for people stuck in traffic jams. What would it mean to build a network that makes the United States more efficient, more

productive? How many jobs would be involved in building new cities, in building the kinds of power plants that would be required? What kind of power could we have over our physical economy with the really full development of control over the water cycle? It is within our means to create desalination right now in California to provide for coastal water needs if we wanted to do that. It's within our ability to serious and in-depth research on atmospheric ionization and other technologies to control the water cycle. It's within our ability to transfer water that has already fallen on land; but we need to insure that there's actually enough to make that a possibility.

So, let me read a couple of quotes from Alexander Hamilton here, in terms of where an understanding of an increase in energy flux density, of where economic growth comes from. It doesn't come from money; it comes from the human mind. Here's Treasury Secretary Hamilton. He's describing in the beginning of his "Report on Manufactures" whether it makes sense to have a manufacturing economy, as opposed to a purely agricultural one; which today seems like a stupid argument to even have, but it was something that Thomas Jefferson didn't get, for example. Because he wanted to keep the American economy from developing; he didn't have that same outlook of human beings – clearly – that Alexander Hamilton did.

So, Hamilton writes that "the work of artificers as opposed to cultivators", that is, manufacturing as opposed to farming, "is susceptible of a greater improvement in a proportionately

greater degree of improvement of its productive powers; whether by the accession of skill, or from the application of ingenious machinery" – labor saving. How does the development of a new technology transform the potential of a production in an economy?

This is a quote Matt had used: Hamilton writes – on page 148 when you get the book – "It merits particular observation that the multiplication of manufactories not only furnishes a market for those articles which have been accustomed to be produced in abundance in a country, but it likewise creates a demand for such as were either unknown or produced in inconsiderable quantities.

The bowels as well as the surface of the Earth are ransacked for articles which were before neglected. Animals, plants, and minerals acquire a utility and value which were before unexplored. Iron ore wasn't iron ore before the Iron Age; it was a rock. Malachite wasn't copper ore before the Bronze Age; it was just a green rock that Egyptians used for mascara." You transform the value of the things around you; the mind transforms what those things are. That rock was transformed into ore by the human mind. We change the universe through our discoveries; we transform our relationship to it, we change what it is, what it can participate in.

Hamilton understood that the purpose of the United States was nothing less than the promotion of the General Welfare.

This quote is a bit long to read, but it's on page 187; and it's where he describes that there shouldn't be a limitation – except what comes up in the Constitution – that the promotion of the General Welfare he says "the term General Welfare, doubtless intended to signify more than was expressed or imported in those parts of the Constitution and Congress' powers which preceded it. This phrase is as comprehensive as any that could have been used, because it was not fit that the Constitutional authority of the Union to appropriate its revenues should have been restricted within narrower limits than the General Welfare." The real point to take is that it's a different economic outlook. What China is doing is great, but it's not up to the level of what it should be. The concept embodied in the One Belt, One Road project is positive; it's very good. But what really needs to be brought to this is the explicit understanding of its basis in the human identity. The human ability to make discoveries that transform our relationship to Nature; that's the key to economics. We see its effects in various studies we might do about how building a road transforms the amount of agricultural production in an area; or how bringing in a stable power supply allows factories not to have to turn off every three hours when the power goes out – what transformations that has. But the real key is to give a mission to people by participating in the ability to bring

that
to a yet higher level of understanding, of living standards,
and
of participation in that process. That's the key thing;
create a
society where people are able to participate knowingly in that
increase.

OGDEN: As Jason said, the four economic reports that Hamilton wrote were the founding documents of the American republic in a very real sense; and he was conscious of that. He said, we can have political independence, but without economic independence we are nothing; we won't survive as a country. And there are scientific principles which need to be understood and applied. But just as those were the founding documents at that point, we now have a founding document of a new era in the economy of the United States in this LaRouche Four Economic Laws. It's a distillation and an elaboration of the principles that Alexander Hamilton understood, for the 21st Century, for today. A commitment to the fusion program, a commitment to space exploration on a massive scale. The same way that Franklin Roosevelt had the New Deal, the same way John F Kennedy had the new frontiers, we have a new paradigm. And it's a vision of the future which, if fully committed to, will absolutely within the lifetimes of the people who are living today, transform what the human species is capable of. And it's that sense of the opportunity of an evolution of the entire human species to an

entirely new level of capability; that's what we experienced in the aftermath of Hamilton's breakthrough, the aftermath of the American Revolution. It's an opportunity in perhaps a larger and more comprehensive form today, where you have the opportunity for a collaboration among nations that is unprecedented in the history of mankind.

So, if you hold up against that, the kind of criminality of Wall Street; the kind of rabid war-mongering and saber-rattling, the threat of World War III and thermonuclear war; I think the gut feeling of the American people around Glass-Steagall, around stopping World War III, this is something which – as Diane said – has the potential to unify the population in a way perhaps we've never seen before or in a long time. But it has to be developed to a level which contains the type of depth that you just witnessed with the presentation that Jason just gave.

SARE: I just want to add – I know we're getting close to the end of our time, but Mr. LaRouche has said on numerous occasions that the American people need to assemble themselves; that they have lost confidence in their own ability to reason through the crisis and to act in their own interest. But I think what we've seen in this presentation is what LaRouche has been putting forward frankly for years; and the material that is on our website allows us to have the program and the conception. Particularly the conception of what it means to be human; which is what the United States is based on, according to Alexander

Hamilton and our Constitution. That is something around which the American people can mobilize; just as when the Berlin Wall came down, the Soviet Union disintegrated in 1989. You had an economic system that completely collapsed, and people turned to Beethoven and Schiller. Well, we are seeing such a moment now in the trans-Atlantic system; and we have here Alexander Hamilton and Lyndon LaRouche. I am confident, although we cannot count on anything 100%, that the population of the United States can be mobilized on this level, and not something lower; and that that potential will become very apparent in the next few days.

STEGER: I think it's just worth stating – China just accomplished another major advancement in their space program. They launched the Long March 5 rocket; this is a 25-ton payload rocket. Japan is now going to be working with Russia it looks like, based on the discussion that Putin and Prime Minister Abe will be having in December, of Japan making an even larger investment into the new Cosmodrome, the new space city up in the Far East of Russia near the Pacific. These nations are dedicated to this kind of advancement; and it only condemns further what Obama has done these last eight years. The first initial steps of this Presidency were to tear down the very space program that these nations have now recreated in their own way on an advanced scale. An Apollo project-like scale of development is what you see now in China with their space program. How dare Obama do

this? How dare Hillary Clinton think that she can win a Presidency while chaining herself to this insane legacy? The drone killings; the murders; the wars; the bail-outs; the shutdown of the space program as the first act of the Presidency;

the failure of Obamacare? Bill Clinton had the intelligence to

recognize this Obamacare was the most insane policy anybody ever

adopted; and as soon as he said that, I guess he was thrown into

the broom closet, because you haven't seen him since. Then you

see Obama and Hillary marching hand-in-hand; it really is insane.

Obama should be condemned in every possible way. And if Hillary

is going to tie herself to this legacy – blaming the KGB on email leaks from her server? Blaming the KGB and Putin because

she has not operated in a way of the dignity of the US Presidency

to lead the American people at a time of crisis? To bomb countries like Libya? To support the overthrow of Assad and the

possible conflict with Russia?

You have to remind Americans – and I think what Jason's

presentation did so well – what the Four Laws indicate; what a real Presidency looks like. What is the true United States? For

30 years, FBI and British factors and our own government, like the Bush family, went after Lyndon LaRouche and our organization.

We've lost a sense of what the real United States is; the world

has. And during that period of time, the world has gone

nearly
crazy; barreling towards world war and nuclear destruction.
We've got to revive a true United States. We need it in the
United States, and so does the world. There's never been a
greater moment to develop that around Lyn's ideas.

OGDEN: Good! I think that's a perfect conclusion.
So, as
Jason said, {The Vision of Alexander Hamilton} book will be
available within the coming days. It's something to
absolutely
purchase and find access to; we'll make that clear. And if
you
haven't yet, please sign up for the daily emails from
larouchepac.com; these are the critical strategic updates that
are coming into your inbox on a daily basis. We make sure
that
you have that at your fingertips. Things are going to change
very rapidly over the coming days; and you need to be
connected.
So, please sign up for the daily LaRouche PAC email list.

Thank you very much for joining us here today; and
please
stay tuned to larouchepac.com. Good night.

Obamas og Hillarys krigspolitik kan overvindes


Leder fra LaRouchePAC, 3. november, 2016 – En revolution
finder sted i verden i dag. Den startede i Asien, hvor den

allerede er langt fremme, med Kina, Rusland, Indien og i stigende grad også Japan, der samarbejder for at skabe en udviklingsproces for verden som helhed, baseret på videnskab, innovative teknologier, udstrakte, regionale infrastrukturprojekter, store spring fremad i udforskning af rummet og reel udvikling af de forarmede nationer i Afrika, Latinamerika og Asien. Som man vil se af nedenstående rapport, så har denne dag, ligesom stort set hver eneste dag af dette nye paradigme, set et utroligt niveau af nye samarbejdsprojekter, lanceret af disse eurasiske nationer, mellem hinanden indbyrdes, og som rækker ud til udviklingssektoren gennem fælles udviklingsprojekter.

Virksomheden af denne revolution er nu endelig i færd med at nå ind i USA, efter betydningsfulde gennembrud i Europa gennem de Nye Silkevejsprojekter, der kommer fra Kina og når ind i både Øst- og Vesteuropa. Dette skifte, der nu finder sted i USA, kan spores direkte tilbage til Lyndon LaRouches arbejde.

I takt med, at præsidentvalgkampagnen udviklede sig i løbet af det forgangne år, begyndte alt, Obama rørte ved, at smuldre. Obamacare afslørede som den katastrofe, LaRouche havde forudsagt, den ville være. Modtageren af Nobels Fredspris er blevet afsløret som en massedræber, der har allieret sig med terroriststyrker i hele Sydvestasien for at vælte suveræne regeringer. Det er nu blevet afsløret, at præsidenten, der skulle rydde op i det Wall Street-rod, som George Bush efterlod, har nægtet at sagsøge så meget som én eneste bankier, selv med det faktum, at de forbrydelser, som er begået af Wells Fargo, med HSBC's narkopengehvidvask og med en tilbagevenden af en spekulativ derivatboble i JP Morgan Chase og alle de andre, for-store-til-at-lade-gå-ned-banker, står klart og tydeligt i offentlighedens lys. Den præsident, der aflagde løfte om at bringe Håb og Forandring, har skabt den største epidemi af opiater og narkotika i nationens historie, i en ungdomsgeneration, der har mistet ethvert håb om en fremtid og vælger narkotika eller selvmord, eller begge dele.

Og Hillary Clinton valgte en kampagne på dette fundament og tilføjede den kendsgerning, at hun er ivrig efter at starte en militær konfrontation med Rusland, som, åbenlyst for alle undtagen de blinde, vil være det samme som at haste hen imod global, atomar udslettelse.

Men, tingene har ændret sig i løbet af de seneste uger. Mange mennesker har stillet spørgsmålstegn ved LaRouches afvisning af at vælge side i dette valg, men i stedet har insisteret på, at hans tilhængere arbejder på at introducere en seriøs politik i en kampagne, der næsten udelukkende har været et afskyeligt, pornografisk slagsmål om at forsøge at rive tøjet af hinanden! Denne seriøse politik måtte begynde med Glass-  Steagall, insisterede han, for at lukke Wall Streets kasinoøkonomi ned og genindføre en kreditpolitik i nationen, efter Hamiltons principper. Dette betyder at kanalisere statslig kredit gennem en genindført Nationalbank for USA, der skal erstatte det bankerotte Federal Reserve-system (centralbanksystem), med det formål at finansiere en transformation af nationen med videnskab som drivkraft, og som er centreret omkring en genoplivning af NASA's rumprogram, udvikling af fusionskraft og et vidtstrakt program for hård og blød infrastruktur – det, LaRouche kalder sine **Fire Love**.

Donald Trump har krævet en vedtagelse af det 21. århundredes Glass/Steagall-lov og fordømt Hillarys (og Obamas) sleskhed over for Wall Street. Han er gået længere end til at foreslå samarbejde med Rusland for at knuse ISIS, hvilket er bemærkelsesværdigt, men utilstrækkeligt, og til at advare om, at, et valg af Hillary vil betyde en atomkrig.

Begge disse spørgsmål identificeres internationalt med Lyndon LaRouche. Hans indsats for at introducere virkelighed i kampagnen har haft en virkning, der kan og må forhindre krig og påbegynde reformen af de kollapsende, transatlantiske økonomier.

I dag talte LaRouche om dette nye potentiale, men advarede om,

at tiden ikke er til at »lade vore stemmer trækkes nedad« og falde for at følge en kandidat, men til at optrappe kampen for et revolutionært, politisk skifte i USA, og til at være klar til at handle den 9. november, uanset hvem, der vinder valget, for at gennemføre Glass-Steagall og de Fire Love.

På et tidspunkt som det nu foreliggende, hvor verden, i den umiddelbart forestående periode, vil ændre sig dramatisk, til det bedre eller til det værre, er der ingen plads til pessimisme eller pragmatisme, og ingen grund til at give frygten lov til at afskrække os. Det nye paradigme breder sig i hele verden. Ved at genindføre vore grundlæggende principper, kan Amerika også gøre en ende på den britiske, »unipolære imperieverden«, hvis mentalitet har grebet vores nation, og gå med i at opbygge en verden af suveræne nationer, der arbejder sammen for menneskehedens fælles mål.

Foto: USS Ronald Reagan (CVN 76) i det Filippinske Hav, oktober 2016. (Foto: U.S. Pacific Fleet Flickr)

Se også f.eks.:

»Tysklands potentielle rolle i udviklingen af Verdenslandbroen« af Helga Zepp-LaRouche

»Potentiallet for Frankrig og hele Europa i opbygningen af Verdenslandbroen«, af Helga Zepp-LaRouche

A Renaissance in World Infrastructure: A Presentation to Engineers on the World Land-Bridge, video og engelsk udskrift. □

LaRouchePAC's massive effekt: Kandidater kræver Glass- Steagall

2. november, 2016 – Amerikanerne kræver en genindførelse af Glass/Steagall-loven for at lukke Wall Streets kasinobankvirksomhed ned, i takt med, at de udtrykker stærk opposition til præsident Barack Obamas og Hillary Clintons krig-og-Wall Street-politik

* I en tale i Charlotte, NC, den 27. okt., krævede Donald Trump Glass-Steagall: »Clinton-politikken bragte os den finansielle recession – gennem at ophæve Glass-Steagall [1999], fremme subprime-lånene og blokere for reformer af Fannie og Freddie. Tiden er inde til det 21. århundredes Glass-Steagall og, som en del heraf, en prioritering af hjælp til, at afroamerikanske virksomheder kan få den kredit, de behøver ... Lige ret, og lige retfærdighed, for alle betyder de samme regler for Wall Street. Obama-administrationen stillede aldrig Wall Street til regnskab.«

* En opinionsundersøgelse, hvori deltog 1000 Demokratiske vælgere i staterne Ohio, Pennsylvania, Florida og Missouri, og hvor spørgsmålet lød, »hvad bør der gøres mht. Wall Street-bankerne«, viste, at 70 % sagde, »genindfør Glass/Steagall-loven«. Opinionsundersøgelsen blev rapporteret den 1. november.

* Den 1. nov. opslog kandidaten til Kongressen i Ohios 4. Kongres-valgkreds, Janet Garrett, på sin hjemmeside et krav: »Vi må vedtage Glass-Steagall og lancere en Ny National Infrastrukturbank«. Garrett sagde, »Hvis jeg bliver valgt, har jeg til hensigt at 'lægge kraftigt og omgående ud med' et angreb på det nuværende, økonomiske rod. Jeg vil anråbe ånden fra Franklin Roosevelts Første Hundrede Dage og vil indstille

til, at USA's Kongres tager to, omgående skridt, som jeg selv vil deltage i:

»For det første: Vi må i Kongressen vedtage to lovforslag om at genindføre Glass-Steagall, HR 381 og S. 1709. Jeg vil omgående være medstiller af HR 381 ... For det andet: Jeg vil, straks, jeg indtræder i embedet, fremstille lovforslag til skabelse af en ny Nationalbank for Infrastruktur, med de tidligere sådanne succesrige institutioner som model.«

* Ligeledes 1. nov. udstedte den Demokratiske kandidat til Kongressen for West Virginias 1. Kongres-valgkreds, Michael Manypenny, følgende erklæring: »Jeg indstiller til, at Kongressen vedtager Glass-Steagall, samt en National Infrastrukturbank med \$1 billion.« Han sagde, »under Franklin Roosevelt blev nationen totalt genopbygget under New Deal og den efterfølgende krigsoprustning. Utallige broer, veje og offentlige bygninger blev i West Virginia ... bygget med finansiering fra FDR's Reconstruction Finance Corporation (svarer til en kreditanstalt for genopbygning, -red.) ... Ligesom dengang i 1930'erne, vil en generel politik for en massiv forøgelse af infrastrukturudvikling skabe mange tusinde jobs til arbejdere i mit distrikt og i hele nationen. Én positiv effekt vil blive at gøre en ende på epidemien af selvmord og misbrug af opiater, som resultat af fortvivlelse, fremkaldt af stagnationen.«

Dette er de massive virkninger, i en forandret, politisk situation, af LaRouchePAC's mobilisering for Lyndon LaRouches »fire hovedlove for at redde nationen«.

Glass-Steagall umiddelbart efter valgdagen; Obama kan overvindes

Leder fra LaRouchePAC, 2. november, 2016 – Som Lyndon LaRouche bemærkede tirsdag, så vil et oprigtigt valg vise, at amerikanerne afviser Barack Obama og enhver fortsættelse af hans »eftermæle«. De hader dette eftermæle, som er evindelige og kostbare krige, Wall Streets straffrihed, økonomisk stagnation og afindustrialisering og ligegyldighed over den hærgende afhængighed af opiater og heroin, med dens følgesvend, fortvivlelsen. Der er en følelse i den amerikanske befolkning, at, med dette mareridt af et valg bag sig, kan og må de skabe store forandringer. Larouche sagde i dag, at, selv om disse forandringer endnu ikke er afgjort, *så er meget mere nu muligt.*

Blandt millioner af opvakte og intelligente borgere er der nu en underdønning til fordel for at bryde Wall Streets kasino, ved at genvedtage Franklin Roosevelts Glass/Steagall-lov – for juridisk retfærd, og for muligheden for at investere kredit i økonomien, for en produktiv, økonomisk genrejsning.

Dette fremgår af opinionsundersøgelser af det Demokratiske Partis vælgere; af Donald Trumps løfte om at genindføre Glass-Steagall, i en tale den 27. okt.; af partierne valgplatforme; af kandidater i kapløb til Kongressen, og som forpligter sig til at genindføre Glass-Steagall og kredit til infrastruktur, i Hamiltons tradition.

Obama har åbenlyst til hensigt at bruge den 'handlingslammede' ('lame duck') periode, der begynder den 9. november, til at forsøge at tvinge sin sidste fornærmelse igennem Kongressen – en Wall Street-»handelsaftale«, der er blevet afvist af vælgerskaren og kandidaterne generelt. Det er Trans-Pacific

Partnerskab, TPP, der tilsigter at være hans våben til at isolere og provokere Kina til krig.

Men, han kan overvindes, hvis amerikanerne i stedet insisterer på, at Kongressen vedtager Glass-Steagall umiddelbart efter valget. Det vil forhindre Obama i at fjerne endnu flere produktive, amerikanske jobs; men det vil gøre mere end det. Det vil åbne døren til det, *EIR's* stiftende redaktør, Lyndon LaRouche, kalder »fire hovedlove til at redde USA« – begyndende med Glass-Steagall og en nationalbank til produktive projekter med ny infrastruktur, efter Hamiltons principper.

Obamas lydighed over for Wall Street, og så hans konstante krige og dronedrab, hans dødsens farlige provokationer imod Rusland og Kina, er to sider af samme sag. Hillary Clinton fortsætter dem. De er lige så klart fejlslagne politikker, både økonomisk og strategisk – flere og flere asiatiske lande og nogle lande i Europa lægger kursen for deres økonomiske planer om, til at samarbejde med Kina og Rusland – som USA også burde gøre!

Og, lige så klart afviser det amerikanske folk disse politikker. Med Glass-Steagall kender millioner af amerikanere *begyndelsen* på det, de ønsker i stedet, nemlig udløseren for en tilbagevenden til fremskridt.

Lad os til Obamas eftermæle føje, at han var den præsident, der ikke kunne beskytte Wall Street mod Glass-Steagall.

SUPPLERENDE MATERIALE:

LaRouchePAC's massive effekt: Kandidater kræver Glass-Steagall

2. november, 2016 – Amerikanerne kræver en genindførelse af Glass/Steagall-loven for at lukke Wall Streets kasinobankvirksomhed ned, i takt med, at de udtrykker stærk opposition til præsident Barack Obamas og Hillary Clintons

krig-og-Wall Street-politik

* I en tale i Charlotte, NC, den 27. okt., krævede Donald Trump Glass-Steagall: »Clinton-politikken bragte os den finansielle recession – gennem at ophæve Glass-Steagall [1999], fremme subprime-lånene og blokere for reformer af Fannie og Freddie. Tiden er inde til det 21. århundredes Glass-Steagall og, som en del heraf, en prioritering af hjælp til, at afroamerikanske virksomheder kan få den kredit, de behøver ... Lige ret, og lige retfærdighed, for alle betyder de samme regler for Wall Street. Obama-administrationen stillede aldrig Wall Street til regnskab.«

* En opinionsundersøgelse, hvori deltog 1000 Demokratiske vælgere i staterne Ohio, Pennsylvania, Florida og Missouri, og hvor spørgsmålet lød, »hvad bør der gøres mht. Wall Street-bankerne«, viste, at 70 % sagde, »genindfør Glass/Steagall-loven«. Opinionsundersøgelsen blev rapporteret den 1. november.

* Den 1. nov. opslog kandidaten til Kongressen i Ohios 4. Kongres-valgkreds, Janet Garrett, på sin hjemmeside et krav: »Vi må vedtage Glass-Steagall og lancere en Ny National Infrastrukturbank«. Garrett sagde, »Hvis jeg bliver valgt, har jeg til hensigt at 'lægge kraftigt og omgående ud med' et angreb på det nuværende, økonomiske rod. Jeg vil anråbe ånden fra Franklin Roosevelts Første Hundrede Dage og vil indstille til, at USA's Kongres tager to, omgående skridt, som jeg selv vil deltage i:

»For det første: Vi må i Kongressen vedtage to lovforslag om at genindføre Glass-Steagall, HR 381 og S. 1709. Jeg vil omgående være medstiller af HR 381 ... For det andet: Jeg vil, straks, jeg indtræder i embedet, fremstille lovforslag til skabelse af en ny Nationalbank for Infrastruktur, med de tidligere sådanne succesrige institutioner som model.«

* Ligeledes 1. nov. udstedte den Demokratiske kandidat til

Kongressen for West Virginias 1. Kongres-valgkreds, Michael Manypenny, følgende erklæring: »Jeg indstiller til, at Kongressen vedtager Glass-Steagall, samt en National Infrastrukturbank med \$1 billion.« Han sagde, »under Franklin Roosevelt blev nationen totalt genopbygget under New Deal og den efterfølgende krigsoprustning. Utallige broer, veje og offentlige bygninger blev i West Virginia ... bygget med finansiering fra FDR's Reconstruction Finance Corporation (svarer til en kreditanstalt for genopbygning, -red.) ... Ligesom dengang i 1930'erne, vil en generel politik for en massiv forøgelse af infrastrukturudvikling skabe mange tusinde jobs til arbejdere i mit distrikt og i hele nationen. Én positiv effekt vil blive at gøre en ende på epidemien af selvmord og misbrug af opiater, som resultat af fortvivlelse, fremkaldt af stagnationen.«

☒ Dette er de massive virkninger, i en forandret, politisk situation, af LaRouchePAC's mobilisering for Lyndon LaRouches »fire hovedlove for at redde nationen«.

**Den strategiske fare for krig:
Skænderi mellem USA og Tyrkiet over timing for**

kampen om Raqqa

Tirsdag, den 1. nov., 2016 – Samtidig med, at irakiske styrker går ind i Mosul i en langvarig kamp for at uddrive Islamisk Stat fra dets irakiske hovedbastion, er der udbrudt en voldsom debat mellem USA og Tyrkiet over timingen og strategien for at drive ISIS ud af Raqqa i Syrien. Den 28. okt. meddelte den amerikanske forsvarsminister Ash Carter, at USA stod over for at lancere et angreb på Raqqa »om nogle få uger«. Dette frembragte stærke klager fra Tyrkiet, som pressede Washington for at udsætte kampen om Raqqa, indtil Mosul er blevet generobret og de tyrkiske styrker har fuldført deres »Eufrat-skjold«-operationer for at sikre grænseområderne i Syrien.

Det underliggende spørgsmål i skænderiet er den kendsgerning, at USA har til hensigt at bero svært på det Kurdiske YPG's (Folkets Beskyttelsesenheder) styrker, som udgør hovedparten af den Syriske Demokratiske Styrke. I en briefing fra Bagdad til Pentagon-reportere for nylig, forklarede generalløjtnant Stephen Townsend, øverstbefalende for den Kombinerede Fælles Specialenhed – Operation 'Inherent Storm', at der er solide efterretninger, der indikerer, at ISIS planlægger store, nye, globale terrorangreb ud fra sit Raqqa-hovedkvarter, og at lanceringen af angrebet på Raqqa ikke bør udsættes.

Sidste onsdag, den 26. okt., talte præsidenterne Obama og Recep Tayyip Erdogan fra Tyrkiet sammen i telefon, og iflg. Det Hvide Hus' redegørelse, sagde Obama udtrykkeligt, at USA støttede den Syriske Demokratiske Styrke (SDF), som er den eneste, pålidelige kampstyrke, der er i stand til at anføre angrebet på Raqqa. Erdogan insisterede på, at YPG – hovedstyrken i SDF – er den syriske gren af det terroristiske Kurdiske Arbejderparti (PKK) og ikke bør støttes af Washington.

Den amerikanske udenrigsminister John Kerry, der er i London for at modtage en pris fra Chatham House for sit og den

iranske udenrigsminister Javad Zarifs arbejde med P5+1-aftalen, gjorde det klart, at han er forpligtet over for den samme form for tålmodigt diplomati, der også skaffede Iran-aftalen for Syrien. Han påpegede korrekt, at krigen i Syrien i realiteten er en række krige, der overlapper hinanden – og som alle udspilles på syrisk territorium, hvilket gør det langt vanskeligere at løse dem.

Foto: Obama og Erdogan er ikke helt enige i, hvordan, hvornår og ved hvilke midler, krigen i Syrien skal takles ...

Lyndon LaRouche: At tolerere Obama og Hillary bringer blodsudgydelse og krig

Leder fra LaRouchePAC, 1. november, 2016 – Data fra opinionsundersøgelser viser, at vælgere i de afgørende svingstater i overvældende grad støtter Glass-Steagall og andre metoder til at bryde de store Wall Street-banker op. Ifølge en opinionsundersøgelse, foretaget af Lake Research Partners, ønsker 70 % af vælgerne i Florida, Pennsylvania, Missouri og Ohio en genindførelse af Glass-Steagall nu. Opinionsundersøgelsen konkluderede, »Den offentlige frustration over Wall Streets hensynsløshed og grådighed er stor og går på tværs af det politiske spektrum. Uanset, hvem, der vinder dette valg, så bør han/hun højt prioritere at gøre dette oprør til en reel forandring.«

Tirsdag tog Lyndon LaRouche dette argument til dets logiske konklusion: Alt dette had er i realiteten rettet mod præsident Obama, hvis katastrofale politik har bragt os helt frem til denne eksistentielle krise. Hillary Clinton er en forlængelse

og en fortsættelse af denne Obama-politik; beskyttelse af Wall Street; passivitet i forhold til en landsomspændende epidemi af ulovlige medikamenter (narkotiske stoffer); en fortsættelse i det uendelige af udenlandske krige, der koster skattebetalerne billioner af dollars; den totale ødelæggelse af det amerikanske sundhedssystem under Obamacare; en dæmonisering af Rusland, der driver os hen imod en atomar Tredje Verdenskrig.

Et oprigtigt valg den 8. nov. vil vise dette had til Obama og til alt, han har gjort mod USA på vegne af sine britiske herrer. Britiske interesser har styret Obama fra den første dag, han gik ind i politik. Hillary Clinton ødelagde sig selv gennem sin kapitulation til Obama, og det er grunden til, at hun er forhadet. Ethvert forsøg på at skjule dette på valgdagen, vil føre til blodsudgydelse.

Dette er dødelig alvor. Vi konfronteres ikke alene med udsigten til national blodsudgydelse, men også med den reelle mulighed for krig. Vi befinder os allerede på randen af Tredje Verdenskrig pga. Obamas politik med at provokere Rusland, en politik, som Hillary Clinton har udviklet til en endnu mere obskøn yderlighed.

Foto: Præsident Obama rådslår med udenrigsminister Clinton under NATO-topmødet i Strasbourg, Frankrig, i april 2009. (Foto: Pete Souza)

Hillarys plan for regimeskift

i Syrien betyder atomkrig med Rusland

Leder fra LaRouchePAC, 31. oktober, 2016 – Én ting, som Donald Trump har ret i, er, at Hillary Clintons plan om at gennemtvinge en flyveforbudszone i Syrien og at prioritere »regimeskift« imod Assad frem for samarbejde med Rusland for at knuse ISIS, er en åbenbar og farlig vej til krig med Rusland, en krig, der hurtigt ville blive atomar.

Er amerikanere så demoraliserede og bange, at de ville ignorere denne ekstreme fare og tillade Hillary at blive præsident? Hillarys desperate respons i dag var at udgive en annonce, der sammenligner Trump med Barry Goldwater, der har kløe i fingeren for at trykke på knappen, på trods af Trumps gentagne opfordringer til at samarbejde med Rusland om at bekæmpe ISIS, og på trods af, at det står i åbenlys modstrid med hendes egne fejlslagne forsøg på at fremstille Trump som Putins naive fjols!

Den omskiftelige situation i USA blev eksemplificeret af udgivelsen af en meningsmåling i dag fra *ABC/Washington Post*, der viser, at Trump haler ind på Hillary nationalt og kun er 1 % bagefter. Den samme meningsmåling viste for kun en uge siden, at Trump var 12 % bag efter Hillary! Alt imens pressehistorierne kun peger på FBI-direktør James Comeys meddelelse om, at de vil genåbne undersøgelsen af Hillarys brud på loven om hemmeligholdelse i sin brug af e-mails, så er den uerklærede kendsgerning den, at Donald Trump den forgangne uge tog en skarp vending ved direkte at identificere Hillarys politik i Syrien som en sikker vej til krig med Rusland samtidig med, at han udtrykkeligt krævede genindførelsen af en version for det 21. århundredes Glass/Steagall-lov, indført af Roosevelt i 1933, og som adskiller spekulative og kommercielle banker.

Den advarsel om truslen om krig, der kommer fra Obama og hans klon Hillary, så vel som kravet om Glass-Steagall, erkendes begge internationalt, og især i den amerikanske Kongres, som spørgsmål, der er introduceret og tvunget ind på den nationale og internationale dagsorden af Lyndon LaRouche. Alt imens borgerne bestemt føler afsky for Hillarys nonchalante misbrug af klassificeret materiale, så har hun i langt højere grad miskrediteret sig selv gennem sin krigsmagervirksomhed og sin underdanighed over for Wall Street. Det er i denne henseende, at hendes svaghed er afsløret, både politisk og intellektuelt, samt moralsk.

Foto: Den russiske præsident Putin inspicerer nyt militærudstyr på den 393. Flyvebase.

RADIO SCHILLER den 31. oktober 2016: Valget i USA: Glass/Steagall- bankopdeling og faren for 3. verdenskrig er nu blevet hovedtemaer

Med formand Tom Gillesberg

Trumps vending mod Glass-Steagall åbner feltet for LaRouches Fire Love

Leder fra LaRouchePAC, 30. oktober, 2016 – I sidste uge fremførte kandidat Donald Trump et direkte krav om gennemførelse af det 21. Århundredes Glass/Steagall-lov samtidig med, at han udstedte en ligefrem advarsel om, at Hillary Clintons sindssyge dæmonisering af Vladimir Putin og hendes krav om militær konfrontation med Rusland og Syrien allerede har bragt verden til randen af atomkrig. Hvad så siden Trumps motivation er, så har dette placeret de spørgsmål, som med Lyndon LaRouche er blevet internationalt fastlagt, i centrum for den amerikanske, politiske krise.

I dag responderede LaRouche til dette skift under en diskussion med sine medarbejdere, ni dage før det amerikanske præsidentvalg:

»Trump er kommet ud med Glass-Steagall. Han fremlagde argumentet. Desuden hader han Hillary Clinton og foragter Barack Obama. Trump har et enormt ego, og det betyder, at han ønsker at gøre noget stort og vigtigt. Men alt dette betyder, at der er noget, vi potentielt kan arbejde med. Dette betyder, at det vigtigste er det, som vi må sige den til kommende administration om det, der må gøres. Det faktum, at Trump støtter Glass-Steagall, er nu en fastslået kendsgerning, og dette er et sted at begynde, men kun et sted at begynde. Vi forstår, hvad der må gøres, overordnet set, for at vedtage en politik i Hamiltons tradition for at redde USA. Det er, hvad der virkelig tæller. Og dette budskab giver genlyd.«

Situationen i USA er fuld af dæmonisering og frygt i takt med,

at amerikanske familiers levestandard i hastigt tempo kollapser, og i takt med, at borgerne ikke ser noget håb i valget.

LaRouche bemærkede:

»Situationen her er så rådden, at det giver anledning til stor bekymring. Den typiske, amerikanske borger har ingen stolthed eller tro på sig selv. Der findes ingen pragmatiske løsninger. Der findes intet i USA, med undtagelse af det, vi stiller krav om som presserende løsninger, og som begynder med Glass-Steagall, men dernæst fortsætter med en omgående lancering af massive kapitalinvesteringer af statslig kredit til infrastruktur og andre projekter, for at styrke økonomiens produktivitet som helhed. Dette betyder en genoplivelse af et statsligt, nationalt banksystem efter Hamiltons principper. Sådan skal det være.«

»Der er en reel fare for afslutningen af civilisationen. Der findes ingen andre muligheder end afgørende handlinger, af den art, som jeg har forklaret i mine **Fire Økonomiske Hovedlove**. Det er den virkelige proces.«

Disse Fire Hovedlove begynder med Glass-Steagall, sammen med en tilbagevenden til et Nationalt Banksystem i Hamiltons tradition, som middel til at udstede kredit til realøkonomien, der som sin spydspids og drivkraft har videnskab, med udvikling af fusionskraft og en genrejsning af NASA og rumforskning og rumfart.

»Vi er på vej ind i noget, vi aldrig før har set – lige nu«, sagde LaRouche.

»Der findes ingen vilje inden for det transatlantiske område til at handle for at løse nogen af disse problemer. Det er i Eurasien, at vi finder den reelle indsats. Det er dér, de store initiativer finder sted. Putin gør vigtige ting, men han er også bevidst om sin egen positions svaghed, og han

medregner dette i sine beslutninger og handlinger.»

Det er presserende nødvendigt at dumpe Obama, men tiden er knap. Vi må omgående, nu, såvel som også dagen efter valget, handle på det skift, som Trumps initiativ har skabt, uanset udfaldet af valget – at gennemføre Glass-Steagall og det fulde LaRouche-program for at genindføre en **politik efter Hamiltons principper.**

NATO's forsvarsministre mødes om NATO-oprustning imod Rusland

26. okt., 2016 – NATO's forsvarsministre mødes i Bruxelles i dag, hvor de fuldfører planer om at forud-deployere 4.000 NATO-tropper i Polen og de tre baltiske stater. NATO's generalsekretær, Jens Stoltenberg, fik det, i sin pressekonference fra i går, forud for mødet, til at lyde, som om NATO gjorde dette, fordi Rusland er flyttet ud til NATO's grænser, som om NATO altid havde været dér, hvor det nu er, og Rusland var den magt, der ekspanderede – hvilket selvfølgelig er udtryk for en særdeles selektiv læsning af historien.

»Vi har set en betydelig militæroprustning i Rusland hen over mange år, og forsvarsudgifterne er tredoblet i reelle tal, siden år 2000 «, sagde han. »Dette har gjort det muligt for Rusland at investere i nye evner, i nye våbensystemer, at udføre flere øvelser og på signifikant vis øge deres militære evner. Kombineret med det faktum, at Rusland også har været villig til ikke alene at investere i deres Væbnede Styrker,

men også til at bruge deres Væbnede Styrker imod naboer, som vi har set det i Krim, Ukraine – dette er grunden til, at NATO nu responderer, og dette er en del af et mønster, der har udløst en respons fra NATO.«

NATO har i de seneste år slået hårdt på sine medlemmer for at få dem til at forøge deres forsvarsudgifter, og nu, hvor dette endelig sker, »viser det, at NATO er i stand til at respondere, at NATO er i stand til at tilpasse sig et Rusland, der hævder sig mere, og til Ruslands forøgede militære tilstedeværelse tæt på vore grænser«, sagde Stoltenberg.

Stoltenberg sagde, at Ruslands nylige deployering af Iskander-missiler til Kaliningrad »er endnu et eksempel på en russisk militæroprustning tæt på NATO's grænser«, især eftersom de er dobbelt kapable. Så »selvfølgelig er vi bekymrede over russernes militære oprustning tæt på NATO-grænser, og vi ser det østpå; men vi ser det også sydpå, i det østlige Middelhav og i Syrien, tæt på Tyrkiet, en NATO-allieret.«

De fire bataljoner skal ledes af USA, Tyskland, U.K. og Canada, men andre medlemmer, især Frankrig og Italien, forventes at stille tropper til rådighed til at udfylde bataljonerne, som vil blive støttet af NATO's hurtige indsatsstyrke på 40.000 tropper. I går meddelte U.K.'s forsvarsminister Michael Fallon, at U.K. vil sende 800 tropper til Estland, udstyret med Challenger 2 hovedkampvogne, Warrior kampvogne, samt droner.

»Dette er ikke blot en snubletråd. Dette er en seriøs, militær tilstedeværelse«, påstod han. Ikke direkte i Baltikum, men som en del af NATO's oprustning, vedtog det norske parlament i går deployeringen af 300 amerikanske marinesoldater til en base nær Trondheim, omkring 400 km nord for Oslo, hvor USA har haft hundreder af militære køretøjer forud-deployeret i grotter med aircondition i adskillige år.

Alt imens den baltiske strategi således går fremad, bemærker

Reuters, at NATO har haft vanskeligheder ved at udvikle en lignende strategi for Sortehavet, som russerne stort set kontrollerer fra Krim. Rumænien, Bulgarien og Tyrkiet forventes snart at fremlægge en plan for at øge patruljerne fra flåden og flyvevåbnet i området, såvel som en multinational NATO-brigade i Rumænien, siger Reuters.

Foto: NATO-generalsekretær Jens Stoltenberg under pressekonferencen den 26. okt., 2016 forud for forsvarsministermødet den 27.-28. okt. i Bruxelles. (Foto: NATO)

http://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_136581.htm

POLITISK ORIENTERING den 26. oktober 2016: Obamas eftermæle er død, ødelæggelse og økonomisk ruin

Med formand Tom Gillesberg.

N.B.: Pga. en teknisk fejl er der ingen video denne gang.

Lyd:

Tidligere topdiplomater for Korea mødes med nordkoreanske regeringsfolk i Malaysia

24. okt., 2016 – De relativt fornuftige, amerikanske embedsfolk fra diplomatiet, der forhandlede den generelle rammeaftale i 1994 under Bill Clinton (som endegyldigt kunne have afsluttet »Koreakrisen«, hvis ikke Dick Cheney havde taget over og lukket det ned), og som repræsenterede USA under sekspartsforhandlingerne under George W. Bush, holdt et todages møde under et 'sekundært spor' (dvs., uformelt og uofficielt) med nordkoreanske topregeringsfolk i Malaysia sidste fredag og lørdag. Robert Gallucci, der ledede 1994-forhandlingerne; Joseph R. DeTrani, som var stedfortræder under sekspartsforhandlingerne; og dr. Leon Sigal, en koreaekspert ved Social Science Research Council i New York, mødtes med Pyongyangs viceudenrigsminister, Hang Song Ryol, samt andre delegerede.

Sigal sagde til pressen i dag, at gruppen havde til hensigt at formulere et forslag til den næste amerikanske administration, der skulle erstatte den mislykkede Obama-politik med »strategisk tålmodighed« (som var vanvittig – at nægte at forhandle, før Nordkorea opgav sit atomprogram. Det var udtænkt med overlæg for at gøre det muligt for Nordkorea at udvikle atomvåben, der skulle retfærdiggøre en amerikansk militær opbygning rundt om Kina -red.).

Nordkoreas erklærede holdning var, iflg. Ryol, at en fredstraktat skulle underskrives, før man diskuterede atomprogrammet. Forslaget, som blev opkastet af det amerikanske hold under tidligere fora, går ud på, at en

fredstraktat (især et løfte om ikkeinvasion) skulle forhandles, mens en indefrysning af Nordkoreas atomprogram er på plads, som skulle føre til senere forhandlinger om at lukke atomprogrammet ned.

Prøveaffyring af missil fra Nordkorea, set fra Sydkorea.

Amerikansk og russisk militær har fokus på Arktis

21. okt., 2016 – Både Rusland og USA er i færd med at koncentrere militære planer om Det arktiske Område. Tidligere på ugen rapporterede det russiske Forsvarsministerium, at en øvelse var begyndt på Kolahalvøen, i Murmansk, med 5.000 tropper og 500 stk. udstyr. Soldaterne vil bruge deres organiske militærudstyr til at flytte til øvelsesområderne i Pechengsky-distriktet, hvor de driver angreb fra den fiktive fjendes undergravende grupper tilbage undervejs og øver luftforsvar og aktioner, der er nødvendige, når fjenden bruger masseødelæggelsesvåben, rapporterer pressekontoret for den Nordlige Flåde, iflg. en rapport fra TASS.

I mellemtiden giver Pentagon voksende opmærksomhed til området, men er også forsigtige med at omdirigere for mange resurser, som behøves andetsteds. USA må »sikre sig, at vi fortsat er i stand til at operere deroppe; vi er bevidste om, hvordan tingene ændrer sig og er klar til at respondere tilsvarende«, sagde chefen for flådeoperationer, admiral John Richardson på en nylig konference, rapporterer *National Defense*. Pentagon har planer om at bruge \$6 mia. deroppe i finansåret 2017, inklusive \$296 mio. på projekter, der skal støtte den fremtidige anvendelse af F-35A fællesangrebs-

kampflyet på Eielson Flyvebasen i Alaska; \$47 mio. til byggeriet af en ubemandet hangar til luftfartøjer på Fort Wainwright, Alaska; og \$20 mio. til ombygning af hangarer og udstyr på Keflavik-basen, Island, som støtte til deployering af P-8A rekognosceringsfly, iflg. en rapport fra Forsvarsministeriet til Kongressen, »Resurser til Arktisk Strategi«, der også kræver \$461 mio. til projekter til forbedring af overvågning, kommunikation og radarsystemer til polarområdet.

Foto: Nordlys over Islands hovedstad, Reykjavik. Den nuværende internationale lufthavn i Keflavik ligger godt 40 km fra hovedstaden, og rummede indtil 2006 en amerikansk flyvebase. Der er nu tale om at genåbne denne amerikanske, militære flyvebase.

Amerikansk Ruslandsekspert: Rusland anser Joe Bidens trussel om cyberkrig for at være en bogstavelig krigserklæring

20. okt., 2016 – Professor ved New Yorks Universitet, Stephen F. Cohen, sagde til radiovært John Batchelor tirsdag, den 18. oktober, at vicepræsident Joe Bidens trussel om cyberkrig imod Rusland, under en optræden i fjernsynet i weekenden, havde »forbløffet« Moskva. Ifølge en opsummering, der blev udgivet i *The Nation*, fordømte talsmand for Kreml og kommentatorer i Moskva Bidens udfordring som en bogstavelig »amerikansk

krigserklæring mod Rusland« og som den første i historien nogensinde. Bidens erklæring, som tydeligvis var blevet planlagt af Det Hvide Hus, kunne næppe have været mere farlig eller ansvarsløs, især taget i betragtning, at der ikke findes nogen faktiske beviser eller logisk baggrund for de to beskyldninger imod Rusland, der synes at have fremkaldt erklæringen, og som omfatter angivelig hacking, rapporterer en opsummering af Cohens radiointerview, udgivet i *The Nation*.

Iflg. opsummeringen påpeger Cohen, at der faktisk ikke er fremlagt noget reelt bevis for denne beskyldning, kun formodninger eller, som Glenn Greenwald har fremført, »påstande uden noget belæg«. MIT-professor Theodore Postol har skrevet, at der »ikke findes nogen teknisk måde, hvorpå det amerikanske efterretningssamfund kunne vide, hvem det var, der udførte hackingen, hvis denne blev udført af sofistikerede nationalstatslige aktører«. I stedet, fremfører Cohen, »er anklagerne, som dagligt leveres af Clinton-kampagnen som en del af dennes udlæg af Kreml-lokkemad for Donald Trump, i bedste McCarthy-stil, for det meste politiske, og han beklager den måde, hvorpå amerikanske efterretningsfolk har ladet sig bruge til dette uprofessionelle formål«.

En efterretningsekspert påpegede over for *EIR*, at anvendelsen af ordet »fortrolig« af direktør for Statens Efterretningsvæsen, James Clapper, og af sekretær for Indlandssikkerhed, Jeh Johnson, i deres erklæring fra 7. okt., som anklagede Rusland for at hacke ind i amerikanske valgsystemer og e-mail-konti, indikerer, at der i virkeligheden er en 55-45 splittelse inden for efterretningssamfundet om denne konklusion, og at det viser, at der er udbredt uenighed om, hvem, der faktisk var ansvarlig for hacker-angrebet.

Russiske regeringsfolk kommer med hård anklage mod Obama og briterne for at puste til flammerne for en global krig

20. okt., 2016 – Ruslands ambassadør til FN, Vitaly Churkin, responderede i går med et skarpt modangreb mod beskyldninger om, at Rusland skulle være ansvarlig for at forhindre, at humanitærhjælp nåede frem til Aleppo, og som var blevet fremsat af USA's viceambassadør til FN, David Pressman.

»Det er ikke sandt«, udtalte Churkin. »Hvorfor nægtede det amerikanske militær at være opstillet langs med Castello-vejen sammen med det russiske militær, for at sikre denne vitale åres nonstop-operation? Hvad er det? Fejhed, eller et ønske om at opflamme lidenskaberne omkring Aleppo, koste, hvad det vil?« Churkin anklagede, at man »kunstigt pustede til konfliktens flammer udefra. Der er et svar til et spørgsmål, der blev stillet i dag, hvem bærer skylden, og det er kendt af hele verden: USA og U.K., som gennemførte en invasion af Irak og, sammen med andre aktører, lancerede en risikabel kampagne, der ikke tog højde for konsekvenserne, for at søge at opnå et regimeskifte i Syrien. For at opnå dette mål skyr de ikke støtte fra åbenlyse terroristgrupper.«

Viceudenrigsminister Sergej Ryabkov talte ligeledes i går for den russiske Duma, hvor han gjorde det klart, at Putin-regeringen ikke vil lade sig kue eller true til kapitulation.

»Hvis USA satser på at indføre yderligere strenge sanktioner [imod Rusland] i modstrid med sund fornuft og ved at se bort fra sine erfaringer, der allerede har været temmelig

smertefulde for dem, så vil vi finde midler i vores værktøjskasse, der vil få en smertelig virkning, især mht. Amerikas stilling i verden.« Ryabkov sagde, at USA fortsætter med at udstede trusler imod Rusland »på daglig basis«, alt imens det »fortsætter sine bestræbelser på at bringe sin militære infrastruktur nærmere til de russiske grænser og danner anti-russiske alliancer med sine europæiske allierede«. Han tilføjede, at Ruslands respons hidtil har været »strengt proportional og passende« og »ikke ledet af følelser«, men at Rusland altid kunne skifte over til »asymmetriske« fremgangsmåder, om nødvendigt.

Dernæst angreb Ryabkov Obama-administrationen for at fremprovokere krig: »Under den nuværende administration, blev [den amerikanske udenrigspolitik] endnu mere arrogant, undertvingende og fokuseret på forsøgene på at gennemtvinge sin vilje over for andre lande ... Det Hvide Hus kan kun bebrejde sig selv for problemerne i mange dele af verden, så vel som for vanskelighederne i relationerne med Rusland.«

Obamas Amerika har tabt; Kina og Rusland er ved at vinde

Leder fra LaRouchePAC, 21. oktober, 2016 – Kan det undre nogen, at Obama og briterne er synligt apoplektiske over den voksende indflydelse, som Lyndon LaRouches ideer og politikker har fået over hele planeten? Til trods for den farlige cirkusforestilling med det amerikanske præsidentvalg, har halvdelen af ☐☐planeten – hvis ikke mere – nu bevæget sig uden for Det britiske Imperiums bane og hen imod en ny kurs, der

sættes af en økonomisk politik, som styres af LaRouches ideer efter Hamiltons principper sådan, som de kortfattet gives udtryk i hans **Fire Love** fra 2014. Denne fremgangsmåde er nu under hastig udbredelse uden for BRIKS-nationerne som sådan, og kunne blive den politik, som USA selv forfølger – hvilket er Londons værste mareridt.

Tag tilfældet med Filippinerne under præsident Rodrigo Duterte, der i dag i Folkets Store Hal i Beijing for hele verden meddelte, at »Amerika har tabt« og »jeg annoncerer min separation fra dem«. Han forklarede, at Amerika har tabt både militært og økonomisk, og han sagde til sine kinesiske værter: »Jeg har skiftet over til jeres ideologiske strømningens linje, og jeg vil måske også tage til Rusland for at tale med Putin og fortælle ham, at der nu er tre af os imod verden – Kina, Filippinerne og Rusland.« Duterteres ord modsvares af talrige konkrete, økonomiske aftaler mellem de to lande, som bringer Filippinerne solidt ombord på Kinas politik for Ét bælte, én vej.

Sammenhold disse udviklinger med Obamas knusende nederlag med underkendelsen af hans veto mod JASTA-loven, den tvungne frigivelse af de 28 sider [af den Fælles Kongresundersøgelse af 11/9], den »overraskende« vedtagelse af □□Glass-Steagall i både det Republikanske og det Demokratiske Partis valgplatform – alle formet af LaRouches årtier lange lederskabsrolle, og alt i lyset af hele det transatlantiske finanssystems skrigende bankerot – og man indser, hvorfor Obama er løbet af sporet. Hans administration har drastisk optrappet sin konfrontation med Rusland, som det afspejles i vicepræsident Bidens nylige åbenlyse trussel om at lancere cyberkrig mod Rusland, såvel som også i det vanvid, der finder sted i Syrien. Og Obama bruger nu den orkestrerede koreanske krise til ikke alene at implementere THAAD-missilforsvarssystemet i Sydkorea, men også til at true Nordkorea med atomar udslettelse samtidig med, at han forbereder deployeringen af B-1B- og B-52-bombefly, der kan medføre atombomber, F-22

stealth-kampfly og atomdrevne ubåde til Sydkorea på permanent basis. Dette har kun ét formål: at stramme atomvåben-ringen omkring Kina og Russisk Fjernøsten.

Det er under kriseforhold som disse, at nationen og verden kan gribes af LaRouches idéer og principper.

Tidligere på ugen blev Lyndon LaRouche, i en artikel i *Chicago Tribune*, der omtalte □interviewer Mike McKeons død, rost som en person, »der sagde tingene, som de er«, og som demonstrerede »forud-viden mht. at spotte de politiske tendenser«. Det vigtigste eksempel, som artiklen citerede, var McKeons berømte identifikation af Lyndon LaRouches afgørende, politiske indflydelse i Illinois før sejren dér i 1986, »længe før mange andre i det politiske etablissement«. Artiklen bemærkede, at McKeons kommentar om LaRouche-bevægelsen på daværende tidspunkt var: »Disse mennesker bør tages alvorligt.«

Ja, så sandelig ...

Foto: Den filippinske præsident Duterte møder Zhao Jianhua under en reception for det diplomatiske korps under indsættelsesceremonien 30. juni, 2016. (foto: Presidential Communications Operations Office)

**RADIO SCHILLER den 18.
oktober 2016:**

LaRouche stiller op som "skriv-ind"-kandidat i USA's præsidentvalg: Vedtag hans Fire Økonomiske Love

Med næstformand Michelle Rasmussen

N.B. den 25. oktober: Det blev meddelt i går, at vi ikke kører en kampagne for at få amerikanerne til at skrive LaRouches navn ind, når de vælger præsident, men at vi vil intensivere vores kampagne for at få LaRouches fire økonomiske lov vedtaget.

Lyndon LaRouche: 'Hold op med at være bange; Gå derud og vind!'

Leder fra LaRouchePAC, 13. oktober, 2016 – Der er gode grunde til ærlig frygt i øjeblikket. I verden som helhed er der en fare for atomkrig pga. fejlregninger, hvis det da ikke skyldes faktisk anstiftelse på vegne af London/Saudi-Arabien/Hvide Hus-aksen; der er lidelser og konflikter; og der er de moralsk fordærvede, amerikanske valg. Men ånden af mod til at overvinde ondskab og fare blev demonstreret i USA den 28. september, da Kongressen med et overvældende flertal

underkendte Obamas veto af JASTA-loven, om spørgsmålet om at stille Saudi-Arabien til ansvar for masse mord, der blev begået på amerikanske jord og mod amerikanske borgere. Kongressen blev, af den moralske kraft, der kom fra befolkningen, vores mobilisering og lederskabet af familierne til ofrene for 11. september-angrebene, tilskyndet til at gøre det rigtige.

Vi har nu atter et presserende behov for denne samme ånd. Det, der kræves, er at tvinge Kongressen til at træde sammen og genindføre Glass-Steagall for at bryde med finanskollapset og krigspolitikken. Der er intet andet – det være sig en ny regel, et sagsanlæg, endnu en høring, en fordømmelse, en appel, en undersøgelse, osv. – der vil virke.

Se på USA netop nu, hvor livsbetingelserne er ved at kollapse – med en produktion, der lukker ned, et landbrug i krise og en smuldrende infrastruktur, der ikke engang kan klare forudsigelige, årstidsbaserede storme. Sundhedssystemet befinder sig i et katastrofalt kollaps, der plyndrer dyrebare husstandsindkomster og dømmer mange til døden som følge af sygdomme, der kan helbredes, men som ikke længere vil blive behandlet under det bankerotte Obamacare-system.

For Obama og hans controllers er dette en succes. I sit seneste skrivi hævder Obama, »Ud fra næsten enhver målestok er dette land bedre, og verden er bedre, end det/den var for 50, 30 eller endda 8 år siden.« (Artiklen er »Barack Obama: Now is the Greatest Time to be Alive« (Nu er den bedste tid at være i live i), i november-udgaven af wired.com, hvor Obama er gæsteredaktør for innovationens fremskudte grænser). Han er ikke kun en løgner; han er en dræber. Inden for hele kategorier af amerikanere stiger dødsraten som følge af narko, økonomisk krak, ubehandlede sygdomme, sindssyge, sårbarhed over for katastrofer, terrorisme og fortvivlelse. Og i et par tilfælde er amerikanske borgere blevet dræbt gennem Obamas »tirsdags-dræbermøder«, der sanktionerer mord uden om retsvæsenet.

I dag er Obama i Pittsburgh, hvor han deler podie med en førende fortaler, Atul Gawande, for fjernelse af »overdrevne« sundhedsydelse i Amerika – hvilket vil sige, at slå folk ihjel. Anledningen er Det Hvide Hus' Konference om de Fremskudte Grænser den 13. oktober, og det nominelle tema er innovative teknologier. Gawande promoverer på nationalt plan en dokumentar, »Being Mortal« (Om at være dødelig), om tidlig død. Hans seneste artikel fordømmer »epidemien af for meget sundhedsydelse« i USA. Med andre ord, Hitlers sundhedspolitik ved navn T-4 (Tiergarten Strasse 4, Berlin), gående ud på at fjerne »overskydende« mennesker. Dette er, hvad arten af Obamas Lov om et Budgetrigtigt Sundhedssystem – skabt i London – lige fra begyndelsen har været.

Andre på stablisten for dette Hvide Hus-arrangement omfatter Anousheh Ansari, den private rumastronaut, der skal opreklamere galskaben med »Mars-rejser«, så Obama, der går efter at nakke NASA, kan skryde om at støtte fotos af rummet.

Lyndon LaRouche talte, da han blev briefet om dette og billedet af verden i dag, om ikke at bukke under for frygt. For det første, »Når man har med en dødsensfarlig fjende at gøre, så bukker man ikke under for frygt. Man koncentrerer sig om at fjerne ham!« Tag initiativ til handlinger, der vil gøre præcis dette. Han sagde, »Hold op med at være bange; gå derud og vind.« Vi kan være med til at styrke de sociale processer for, at folk ikke giver efter for frygt – i betragtning af, hvad vi netop har præsteret med JASTA. LaRouche forklarede, at folk prøver på at overleve under frygtelige betingelser, med inflation i leveomkostningerne – for sundhedsydelse og basale livsfornødenheder. Nogle mennesker, der tidligere var optimistiske, er nu tilbøjelige til at give efter og opgive. Men, »vi må ikke give efter«.

Summa summarum sagde LaRouche: »Der er en vis form for frygt, som er en god frygt.« Det er, når man siger: »Vi vil ikke finde os i mere af dette.«