



THE INTERNATIONAL  
**Schiller** Institute

\* [si@schillerinstitut.dk](mailto:si@schillerinstitut.dk) \* [www.schillerinstitut.dk](http://www.schillerinstitut.dk) \*

## Lad os konsolidere det Nye Paradigme, Nu, hvor Det britiske Imperies kup mod Trump er afsløret

**Helga Zepp-LaRouche i Nyt Paradigme Webcast,  
8. feb., 2018**

[https://www.youtube.com/watch?v=m\\_NtL7lo2es](https://www.youtube.com/watch?v=m_NtL7lo2es)

**Introduktion ved Harley Schlanger:** Fredagens offentliggørelse af det fire sider lange memo, som er ud-færdiget af formanden for Husets Stående Komite for Efterforskninger, kongresmedlem Devin Nunes, og som afslører detaljer af FBI's korrupsion i »Russiagate«-fiaskoen, samt den efterfølgende offentliggørelse af et otte sider langt memo af senator Grassley, har fremkaldt skrig af raseri og fortvivlelse fra dem, der er ude på at fjerne præsident Trump. Som memo-forfatterne har erklæret, så kommer der mere. Tidligere teknisk direktør i NSA og whistleblower, Bill Binney, der selv har været mål for FBI's forfølgelse, sagde, at dette har »åbnet en sprække«, igennem hvilken »den hemmelige regerings korrupsion« nu afsløres.

Det dybere spørgsmål, som disse udviklinger stiller, handler ikke blot om at stoppe anti-Trump-ligaens bestræbelser på at omstøde valgresultatet fra 2016, som gjorde Trump til præsident. At sætte punktum for den forstyrrende afbrydelse, som den igangværende operation for at fremkalde regimeskifte i USA har forårsaget, vil befri Trump til at opfylde de løfter, han afgav under sin valgkampagne og i sine første måneder i embedet. Disse løfter omfatter, hvad der i særdeleshed er vigtigt, at afslutte USA's involvering i de endeløse krige, som Bush og Obama har lanceret, gennem strategisk samarbejde med Rusland; at bringe USA ind i det Nye Paradigme, i et fuldt og helt samarbejde med Kinas Nye Silkevej, eller Bælte & Vej Initiativet; samt at gøre det forbi med Wall Streets og City of Londons spekulative svindelnumre, der har skabt en uerholdelig gæld og en aktiemarkedsboble, der meget vel kan være på nippet til at bryde, NU.

Schiller Instituttet har anført kampagnen for at bringe de transatlantiske nationer ind i det Nye Paradigme. I løbet af de seneste måneder har den Nye Silkevejsånd, eller geist, spredt sig i hele Afrika, Asien, Eurasien (inkl. Øst- og Sydeuropa) og Sydamerika og skaber muligheder



*Helga Zepp-LaRouche,  
Schiller Instituttets stifter og præsident.*

for at bringe fred til områder, såsom Koreahalvøen og Mellemøsten (Sydvestasien), der, af de neokonservative og deres geopolitiske vanvid, har været mål for konflikt mellem supermagter. Lyt til vores ugentlige torsdagswebcast, hvor Helga Zepp-LaRouche, der personligt har stået i spidsen for kampen for det Nye Paradigme, vil give os en strategisk opdatering og diskutere, hvad der må gøres for at besejre dem, der holder fast i en uantastet, ensidig verdensdominans, og besejre deres fremstød for nye krige.

**Harley Schlanger:** En ny situation er ved at udvikle sig i USA, som virkelig er ganske forbløffende, Helga. Det er værd at bemærke, at, nu, hvor briterne endelig er ved at komme i fokus med deres rolle i at arrangere hele operationen imod Trumps præsidentskab; at du og din mand tilbage i november og december 2016, da det begyndte, understregede, at, hvis dette skal stoppes, skal det ske ved at gå efter briternes rolle i ikke alene at køre operationen, men også i, hvad det er, der bliver beskyttet ved at forsøge at fjerne Trump. Vil du give os et billede af de seneste udviklinger om dette?

**Helga Zepp-LaRouche:** Planen bliver mere kompliceret, som man siger. Historien er faktisk helt utrolig, og jeg er stolt over at have skrevet en artikel helt i begyndelsen af denne affære, hvor jeg sagde, at der er et aftalt spil med briterne, og ikke med russerne – og det er præcis det, der nu kommer frem og er ved at blive et offentligt spørgsmål. Jeg vil begynde med sagen mod Steele, som det var meningen, skulle for retten i Højesteret i London, hvor Steele skulle møde frem, men i sidste øjeblik blev repræsenteret af sin advokat; argumentet var, at dette kunne berøre britiske nationale sikkerhedsinteresser. Og minsandten, om ikke en repræsentant fra Udenrigsministeriet også var til stede med deres advokater, og de kom med den samme erklæring.

Så den britiske regerings, britisk efterretnings rolle er nu et spørgsmål, og det står helt klart, at Christopher Steele ikke var en eller anden tilfældig, tidligere MI6-agent, men at han derimod virkelig var en agent for ikke alene briterne, men også for FBI. Denne pointe er kommet frem i en meget interessant artikel på Pat Langs web-log, »Sic Semper Tyrannis«. En fast, respekteret bidrag-

Redaktion: Tom Gillesberg (ansvh.); Anne Stjernstrøm \* KONTAKT OS:

Skt. Knuds Vej 11, kld. t.v., 1903 Frederiksberg C, tlf.: 35 43 00 33 \* Eget tryk \* Støt Schiller Instituttets arbejde:

Medlemskab: 1 år: 500 kr., 3 mdr. Intro: 100 kr. \* Giro: 564-8408, Homebanking: 1551-5648408

yder til denne blog, som udlægger på bloggen under pseudonymet »Publius Tacitus«, spørger i sin overskrift, »Forsøgte britisk efterretning at ødelægge Trumps præsidentskab?«, hvilket er præcis, hvad vi har for os.<sup>1</sup>

Værten for denne blog, Pat Lang – for folk, der ikke kender ham; han er en pensioneret, højtrespekteret efterretningsmand i USA, og slet ikke en eller anden russer eller en anden kilde, der kunne være tvivlsom i denne sammenhæng – han arbejdede i lang tid for Forsvarets Efterretningstjeneste (DIA) – og han er højt respekteret.

Hvorom alting er, så peger »Publius Tacitus« på den kendsgerning, at de nye memoer, der er kommet frem fra senatorerne Grassley og Graham, og fra Senatskomiteen for Homeland Security og Regeringsanliggender, som alle bekræfter det, der står i Nunes [Husets Efterretningskomite]-memorandaet. Og der er virkelig kommet mange nye aspekter frem. De indikerer, at Comey måske løj under ed, for, da han holdt den berømte pressekonference, der frikendte Hillary Clinton, påstod han, at han ikke havde koordineret dette med nogen andre. Dette står imidlertid i skarp kontrast til nogle flere beskeder, som blev udvekslet mellem Peter Strzok og Lisa Page, to FBI-ansatte, de var involveret i både Hillary Clintons e-mail-affære og ligeledes i Russiagate. I disse beskeder indikerede de, at Hillary vidste, der ikke ville komme nogen anklager mod hende. Der er behov for yderligere efterforskning herom.

Der er desuden fremkommet et andet, meget ildevars-lende resultat, og det er en anden udveksling af tekstbeskeder mellem de to, hvor de den 2. sep. 2016 siger, at »POTUS«, dvs. 'President of the United States', nemlig Obama, ønskede at vide alt, de foretager sig. Hvad refererer dette »alt« til? Det refererer enten til efterforskningen af Hillary Clinton, eller også til Russiagate, og sidstnævnte ville betyde, at Obama nu er direkte forbundet med Russiagate og ikke kun indirekte via betalingen til Fusion GPS og Steele, hvor Obama-administrationen også betalte, sammen med DNC og Hillary Clintons kampagne.

Dette er alt sammen ekstremt, ekstremt varmt, og vi har nu alle disse Senats- og Kongreshøringer og komiteer, der efterforsker det. Kongresmedlem Nunes, der havde offentliggjort dette memo – eller rettere, præsident Trump havde godkendt at få det afklassificeret og offentliggjort sidste fredag – han sagde, dette er kun »Fase 1«. Der kommer flere faser, og de vil blandt andet omfatte Udenrigsministeriet, hvilket selvfølgelig også involverer Victoria Nuland, hvis navn nu er dukket op. Der har ligeledes, omkring et andet spørgsmål, været mange udvekslinger mellem Christopher Steele og Victoria Nuland med hensyn til kuppet i Ukraine, det berømte Maidan-kup i februar 2014.

Dette er alt sammen meget interessant, meget 'varmt'. Russiagate er praktisk taget en død sild, men det, der nu i

stedet er på bordet, er den britiske regerings, britisk efterretnings indblanding i valget i USA, der forsøgte at sabotere Trumps sejr, først, og da han alligevel vandt, da at ødelægge Trumps præsidentskab ved hjælp af en totalt opdigtet anklage. Det er nu kommet offentligt frem, og det er stort! Jeg kan, selv om dette er foregået i nogen tid, stadig kun være totalt chokeret og overrasket over, hvordan de gængse vestlige medier lykkedes med ikke at dække dette, som tydeligvis er ved at nå dimensioner, der går langt, langt videre end Watergate.

**Schlanger:** Det, man ser fra medierne og anti-Trumpstyrkernes side, er protesthyl. Det er interessant: De tog det ord, der oprindeligt blev brugt til at beskrive Russiagate, dvs., en »nothingburger« ('vindfrikadelle'), og forsøgte at attribuere det til Nunes' rapport ved at sige, det var en »nothingburger«. Men det faktum, at man hele tiden hørte »nothingburger«, »nothingburger«, »nothingburger«, viser, at de koordinerer deres responser, når de ikke har andet, de kan sige! Så det er en nothingburger om en nothingburger.

En anden vigtig ting, Helga, er, at de i *Washington Post* fra 6. feb. identificerede den rolle, der er blevet spillet af Sir Richard Dearlove, tidligere chef for MI6 og en stor støtte til Steele; dette, kombineret med Udenrigsministeriets tilsynekomst i går i retten for at beskytte ham, gør det umiskendeligt klart, at dette er en britisk efterretningsoperation på højeste niveau.

**Zepp-LaRouche:** Ja. Faktisk pegede artiklen på Pat Langs blog, jeg netop nævnte, på redigerede steder i memoet, og på nogle, der ikke var redigerede, og forfatteren, der ved noget om efterretninger, peger på det faktum, at der henvises til en klausul kaldet »FD-1023«, og som er en FBI-form, der dokumenterer debriefinger af FBI-kilder; og han peger på det faktum, at dette åbenlyst betyder, at Steele var en form for kilde for FBI, og det rejser naturligvis spørgsmål – havde hans overordnede kendskab til dette? Hvis ikke, kan dette udgøre store, juridiske problemer for Christopher Steele, at han arbejder for en fremmed efterretningstjeneste, når han selv er en såkaldt »tidligere« MI6-agent, men det er mere sandsynligt, selvfølgelig, at dette skete efter aftale med – eller med godkendelse fra eller faktisk efter direktion fra – MI6 direkte.

Det faktum, at Richard Dearlove, den tidligere chef for MI6, absolut forsvarede Steeles omdømme, er meget interessant i denne henseende, for, hvem er Dearlove? Han er ophavsmand til det berømte dossier, der førte til angrebet på Irak i den Anden Golfkrig, angiveligt, fordi Saddam Hussein var i besiddelse af masseødelæggelsesvåben, som vi nu ved, var en lodret løgn, og som førte til, at Colin Powell holdt sin berømte tale i FN i februar, 2003, som han senere karakteriserede som sit livs største fejltagelse, fordi det førte til interventionen, der inkluderede USA, i krigen mod Saddam Hussein. Nylige undersøgelser, som jeg mener, må nævnes, viser, at i løbet af de seneste 27 år, siden denne Anden Irakkrig, er 329 mennesker døde hver dag i denne region mellem Afghanistan, Pakistan, Irak, Syrien, Yemen, Libyen og så videre. Dette er noget, der også sluttelig må efterforskes. Jeg

<sup>1</sup>

[http://turcopolier.typepad.com/sic\\_semper\\_tyrannis/2018/02/british-intelligence-tried-to-destroy-the-trump-presidency.html](http://turcopolier.typepad.com/sic_semper_tyrannis/2018/02/british-intelligence-tried-to-destroy-the-trump-presidency.html)

ved, at Ramsey Clarke forsøgte at gøre dette til et spørgsmål for de internationale, juridiske myndigheder.

Der er altså ikke alene tale om et kupforsøg mod USA, men om et paradigme for en politik, der har ført til den nuværende tilstand i verden, inkl. ødelæggelsen af meget af Sydvestasien; inkl. flygtningekrisen. Så dette er ikke uvæsentlige ting, og jeg mener, det er på høje tid, at hele dette paradigme bør komme frem i lyset og blive erstattet af en helt anden politik.

**Schlanger:** En anden, vigtig ting er, at vi nu begynder at se den rolle, som medierne spiller, og som kommer ud på en helt åbenlys måde. Der er en kronik i *Washington Post*, der siger, at Trump vil lære af frygte FBI sådan, som andre præsidenter har gjort, med henvisning til det, J. Edgar Hoover gjorde for at afpresse præsidenter, og hvorfor tror Trump, han kan bekæmpe efterretningstjenester?

Den anden ironi her blev påpeget af den berømte forfatter David Garrow, der spurgte, hvordan kan det være, at de liberale hylder »Deep State«?<sup>2</sup>

Du har vist haft lejlighed til at se Garrows rapport. Hvad betyder dette, med hensyn til at holde et spejl op for den såkaldte »progressive bevægelse« i USA?

**Zepp-LaRouche:** Også de venstreorienterede og liberale i Europa. Det, som denne Garrow, forfatter til en biografi af Martin Luther King, peger på, er, at disse samme Demokrater i Kongressens forgængere ikke var på FBI's side, men på den daværende borgerrettighedsbevægelses side, og i 1970'erne var der Church Committee, der bragte alle disse FBI-aktiviteter frem; og i dag dækker Demokraterne over det. Han siger, at grunden selvfølgelig er et sådant partisk had til Trump, som gør folk blinde over for det, der foregår.

Jeg tror, dette vil føre til en stor identitetskrise, for jeg tror ikke, alle falder for dette, og jo flere røster, der kommer frem offentligt og påpeger dette faktum, som Paul Craig Roberts gjorde det, da han sagde, at, hvis disse mennesker vinder slaget, vil USA blive til et totalt politistatsdiktatur, der kontrolleres af de hemmelige efterretningstjenester, og hvem ønsker det?

Så indsatsen her er meget høj, og folk bør virkelig gentænke alting og undersøge det materiale, der nu kommer frem, for det er en utrolig skandale.

**Schlanger:** Endnu en fodnote om medierne: Vi har nu John Brennan, den morderiske, tidligere CIA-direktør, som netop er blevet hyret til at være kommentator på NBC, og også en topmedarbejder til Comey, som er hyret af CNN. Det er helt uden fortillfælde, mener du ikke?

**Zepp-LaRouche:** Vi kendte til dette fra det tidligere DDR [Østtyskland], at der var noget, der hed den »sorte kanal«, og folk vidste, at det var et statskontrolleret medie. Men at dette nu sker i USA, på denne åbenlyse måde, bør give folk stof til eftertanke.

**Schlanger:** En anden ting, folk må begynde at se på, er den optrapning, vi talte om for omkring to uger siden, af angrebene mod Kina. Det er nu ved at nå feberhøjder,

med Marco Rubio, denne tænketank i Tyskland, MERICS; det er temmelig vidtgående; kan du give folk et indtryk af, hvor vildt, dette er?

**Zepp-LaRouche:** Det synes at være et internationalt koordineret angreb mod Kina og den Nye Silkevej. For eksempel har australsk efterretning udgivet en rapport, der siger, at Kina udgør en »ekstrem trussel« mod Australiens nationale sikkerhed; dernæst har vi set den øverstbefalende for Stillehavskommandoen, admiral Harris, der sagde, at Kina var den forstyrrende faktor i Indo-Stillehavsområdet, en ødelægger; dernæst havde Europarådet en rapport, der angreb kinesisk politik, og der er denne undersøgelse, fra det såkaldte MERICS, denne tyske tænketank, sammen med Global Policy Institute (GPPi), der har hjemsted i New York.<sup>3</sup>

Når man læser denne rapport, og det har jeg gjort, er det ganske klart, at de virkelig flipper ud over det faktum, at Kina er ved at vinde, og Vesten er ved at tabe.

Hvis det ikke lige havde så alvorlige, strategiske konsekvenser, ville det næsten være morsomt, for de finder det bemærkelsesværdigt, eller tvivlsomt, eller de kritiserer det faktum, at for eksempel den græske premierminister Tsipras deltog i Bælte & Vej Forum i Beijing [i maj 2017] og hyldede Kina og den Nye Silkevej! Hvilken forbrydelse! Eller, at præsident Zeman fra den Tjekkiske Republik inviterede Xi Jinping til et statsbesøg – hvilken forbrydelse! Eller, at 16+-landene i Central- og Østeuropa er meget glade for at samarbejde med den Nye Silkevej, fordi det giver dem den form for infrastrukturinvestering, som EU ikke har givet dem. De siger så, at den kinesiske politik for den Nye Silkevej stiller spørgsmålstegn ved de fundamentale antagelser om Europas rolle på verdensscenen – jamen [ler], jeg mener, jeg kunne virkelig ikke lade være med at smile, for det er sandt; Kina er i færd med at tilbyde et andet system, og der har netop været en respons til alle disse ting i *Global Times*, hvor de siger, at det, der ligger bag historien om »truslen fra Kina«, er det faktum, at Kina virkelig foreslår en ny måde til udvikling af det menneskelige samfund, og de er stolte af at sige det, og det er sandt, at de har en helt anden opfattelse.

Jeg finder det også ganske bemærkelsesværdigt, at en højtplaceret biskop i Rom, i Vatikanet, chefen for Det pavelige Videnskabsakademi, Marcelo Sánchez Sorondo, grundlæggende set hyldede Kina. Han har netop været på besøg i Kina, hvor han forhandlede om kirkelige anliggender mellem den katolske kirke i Kina og Vatikanet, og han kom tilbage og sagde, hvor vidunderligt, det er, hvad Kina gør; at Kina er den bedste repræsentant for den katolske kirkes sociale doktrin – man finder ikke ghettoer, man finder ikke unge mennesker, der er narkomaner; man finder mennesker, der »arbejder, arbejder«, og dette var i overensstemmelse med, hvad Skt. Paulus (apostlen Paulus) skrev, at, hvis man vil spise, bør

3

<sup>2</sup> <https://www.wsj.com/articles/democrats-and-fbi-abuses-1517876451>

<sup>3</sup> [http://www.gppi.net/fileadmin/user\\_upload/media/pub/2018/Benner\\_MERICS\\_2018\\_Authoritarian\\_Advance.pdf](http://www.gppi.net/fileadmin/user_upload/media/pub/2018/Benner_MERICS_2018_Authoritarian_Advance.pdf)

man arbejde; og at høj, moralsk standard er et eksempel. Han gjorde sig umage for at hylde det, han så i Kina.

Det finder jeg ganske morsomt, for det er sandt! Kina tilbyder en anden udviklingsmodel. Man har ideen om at overvinde fattigdom, om at tilbyde den kinesiske succesmodel til alle andre lande, uden at påtvinge sine egne værdier. De har ingen problemer med at acceptere forskellige samfundssystemer. Jeg har studeret kinesisk historie i mere end 40 år, og jeg er kommet til den konklusion, at den idé, at anklage Kina for imperialisme, simpelthen er totalt ude af proportion, for Kina er absolut et eksempel på at acceptere det andets lands suverænitet, og det har de gjort til det absolutte fundament for Bælte & Vej Initiativet, og det er grunden til, at det er så succesfuldt.

I denne artikel i *Global Times* sagde de, at alle disse angreb mod Kina ikke vil skåne Vesten for at mislykkes, og at visse vestlige personer hellere ser Vesten mislykkes, end de vil gå med til og acceptere, at Østen vokser frem.

**Schlanger:** Der ligger en dyb ironi i dette, og det er, at folk, der anklager Kina for imperiepolitikker, er de samme folk, der arbejder for en politik for at holde Rusland og Kina tilbage, inddæmme Rusland og Kina, militæroprustning – dette er den gamle geopolitik. Ironien her er, at, mens de gør dette og risikerer krig, ser man Kina gøre store fremskridt, med Sydeuropa, Østeuropa og også Latinamerika.

Der har været en meget signifikant udvikling, der kommer fra Latinamerika i de seneste par dage?

**Zepp-LaRouche:** Ja. USA's udenrigsminister Tillerson havde i en tale på Austin universitetet anklaget Kina for imperiepolitikker i Latinamerika, og dette kom efter det meget succesfulde møde mellem Kina og CELAC-landene, dvs. de latinamerikanske og caribiske lande; og han anklagede altså Kina for imperiemotiver.

Det er virkelig godt og interessant, at de tider, hvor sådanne useriøse udtalelser gik upåagtet hen, nu tydeligvis er forbi, for en hel række ambassadører til Kina fra latinamerikanske lande kom alle ud og afviste fuldstændigt dette og sagde, nej, deres land samarbejder økonomisk med Kina helt af egen fri vilje, og at det er meget fordelagtigt fra begge sider; og de tilbageviste det, Tillerson sagde.

Dette er virkelig godt, for her har vi et strategisk initiativ, som, hvis det blev accepteret af USA og de europæiske nationer, så ville vi have en platform for fred! Hvis vi har et win-win-samarbejde på global skala, ja, så mener jeg, at det er måden, hvorpå vi kan skabe en platform for en freds- og sikkerhedsdoktrin for det 21. århundrede. Dette må debatteres meget mere, og jeg håber, at flere mennesker vil komme offentligt ud, ligesom disse latinamerikanske ambassadører, for det er præcis, hvad vi har brug for. Vi har brug for en reel, international debat om de forskellige modeller for politik, og det bør finde sted i en demokratisk, fri ånd, hvor folk kan sige, hvad de tænker, i overensstemmelse med den Amerikanske Forfatnings Første Tillæg, og vi bør have en fri dialog om, hvad fordelene er i hvilke systemer; det ville være meget sundt for hele verden.

**Schlanger:** Helga, for at starte denne dialog, vil jeg gerne have, du kommenterer forholdet mellem finanskrisen og faren for krig, for vi har set en række chokeffekter i denne uge fra aktiemarkedene. Boblerne – hvad enten dette er et stort krak eller ej, kan endnu ikke siges – men boblerne er klar til at udløse et krak, selv om vi har Mario Draghi, præsident for den Europæiske Centralbank, der siger, at han »ikke ser nogen bobler«. Men faren for krig og finanskrisen synes altid at gå hånd i hånd, og det ville være en stor fordel for folk at diskutere, hvorfor, dette er tilfældet.

**Zepp-LaRouche:** For det første, så sidder vi på randen af et nyt finanskrak, som bliver meget, meget værre end i 2008. Det, Draghi sagde, er fuldstændig absurd, og den eneste forklaring på hans udtalelse er, at han selv befinder sig i boblen og er forhindret i at se verden, som den er.

En rapport fra den Tyske Banksammenslutning advarer imidlertid mod mange farer: Den generelle, internationale gæld; der var denne relativt store rystelse i fredags, hvor markederne faldt 666 points; i mandags var det 1203 points, og på få dage blev den nominelle værdi på \$4 billion udslettet i det elektroniske regnskab. Så det er endnu ikke det store krak, men det er forløbersymptomer på, hvad der kunne ske når som helst.

Forbindelsen til faren for krig er, at de herskende magter – Wall Street, City of London, det militærindustrielle kompleks – folk, der tror på, at deres privilegier udelukkende beror på systemet med maksimalt profitjag, på at blive rigere med hver bølge af kvantitativ lempelse, med at manipulere værdierne i regnskabet; for hvad andet er det, når et firma tager et lån til nulrente og dernæst opkøber sine egne aktier og de alle er rigere, men i virkeligheden, så hjælper og tjener dette kun en meget lille gruppe af befolkningen, der bliver rigere og rigere?

Det er selvfølgelig de samme mennesker, der står bag Russiagate, bag ideen om, at Trump med alle midler må forhindres i at samarbejde med Rusland og Kina; det er disse folk, der går ind for at styrke NATO-troppetilstedeværelse på Ruslands grænser, og som er konstant villige til at løbe risikoen for geopolitiske konfrontationer. At deres politikker ikke virker; at alle disse sanktioner og NATO-udvidelse og så videre, ikke har ført til Putins afgang, og heller ikke til Xi Jinpings afgang, afskrækker dem tydeligvis ikke.

Derfor er det så meget desto mere vigtigt, at den eneste løsning på denne finanskriser, nemlig gennemførelsen af Glass/Steagall-bankopdelingen og de Fire Love<sup>4</sup>, min mand, Lyndon LaRouche, har udarbejdet; at de nu kommer frem på bordet, og at der kommer et krav fra befolkningerne i alle landene om, at deres regeringer responderer til Xi Jinpings tilbud om at samarbejde med den Nye Silkevej. Europa, Tyskland, Italien, Frankrig, USA; de har alle et presserende behov for en forbedring og modernisering af infrastruktur. Der er masser af arbejde at gøre, med joint ventures for en genopbygning af Mel-

<sup>4</sup> <http://schillerinstitut.dk/si/category/nyheder/alle-kategorier/okonomi/larouches-fire-love-feature/>

lemøsten efter disse ødelæggelseskrige. Der er et presserende behov for, at alle samarbejder om Afrikas industrialisering, hvis flygtningekrisen skal løses på en human måde. Vi har derfor virkelig brug for en offentlig mobilisering og diskussion om, hvordan disse farer kan undgås. Vi er meget tæt på en løsning; det Nye Paradigme eksisterer allerede, det ville være meget let for de vestlige lande at opgive ideen om geopolitisk manipulation og simpelt hen samarbejde på lige fod med Rusland og Kina. Og for alle, der er interesseret i verdensfred, er dette den eneste vej ud af denne krise.

**Schlanger:** Med hensyn til dette spørgsmål om krig og fred, har vi nu starten af Vinterolympiaden i Sydkorea [9.-25. feb.], som kunne blive scene for nogle interessante udviklinger.

**Zepp-LaRouche:** Det er endnu ikke klart. Mellem de to Korea'er går det ganske godt, for Kim Jong-uns søster deltager, og det samme gør Nordkoreas statsoverhoved Kim Yong-nam, så der er en højtplaceret delegation fra Nordkorea, og man kan være helt sikker på, at der kommer absolut gode diskussioner mellem dem og det sydkoreanske lederskab. Desværre kunne USA's vicepræsident Pence ikke finde noget bedre tidspunkt til at kræve en skærpelse af sanktionerne mod Nordkorea snarere end at benytte dette øjeblik med en relativ optøning til at forsøge at fremme tingene. Nordkorea svarede naturligvis straks tilbage med en militærparade og sagde, de ikke ville forhandle med amerikanerne. Dette er meget uheldigt, men lad os se, hvordan denne proces mellem de to Korea'er udvikler sig. Ud fra dette standpunkt, er det et forhåbningsfuldt øjeblik.

**Schlanger:** Jeg forventer, vi hvert øjeblik får at høre fra de neokonservative, at de overvejer, om ikke det nordkoreanske kvinde-hockeyteams deltagelse har noget at gøre med, at hockey-køllerne er våben med dobbelt anvendelse, eller sådan noget.

For at konkludere diskussionen, vil jeg gerne komme tilbage til betydningen af gennembruddet med kongresmemoerne med fokus på briterne: Hvad skal folk i hele verden gøre for at sikre, at dette ikke bare fortsætter, men har held til at bryde denne gruppe kupmageres magt?

**Zepp-LaRouche:** En ting kunne være at udbrede dossieret, skrevet af Barbara Boyd, udgivet af LaRouche PAC. Det blev skrevet for et halvt år siden, men hvis man læser dossieret nu, er det utroligt, hvor absolut præcist, dette dossier var, med hensyn til britisk efterretnings rolle. Folk kan meget let udbrede dette dossier [»Robert Mueller er en umoralsk, juridisk lejemorder; han vil gøre sit job, hvis I giver ham lov«<sup>5</sup>]; brug de sociale medier, de alternative blogs, få det i alle aviser, der er ærlige nok til at følge store begivenheder på en sandfærdig måde. Tingene kommer frem i offentligheden nu. Der var artikler af Ray McGovern, William Binney, Pat Lang, RT – de følger selvfølgelig op på det faktum, at Russiagate fuldstændigt er ved at falde fra hinanden. Jo mere, folk kan gøre for at bringe dette i offentlighedens søgelys, om hvad det er, der foregår i USA, desto bedre. For nogle af

disse spioner ('spooks'; 'spøgelser') skyr dagslys, og jo mere, solen skinner på dem, desto bedre.

**Schlanger:** Dette er en mulighed for at gøre en ende på den farlige doktrin for geopolitik, der selvfølgelig blev opfundet af briterne.

Tak for at være med os, Helga, og på gensyn i næste uge.

**Zepp-LaRouche:** På gensyn.

---

<sup>5</sup> <http://schillerinstitut.dk/si/?p=21780>