



Helga Zepp-LaRouche, Schiller Instituttets stifter og præsident, prins Charles, grøn guru billed: Dan Marsh, CC BY SA 2.0, via Wikimedia Commons

## **RIGSDAGSBRAND I USA // STOP FINANSVERDENS GRØNNE NEW DEAL**

### **Stormen på den amerikanske kongresbygning: Farverevolution eller 11. september?**

af Helga Zepp-LaRouche den 9. januar 2020 — Videoreportagen af flere hundrede demonstranternes indtrængen i kongresbygningen i Washington den 6. januar viser foruroligende scener. Under den direkte udsendelse fra mødet i Kongressen, som handlede om at bekræfte Valgmandskollegiets beslutning om at vælge den næste præsident, så man hvordan kameraføringen skiftede fra mødet til bygningens indgang, til en gruppe af indtrængende, der kom ind relativt let og uden at blive blokeret af de tilstedeværende politibetjente. De havde ubegribeligt to timer til at rode gennem kongresmedlemmernes kontorer uden indgriben fra sikkerhedsstyrkernes side. I alt mistede fem personer livet i forbindelse med hændelserne.

Den kommende nye flertalsleder i Senatet, New Yorks senator Chuck Schumer, hvis tætte forbindelser til efterretningstjenesterne er legendarisk (og som bekendt advarede Trump på MSNBC om, at efterretningstjenesterne har

»mange måder at slå tilbage«, hvis de blev trodsede), talte straks om en »vanhelligelse af demokratiets tempel« og karakteriserede hændelserne, som et oprør mod USA, som præsidenten havde opildnet til. Præsidenten burde ikke tillades én dag længere i embedet og må straks fjernes af vicepræsidenten og kabinettet på grundlag af den 25. forfatningsændring, og i tilfældet af at de nægter, må Kongressen mødes for at indlede en rigsretssag. Et kor af pro-atlantiske politikere og medierepræsentanter istemte uden tøven denne vurdering, forstærket af et andet kor af demokrater, som formanden for Repræsentanternes Hus, Nancy Pelosi, Ben Rhodes (tidligere rådgiver til Obama), Michael McFaul (forhenværende amerikansk ambassadør i Moskva), der straks beskyldte Putin for at være ansvarlig for begivenhederne. Hændelserne er absolut uhyrlige, de potentielle konsekvenser kunne blive afgørende for spørgsmålet om krig eller fred.

Med alt hysteri og spænding er det presserende at stille

spørgsmålet om cui bono [hvem gavner det?]: Hvad blev der opnået ved optøjerne i kongresbygningen?

Først og fremmest blev den første, og indtil da eneste, chance for, at de to kamre i Kongressen, det amerikanske folk og verdens offentlighed kunne få omfattende oplysninger om de mangfoldige uregelmæssigheder og manipulationer ved præsidentvalget den 3. november i mindste seks »svingstater« ødelagt. Der er mere end 1.000 øjenvidner til valgsvindelen, og det har været genstand for høringer i de respektive delstatslovgivende forsamlinger, hvilket dog ikke forhindrer det politiske etablerement og de internationale medier i at gentage til hudløshed, at der i modsætning til Trumps påstande ikke er de mindste beviser for denne valgsvindel.

Relativ kort tid efter starten på debatten i Kongressens to kamre, hvor resultaterne og indsigelser vedrørende valget i staterne skulle drøftes i alfabetisk orden – nemlig i diskussionen om resultaterne i Arizona – brød oprørerne igennem barriererne og begyndte deres felttog gennem Kongressens kontorer og sale. Mødet blev afbrudt, regeringsrepræsentanter og kongresmedlemmer blev bragt i sikkerhed, og da mødet fortsatte få timer senere, kom der ikke den tilsigtede debat om valgets uregelmæssigheder. [Der blev kun en kort debat om resultaterne i Pennsylvania -red.].

I stedet er den officielle fortælling blevet udbredt på begge sider af Atlanten, at Trump er ansvarlig for angrebet på Kongressen, fordi han insisterede på, at der var valgsvindel. Og det er netop der, bedraget ligger. For det er helt rigtigt, at Trump siden 3. november har fremsat utallige udtalelser, med påstand om valgsvindel. Det er også rigtigt, at han forsøgte at mobilisere sine tilhængere ved at sige, at 6. januar ville være den store dag, hvor dette bedrag skulle imødegås med hjælp fra repræsentanter for Repræsentanternes Hus og Senatet. Og det er også rigtigt, at han i sin tale til mængden opremsede de forskellige eksempler på valgsvindel, og i slutningen af sin tale opfordrede demonstranterne: »Lad os gå ned ad Pennsylvania Avenue!« Men herfra at udlede, at han skulle være ansvarlig for angrebet på Capitol er absolut forkert – og det peger på et helt andet forfatterskab.

Selvom efterforskningen på ingen måde kan være afsluttet endnu, giver en undersøgelse af video-optagelserne og øjenvidneberetninger fra deltagerne på demonstrationen, samt en betragtning af den absolut forbløffende mangel på sikkerhedsforanstaltninger, et helt andet billede:

– Nogle formentlig autentiske videooptagelser viser tydeligt, at sortklædte mennesker udenfor kongresbygningens ydre areal med magt forsøgte at få adgang, og at en anden gruppe mennesker afskærmede disse uromagere, således at »normale« demonstranter ikke kunne trænge sig frem til dem.

– Ydermere, er der talrige øjenvidner, der fortæller, hvordan mærkelige minibusser med sortklædte mennesker, men også personer iført Trump-Maga-kasketter (»Make America Great Again«), der skilte sig klart ud fra de fredelige demonstranter, deltog i demonstrationen.

– Andre deltagere i demonstrationen fortæller, at en gruppe på 12-15 mænd på et tidspunkt rykkede frem igennem mængden og råbte: »Lad os brænde stedet ned«, men kun få demonstranter blev grebet af det, mens de, der tog

afstand fra det, blev angrebet.

Alt tyder på, at der med disse professionelt agerende provokatører er tale om det samme fænomen, som Nelson Mandela i Sydafrika kaldte den »tredje styrke« i stammestridigheder, med henblik på at miskreditere ANC. Det er den samme modus operandi, som under kuppet i Kiev i februar 2014, hvor snigskytterne fra besatte bygninger skød på folk fra begge sider, imod både demonstranterne og politiet.

Forskellige kommentarer i blandt andet kinesiske og russiske medier påpegede, at USA nu havde modtaget en mild form for den samme medicin, som USA tidligere havde iscenesat og hilst velkommen i lignende opstande i Serbien i 2000, i Ukraine i 2004 og 2014 samt i Georgien, Moldova, Hviderusland eller i 2011 med det arabiske forår. Den kinesiske presse understregede Pelosis dobbeltmoral, fordi hun havde beskrevet opstandene i Hongkong som et »smukt syn«.

Disse vurderinger overser dog det væsentlige punkt, den virkelige karakter af dette drama. Måske har Mikhail Gorbatsjov en bedre idé, da han fortalte Interfax, at disse optøjer »tilsyneladende var planlagt i forvejen«, og at deres bagmænd var »åbenlyse«. De officielle organer, der er ansvarlige for, at sikkerhedsforanstaltningerne, i lyset af den forventede storstilede demonstration, var direkte indbydende slappe, hører i hvert fald til blandt den første række af mistænkte.

Der er al mulig grund til at tro, at stormen på kongresbygningen er en direkte fortsættelse af angrebene den 11. september, hvis virkelige bagmænd aldrig rigtig er blevet navngivet. Lyndon LaRouche havde forudsagt denne terrorhandling ni måneder tidligere, den 3. januar 2001, da han forudså, at Bush-administrationen, der ville tiltræde tre uger senere, på grund af dets manglende evne til at håndtere det kommende økonomiske sammenbrud, ville iscenesætte en »Rigsdagsbrand« for at kunne gennemføre diktatoriske foranstaltninger. Det var præcis det, der skete med indførelsen af Patriot Act, som i vid udstrækning indskrænkede ikke blot amerikanernes borgerrettigheder, og satte den verdensomspændende masseovervågning i gang gennem NSA (USA's Nationale Sikkerhedsagentur), GCHQ (den britiske regerings Kommunikationshovedkvarter), osv.

På samme måde, er optøjerne på Capitol Hill beregnet til at give et påskud til at eliminere enhver uenighed over for det neoliberale etablerements politik. Det er betegnende, at Michelle Obama straks derefter opfordrede Silicon Valleys IT-giganter, der er en integreret del af det militær-industrielle kompleks, til at forbyde Trump og alle tilhængere af oprøret fra sociale medier. Alarmklokkerne bør ringe for alle de mennesker, der hylder retsstaten, ytringsfriheden og borgerrettigheder.

Hvad dette handler om, er et totalt meningsdiktatur og eliminering af enhver politisk modstand imod den transatlantiske finanselites politik. Det finansielle system, domineret af Wall Street og City of London, har været håbløst bankerot siden 2008 og har siden kun været opretholdt af en kraftig stigning i likviditet og en gigantisk omfordeling af rigdomme til fordel for spekulanterne. Den sidste fase af denne megasvindelen på bekostning af det almene vel skal nu igangsættes med den såkaldte »Great Reset« (den store nul-

stilling), hvor alle finansielle strømme, under påskud af at genoprette økonomien efter COVID-19-pandemien, udelukkende skal kanaliseres ind i »Green New Deal«, hvilket vil føre til en hidtil uset afindustrialisering og en dermed forbundet befolkningsreduktion. Mediernes ensretning og censur af sociale medier har til formål at fjerne enhver modstand mod dette tilsigtede diktatur i Hjalmar Schachts tradition [Schacht var Hitlers økonomiminister 1934-1937, og direktør for Det tredje Riges Reichsbank 1939-1943 -red.]. Verden ved bedre: Vi er i akut fare for en ny fascisme!

Det eneste alternativ til dette diktatur, som ville føre til økonomisk ødelæggelse af Vesten, og dermed risikere en krig mod Rusland og Kina, er en omfattende reorganisering af det finansielle system gennem oprettelsen af et nyt Bretton Woods-system, gennemførelse af Lyndon LaRouches »Fire økonomiske love«, såvel som samarbejde med Rusland og Kina i udbygningen af Den nye Silkevej i Latinamerika, Asien og Afrika. Borgere i alle nationer, der forstår situationens alvor, opfordres til at gennemføre denne løsning.

### **Bidens opfordring til »Enhed« er ikke nok: Udvikling er det nye navn for enhed! Helga Zepp-LaRouche webcast uddrag:**

21. januar 2021 -- Jeg overværede selvfølgelig indsættelsen og hans tale. Først og fremmest er jeg ikke imponeret over hans kunstneriske smag. Jeg fandt, at Lady Gaga var temmelig forfærdelig; Hvis man sammenligner Marian Andersons smukke fremførelse af nationalhymnen ved indsættelsen af John F. Kennedy [og Dwight Eisenhower i 1957] og så Lady Gagas, så får man en fornemmelse af, hvad der er galt med kulturen.

Lad os nu sige, at vi giver Biden kredit for, at han mener, hvad han sagde, at han ønsker forsoning. Nuvel, så har jeg et ganske godt råd til ham – han er katolik, og så burde han læse pave Paul VI's Encyclical (rundskrivelse -red.), som han skrev i 1967, under titlen »Populorum Progressio« – eller »om folks udvikling« – og hvori han sagde, at »det nye navn for fred er udvikling«. Og på samme måde kan man sige, at det »nye navn for enighed er udvikling«. Den eneste måde man kan håbe på at have enighed inden for USA ville være at sætte et økonomisk program på dagsordenen, der giver produktive jobs til alle amerikanere, hvilket ville annullere de økonomiske uretfærdigheder, der trods alt er grunden til, at Trump blev valgt i 2016, og til, at alle Trump-vælgerne stadig holder fast ved ham. Så hvis han ønsker at have forsoning, må han gøre udvikling til det nye navn for enighed, og så vil det gå i samme retning internationalt.

Nu ved jeg ikke [om han vil gøre det], men hvis han mener det alvorligt, er han nødt til at slippe af med identitetspolitik. Fordi så længe man deler folk op efter deres etnicitet

eller deres seksuelle eller anden overbevisning eller forskel, er dette polariserende. Dette er nøjagtigt det modsatte af, hvad Martin Luther King sagde, nemlig at alt skal være inkluderende. Lad os nu se, hvad Biden gør; virkeligheden vil vise sig meget hurtigt ved hans gerninger og ikke ved ordene.

Meget mere kunne siges, men han er ny præsident, så lad os se hvad der sker. Hvis man ser på det hold, han har valgt – tjaa, altså, mange kommer fra den gamle Obama-administration; mange har allerede udtrykt enighed med Pompeo, eksempelvis om holdningen til anti-Kina, anti-Rusland. Tony Blinken sagde, at han er enig med Pompeo mht. Kina, så det tegner ikke så godt...

Så jeg tror, at mange ting skal ændres, og som jeg sagde, den eneste måde hvorpå Biden muligvis kunne forene USA, ville være at bryde fuldstændigt med den politik, han har kæmpet for i valgkampen: »the Green New Deal«, fordi »Green New Deal« betyder, at opgaven med at skaffe et produktivt job til enhver amerikaner er helt umulig. Så med mindre han ændrer politik, hvilket naturligvis ikke er sandsynligt, tror jeg ikke, at nogen af de ord han sagde, vil betyde meget.

Så lad os se. Mit råd til Biden ville være at støtte pavens rundskrivelse, »Populorum Progressio«, »det nye navn for enighed er udvikling«.



*Pave Paul VI og Julian Assange (billeder: Nick-philly CC 4.0 og Espen Moe, CC 2.0).*

SCHLANGER: To interessante aspekter ved præsident Trumps afgang: Den ene er, at vi endelig fik offentliggørelsen af noget af dokumentationen omkring Russiagate med frigivelsen af FBI-interviewet med Christopher Steele, hvor Steele indrømmer, at han fremlagde dossieret, fordi han var bekymret over det britiske forhold til USA, og forhåbentlig kommer der mere. Det er lidt sent. Men jeg var ret skuffet over Trumps beslutning om at give en benådning til den korrupte Steve Bannon og ikke gøre noget i forhold til Julian Assange. Har du nogen tanker om det, Helga?

ZEPP-LAROUCHE: Jo, »skuffende« er et mildt ord – jeg synes, at undlade at benåde Assange kan virkelig ikke forsvares; der er ingen tvivl om, at Assange sidder i fængsel i Storbritannien for at have afdækket nogle virkelige forbrydelser. Han er en »whistleblower«, der skal have beskyttelse i ethvert samfund, der respekterer dets egne love. Så det er en trussel mod Assanges liv, og nu bliver det meget sværere at redde ham, så jeg mener, at dette absolut er uforsvarligt...

Helga Zepp-LaRouche berettede, hvorfor hun mener, at EU's splittelse over den grønne New Deal, og de katastrofale virkninger det vil have på industrien, åbner døren til at besejre den. Hun diskuterede også konsekvenserne af opdagelsen af nye varianter af COVID 19....

Se webcastet: [www.schillerinstitut.dk/si/?p=30543](http://www.schillerinstitut.dk/si/?p=30543)



# Den kommende mobilisering: Modstå og bekæmp den grønne »New Deal«

25. januar (EIRNS) — EIR og Schiller Institut vil snart begynde at cirkulere en stærk afsløring af de finansielle oligarkers såkaldte »Green Deal«-plan, samt det strategiske modtræk med finansiering af højteknologisk udvikling til at besejre den. Denne rapport bygger på specialrapporten, som vi offentliggjorde i maj sidste år, »LaRouche-planen for genåbning af den amerikanske økonomi: Verden har brug for 1,5 milliarder nye produktive job«, der stadig er den eneste fulde skitse for virkelig at vende de forfærdelige økonomiske effekter af COVID-19-pandemien, og forsvare os mod den næste.

EIR's Alert Service har advaret om, at Det verdensøkonomiske Forums fem dages konference, »Davos Agenda«, der startede i dag, involverer en plan – »Great Reset« eller »Green Deal« – udarbejdet af britiske oligarker og bankfolk fra City of London, Wall Street og de største centralbanker om at forbyde »urene« moderne energiteknologier og bruge titusinder af milliarder på »nye«, i realiteten primitive energiteknologier. Processen vil reducere den menneskelige befolkning, dens frihed og dens velfærd på måder, der er meget ubehagelige for milliarder af de »andre 99 %«. Kun inderkredsen omkring de britiske kongelige vil indrømme, at det er deres mål.

Med chok har den sydafrikanske regering måttet erfare, at dens nye kulkraftprojekter annulleres, og at den er under pres for, i indeværende årti, at lukke mange af kulkraftværkerne, der leverer størstedelen af elektriciteten til hele landet. Verdens største fondsforvaltningsselskab, Wall Streets BlackRock, Inc., har presset Sydkoreas førende energitekniske firma, som bygger de sydafrikanske energi-komplekser, til at opgive dem. Andre projekter i Indonesien og Filippinerne er underlagt samme trussel. I Kenya forsvinder finansieringen til udvikling af et oliefelt, der var nøglen til en ny jernbane- og havnekorridor, der forbinder den nordlige del af landet med sine naboer. Præsidenten i Ghana kommer under hårdt pres for at droppe planerne om et atomkraftanlæg, der skulle være kernen i hans udviklingsprogram.

I London bekendtgør regeringsinstitutioner arrogant et tilbud på 1 mia. dollars til hele Afrika og Indien som kompensation for nedlukning af kul og olie!

I USA er halvdelen af alle kulkraftværkerne i løbet af fem år nedlagt af BlackRocks og Sir Michael Bloombergs kampagne, »Beyond Coal«, til trods for præsident Donald Trump.

I Tyskland eller USA indebærer den fortsatte indførelse af en »Green New Deal« enorme priser på elektricitet, industrielt kaos, blackouts... Men i Afrika, Indien, eller hvilket som helst udviklingsland, indebærer det befolkningsreduktion med millioner af unødvendige dødsfald.

Den siddende britiske kongelige malthusianske prins

Charles og hans hold af øko-rådgivere og bankvenner i City of London mener, at de nu, efter 30 år med »Earth Summits«, Davos-konferencer og Green New Deals, endelig har fået sat et finansielt kvælergreb ind mod menneskeskarerne og de »snavsede« fossile brændstoffer og »farlige« nukleare teknologier, der har gjort det muligt for den menneskelige befolkning at vokse. De jubler over afskedigelsen af præsident Donald Trump, som var den mest magtfulde modstander af deres Green New Deal, og som trak USA ud af den økonomisk dræbende Paris-klimaaftale. Nu mener de, at regeringerne ikke vil modsætte sig dem og storfanserne, og at »the Green Finance«, som de kalder det, vil udsulte disse, de mest produktive energiteknologier, for al kapital til at eksistere. Joe Biden tager Det hvide Hus med sig ind i deres lejr.

Men vi har også gjort det klart, at denne plan kan stoppes. I høj grad på grund af Kinas indflydelse, modsætter de asiatiske nationer sig; og det gør Putins Rusland også.

World Economic Forum udsendte et strategipapir til deres konference i denne uge, hvori det hævdede, at 30 billioner dollars i kapitalfonde har forpligtet sig til »grøn finansiering«; at forhindre investeringer i fossile brændstoffer eller atomkraft. De vil angiveligt kun investere i miljømæssige, sociale og regeringsmæssige formål – øregas! Men de indrømmede, at kun 0,8 % af denne »grønne økonomi« var i Asien!

I virkeligheden fører prinsen og hans oligarker en europæisk krig imod økonomisk fremskridt rettet mod Asien og Afrika. Kinesiske banker finansierer tre fjerdedele af kulkraftprojekterne i alle udviklingslande, og alt imens dets ledere bruger sproget i Paris-klimaaf-talen, planlægger Kina stadig at producere halvdelen af sin elektricitet fra kul i 2050 – med meget af den anden halvdel fra kernekraftværker. Indien og Rusland er lige så engagerede i kulkraft, atomkraft og det internationale lynprogram for fusionskraft, som Putin opfordrede til i juli 2018, samt til rumforskning og rumvidenskab.

Vi ved, hvordan denne form for udvikling kan finansieres uden nogen grønne finans- eller centralbankfolk – ved at skabe nationalbanker efter Hamiltons principper i hvert land. Som en første opgave skal der opbygges et moderne sundhedsvæsen og et offentligt sundhedssystem i alle lande.

Vi er nødt til at kæmpe med Biden-administrationen for denne industrialiserings- og udviklingspolitik, som den uforlignelige økonom for det amerikanske system, Lyndon LaRouche, udtænkte den. Smid den store nulstilling ud. Afvis Bidens ideer om »Earth Day« -topmøder, fordi det er at spille det britiske oligarkis spil. Vi må kæmpe for en konference til at iværksætte LaRouches »Nye Bretton Woods.« EIR's kommende hvidbog vil være det indledende våben i denne kamp.

**Se formand Tom Gillesbergs seneste analyse den 29. januar 2021 her:  
Regimeskifte i USA og den »grønne genstart« fjerner ikke verdens problemer  
[www.schillerinstitut.dk/si/?p=30597](http://www.schillerinstitut.dk/si/?p=30597)**

# Prins Charles lancerer »Terra Charta« for at ødelægge menneskeheden fysiske økonomi og kraftigt reducere befolkningstallet

Introduktion: Den 24. januar (EIRNS) – Mandag begynder World Economic Forum i Davos, Schweiz for alvor. Søndagen bragte Klaus Schwabs velkomstbemærkninger, der pegede på temaerne »stakeholder« (interessent-)kapitalisme og »global forvaltning« (en grøn overtagelse af forretningslivet og nedlukning af pålidelige energikilder). Ugens begivenheder vil presse kraftigt på for en nulstilling af global ledelse i retning af et »regimeskifte« til fordel for storfinanserne og centralbankerne, som det blev promoveret ved mødet i Jackson Hole i 2019, og »Terra Charta«-idéen om overnational kontrol over verden for at afværge den formodede klimatiske katastrofale nødsituation. De grønne drømme løber ind i barske realiteter, når de forsøges gennemført. En moderne, produktiv, vibrerende verden kan simpelthen ikke basere sig på »vedvarende« energikilder.

22. januar (EIRNS) — Hans Kongelige Højhed Charles, Prince of Wales, lancerede den 11. januar det han kalder en »Terra Charta for Naturen, Befolkningen og Planeten«, eller »Jordens Charter«, for at gennemtrumfe et grønt folkemor-derisk program for radikal befolkningsreduktion, gennemført med et diktatur af centralbankfolk.

Planen på 18 sider, der blev frigivet to uger før den specielle »Davos Dagsorden«, World Economic Forum den 25.-29. Januar, skal aktiveres af prinsen af Wales' initiativ for bæredygtige markeder, som han præsenterede på Davos-konferencen i 2020. Charles understregede, at den private forretningssektor er nøglen til at gennemføre hans politik, idet regeringer kan formulere politikken, men har ikke beføjelser til at gennemføre den. Dette er en opfordring til en korporativ-synarkistisk topstyret indførelse af planen uden om regeringernes magt.

Den 19. januar rapporterede websiden »Intelligent Living«, at Terra Charta allerede har opbakning fra Bank of America, HSBC og BlackRock, som besidder aktiver for 7,8 billioner dollars, og som har spillet en central rolle i at presse på for et diktatur af verdens centralbankfolk.

Charles fremstiller mennesket som en ødelægger af naturen – »Menneskeheden... har forårsaget en enorm ødelæggelse af den planet, der opretholder vores eksistens« – og han angriber hele tiden menneskeheden kreativitet.

Artikel 8 hudfletter statsstøtte til videnskabeligt landbrug og opfordrer til at afslutte en sådan bistand: »Undersøgelse af, hvordan man takler forstokkede subsidier, udlån og investeringer (f.eks. til fossilt brændsel, skovbrug, fiskeri og landbrug). At vende denne forkvaklede praksis har potentialet til hurtigt at omdirigere ressourcer for at fremskyn- de overgangen til bæredygtige industrier og en bæredygtig fremtid. Dette skift vil også ændre tilværelsen og levebrødet for millioner af små landmænd, jordbesiddere og fiskere, til- lige med landdistrikter og kystsamfund rundt om i verden«. Dette ville i virkeligheden flytte mennesker til små primitive gårde – snarere end avancerede familiebedrifter – ude af

januar 2021

stand til at brødføde andre end det siddende oligarkis ud- valgte, på et tidspunkt hvor hungersnød, ifølge Verdensfø- devareprogrammet, truer med at dræbe 270 millioner men- nesker i år.

Der er ordninger for grønne spekulative bobler i artikel 1: »Tilskyndelse til innovative finansielle instrumenter for at øge og fremskynde overgangsfasen på tværs af virksomheder, industrier og lande«.

Hvorfor kalde forslaget »Terra Charta«? Som det siges i en video med Charles sendt til The Times den 19. januar: »I 1215 lagde Magna Charta grundlaget for universelle menneskerettigheder. Et af fire eksemplarer opbevares i Salisbury Cathedral. [Viser Charles, iført en grøn ansigtsmaske på spadseretur gennem Salisbury Cathedral.]

Det er tid til at udvide de universelle rettigheder til ikke kun at omfatte menneskeheden, men til naturen«. Som det meste af hans 90-sekunder lange video er sammenligningen af universelle menneskerettigheder med noget, der kaldes »universelle naturrettigheder«, dybsindig, men alligevel meningsløs. Faktisk undertvang »Magna Charta«, det store frihedsbrev mellem Kong Johans normanniske oligarki og den angelsaksiske adel, folket i det Plantagenet-besatte England for udplyndring af det normanniske oligarki. Tilsvarende vil Terra Charta underkaste menneskeheden udplyndring fra det britiske imperiums monarki og deres fejlslagne finansoligarki i City of London og Wall Street. Ved hjælp af undskyldningen om at »redde naturen« vil de plyndre så meget af menneskeheden, som de kan, og dræbe dem, de ikke kan plyndre.

Arvingen til House of Windsors trone skærer denne plyndring ud i pap: Han hævder, at der findes en naturlig kapital – floderne, regnskovene, koralrevne, regioner med »biodiversitet« – som, hvis mennesket »trækker dem for langt ned«, vil ødelægge kloden. Derfor må mennesket foretage investeringer, ikke alene for at fremstille teknologier fra det 14. århundrede som vindmøller og solpaneler, men mennesket må have et charter om at investere for at »genopbygge« naturkapitalen. I artikel 7 skriver Charles, »Det er på tide at definere de fordele, som vi får fra den naturlige verden, og redegøre for naturlig kapital i virksomhedernes regnskaber. Uden dette kan virksomhederne ikke kende den sande værdi af deres aktiver eller vide hvor skadelig deres aktiviteter kan være«.

Desuden, for at finansiere denne plan, kræves »nye og innovative modeller som grønne/blå obligationer til skove, rev, mangrover osv.« Dette ville suge alle investeringer væk fra produktive investeringer i et omfang, hvor det vil opbygge en grøn spekulativ boble tre til fire gange større end hvad der nu forudses. Det vil gøre det muligt for monarkiets »firkløver«, City of London, Bank of England og efterretningstjenesterne, at reducere verdens energi-gennemstrømningstæthed til et niveau, der kun kunne understøtte en milliard mennesker.



prins Charles  
(billede: Dan Marsh, CC BY SA 2.0)

# Overvind Davos' »store omstilling« med LaRouches nye paradigme

## Schiller Instituttets ugentlige webcast med Helga Zepp-LaRouche den 27. januar 2021 Resumé og baggrund:

Mens de utopiske fascister fra den globalistiske finanselite har planlagt at bruge den nuværende Davos-konference som det tidspunkt, hvor de gennemtrumfer deres globale bankdiktatur for at indføre en dødbringende Grøn New Deal, er der tegn på, at en opposition vokser frem, centreret omkring Kina og Rusland, som også inkluderer nogle europæiske elementer. Helga Zepp-LaRouche beskrev konferencen som »en pose blandede bolsjer« og sagde, at finansoligarkerne, der fremmer negativ økonomisk vækst og befolkningsreduktion, er stødt ind i ledende nationers hensigter, som ikke er villige til at overgive deres suverænitets for »aktionær-kapitalismens« skyld. Begge præsidenter Xi og Putin opfordrede til samarbejde og multilaterale løsninger, og Xi sagde, at den unipolære model, der afhænger af at sætte nationer op mod hinanden, er forældet. I det som Zepp-LaRouche kaldte et »tidens tegn«, støttede Tysklands kansler Merkel Xis appel for multilateralisme, som hun sagde, stred mod den idé, som præsident Biden søsatte for et »demokratisk topmøde« for alle nationer mod Kina og Rusland.

Mens Helga Zepp-LaRouche var forsigtigt optimistisk med hensyn til Biden-Putin-aftalen om at ratificere en femårig NY START-atomnedrustningsaftale, sagde hun, at Bidens belæring af Putin om de sædvanlige geopolitiske spørgsmål viser, at dem, der står bag ham, stadig er fast besluttet på en strategisk orientering, der kan føre til krig. Yderligere betyder de rige landes manglende evne til at yde hjælp til fattigere lande med at bekæmpe COVID19-pandemien, at vi enten fremtvinger en ændring i tankegangen, eller også vil pandemien ikke blive overvundet. Den eneste løsning på de problemer, som Xi og Putin rejste i deres taler, er den fulde indførelse af Lyndon LaRouches plan for en firmagtsaftale [mellem USA, Rusland, Kina og Indien] for at etablere et Nyt Bretton Woods-kreditsystem, og at gennemføre LaRouches Fire Økonomiske Love på verdensplan. Hun opfordrede seerne til at slutte sig til Schiller Instituttet for at hjælpe til med at realisere potentialet for et globalt system, der giver mulighed for udvikling af alle nationer.

## Indlæg af Xi Jinping og Putin på World Economic Forum i Davos

### Xi Jinping om multilateralisme og innovation:

I sin tale som bar titlen: »Lad multilateralismens fakkelløse menneskehedens vej frem«, udtrykte Xi tillid til, at verden vil overvinde pandemien, men at tingene ikke bare vil vende tilbage til, hvad de var før COVID«. Den første opgave for menneskeheden, sagde han, er at bruge makro-økonomisk politik »til at bringe økonomien ud af junglen«. »Vi er nødt til at forandre drivkræfterne og vækstmodellerne for den globale økonomi og forbedre dens struktur, for at sætte kursen for en langsigtet, sund og stabil udvikling

af verdensøkonomien. »For det andet bliver lande nødt til at »opgive ideologiske fordomme og i fællesskab følge en vej med fredelig sameksistens, gensidig fordel og win-win-samarbejde«. Lande er forskellige og har forskellige kulturer og civilisationer, sagde Xi, og denne mangfoldighed bør respekteres, da den er kilden til verdens styrke...

Den vej, som Kina vil gå, er ikke at påtvinge folk nedskæringer, men ved hurtigt at komme videre med udviklingen af videnskab og teknologi. »Videnskab, teknologi og innovation er nøglefaktorer for menneskelige fremskridt, et stærkt våben til at tackle mange globale udfordringer og den eneste måde for Kina at fremme et nyt udviklingsparadigme og opnå udvikling af høj kvalitet«, sagde Xi. »Kina vil investere mere i videnskab og teknologi, og prioritere udvikling af et system der muliggør innovation, omdanne gennembrud inden for videnskab og teknologi til faktisk produktivitet i en hurtigere takt og forbedre beskyttelse af intellektuel ejendomsret, alt sammen med det formål at fremme innovationsdrevet vækst af højere kvalitet«.

Hele talen kan findes her: <https://news.cgtn.com/news/2021-01-25/Full-text-Xi-Jinping-s-speech-at-the-virtual-Davos-Agenda-event-Xln4hwjO2Q/index.html>

### Merkel: Vi skal ikke vælge mellem USA og Kina

Et andet udtryk for fornuft i forbindelse med internationale relationer kom fra den tyske kansler Angela Merkel. Hun skabte overskrifter ved tage stilling til fordel for præsident Xi Jinpings opfordringer til et nyt system for multilateralisme i implicit modsætning til præsident Bidens bestræbelser på at danne en global anti-kinesisk blok. Merkel sagde, »Den kinesiske præsident talte i går, og han og jeg er enige. Vi ser et behov for multilateralisme... Jeg vil meget gerne undgå at opbygge blokke. Jeg tror ikke, det ville yde retfærdighed over for mange samfund, hvis vi siger, at dette er USA, og derovre er Kina, og vi grupperer os omkring den ene eller den anden. Dette er ikke min forståelse af, hvordan tingene burde være...«

### Putin: 1930'erne førte til verdenskrig; Kan konflikten undgås i dag?

27. januar (EIRNS) — »I øjeblikket er der ingen direkte paralleller i historien«, sagde den russiske præsident Vladimir Putin i sin tale på Davos Agenda Forum. »Imidlertid sammenligner nogle eksperter... den aktuelle situation med 1930'erne... Som man ved, førte manglende evne og manglende vilje til at finde egentlige løsninger på problemer som disse i det 20. århundrede til katastrofen med 2. verdenskrig. Naturligvis, håber jeg, er en sådan ophedet global konflikt principielt umulig. Det er det, jeg sætter min lid til, for dette ville være slutningen på menneskeheden. Som jeg imidlertid har sagt, kan situationen tage en uventet og ukontrollerbar vending – medmindre vi gør noget for at forhindre det. Der er en risiko for, at vi står over for et formidabelt nedbrud i den globale udvikling, hvilket vil være fuld af krig med alle mod alle og forsøg på at tackle modsætningerne ved at ud-

pege interne og eksterne fjender, samt ødelæggelse af, ikke kun traditionelle værdier som familien, men de grundlæggende frihedsrettigheder...

»Vi har et fælles ansvar for at forhindre dette scenarie, der ser ud som en dystre dystopi, og i stedet at sikre at vo-

res udvikling tager en anden bane – positiv, harmonisk og kreativ«, fortsatte Putin, der derefter identificerede tre store udfordringer, som det internationale samfund står over for...

Se hele talen her: <http://en.kremlin.ru/events/president/news/64938>



## COVID-19: Vacciner til ulandene // Vi tager afstand fra Men in Black

### Kampen for at ophæve patenter på COVID-19-vacciner

24. januar (EIRNS) – I oktober 2020 appellerede de indiske og sydafrikanske regeringer sammen med otte andre lande til Verdenshandelsorganisationen WTO om at opfordre alle lande til at ophæve håndhævelsen af patenter eller andre intellektuelle ejendomsrettigheder (IP) relateret til COVID-19-diagnostik, lægemidler og vacciner under hele pandemien. Hvis nogle af kravene i internationale handelsaftaler blev fjernet, ville generiske producenter straks kunne fremstille disse produkter til mere overkommelige priser. Denne opfordring blev støttet af Læger uden Grænser.

WTO har indtil den 20. januar 2021 stadig tøvet med at træffe en beslutning, og rige lande som Frankrig, Tyskland, Storbritannien og USA er imod IP-undtagelser, da de allerede har lavet aftaler med de store lægemiddelfirmaer, der effektivt monopoliserer adgangen til de livreddende vacciner.

*Times of India* rapporterede: »Forslaget om at ophæve intellektuel ejendomsret (IP) på COVID-19-lægemidler og vacciner har enorme konsekvenser for udviklingslande, som finder det svært at få adgang til livreddende COVID-19-vacciner. Rige lande har lavet omfattende aftaler... der udgør en alvorlig risiko for retfærdig adgang for verdens fattigste og mest sårbare, med verden »på randen af en katastrofal moralsk fiasko«, et citat af WHO-direktør Dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus.

Sydafrika er tvunget til at betale Indiens Serum Institut, Serum Institute of India 5,25 dollars pr. dosis for 1,5 millioner indsprøjtninger af AstraZenecas coronavirus-vaccine, mere end dobbelt så meget som den pris EU betaler (2,50 dollars). AstraZenecas vaccine anses for at være at foretrække for afrikanske lande, da den ikke behøver at opbevares ved ekstremt lave temperaturer som andre vacciner, der ikke er tilgængelige for disse nationer på grund af manglen på moderne infrastruktur.

I en relateret nyhed havde Oxford University, i et eksempel der belyser det berørte spørgsmål, i foråret 2020 lovet at donere rettighederne til sin lovende COVID-19-vaccine til enhver lægemiddelproducent, for kun senere at sælge den til AstraZeneca og tjene millioner af dollars på aftalen. Andre virksomheder er kendetegnet ved at hamstre patenter og indsamle milliarder dollars i offentlige tilskud

og opkrævning af ublu priser for enhver vaccine. Grev Dracula ville være stolt.

Læs også: Udtalelsen af Ramasimong Phillip Tsokolibane, lederen af LaRouche-bevægelsen i South Africa: Hasteappel til præsident Biden: Tiden er inde til afgørende handling for at imødegå truslen om folkemorderisk affolkning i Afrika:

[www.schillerinstitut.dk/si/?p=30606](http://www.schillerinstitut.dk/si/?p=30606)

### Schiller Institutet tager på det kraftigste afstand fra Men in Black

Schiller Institutet pressemeddelelse den 25. januar 2021  
25. januar 2021 — Schiller Institutet i Danmark tager på det kraftigste afstand fra de holdninger, demonstrationer og aktiviteter, der er foregået under betegnelsen »Men in Black«.

Schiller Institutet har været meget aktive for at sikre en effektiv bekæmpelse af COVID-19-pandemien (se udtalelsen »Operation virus ud af skindpelsen: Sådan kan vi åbne Danmark op igen uden at risikere, at COVID-19 får overtaget« fra den 30. marts 2020: [www.schillerinstitut.dk/si/?p=28801](http://www.schillerinstitut.dk/si/?p=28801)), og for at sikre, at vi både i Danmark og internationalt kan få oprustet sundhedssystemerne – både med henblik på at få nedkæmpet COVID-19-pandemien og forhindre andre pandemier som måtte true menneskeheden i fremtiden.

Schiller Institutet har støttet den internationale indsats for at få udviklet vacciner imod COVID-19 og ønsker dem udbredt hurtigst muligt i Danmark og i resten af verden.

Vi beklager, at et tidligere medlem i Schiller Institutet og kandidat for Schiller Institutets Venner, Christian B. Olsen, har valgt at være aktiv i Men in Black, som det blandt andet kunne læses i dagbladet Politiken den 24. januar 2021. Christian var medlem i Schiller Institutet indtil november 2020, men har aldrig diskuteret Men in Black med Schiller Institutet. Så længe han fortsat er aktiv i og deler holdninger med Men in Black er han ikke velkommen igen i Schiller Institutet.

Tom Gillesberg, Formand for Schiller Institutet i Danmark

Billede: [focusonmore.com](http://focusonmore.com) is licensed under CC BY 2.0



**Notits:** Vi beklager, at vi ikke udgav Nyhedsorientering i november og december 2020. Nyhederne fra disse måneder kan læses på vores hjemmeside: [www.schillerinstitut.dk](http://www.schillerinstitut.dk)



# LaRouche-organisationen er grundlagt

25. december 2020 (EIRNS) —02 LaRouche-bevægelsen i USA har den 23. december dannet en ny organisation kaldet The LaRouche Organization (TLO), LaRouche-organisationen, som fremover er bevægelsens reference i USA sammen med tidsskriftet Executive Intelligence Review. Vi har ikke længere forbindelse med The LaRouche Political Action Committee (LPAC), som har truffet andre politiske valg end vi har. LaRouche-organisationens formål er at løse den globale eksistentielle krise, som menneskeheden i sin helhed står over for, hvilket var Lyndon LaRouches hensigt og livsværk. Hjemmesiden er [www.laroucheorganization.com](http://www.laroucheorganization.com).

Vi opfordrer alle mennesker af god vilje til at gå til den nye hjemmeside i denne tid, tilmelde jer for at modtage vores opdateringer, for at lytte til Harley Schlangers daglige »Morning Briefing«, video-opdatering og Helga Zepp-LaRouches ugentlige webcast, og til at bidrage med jeres tid og indsats og jeres kreative evner til at mobilisere for at etablere det nye paradigme, som vi så desperat har behov for i det nye år.

LaRouche-organisationen udgav følgende stiftende dokument den 23. december 2020:

## Hvem vi er

Formålet med LaRouche-organisationen (TLO) er alene at udbrede Lyndon LaRouches idéer og udbredelsen af hans livsværk, hans analytiske og videnskabelige tankegang, med intentionen om at realisere de løsninger han tilbød for at løse de mange kriser menneskeheden nu står over for.

Lyndon LaRouche (1922-2019) identificerede som bekendt den skæbnesvangre handling af præsident Richard Nixon den 15. august 1971, for at afslutte Bretton Woods-systemet, ved at erstatte de faste valutakurser med flydende kurser og afkoble dollaren fra en guldstandard, som en fremgangsmåde, der uundgåeligt ville føre til et systemisk sammenbrud af det finansielle system, en ny fascisme og i sidste ende fare for krig. Fra 1973 og fremefter konstaterede han også, at indvirkningen af den monetære politik og dens dertil knyttede nedskæringspolitik i de såkaldte udviklingslande – nemlig ved at sænke adskillige generationers immunsystemer på flere kontinenter – ville forårsage faren for en genopblussen af gamle sygdomme, og at der ville opstå nye, f.eks. pandemier. Den nuværende tilstand af et håbløst bankerot transatlantisk finanssystem (som siden 2008 kun er blevet holdt i gang af enorme mængder af centralbankernes »kvantitative lempelser«), virkeligheden af COVID-19-pandemien, den overhængende fare for nye pandemier, og en hungersnød af »bibelske dimensioner«, som truer 270 millioner liv i det kommende år, har vist, at LaRouches prognoser absolut har ramt plet.

TLO ser det derfor som sin opgave at arbejde hen imod gennemførelsen af de løsninger, både nationalt og internationalt, som LaRouche var forkæmper for, da han var i live, en mission, som nu er blevet taget op af hans enke og nærmeste politiske medarbejder i et halvt århundrede, Helga Zepp-LaRouche. USA må gå tilbage til det amerikanske system for økonomi, som blev udviklet af USA's første finansminister, Alexander Hamilton, ved at fremme den fysiske økonomi til

gavn for det fælles bedste. Det var denne tradition, fortsat af Henry Clay, Friedrich List, Mathew og Henry C. Carey og genoplivet af Franklin D. Roosevelt og hans New Deal-politik, som gjorde det muligt for USA at overvinde Den Store Depression.

TLO vil eftertrykkeligt fremme den idé, som LaRouche viede hele sit liv til, nemlig at USA, sammen med andre industrilande, vil agere for at overvinde underudvikling og fattigdom i den såkaldte udviklingssektor ved hjælp af avancerede teknologier. Denne økonomiske politik er i overensstemmelse med Franklin Roosevelts oprindelige hensigt med Bretton Woods-systemet om at øge levestandarden for alle mennesker på planeten, som den eneste levedygtige forudsætning for varig fred – en politik der aldrig blev realiseret på grund af Roosevelts alt for tidlige død.

I denne ånd siger vi: Det nye navn for fred er udvikling!

Mange amerikanere har på det seneste taget afstand fra dette centrale grundprincip i LaRouches livsanskuelse og metode, og afvist sådanne internationale spørgsmål indtil »efter den vigtigere kamp internt i USA er vundet«. Men denne kamp, herunder den igangværende kamp om forsvaret af den amerikanske forfatning og præsidentskabet, kan aldrig vindes på anden måde, end den der er foreskrevet af LaRouche: Ved en international kamp for at besejre en international fjende, hvor USA spiller en ledende rolle baseret på »the better angels of our nature« (»de bedre sider af vores natur« – citat fra Abraham Lincolns første indsættelsestale i 1861 *-red.*)

Dette er, hvem vi er.

USA må deltage i skabelsen af et nyt paradigme for internationale forhold, der er baseret på alle nationers perfekte suverænitæt, og princippet om at acceptere forskelligheder i sociale systemer, som arbejder sammen om at skabe det fælles bedste for hele menneskeheden. En præcedens for denne tilgang til udenrigspolitik er John Quincy Adams' (USA's udenrigsminister 1817–1825 og 6. præsident 1825–1829) princip: »Men USA drager ikke udenlands, på jagt efter at tilintetgøre monstre«. USA bør dog søge partnerskab med andre stormagter, såsom Rusland, Kina, Indien og andre for at overvinde faren for imperier af alle slags, i dag centreret omkring det britiske imperium.

De problemer, der er så store i dag kan kun løses gennem et tæt samarbejde mellem især de to største økonomier i verden, nemlig Kina og USA. Kinas Bælte- og Vej-Initiativ er fortsat et åbent tilbud om at samarbejde med alle nationer, som USA straks burde acceptere.

I denne bestræbelse på at sigte USA's udenrigspolitik på at bidrage til skabelsen af en ny, smukkere æra for menneskeheden, er TLO fuldstændig inspireret af LaRouches intellektuelle arbejde i løbet af de sidste halvtreds år af sit liv, samt hans vision om Jordens næste halvtreds år, der forudser fremtiden for den menneskelige art, ikke ud fra sin nuværende kapacitet, men ud fra fremtidens potentiale, som omfatter frigørelsen af det kreative potentiale for hver enkelt person på planeten. Dette må indebære den bedst mulige udvikling af nationer i Afrika, Asien og Latinamerika, samt



de dele af USA og Europa, som endnu ikke har været i stand til at realisere deres potentiale gennem industrialisering og udvikling af moderne landbrug. Dette kræver samarbejde mellem alle større industrinationer, baseret på en genoplivning af de bedste klassiske kulturelle traditioner i hver nation. Lyndon LaRouche holdt stejlt på, at det vil være skønheden i den klassiske musik, som Ludwig van Beethovens, og det ophøjede menneskesyn af de store digtere, som William Shakespeare og Friedrich Schiller, der vil få menneskeheden ud af denne nuværende dybe civilisationskrise.

De principper, som LaRouche fremlagde i sit »Udkast til et aftale-memorandum mellem USA og Sovjetunionen« (www.larouchepub.com/eiw/public/1991/ei-rv18n02-19910111/ei-rv18n02-19910111\_026-the\_larouche\_doctrine\_draft\_memo-lar.pdf) i 1984,

som en platform for samarbejde om den fælles gennemførelse af Det strategiske Forsvarsinitiativ (SDI), er stadig gyldige i dag. Han siger i afsnit 1 af dette dokument med underoverskriften, »Generelle betingelser for fred«:

»Det politiske grundlag for varig fred skal være: a) Den ubetingede suverænitæt for hver eneste nationalstat og b) samarbejde mellem suveræne nationalstater om at fremme ubegrænsede muligheder for at deltage i fordelene ved teknologiske fremskridt til gensidig fordel for hver eneste nation.

Det vigtigste træk ved den nuværende gennemførelse af en sådan politik for varig fred er en gennemgribende ændring i de monetære, økonomiske og politiske forbindelser mellem de dominerende magter og de relativt underordnede nationer, der ofte klassificeres som »udviklingslande«. Medmindre ulighederne i kølvandet på den moderne kolonialisme gradvist afhjælpes, kan der ikke være nogen varig fred på denne planet.«

For så vidt som USA, Rusland, Kina, Indien og andre nationer anerkender udviklingen af de produktive arbejds kræfter i hele verden til at være af vital strategisk interesse for hver og alle, er disse magter – og andre der vil slutte sig til dem – forpligtede i denne grad og på denne måde af en fælles interesse. Dette er kernen i den politiske og økonomiske politik i praksis, der er nødvendig for at fremme varig fred blandt disse magter.

Forøgelsen af de produktive arbejds kræfter kræver relativt høje investeringer i teknologisk progressive former for kapitalgoder (maskiner, produktionsmidler) i alle produktionsområder. Der er tre generelle kategorier af videnskabelige og teknologiske fremskridt, som menneskeheden må sætte sin lid til i den kommende periode:

1. Meget høj energigennemstrømningstæthed, kontrollerede termonukleare plasmaer, karakteriseret ved udvikling af »kommerciel« fusionseenergiproduktion, den nye, vigtigste energikilde for menneskeheden, både på Jorden og i ud-

forskning og kolonisering af det nærliggende rum,

2. Det internationale samarbejde om udforskning af rummet og kolonisering blandt de nuværende rumfarende nationer, samt inddragelse af andre nationer der ønsker at deltage i at opdage hemmelighederne i vores univers samt terraformning (at omdanne til jordlignende forhold) af Månen, Mars, og andre planeter i fremtiden, og

3. Forskning og anvendelse af biofysik og undersøgelse af princippet om livet som sådan.

COVID-19-pandemien og de allerede truende nye pandemier har gjort det klart, at der

ikke er nogen lokal eller regional sikkerhed mod sygdomme:

Hver nation skal have et moderne sundhedsvæsen.

Ved at deltage i oprettelsen af sådanne systemer, herunder den nødvendige infrastruktur, kan USA

begynde at levere stigende mængder af højteknologiske

kapitalgoder til udviklingslandene

og på denne måde fremme en øget omsæt-

ning i vores egne mest avancerede produktive sektorer.

Bortset fra spørgsmålet om den fortjeneste, der tilfalder USA fra en sådan eksport, som et biprodukt af sådanne øgede omsætningsrater, hastigheden for forbedring af teknologien vil øges på en sådan kvalitativ måde, at den amerikanske økonomi vil blive fuldstændig genopbygget. Alle ovennævnte kategorier vil i realiteten betale for sig selv, da den kredit, der ydes ved at vende tilbage til et kreditsystem baseret på Alexander Hamiltons principper, vil finansiere den fremtidige produktion, hvilket vil øge produktiviteten i hele økonomien med fuld beskæftigelse. Det er kendetegnende for det amerikanske økonomiske system, at skatteindtægterne fra denne øgede produktion altid er større end den oprindelige kredit, der blev ydet til investeringen på grund af den tilføjede fysiske økonomiske og teknologiske værdi, der således er skabt.

Alt dette kræver en øjeblikkelig konkursbehandling af det transatlantiske finansielle system, med dets spekulative boble på næsten 2 trillioner dollars, som City of London og Wall Street forsøger at bevare og forsvare, selv på bekostning af milliarder af menneskeliv. (Se Lyndon LaRouches Fire Love).

USA vil kun have en lys fremtid, når vi vender tilbage til at opretholde principperne i den amerikanske Uafhængighedserklæring og forfatning. Karakteren af USA må være som en republik, ikke en underordnet partner i samme imperium, som vi kæmpede og vandt Uafhængighedskrigen imod. Det er på høje tid, at USA vender tilbage til at være en kraft for det gode i verden, og igen bliver et fyrtårn af håb og et tempel for frihed. Ved at samle os omkring Lyndon LaRouches idéer, vil denne stolte tradition opleve en renæssance, som vil inspirere hele verden til at deltage i en virkelig menneskelig fremtidig civilisation.



**Kom gerne på LaRouche-organisationens e-mail liste: [www.laroucheorganization.nationbuilder.com/joinus](http://www.laroucheorganization.nationbuilder.com/joinus)**

# Vi skal tænke anderledes:

## Nicolaus Cusanus' begreb om modsætningernes sammenfald

Uddrag af en tale Helga Zepp-LaRouche holdte den 12. december 2020 ved en Schiller Institut videokonference.

... Vi har lige nu, som en del af denne civilisatoriske sammenbrudskrise, en reel krise i metoden for tænkning. Der er enorm forvirring omkring meninger, og det har nået et absolut krisepunkt efter pandemiens udbrud, hvor mennesker, der op til det tidspunkt var ret rationelle, gik ind i de vildeste fortolkninger og sammensværgelsesteorier og bestræbelser på at forklare noget, som tydeligvis er meget skræmmende. Nu sætter de fleste mennesker ikke spørgsmålstegn ved det aksiomatiske grundlag for deres synspunkter...

Nu sagde jeg, at det overordnede emne for denne konference begrebet om »Coincidentia Oppositorum« – sammenfaldet af modsætninger, et koncept, der blev udviklet af Nicolaus Cusanus, der var den vigtigste tænker i det europæiske intellektuelle liv i det 15. århundrede. Og, hvad der faktisk er meget vigtigt, han var den første til at udvikle principper for den moderne suveræne nationalstat. Det gjorde han hovedsageligt i sin »Concordantia Catholica«, der for første gang præsenterede ideen om, at regeringen skal arbejde med samtykke fra de regerede, og at der må være et gensidigt forhold mellem regeringen, repræsentanterne og de regerede.

Han er også ophavsmand til moderne naturvidenskab: Han udviklede en metode til at tænke – at tænke noget helt nyt – og han sagde meget selvbevidst, at han foreslog noget, som intet menneske nogensinde havde tænkt før. Og den metode ligger også til grund for alle de filosofiske skrifter og den økonomisk-videnskabelige metode fra min afdøde mand, Lyndon LaRouche, og hans fysiske økonomi. Det er grundlæggende tanken, at menneskelig fornuft har evnen til at definere en løsning på et helt andet og højere niveau end dem, hvor alle konflikter og modsætninger opstod. Det omhandler kapaciteten til at tænke en Helhed, der er af en højere orden og kraft end de Mange, enkelte elementer. Og når man først har trænet ens sind til at tænke sådan, har man en ufejlbarlig nøgle til kreativitet, og man kan anvende denne tankemåde indenfor stort set alle domæner af tænkning.

For at nærme sig modsætningernes sammenfald er man nødt til at starte med en afvisning af den aristoteliske metode. Altså, Aristoteles siger: »hvis noget er A, kan det ikke samtidigt være B.« Men »sammenfaldet« er heller ikke A plus B divideret med 2 eller en anden algebraisk eller aritmetisk beregning. Nicolaus udvikler sit koncept i flere af sine skrifter, men i vid udstrækning i »De Docta Ignorantia«, (Om den til lærte Uvidenhed), som straks blev angrebet af professoren og skolastikeren fra Heidelberg, Johannes Wenck, i et angreb på »De Docta Ignorantia«, kaldet »De Ignota Litteratura« (Den uvidende lærde), en hentydning til Nicolaus. Nicolaus svarede flere år senere, fordi han ikke modtog denne skrivelse med det samme, i et lille skrift, som jeg anbefaler jer alle at læse, kaldet »Apologia Doctae Ignorantiae«, hvori han beklager, at den aristoteliske tradition i dag (hvilket vil sige i Cusanus' tid) var fremherskende, hvilket ville kategorisere »modsætningernes sammenfald« som kætteri, da denne skole fuldstændigt afviser

denne tilgang som helt modsat deres hensigter; nu var intentionerne i virkeligheden af en oligarkisk karakter, hvilket han ikke siger her, men det var, hvad det var. Derfor siger Cusanus, at det ville være et totalt mirakel og ville være en fuldstændig transformation af deres skole, hvis de ville opgive Aristoteles og nå frem til et højere perspektiv.

I modsætning til den aristoteliske metode, der bliver viklet ind i kampen mellem modsætningerne, betragter synspunktet med »modsætningernes sammenfald« processen fra et højere niveau. Og dette blev nævnt i den lille video, som blev vist i begyndelsen [i Panel 1], hvor jeg taler om behovet for at udgive Lyndon LaRouches samlede værker: At opfattelsen om

sammenfald er som at betragte begivenheder som fra et højt tårn: Hvor man ser jægeren, den jagede og processen med jagt. Og det giver én et helt andet perspektiv, end hvis man var jægeren eller den jagede, eller bare løb med næsen i sporet.

For at nå et [sådan] niveau af tænkning kræves imidlertid en enorm anstrengelse. Det kræver en spænding i sindet. Det er ikke noget, man kan tænde for, men det er en intellektuel

kamp. Men når man først har gjort det, har man evnen til at bevæge sig ind i områder, der ellers er helt lukket. Nicolaus henviser til hvordan tænkere som Avicenna (også kaldet Ibn Sina) har brugt negativ teologi for at få sindet ud af vanen med at lægge sig fast på det trivielle, der udspringer af sanseopfattelserne. Men det smarteste, siger Cusanus, var Platons argument i Parmenides-dialogen, hvilken for enhver der har kæmpet med Platons dialoger, sikkert er den mest udfordrende af alle disse dialoger. Parmenides var lederen af den metodologisk reduktionistiske, eleatiske skole, der ud sagde, at tingenes essens kun kan erfares gennem tankeprocessen og ikke gennem noget der har med materien at gøre. Men at samme essens skulle være enkel i en streng forstand, uden al mangfoldighed og variation – og især uden nogen ændring og bevægelse. Al mangfoldighed tilvejebragt gennem sanserne og de deraf følgende forandringsprocesser, er dermed kun tilsyneladende, sagde Parmenides. De er illusoriske, hvorfor enhver mangfoldighed og forandring hverken hører til tingenes essens eller tager del i dem.

I denne dialog lokker Platon Parmenides til at afsløre netop det iøjnefaldende paradoks i hans tænkning, nemlig at Parmenides udelukkede forandringsprincippet. I den tradition, som Platon etablerede, er »forandring« ikke den lineære udvidelse af et euklidisk rum, men den kontinuerlige rækkefølge af originale aksiomatisk revolutionære opdages handlinger, der fører til et forbundet sæt opdagelser af universelle fysiske principper, som uddyber kendskabet til det fysiske univers og perfektionerer de kreative kræfter hos alle de mennesker, som disse fremskridt overføres til. Nicolaus siger på et tidspunkt, at gennem denne uddannelse genskaber ethvert menneske udviklingen i hele universet op til dette punkt i sit sind. Det er dette mikrokosmos i sindet, der svarer til makrokosmos som helhed, hvilket er universet, der gør det muligt for hvert menneske potentielt at have forhåndsviden, at vide nøjagtigt, hvad den nødvendige næste opdagelse må



være for at fortsætte den lovmæssige proces med skabelse.

Dette er meget vigtigt, fordi det har alt at gøre med begrebet relativ potentiel befolkningstæthed, som blev udviklet af Lyndon LaRouche, fordi det også giver dig en målestok for den absolut nødvendige næste opdagelse.

For Platon er hver enkelt sådan opdagelse resultatet af en tilfredsstillende opdagelse, som det menneskelige sind kan skabe på en »intuitiv« måde, hvorfor Einstein understregede, at »fantasi er vigtigere end viden. For viden er begrænset, mens fantasien omfavner hele verden, stimulerer fremskridt og føder evolution«.

Platons svar på Parmenides er derfor hans ontologiske forestilling om at »blive til«, som det menneskelige sinds fortsatte evne til at frembringe sådanne hypoteser eller hypotesen om den højere hypotese, hvor den altomfattende ændring er »det ene« [helheden], som inkluderer »de mange« på et højere niveau.

Den samme metode til tænkning blev anvendt af Nicolaus, da han løste et problem, som havde efterladt mange tænkere og matematikere søvnløse siden oldtiden, nemlig problemet med cirkelns kvadratur. Archimedes, en tidligere matematiker, havde forsøgt at løse problemet med udelukkelsesmetoden ved at indskrive og omskrive et stadigt stigende antal polygoner på cirklen. Den forkerte antagelse er, at omkredsen af de to polygoner i sidste ende vil falde sammen med cirklen. På denne måde fandt Archimedes en brugbar tilnærmelse af tallet pi, men i virkeligheden blev problemet ikke løst. Fordi Cusanus siger, at jo flere vinkler polygonen har, jo længere væk kommer man fra cirklen.

Det krævede Cusanus' revolutionerende tankemåde for at løse problemet med cirkelns kvadratur, ved at gøre det klart, at en cirkel ikke kan konstrueres med en geometri, der er baseret på den aksiomatiske antagelse om selvforklarende punkter og lige linjer, men at en aksiomatisk anderledes geometri må anvendes, hvorved cirkulær aktion erstatter den euklidiske selvindlysende antagelse om punktet og den lige linje. Det isoperimetriske princip, som det kaldes, om cirkelens forrang, gør det klart, at man fra cirklen kan nå frem til polygonen, men ikke omvendt. På denne måde tilvejebragte Nicolaus den afgørende demonstration af forskellen på det matematiske domæne, der er begrænset til de sammenlignelige ting, og så det helt særskilte domæne med de usammenlignelige ting.

Denne fremadskriden fra Archimedes' forståelse af cirkelns kvadratur til Cusanus' finere forståelse illustrerer også rollen af den menneskelige opdagelse af et allerede eksisterende universelt princip og ændringen af dets eksistens som et potentiale, men som et potentiale, der tidligere var skjult fra udgangspunktet af menneskets erkendelse, til »realiseringen« af dette princip gennem den menneskelige opdagelse. Det er denne kontinuerlige opdagelsesproces, som ontologisk, erkendelsesmæssigt set, er primær, dette er helheden der er vigtigst, relativ til indholdet af alle og enhver af »de mange«.

Bernhard Riemann, hvis videnskabelige metode bidrog til at navngive LaRouche-Riemanns økonomiske model, uddybede den samme idé i et skrift, der blev citeret af Lyndon LaRouche, »Zur Psychologie und Metaphysik« – »Om psykologi og Metafysik« – ved at beskrive den menneskelige sjæl som en kompakt, tætpakket og mangfoldigt forbundet masse af idéer, »Geistesmassen«, som denne forestilling blev

udviklet af Herbart og derefter taget op af Riemann; eller som Lyn kaldte det, »tankeobjekter«. Hver ny sådan »Geistesmasse« eller idé vækker genklang med alle de tidligere akkumulerede [idéer], og interagerer på en gensidig måde, så meget desto mere, som der er en indre affinitet imellem dem. Riemann siger også, at disse kompakte »Geistesmasser« fortsætter med at eksistere, selvom den person, der har skabt dem, er død og bliver en del af det, han kalder Jordens sjæl. I det væsentlige udtrykkes den samme idé af Vernadsky, da han holdt et foredrag i Paris i 1925, hvor han beskrev den menneskelige art og det kollektive menneskelige sind som en »geologisk kraft« i universet. Vernadsky insisterede på, at hele universets historie beviser, at Noösfæren – det der er påvirket af menneskelig intellektuel aktivitet og fornuft – vil få mere og mere herredømme over biosfæren. Og det er denne anti-entropiske karakter af det menneskelige sinds kreativitet, som er den mest avancerede del af det fysiske univers' drivkraft, hvorfor der er grund til optimisme for menneskehedens fremtid.

Det antyder, at flere og flere mennesker i alle forskellige nationer og kulturer vil blive i stand til at hæve sig over det infantile niveau af sanselig vished og overvinde mislykkede ideologiske traditioner, såsom skolen for sofistisk retorik, som ikke bekymrer sig om sandheden, men om sejren for hvilken som helst påstand, som sofisten ønsker at fremsætte for at fremme sit eget ego.

Konceptet om modsætningernes sammenfald kan anvendes på den nuværende strategiske situation, og faktisk alle områder af menneskelig viden. Menneskehedens interesse, hvis man definerer den, ikke som den nuværende levende befolknings interesse, her og nu, men med hensyn til alle kommende generationers interesse, i det væsentlige den samme idé som indledningen af den amerikanske forfatning: At det ikke alene er nutiden, men alle fremtidige generationer, som det fælles gode skal tjene, og i denne tid hele verden, hele den menneskelige befolkning.

At opnå en forståelse af hvad dette betyder, vil sige, at hvis man tænker over, hvordan man kan anvende det, som jeg lige sagde teoretisk på den nuværende verdenssituation, hvis man tager hver enkelt nation som et mikrokosmos, er fred i makrokosmos, ifølge Nicolaus fra Cusanus, kun muligt, hvis hvert mikrokosmos har den bedst mulige udvikling, og tager det som værende i sin egen interesse, at alle de andre mikrokosmos udvikler sig. Det vil sige, at man ikke tager den såkaldte geopolitiske egeninteresse af nationen eller en gruppe af nationer, og positionerer sig imod den påståede interesse fra alle de andre, men at man har en anden opfattelse, og afviser at der skulle være en modsætning, som hævdede af den aristoteliske metode. Hvis man tager et primært ontologisk udgangspunkt i Platons forandringsbegreb, kan udviklingen af hvert mikrokosmos betragtes som en kontrapunktisk komposition, en fuga, hvor udviklingen af hver node og hver idé bidrager til den fremtidige udvikling af alle andre...

Det er udmærket muligt, hvis vi bevæger os væk fra den nuværende tilstand af at opføre os som små drenge, der sparker hinanden over skinnebenene, og at vi udvikler vores fulde potentiale, samarbejder med andre mennesker, samarbejder med andre kulturer og opfylder menneskehedens langsigtede skæbne, som den art der bevidst skaber forandring i universet, og på den måde opfylder vores sande mission som en menneskelig art. Se, jeg mener det er op til os at foretage denne forandring, og på denne måde skabe evnen til at komme ud af denne krise i live og med glæde.



## Overvind Davos' »store omstilling« med LaRouches nye paradigme

Mens de utopiske fascister fra den globalistiske finanselite har planlagt at bruge den nuværende Davos-konference som det tidspunkt, hvor de gennemtrumfer deres globale bankdiktatur for at indføre en dødbringende »Grøn New Deal«, er der tegn på, at en opposition vokser frem, centreret omkring Kina og Rusland, som også inkluderer nogle europæiske elementer inkl. Merkel. Prince Charles lancerede en »Jordens Charter«, et grønt folkemorderisk program for radikal befolkningsreduktion, gennemført med et diktatur af centralbankfolk. Side 4-5. Læs også artiklen om uro i finansmarkederne og finansverdens kæmpe gældsboble: Er GameStop en forvarsel om »Game Over«?: [www.schillerinstitut.dk/si/?p=30613](http://www.schillerinstitut.dk/si/?p=30613)



Billeder fra tidligere møder: World Economic Forum CC BY-NC-SA-2.0.

## COVID-19:

### Vacciner til ulandene // Vi tager afstand fra Men in Black

Times of India rapporterede: »Forslaget om at ophæve intellektuel ejendomsret (IP) på COVID-19-lægemidler og vacciner har enorme konsekvenser for udviklingslande, som finder det svært at få adgang til livreddende COVID-19-vacciner.«

Schiller Institutet i Danmark tager på det kraftigste afstand fra de holdninger, demonstrationer og aktiviteter, der er foregået under betegnelsen »Men in Black«. Læs side 7.

Billede: focusonmore.com is licensed under CC BY 2.0



## LaRouche-organisationen er grundlagt

LaRouche-bevægelsen har den 23. december dannet en ny organisation i USA, blot kaldet LaRouche-organisationen (The LaRouche Organization - TLO), hvis formål er at løse den globale eksistentielle krise, som menneskeheden i sin helhed står over for, hvilket var Lyndon LaRouches hensigt og livsværk.

LaRouche-organisationen vil udbrede Lyndon LaRouches idéer og hans virke, hans analytiske og videnskabelige tankegang, med intentionen om at realisere de løsninger han tilbød.

Læs LaRouche-organisationens stiftende dokument på side 8.



Hjemmesiden er [www.laroucheorganization.com](http://www.laroucheorganization.com).



## Tænk som Beethoven og Nicolaus Cusanus!

Nicolaus Cusanus opdagede, at menneskelig fornuft har evnen til at definere en løsning på et helt andet og højere niveau end dem, hvor alle konflikter og modsætninger opstod. Det har vi hårdt brug for netop nu. Læs Helga Zepp-LaRouches tale: side 10.

For at fejre Beethovens 250. fødselsdag den 16. december så lyt til eller syng og spil hans værker. Genoplev hans åndelige gennembrud, bekræft den menneskelige kreativitet, skab et samfund, hvor vi kan genopdage den tabte kunst at skabe skøn musik, måske endnu mere kreativ end Beethoven, og udvikle vores erkendelsesmæssige evner, for hele menneskehedens skyld.

Billede af Beethoven: Wikimedia Commons Royal Opera House Covent Garden CC PDM 1.0 Læs mere: [www.schillerinstitut.dk/si/?p=30319](http://www.schillerinstitut.dk/si/?p=30319)

## Bliv medlem!

1 år: 500 kr., 6 mdr.: 275 kr., 3 mdr. intro.: 100 kr., Homebanking: 1551-5648408, Giro: 564-8408

Schiller Institutets Nyhedsorientering er udgivet af Schiller Institutet. Redaktion: Tom Gillesberg (ansvh.), Michelle Rasmussen, Poul Gundersen, Percy Rosell. Eget tryk.